



Stettiner

Beitung.

Abend-Ausgabe.

Freitag, den 30. Mai 1879.

Nr. 248.

Abonnements-Einladung.

Wir eröffnen hiermit ein neues Abonnement auf den Monat Juni für die täglich einmal erscheinende Pommerische Zeitung mit 50 Pf., auf die zweimal täglich erscheinende Stettiner Zeitung mit 70 Pf. Bestellungen nehmen alle Postanstalten an. Die Redaktion

Stettin, 30. Mai. Unser Reichstagsabgeordnete Stadtrath Schlutow hat sich mit seiner Rede, in welcher er sich lebhaft des Holzhandels der Ostprovinzen und namentlich auch Stettins in so beherdeter und nachdrücklicher Weise annahm, daß Fürst Bismarck selbst es für notwendig hielt, auf dieselbe eingehend zu antworten, den ungetheilten Beifall selbst unter seinen früheren hiesigen politischen Gegnern erworben. Die sachliche und ruhige Rede des Herrn Stadtrath Schlutow hat wohl ein für alle Mal die Insinuationen, denen er während des Wahlkampfes von einzelnen dieser Gegner ausgesetzt war, gründlich zerstört und viele, die damals gegen seine Wahl waren, freuen sich nun, daß Stettin im Reichstage einen so tüchtigen Vertreter hat. Damit hat Herr Stadtrath Schlutow, auch wenn es ihm nicht gelang, mit seiner Ansicht im Reichstage durchzubringen, doch einen bedeutenden moralischen Sieg erfochten und einen nicht zu unterschätzenden Erfolg davon getragen. Wir bringen daher seine Rede, die ja für den Handel unseres Platzes nicht ohne Bedeutung ist, noch einmal ausführlich nach dem stenographischen Berichte:

Abg. Schlutow: Meine Herren! die Worte, mit welchen der Herr Vertreter der verbündeten Regierungen gestern die Diskussion über die Holzölle einleitete und die in ihrem ersten Theile in direkter Weise gegen den Handelsstand der Ostprovinzen gerichtet waren, machen es mir doppelt zur Pflicht, als Mitglied dieses Handelsstandes, das Wort zu ergreifen. Ich bin der entgegengesetzten Ansicht wie der Herr Bundeskommissarius und glaube, daß die vorgeschlagenen Holzölle mehr als irgend eine andere Position des Zolltarifs dazu angethan sind, die vitalen Interessen der Ostprovinzen, namentlich aber der Städte Memel, Danzig und Stettin auf das allerschwerste zu beschädigen, und ich werde mir erlauben, dies demnächst weiter auszuführen. Ehe ich aber auf diesen Gegenstand näher eingehe, bin ich genöthigt, mit einigen Worten auf die Debatte vom vorigen Sonnabend zurückzukommen. Ich bin meinem Freunde Ridter sehr dankbar, daß er als erster Redner, welcher das Wort erhielt von den Vertretern der Oststädte, sofort Veranlassung nahm, Verwahrung einzulegen gegen eine Aeußerung des Herrn Reichskanzlers, betreffend den Getreidehandel dieser Städte. Ich durfte erwarten, meine Herren, daß der Herr Reichskanzler die Gelegenheit ergreifen würde, die Auffassung des Herrn Abgeordneten Ridter, der ich, wie ich ausdrücklich konstatiert will, mich durchaus anschliesse, auch seinerseits zu bekräftigen, daß jene Worte nämlich eine nicht von ihm beabsichtigte falsche Auslegung und Mißdeutung erfahren hätten. Zu meinem aufrichtigen Bedauern sah ich mich in dieser Erwartung getäuscht und fühle mich daher verpflichtet, als Vertreter von Stettin dem von dem Herrn Abgeordneten Ridter ausgesprochenen Protest gegen eine derartige Beurtheilung eines großen, durchaus achtbaren und legitimen Handelszweiges auf das entschiedenste mich anzuschließen. Ich weiß, meine Herren, daß dieser Protest einen lebhaften Widerhall in meiner Vaterstadt finden wird. Ich könnte in der That es nur schmerzlich bedauern, wenn eine solche Auffassung von der Stellung des Handels, wie sie mehrfach in den letzten Tagen und Wochen hier zu Tage getreten ist, dauernd in diesem hohen Hause Platz greifen sollte. Sie wissen, meine Herren, daß ich ein entschiedener Freihändler bin, aber ich würde es doch lieber sehen, daß der ärgste Schutzoll eingeführt würde, ja ich könnte denselben noch als ein Glück betrachten im Vergleich zu der immer drohender werdenden Gefahr einer gegenseitigen Entfremdung und Verfeindung der verschiedenen Berufsclassen und Stände unter einander. Meine Herren, ein Wirtschaftssystem kann schnell wechseln und in unserer leichtlebigen Zeit wird es vermuthlich schneller wechseln als in früherer Zeit. Eine derartige Saat aber des Mißtrauens und des Unfriedens keimt langsam, lodert den Boden, auf dem wir stehen, und trägt vielleicht

erst nach vielen Jahren jedenfalls traurige Früchte. Wer dann bereit steht, diese Früchte zu ernten, brauche ich hier nicht weiter anzudeuten. Lassen Sie uns dieses Unglück durch gegenseitige Rücksichtnahme zu vermeiden bemüht sein und alle drei, Landwirtschaft, Industrie und Handel wieder gleichberechtigt und gemeinsam arbeiten zum Wohl des Vaterlandes. Meine Herren, ich war es mir als Mitglied des Handelsstandes schuldig, eine derartige Ausführung hier zu machen. (Beifall links.)

Ich gehe nun über zu der vorliegenden Frage der Holzölle und will versuchen, den Nachweis zu führen, daß während auf der einen Seite diese Ölle den Handel entschieden oder, ich will mich milder ausdrücken, wahrscheinlich schwer schädigen werden, auf der anderen Seite sie nicht im Stande sind, den Nothstand zu beseitigen, über den Sie sich beklagen, oder die Schäden zu beheben, zu deren Heilung Sie diese Ölle ins Leben rufen wollen. Ich muß dabei zunächst auf eine kleine Unterlassungs-fünde aufmerksam machen, der sich die Motive schuldig gemacht haben, und die ich auch gestern von dem Herrn Vertreter der verbündeten Regierungen bei der Begründung des Gesetzentwurfes nicht habe erwähnen hören. In Nr. 132b der Druckfachen finden Sie auf Seite 17 die Zollfüße des Tarifs von 1860 aufgeführt, nicht aber eine Anmerkung, wie sie in den Tarifen von 1833, 1845 und 1860 zu lesen ist, daß nämlich in den östlichen Provinzen der preussischen Monarchie, und übrigens auch in Oldenburg und Hannover, also in allen Küstenländern, wesentlich niedrigere Zollfüße damals in Kraft gewesen sind. Aus dem alten preussischen Tarife sind diese Zollfüße übergegangen in den Tarif des Zollvereins. Auf Seite 54 der Motive, wo gleichsam eine historische Einleitung zu diesen Holzöllen gegeben wird, fehlt gleichfalls eine Erwähnung dieses Umstandes. Sie finden dort für eine Vergleichung mit dem Tarif von 1865 nur die in dem Rest der Zollvereinsstaaten zur Erhebung gekommenen Ölle als Basis aufgeführt. Die Danziger Kaufmannschaft weist daher in ihrer vortrefflichen Denkschrift mit vollem Rechte darauf hin, und ich muß das dem Herrn Bundeskommissar gegenüber aufrecht erhalten, daß gegen die frühere Verjollung per Stückzahl die heutige Vorlage für Kiefernholz reichlich 6 mal so hoch, für Eichen doppelt und für gefäugtes Holz 3 1/2 mal so hoch ist, wie der damalige Satz.

Nun meint der Herr Vertreter der verbündeten Regierungen, es sei doch sonderbar gewesen, daß die Städte in keiner Weise ihre Freude ausgedrückt hätten über die Aufhebung des Holzolls. Meine Herren, das ist eine bekannte Erfahrung, daß, wenn ein Zoll aufgehoben wird — ich erinnere nur an die Schlacht- und Mahlsteuer — das in keiner Weise den Eindruck macht, als wenn altbergrachte Handelsbeziehungen durch die Aufhebung eines Zolls auf einmal neu belastet werden. Das ist ein bedeutender Unterschied.

Abgesehen davon ist nun in dem neuen Tarifentwurf besonders unvorthheilhaft für den Handel, daß weiche und harte Hölzer beide zu einem demselben Zollsaße verzollt werden sollen, trotzdem ein ganz beträchtlicher Werthunterschied zwischen beiden besteht. Das harte Holz ist nicht zu verflößen ohne weiches Holz; an letzterem verdient der Kaufmann thatsächlich nichts, er braucht es aber nothwendig, weil es ihm, so zu sagen, das Schiffsgefahr ist, auf dem das harte Holz, die werthvolleren Hölzer heruntergefloßt werden, und doch soll er diese Schiffsgefahr, dieses im Vergleich werthlose Holz, dreimal so theuer verzollen, wie die werthvolle Ladung. Wenn wir logisch verfahren wollen und konsequent, so müssen wir dieses Holz eigentlich als Flussschiff behandeln und nach Nr. 15d des Tarifentwurfs ganz frei lassen, weil dieses Holz für den Transport unentbehrlich ist. Sonst bleibt dem Kaufmann nichts weiter übrig, als den für dieses Holz bezahlten Zoll auf das Eichenholz zu schlagen, so daß er thatsächlich nicht eine Steuer von 2 pCt., sondern von 4 pCt. des Werthes für diese Eichen-hölzer zu zahlen haben wird.

Nun ist es eine bekannte Thatfache, daß seit einer Reihe von Jahren der Holzhandel in sehr bedrängten Verhältnissen sich befindet. Seit dem Jahre 1874 ist eine starke rückgängige Konjunktur eingetreten, und die geringste Belastung würde daher heute ausreichen, um den deutschen Holzändler gegenüber den anderen Konkurrenten konkurrenzunfähig zu machen oder wenigstens zurückzubringen. Es ist

das eine Thatfache, auf die man leider nicht genug Werth legt. Der Londoner Weltmarkt ist gegenwärtig und bereits seit mehreren Jahren mit Holz thatsächlich überflüllt. In welcher Weise die Zufuhr aus anderen Ländern und in den letzten 30 Jahren zugenommen hat, dafür will ich nur als Beispiel anführen, daß einzig und allein von Norwegen, Schweden und Finnland im Jahre 1846 76,000 Standard, im Jahre 1877 aber 750,000 Standard Holz dem Londoner Markte zugeführt worden sind. Dazu kommen noch große Quantitäten Holz aus Amerika, billige Eichen und Pitch-Pine, so daß das Geschäft natürlich darniederliegen muß. Schweden, Norwegen, Finnland und Britisch Amerika versehen überhaupt den Londoner Markt mit 90 pCt. des ganzen Holzimports, so daß also auf Deutschland und die anderen Länder nur 10 pCt. der ganzen Zufuhr, die nach London gebracht wird, kommen. Sobald Sie eine Vertheuerung dieser Zufuhr nur um 2-4 pCt. herbeiführen durch den Zoll, so ist es natürlich, daß eine Konkurrenz vollkommen unmöglich gemacht wird. Meine Herren, ich bin durchaus kein Freund von Uebertreibungen und will daher nicht sagen, daß die unmittelbare Folge dieses Holzollens sofort der Ruin des ganzen Holzhandels sein würde; ich bin der Ansicht, daß der Holzhandel durch diesen Zoll zunächst einen tüchtigen Schlag bekommen wird, und da er sich leider in einer sehr wenig widerstandsfähigen Verfassung befindet, so wird er diesen Schlag um so schwerer empfinden. Von Jahr zu Jahr wird er sodann langsam hinsinken und verkümmern und schließlich werden unsere deutschen Holzhöfen die Bedeutung, die sie für den Londoner Markt, und der Londoner Markt ist der Weltmarkt, meine Herren, so lange Jahre gehabt haben, mit der Zeit ganz verlieren. Der Kontrakt wird, der bedarf einer reichen Zufuhr, eines wohl assortirten Lagers, das er eben nach außerhalb anbieten kann, und das werden wir dann natürlich nicht mehr haben können.

Nun sagt der Fürst Reichskanzler, die Produzenten müssen den Zoll bezahlen. Ja, meine Herren, der Werth des Holzes besteht aber hauptsächlich in den Arbeitslöhnen zunächst, also in den Transportkosten von den Wäldern, die bereits von den Flüssen in Russland weit abgedrängt sind, da in der Nähe derselben fast Alles abgeholt ist, bis an den Fluß, dieser Transport geschieht im Winter auf Schlitten. Dazu kommen die Flößlöhne für oft über 100 Meilen bis nach Danzig, Memel und Stettin, schließlich die Arbeitslöhne, welche in den Exporthöfen bezahlt werden für die Bearbeitung des Holzes, um es exportfähig zu machen. Das, meine Herren, ist thatsächlich der Werth des Holzes im Moment des Exportes, der Stamm in den Wäldern im Innern ist heute thatsächlich schon von so geringem Werth, daß der Produzent, der Besitzer dieser Wälder, nicht mehr im Stande sein würde, einen derartigen Zoll zu ertragen, er würde dann für seine Bäume thatsächlich nichts mehr bekommen. Jedenfalls dürfte der Zoll die Wirkung haben, daß er das leichte Holz zurück- und von der See fernhalten würde, da ihm der Weg eben verschlossen wäre. Nun wird aber dieses leichte Holz, von dem der Herr Redner gesprochen hat, hauptsächlich nur in Galizien und Polen gewonnen. Wenn nun den Dorfschiffen dieser Weg nach dem Norden, nach der See zu abgeschnitten wird, so werden die Leute das noch in vermehrtem Maße thun, was sie bisher gethan haben, sie werden noch mehr Sägemühlen bauen, werden die Bretter und Hölzer in den Dimensionen zurecht machen, wie sie für den deutschen Markt erforderlich sind und werden den den Herren aus Schlesien so sehr bekannten Weg durch diese Provinz nach Deutschland nehmen. Ob der Zoll nach dieser Richtung etwas verändern wird, darüber will ich mich nicht weiter auslassen, ich glaube es kaum.

Ich will hierdurch nur nachweisen, daß in diesem speziellen Falle die Interessen Schlesiens mit den Interessen des Holzhandels unserer Ostsee Hand in Hand gehen und daß der hochgeehrte Herr Abgeordnete für Memel daher durchaus nicht in Widerspruch mit sich und seiner Unterschrift unter der Petition seiner Freunde, der schlesischen Dorfschiffer, gerathen würde, wenn er in diesem Falle für die gefährdeten Handelsinteressen seines Wahlkreises Memel mit dem ganzen Schwergewicht seines Namens und Einflusses einträte und dadurch dieses Interesse zum Siege führte, wie er es stets gewohnt gewesen

ist mit unserer tapferen Armee. Es liegt mir viel daran, dies gerade konstatairt zu haben.

Ferner sagt der Fürst Reichskanzler, wir haben kein Interesse daran, dem Auslande zu erlauben, seine Produkte zollfrei durch unser Land zu führen. Meine Herren, das mag ja irgendwo zutreffen, obgleich ich, offen gestanden, nicht gleich weiß, wo, aber daß es bei dem Holzhandel nicht zutrifft, das möchte ich doch entschieden behaupten und des Weiteren ausführen. Der Holzhandel ist, wie das gestern hier ganz richtig bezeichnet wurde, eine Durchfuhr aus dem Auslande in das Auslande und wenn vorübergehend größere Quantitäten Holz in Deutschland geblieben sein sollen, wie der Herr Bundeskommissar gestern ausföhrte, so möchte ich behaupten, daß das wesentlich mehr der Fall gewesen ist an den Landgrenzen, als gerade in den Exporthöfen, und das würde dann seinen Grund nur darin haben, daß, wie ich bereits anführte, der Markt in London seit längerer Zeit bereits überflüllt ist. Nun findet bei dieser Durchfuhr durch Deutschland eine große Zahl von Arbeitern ihre Beschäftigung und genügenden Lohn. Es sind zunächst in erster Linie die Flößer, es sind die Arbeiter auf den Holzplätzen, die das Holz zurecht machen, ferner die Komptoiristen in den verschiedenen Bureaus, und es ist schließlich der Verdienst des Kaufmanns. Alles dieses Geld bleibt in unserem Lande, wenn das Holz seinen Weg durch unser Land nimmt. Aber ich lege den Hauptschwerpunkt auf die Bedeutung dieses Holzhandels auch für unsere Rheberei. Es ist gestern wieder angeführt worden, daß die Segelschiffahrt ja ein überwundener Standpunkt sei. Ja, meine Herren, darin ist wieder so ein Könnchen Wahrheit, wie in so vielem, was über den Handel der Ostseeplätze im Laufe der letzten Zeit hier im Hause gesagt worden ist. Die Rheberei befindet sich in einer trostlosen Lage, es sind eine große Zahl von Schiffen aufgelagt, die Kapitalien, die darin angelegt sind, sind total verloren, oder sie liegen bereits seit einer langen Reihe von Jahren zinslos da und schwinden jachte hin, weil die Schiffe selbstredend nicht besser dadurch werden, daß sie im Süßwasser liegen. Es mag die Segelschiffahrt für die großen transatlantischen Fahrten mehr oder minder ein überwundener Standpunkt sein, wo in erster Linie Zeit Geld ist, da sind große Dampfschiffe nothwendig, es sind scharf gebaute schnellegelende Holzschiffe mit kupfernen Böden, die für die Ostsee zu theuer sein würden, erforderlich, es sind eiserne Segelschiffe nöthig, und unsere Holzschiffe müssen sich auf die Fahrten der Ostsee beschränken. Ich würde es aber sehr beklagen, wenn diese Fahrten durch den Holz Zoll noch mehr eingeschränkt werden sollten! Ich lege großen Werth darauf, wie es auch von dem Abg. Klüggemann gestern hervorgehoben worden ist, daß diese Schiffe gerade zur Ausbildung unserer Schiffsleute in weit größerem Maße beitragen, als dies die transatlantischen Fahrten thun, die Schiffsjungen und Matrosen werden durchschnittlich sorgfältiger auf diesen kurzen Fahrten von der Ostsee nach England und Frankreich ausgebildet, als auf den weiten überseeischen Reisen, und die Herren von der Marine werden es vollkommen bestatigen, daß sie lieber die Leute nehmen, welche auf diesen Schiffen ihre Ausbildung erlangt haben, als auf transatlantischen Dampfern. Ich begrüße im Interesse der Erhaltung dieser Rheberei auch mit Freude den Antrag des sehr geehrten Abgeordneten für Jena, Herrn Dr. Delbrück, betreffend die unter allen Umständen freizulassende Zufuhr von Holzern zum Schiffbau, und ich werde denselben nach Kräften zu unterstützen suchen. Ich will nun auch nach dieser Richtung hin, in Bezug auf unsere Rheberei, nicht zu schwarz sehen, sondern von vornherein zugeben, daß ich glaube, wenn die Schiffe nicht in Memel, nicht in Danzig und Stettin ihre Ladung einnehmen, sie dieselbe wahrscheinlich in Libau oder Riga einnehmen werden. Ueber den Hafen von Libau sind hier bereits vor einigen Tagen genaue Feststellungen gemacht worden, die die Bedeutung desselben klar gestellt haben. Ich kann selbige nur noch dahin ergänzen, daß seit dem 1. Januar d. J. 288 Dampfer und 306 Segler aus dem Hafen von Libau expedirt wurden, und um durch Vergleichung die Bedeutung des Hafens klar zu stellen, konstatire ich, daß in derselben Zeit aus Memel nur 309 Schiffe, aus Billau 700 Schiffe, gegen im Jahre 1878 1200 Schiffe expedirt wurden. Sie können daraus sehen, welche Bedeutung der Hafen von Libau mit der Zeit schon gewonnen hat und noch mehr gewinnen wird.

