

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Montag, den 24. Mai 1880.

Nr. 236.

Abonnements-Einladung.

Wir eröffnen hiermit ein neues Abonnement auf den Monat Juni für die täglich einmal erscheinende Pommersche Zeitung mit 50 Pf., auf die zweimal täglich erscheinende Stettiner Zeitung mit 67 Pf. Bestellungen nehmen alle Postämter an.
Die Redaktion.

Sandtags-Verhandlungen.

Abgeordnetenhaus.

70. Sitzung vom 22. Mai.

Präsident v. Köller eröffnet die Sitzung um 11¹/₄ Uhr.

Am Ministertische: Graf zu Eulenburg und mehrere Regierungs-Kommissare.

Tagesordnung:

Fortsetzung der zweiten Beratung des Gesetzentwurfs über die Organisation der allgemeinen Landesverwaltung.

Die Debatte beginnt heute bei § 3 (Geschäfte der allgemeinen Landesverwaltung). Derselbe wird ebenso wie die folgenden §§ 4, 5, 6 nach den Beschlüssen der Kommission genehmigt.

Die Debatte über § 7 wird bis nach Beschlussfassung über § 71 ausgesetzt.

Nunmehr wird § 1 in Verbindung mit dem ganzen Abschnitt IV. (§§ 41—48) — Behörden für den Stadtkreis Berlin — zur Beratung gestellt.

§ 1 lautet nach den Beschlüssen der Kommission in Uebereinstimmung mit der Regierungsvorlage:

„Die Verwaltungseintheilung des Staatsgebietes in Provinzen, Regierungsbezirke und Kreise bleibt mit der Maßgabe bestehen, daß die Stadt Berlin aus der Provinz Brandenburg ausgeschiedet und einen Verwaltungsbezirk für sich bildet.“

Nach § 42 ist der Oberpräsident der Provinz Brandenburg zugleich Oberpräsident von Berlin. An die Stelle des Regierungspräsidenten tritt nach § 42 für den Stadtkreis Berlin der Oberpräsident, dem Polizeipräsidenten von Berlin verbleibt, soweit die Gesetze nichts Anderes bestimmen, die Wahrnehmung der Geschäfte der allgemeinen Landesverwaltung in dem bisherigen Umfang. — An die Stelle des Bezirksausschusses (§ 44) tritt für die Beschlussfassen, soweit die Gesetze nichts Anderes bestimmen, der Oberpräsident, für die streitigen Verwaltungssachen ein besonderes Verwaltungsgericht.

Erster Redner gegen die Beschlüsse der Kommission ist der Abg. Zelle, der auf einen Änderungsantrag aufmerksam macht, wonach im § 1 die Worte „aus der Provinz Brandenburg ausgeschiedet“ gar nicht zur Abstimmung gebracht werden können, da dies bereits durch den § 2 der Provinzialordnung vom 29. Juli 1875 feststehe. Man wolle jetzt das damals gegebene Versprechen zum Theil wieder zurücknehmen. Wie dringend notwendig es sei, daß Berlin mit seinem Umkreise einen eigenen Verwaltungsbezirk bilden müsse, weist Redner durch zahlreiche Beispiele nach. Es liege dies nicht nur im Interesse Berlins, sondern im Interesse der anliegenden Dörfer, wie ja die Staatsregierung selbst in ihrer Vorlage betreffend die Provinz Berlin anerkannt habe. Das gegebene Versprechen dürfe man nicht wieder zurücknehmen. Redner beschränkt sich zunächst auf diese Bemerkungen und verweist im Uebrigen auf die Petition der Stadt Berlin.

Abg. v. Heppel weist auf die Schwierigkeiten, welche für die Berliner Polizei in den Außenbezirken bestehen, die sich nicht dadurch beseitigen lassen, wenn man den Verwaltungsbezirk vergrößere. Die ländlichen Bezirke werden in den unteren Instanzen leiden, nur in der oberen Instanz gewinnen. Der einzige Weg, diese Mängel zu beseitigen, sei der, diese bebauten Gebiete an Berlin anzuschließen, sie zu inkommunalisieren. Der Weg führe weit eher zum Ziele, als die Bildung einer Provinz Berlin. Diese mag ja im Interesse der Kommune Berlin liegen, im Interesse der Gesamtheit ist aber die Aufrechterhaltung des bisherigen Zustandes geboten.

Minister des Innern Graf zu Eulenburg: Die Frage, um die es sich handelt, ist die: soll dem Satz, daß Berlin aus dem kommu-

nenal Verbands ausgeschiedet, noch der weitere Gedanke hinzugefügt werden, daß aus Berlin nicht bloß ein eigener Verwaltungsbezirk, sondern daß dieser Verwaltungsbezirk gebildet werden solle unter Zuziehung umliegender Dörfer? Ich halte es nicht für zutreffend, den § 2 der Provinzialordnung als eine Verheißung zu betrachten, er hat diese Verheißung nicht. Er ist entstanden, weil zu gleicher Zeit ein Gesetz vorgelegt wurde wegen Bildung einer Provinz Berlin. Diese Vorlage begegnete aber Schwierigkeiten, und man kam zu der Ueberzeugung, daß dieser Gedanke überhaupt undurchführbar sei. Es war jene Bestimmung also nicht eine Verheißung, sondern lediglich ein Vorbehalt, auf die Sache später zurückzukommen. Der Minister führt dann des Weiteren aus, daß auch er der Ansicht ist, daß es nicht wohlgethan sei, dieser Frage näher zu treten. Eine Provinz, als eine Kommune höherer Ordnung, lasse sich nur bilden aus einigermassen gleichartigen Kommunen. Das treffe aber auf Berlin nicht zu. Es sei ganz unmöglich, ein Verhältnis zu schaffen, in dem neben Berlin auch die übrigen Theile zu einer angemessenen Geltendmachung ihrer Ansprüche gelangen können. Der Minister ist ebenfalls der Ansicht, daß die unzweifelhaft vorhandenen Mängel nur durch eine größere Inkommunalisierung sich beseitigen lassen. Er bittet deshalb, den § 1 anzunehmen; derselbe präjudizirt der Zukunft nicht, er vermeidet das Unerwünschte eines Provisoriums und ordnet die Stadt Berlin in die Organisation in angemessener Weise ein.

Abg. Dr. Straßmann bittet, das Amendement nicht so aufzufassen, als ob es sich um eine Vereinigung Berlins mit den umliegenden Dörfern handle. Berlin habe alle seine Einrichtungen gesondert für sich und es könne sich daher bei einer solchen Vereinigung nicht um neue Einrichtungen handeln, sondern nur darum, den umliegenden Dörfern die Einrichtungen Berlins mit zugänglich und derselben theilhaftig zu machen; die Kosten dieser Erweiterung trägt natürlich auch die Stadt Berlin. Wir wollen nur einen engeren Verwaltungsbezirk, wenn dies erreicht wird, sind wir zufrieden. Im Jahre 1875 motivirte die Regierung ihre Vorlage selber damit, daß sie genöthigt sein werde, das Weichbild von Berlin zu erweitern und die umliegenden Dörfer zu inkommunalisieren. Daß, wenn dies geschieht, die Zahl der Verwaltungsbeamten erhöht werden müßte, liegt auf der Hand, denn es müßte doch jedem hinzutretenden Ort ein Vertretungsorgan gegeben werden. Es kommt hinzu, daß die Einwohner der umliegenden Dörfer die Berliner Kommunalrechte erhalten, die Berliner Einrichtungen herstellen müßten, was ihnen sehr theuer würde. Das läßt sich mit der bloßen Inkommunalisierung nicht machen. Es resultirt daraus Kosten für gewaltsame Umänderungen, Erschwerung und Undersichtlichkeit der Verwaltung. Das kann die Stadt für sich allein nicht bewerkstelligen, auch der Staat hat ein Interesse daran und wird dazu beitragen müssen. Wir können auch die umliegenden Dörfer, selbst wenn wir sie Theil nehmen lassen an allen gemeinnützigen Einrichtungen der Stadt Berlin, nicht so hoch belassen, wie Berlin selbst, wenn wir nicht eine Ungerechtigkeit begehen wollen.

Abg. Zelle glaubt auch, daß es schwer ist, eine Provinz Berlin herzustellen. Man wird sich mit einer bloßen Inkommunalisierung begnügen müssen, und da nach der Erklärung des Ministers dazu jetzt Aussicht vorhanden ist, stehe er seinen Antrag zurück.

§ 1 wird hierauf unverändert genehmigt.

Das Haus geht über zu § 41, der unverändert angenommen wird.

Zu § 42 befürwortet Abg. Zelle einen Antrag, nach welchem der Oberpräsident auch diejenigen Geschäfte der Landespolizei wahrzunehmen hat, in welchen in den Regierungsbezirken unter dem Gesetze bestimmten Voraussetzungen die Mitwirkung des Provinzial- oder des Bezirksraths eintritt.

Außerdem beantragt Abg. Zelle die Einfügung eines neuen § 42a: Der Bezirksrath besteht aus dem Oberpräsidenten, bzw. dessen Stellvertreter als Vorsitzenden, aus einem vom Minister des Innern auf die Dauer seines Hauptamtes in Berlin ernannten höheren Verwaltungsbeamten, bzw. dessen Stellvertreter, und aus vier Mitgliedern, welche von dem Magistrat und der Stadtverord-

neten-Versammlung in gemeinschaftlicher Sitzung unter dem Vorsitz des Oberbürgermeisters aus der Zahl der zur Theilnahme an den Wahlen der Stadtverordneten-Versammlung berechtigten Bürger gewählt werden. Für die letzteren vier Mitglieder werden in gleicher Weise vier Stellvertreter gewählt. Von der Wählbarkeit ausgeschlossen sind der Oberpräsident, der Polizei-Präsident, sowie die Mitglieder des Magistrats und der Stadtverordneten-Versammlung.

Abg. v. Heppel tritt diesem Antrage entgegen. Die Konsequenz dieses Antrages würde sein, daß die städtischen Behörden sich ihre Kommunalverwaltung selbst wählen müßten. Das halte er jedoch für unmöglich. Der Bezirksrath sei nicht eine städtische, sondern eine Staatsbehörde, welche die Aufsicht über die Stadtbehörden führen würde.

Abg. Richter (Berlin) bekämpft die Ausführungen des Vorredners. Die Bildung eines Bezirksrathes für Berlin sei eine Nothwendigkeit im Interesse der Förderung sowohl privater als allgemeiner Interessen. Die Privaten wollen ihre wichtigen Fabrikanlagen nicht abhängig wissen von den bureaukratischen Anschauungen des Polizeipräsidenten, sondern von einem Kollegium von Männern, die das öffentliche Leben genau kennen und Garantien bieten für die Wahrung privater Interessen und zugleich der öffentlichen Interessen. Denn in einer Stadt wie Berlin konkurriren die öffentlichen mit den Privatinteressen stärker wie in den Provinzen. Redner bittet, den Antrag wegen Bildung eines Bezirksrathes für Berlin anzunehmen.

Abg. Löwe (Berlin) ist ebenfalls der Meinung, daß die besonderen Verhältnisse Berlins die Bildung einer Centralinstanz bedingen, um den vielfachen Beschwerden, die namentlich gegen das Verfahren des Polizeipräsidenten erhoben werden, die Spitze abzubrüchen.

Minister des Innern Graf zu Eulenburg betont, daß der Regierung die Absicht durchaus fern liege, die Selbstverwaltung Berlins zu beschränken, daß sich aber in der Hauptstadt der Boden für den Bezirksrath nicht finden lasse. Berechtigte Wünsche könnten bei der Kompetenz des Berliner Stadtausschusses bzw. in der Städteordnung ihre Berücksichtigung finden.

Abg. Richter meint, daß die Bedenken, welche jetzt gegen den Bezirksrath geltend gemacht würden, 1876 auch gegen das Berliner Verwaltungsgericht erhoben seien; trotzdem habe sich das letztere vollständig bewährt.

Minister des Innern Graf zu Eulenburg erwidert, daß diese Exemplifikation durchaus nicht passe, da der Bezirksausschuss Recht zu machen, das Bezirksverwaltungsgericht aber Recht zu sprechen habe.

Die Diskussion wird geschlossen.

Die Abstimmung über den Antrag Zelle auf Annahme eines neuen § 42a bleibt zweifelhaft; es wird deshalb zur Zählung geschritten, bei welcher für den Antrag 135, gegen denselben 137 Mitglieder stimmen.

Der Präsident verkündet deshalb die Ablehnung des Antrages Zelle.

Die Abgg. Voediker und Richter (Berlin) protestiren gegen die Gültigkeit des Struktums, da nicht in vorgeschriebener Weise verfahren worden sei. Die Schriftführer an der Thüre „Ja“ hätten diese geschlossen, noch ehe sämtliche Mitglieder durch dieselbe eingetreten wären.

Abg. Windthorst: Er gehöre zur Minorität, aber ihm stehe das Prinzip der Geschäftsordnung so hoch, daß er dagegen protestiren müsse, eine nochmalige Abstimmung vorzunehmen, nachdem der Präsident das Resultat der Abstimmung publizirt hat.

Die Abgg. v. Heereman und v. Schorlemer-Ast schließen sich dieser Auffassung namentlich auch mit Rücksicht darauf an, daß es noch möglich sei, in der dritten Lesung den jetzigen Beschluss zu revidiren.

Abg. v. Bennigsen erklärt sich entschieden für eine nochmalige Abstimmung, da unzweifelhaft ein Versehen der Schriftführer vorliegt und jedem Mitgliede des Hauses Gelegenheit gegeben werden muß, sein Votum für oder gegen den Antrag abzugeben.

Der Präsident erklärt, er sei bereit, eine nochmalige Abstimmung vornehmen zu lassen, wenn kein Widerspruch dagegen erhoben wird. Da jedoch

sowohl vom Centrum, wie von den Konservativen widersprochen wird, so erklärt der Präsident das Resultat der Abstimmung für endgültig festgesetzt.

Abg. Richter: Ich will nur konstatiren, daß Widerspruch gegen diese Auffassung vorhanden ist, um zu verhüten, daß aus dem heutigen Vorgang ein Präzedenzfall geschaffen werde.

Nach Erledigung dieses Zwischenfalls wird auf den Antrag Zelle zu § 42 zurückgegangen.

Die Diskussion, an welcher sich die Abgg. Zelle, v. Heppel, Loewe theilnehmen, beschränkt sich ausschließlich auf die vielen Nebenreden zwischen der städtischen Verwaltung und dem Polizei-Präsidenten von Berlin, deren Beseitigung nach der Ansicht des Antragstellers nur dadurch zu erreichen sei, daß die Selbstverwaltung der Stadt Berlin eine weitere Ausdehnung erhalte.

Abg. v. Heppel erkennt an, daß früher mehrfach Nebenreden zwischen den beiden Behörden vorgekommen. Die Eingriffe der Staatsbehörde in die städtische Verwaltung seien aber sehr notwendig und nützlich gewesen. Die jetzige Stadtverwaltung stehe auf einem höheren Standpunkt wie der frühere. Das Polizeipräsidentium trete der Entwicklung der Stadt Berlin nicht hindernd entgegen, sie suche dieselbe zu fördern.

Abg. Richter (Berlin): Es handle sich hier nicht um die Thätigkeit des Polizeipräsidenten, sondern um die Abgrenzung der Befugnisse zwischen dem Polizeipräsidenten und dem Oberpräsidenten. Das Loblied auf Herrn von Hinkeldey hätte sich Herr von Heppel ersparen können. Der Berliner Polizeipräsident werde nach gewissen Rücksichten gewählt und habe eigenthümliche Pflichten. Wenn er lese, wie oft der Polizeipräsident Allerhöchste und Höchste Herrschaften zu empfangen hat, dann begreife er überhaupt nicht, wo er noch die Zeit für seine sonstige Thätigkeit hernehme. Bei dem Antrage Zelle handle es sich darum, dem Oberpräsidenten etwas von dem zu geben, was der Polizeipräsident an Befugnissen zu viel besitzt.

Das Amendement Zelle zu § 42 wird hierauf vom Hause angenommen.

§ 42 lautet hiernach: „An die Stelle des Regierungs-Präsidenten tritt für den Stadtkreis Berlin der Oberpräsident. Derselbe verwaltet mit den nach § 17 dem Regierungs-Präsidenten zugehörigen Befugnissen diejenigen Geschäfte, welche in den Regierungs-Bezirken von den Regierungs-Präsidenten wahrgenommen werden. Der Oberpräsident hat auch diejenigen Geschäfte der Landespolizei wahrzunehmen, in welchen in den Regierungs-Bezirken unter den in dem Gesetze bestimmten Voraussetzungen die Mitwirkung des Provinzial- oder des Bezirksrathes eintritt. — Dem Polizeipräsidenten von Berlin verbleibt, soweit die Gesetze nichts Anderes bestimmen, die Wahrnehmung der Geschäfte der allgemeinen Landespolizei in dem bisherigen Umfang.“

Die §§ 43 und 44 der Kommissionsbeschlüsse werden abgelehnt.

An Stelle derselben tritt § 38 der Regierungsvorlage: „An die Stelle des Provinzialrathes tritt in den Fällen, in welchen derselbe in erster Instanz beschließt, der Oberpräsident, in den übrigen Fällen der zuständige Minister. An die Stelle des Bezirksrathes tritt, soweit nicht die Gesetze einzelne Zuständigkeiten desselben für Berlin anderen Behörden übertragen, der Oberpräsident.“

§ 45 lautet: In Angelegenheiten der kirchlichen Verwaltung tritt für den Stadtkreis Berlin an die Stelle der Regierungs-Abtheilung für Kirchen- und Schulwesen der Polizeipräsident, bezüglich der Verwaltung des landesherrlichen Patronats und des Schulwesens verbleibt es bei den bestehenden Bestimmungen.“

Auf den Antrag des Abg. Zelle wird nach kurzer Debatte an Stelle des Wortes „Polizeipräsident“ gesetzt: „Oberpräsident.“

Mit dieser Modifikation wird der § 45 angenommen.

Die §§ 46—48 wurden ohne Debatte genehmigt.

Dann wird die weitere Beratung vertagt.

Nächste Sitzung: Montag 11 Uhr.

Schluss 4¹/₂ Uhr.

Deutschland.

** Berlin, 23. Mai. Im Einverständnisse mit dem Justizminister hat der Minister der Mezzinal-Angelegenheiten sich in einem vom 14. Mai datirten Erlaß dahin ausgesprochen, daß bei gericht-

