



Stettiner Zeitung.

Morgen-Ausgabe.

Mittwoch, den 12. August 1885.

Nr. 371.

Berlin, 11. August. Bei der heute fortgesetzten Ziehung der 4. Klasse 172. preuß. Klassen-Lotterie fielen:

1 Gewinn zu 150,000 Mt. auf Nr. 12742.
4 Gewinne zu 15,000 Mt. auf Nr. 17108
38931 40511 81539.
2 Gewinne zu 6000 Mt. auf Nr. 18780
89414.

41 Gewinne zu 3000 Mt. auf Nr. 2141
4895 6112 6381 6826 8614 12669 17687
22768 25276 26843 27741 27922 28422
32751 37278 38119 38336 39093 42688
44759 46260 49097 49646 52024 52696
57733 58528 66865 71957 72335 77146
79650 79892 81975 83291 83355 84681
89195 90709 94887.

47 Gewinne zu 1500 Mt. auf Nr. 1640
3464 5735 7593 12288 15000 18909
18978 19596 21922 22515 24605 28164
32810 33961 35450 37159 38072 38996
39194 39340 42740 45940 50790 50799
51161 51266 52283 53946 56024 56064
59803 61927 63401 69998 72863 73109
73328 75215 77025 79260 84292 84405
86449 87875 88301 93152.

74 Gewinne zu 550 Mt. auf Nr. 588
614 1404 4501 5438 8651 9474 10541
11656 13297 14635 15570 15670 17056
17361 20043 21495 21633 22336 22920
24188 24562 25530 26387 26437 30674
30163 30933 32004 40020 41509 42167
42877 43961 45023 48297 49226 51089
51249 51269 52182 53249 53812 59089
59586 60172 61559 61851 62037 63242
64804 67308 67482 68084 68547 70028
70196 70444 78422 79525 82310 83060
84311 84452 86647 86707 87663 87927
87959 88563 91022 92074 92838.

Schutzmaßregeln gegen die Cholera.

Berlin, 11. August. Wenn deutsche Reisende die Cholera, nachdem dieselbe ein deutsches Grenzland betreten, nicht so ort und unmittelbar erfolgt ist, so weiß man, daß die Gründe dafür in der unzureichenden Kompetenz der Reichs-Medizinal-Instanzen zu suchen sind, die es notwendig macht, daß zur etablierten Bekämpfung der

Cholera erst unter den einzelnen Bundesregierungen verhandelt werden muß. Die demnächst zu erwartenden Verordnungen werden sich in der Hauptsache denen des Vorjahres anschließen. Dem Grenzverkehr werden auch diesmal nicht größere Hindernisse auferlegt werden, als sie zur Verhütung der Einschleppung dringend erfordert werden.

Auch die französische Regierung hat die Grenz-Etiketten, welche die spanische Regierung im vorigen Jahre ohne alle Wirkung ausübte, in diesem Jahre nicht mit Gleichem vergolten, sondern sich mit einer einfachen gesundheitlichen Prüfung der ankommenden spanischen Passagiere begnügt. Allein in den Niederpyrenäen gingen in den letzten Wochen 15,000 Spanier aus den versuchten Gegenden über die Grenze und fanden nach vorangegangener Untersuchung Aufnahme bei den französischen Behörden. Von dorther ist kein einziger Cholerafall bekannt geworden; die Einschleppung nach Marseille, wenn überhaupt eine solche stattgefunden, scheint auf dem Seewege erfolgt zu sein. Daß man in Deutschland das Quarantänensystem mit seinen Ausräucherungen, Einsperungen etc. als gänzlich veraltet und zwecklos verwirft, ist bekannt. Wenn irgend etwas dazu dienen kann, diese Auffassung in der Praxis zu befestigen, so sind es die letzten Vorläufe in Spanien. Mit unbegrenzter Zügigkeit bringen die Gouverneure und die Bevölkerung an diesen vermeintlichen Barrieren im Innern des Landes fest, und kein Reisender aus Madrid wurde z. B. in Cartagena oder Cuenca hineingelassen, obwohl die beiden letzten Orte ebenso verheert waren wie der erste. Im Norden und Nordwesten war jede Berührung der Provinzen unter einander abgebrochen, keine wollte mit dem angestrichelten Nachbar etwas zu thun haben und — immer wiederholend — ergriff die Seuche dieser Einfall gleichsam spottend, eine Provinz nach der andern, so daß heute von 48 spanischen Provinzen 36 zu Choleraherden geworden sind.

Die von Deutschland zu erwartenden Grenz-Vorschriften sind den französischen im Ganzen ähnlich. Sie verlangen an den Orten, wo ein stärkerer Zutritt von Reisenden aus dem Choleraland stattfindet, die ärztliche Besichtigung der Reisenden in den Eisenbahnlokalen und die Ausschließung choleraverdächtiger Passan-

ten an der Weiterreise. Die Zusammenbringung der Reisenden in einen gemeinsamen Raum ist nicht gestattet. In Frankreich ist den Aerzten auf den Grenzstationen noch ein Spezialkommissar beigegeben, in Deutschland hat man vor diesem bürokratischen Anhängsel bisher abgesehen. Ueberhaupt haben die Erfahrungen der deutschen Wissenschaft dahin geführt, daß man bei uns den Grenzmaßregeln gegen die Einschleppung der Seuche weit weniger Bedeutung einlegt, als den vorbeugenden Einrichtungen und der hygienischen Kontrolle im Lande selbst.

Die Meinung, daß die Cholera wesentlich durch Kontagium verbreitet werde, ist in Deutschland niedriger im Kurs als die entgegenstehende Ansicht, daß ihre Herde hauptsächlich durch Infektion entstehen. Dem entspricht der vorzugsweise Werth, den die amtlichen Vorschriften auf die Bildung und die Wirksamkeit von Sanitäts-Kommissionen in allen Orten über 5000 Einwohnern legen, denen auch diesmal wieder, falls die Seuche uns ernstlich näher rücken sollte, der Schutz des Landes in erster Linie anvertraut sein wird. Sind die Keime der Seuche einmal vorhanden, so gilt es vor Allem, die Disposition zu ihrer Aufnahme zu vermeiden oder zu zerstören; das ist bis jetzt das praktische Haupt-Ergebnis der Koch'schen Entdeckungen. Die Sanitätskommission eines Ortes ist die berufene Wächterin über die gesundheitliche Pflege der Straßen und Plätze, der Dungstätten, der Senkgruben, der Wasserläufe, der Wohnungen für die niederen Klassen, der Desinfektionen im Allgemeinen; die Bevölkerung soll auf der einen Seite vertrauensvoll und ruhig, auf der anderen Seite aber auch willig und den Anordnungen gehorlich sein. Die Schädlichkeit des Brunnenwassers bei Cholera-gefahr haben die neuesten Untersuchungen offenbar gemacht; ihm sowohl, wie dem Verkehr mit Nahrungsmitteln, von denen viele die Disposition für Aufnahme des Krankheitskeimes befördern, wird die Aufmerksamkeit der deutschen Sanitäts-Behörden gegebenen Falles besonders zugewendet sein.

Alles, was darüber hinaus an vorbeugenden Maßnahmen und Versuchen gegen das Umsichgreifen der Seuche angewendet worden, habe seine Probe vor Wissenschaft und Praxis nicht bestan-

den. Die deutsche Reichs-Gesundheitsbehörde ist seiner Zeit hier und da getadelt worden, daß sie der sensationellen Ferran'schen Choleraimpfung nicht einmal die Ehre einer genaueren Untersuchung erwies. Ob das Experiment diese wissenschaftliche Ehrbezeugung verdient hat, ist bis heute noch von keiner einzigen Autorität festgestellt oder behauptet worden. Die französische Wissenschaft, die neugieriger war als die deutsche, hat ihr Oculum dahin zusammengefaßt, daß die Ferran'sche Methode der Einimpfung des Choleraerregers nicht schädlich; mehr sei nicht zu sagen. Das wäre nun zwar schon etwas, allein doch kaum genug, um wissenschaftliche oder praktische Anwendungen daraus zu ziehen, denn an Mitteln, die nichts schaden, ohne zu nützen, fehlt es der Welt auch ohne Herrn Ferran nicht.

Nun hat aber sogar die spanische Akademie vor Kurzem auch diese angebliche Unschädlichkeit der künstlich infizierten Cholera in Abrede gestellt, da individuelle Anlage, Dekomposition der Flüssigkeit u. s. w. einzelnen Personen doch Nachteile bringen könnten. Die Akademie hat es daher formell abgelehnt, das Ferran'sche Verfahren, für dessen Erfolg noch keine Erfahrung spricht, unter ihren Schutz zu nehmen oder zu empfehlen. Die Zeit, in der die Choleraimpfung, wie die Pockenimpfung, einst obligatorisch sein wird, bleibt somit vorläufig lediglich ein Traumbild des spanischen Erfinders. (Magd. Ztg.)

Deutschland

Berlin, 11. August. Die Kommissionen der internationalen Telegraphen-Konferenz haben sich heute konstituiert. Die Kommission für Tarifwesen besteht aus den Abgeordneten für Deutschland, Oesterreich-Ungarn, Belgien, Dänemark, Spanien, Frankreich, Großbritannien, Italien, Japan, Luxemburg, Norwegen, Niederlande, Portugal, Rußland, Schweden, Schweiz und Türkei. Zum Vorsitzenden wurde der erste Vertreter Oesterreichs, Baron Brunner v. Wattenwyl, zum Vizepräsidenten der Vertreter Italiens, General-Telegraphendirektor d'Amico, zum Berichterstatter der erste Vertreter Frankreichs, Generaldirektor Fribourg, gewählt. Die Kommission für die technischen und Betriebs-Angelegenheiten besteht aus den Abgeordneten für Deutschland, Belgien, Brasilien, Frankreich, Groß-

Feuilleton.

Das Verkaufsverbot für Retourbilletts deutscher Bahnen.

Die Eisenbahnen haben bekanntlich neuerdings die Benutzung der Retourbilletts für die Rückfahrt von Seiten anderer Personen als des ursprünglichen Fahrgastes untersagt. Die Frage, ob sie rechtlich dazu befugt sind, ist Gegenstand richterlicher Entscheidung geworden.

Ein bei der Anhalter Bahn angestellter Schaffner hatte Retourbilletts, die ihm von Fahrgästen überlassen worden waren, an den Portier eines Hotels in Halle a. d. S. zum Zwecke der Veräußerung an Reisende verkauft, und es war gegen ihn eine Anklage wegen Beihilfe zum Betrüge erhoben worden und der Fahrgast, welcher sich des von ihm nicht gelösten Retourbilletts bedient hatte, ward beschuldigt, sich einen rechtswidrigen Vermögens-Vorteil angeeignet zu haben. Das Schöffengericht in Halle schloß sich der letzteren Auffassung an und verurtheilte den Angeklagten zu 6 Wochen Gefängnis, die dagegen eingelegte Berufung an das Berliner Landgericht ward verworfen, in der Revisions-Instanz jedoch vom Kammergericht in Berlin das angefochtene Urtheil aufgehoben.

Der Verteidiger führte aus, daß eine bloße Instruktion der Bahnverwaltungen, dem gekauften Retourbillet seinen Charakter als Inhaber-Papier nicht rauben könne, jeder Inhaber habe das Recht, dasselbe zu verkaufen, und der Erwerber einen zivilrechtlichen Anspruch auf Beförderung

zu haben. Er tritt darin der von dem Kammergericht angenommenen Meinung vollkommen bei. Ein Inhaber-Papier, wie es das Retourbillet ist, kann nicht nach bestimmten Richtungen gebunden werden.

„Halte die Eisenbahn-Verwaltung es einmal aus guten Gründen für angemessen, statt der Personalbilletts, wie sie bei der Post allgemein üblich sind und auch bei ihr in Form der auf einen bestimmten Namen gestellten Rundreisebilletts vorzukommen, Inhaberbilletts auszugeben, so könne sie das daran für den Erwerber sich knüpfende Recht nicht willkürlich wieder beschränken. Mit dem Erlös desselben erwirbt er das Recht, ganz nach seiner Wahl es entweder selber zu benutzen oder es einem anderen zu überlassen, und wie dies für ein einfaches Billet gilt, so auch für das Retourbillet, und dafür begründet auch der Umstand, ob es für die Hin- oder Rückfahrt benutzt werden soll, keinen Unterschied. Eine Verfügung der Eisenbahn-Verwaltung, welche die letztere Benutzung verbietet, setzt sich mit zweifellosen Rechtsgrundsätzen in Widerspruch, und der Richter hat sie ebensowenig zu respektieren, wie Bestimmungen von Privaten, welche dem Recht zuwiderlaufen. Es ist eine Mißachtung des Rechtes, wenn einem Fahrgast, der ein Retourbillet vorweist, die Benutzung desselben für die Rückfahrt aus dem Grunde verweigert wird, weil er dasselbe von einem anderen erstanden hat. Rechtlich war er dazu vollkommen befugt, sein Recht ist das nämliche wie das des ursprünglichen Erwerbers, und wie dieser wegen grundlos verweigerter Mitfahrt die zivilrechtliche Klage wegen injuriöser Rechtsverletzung hat, ebenso er. Daß eine Eisenbahn-Verwaltung nicht die Macht hat, allgemeine Rechtsgrundsätze durch ihre Reglements oder Instruktionen an das Dienstpersonal außer Kraft zu setzen, bedarf nicht der Bemerkung. So zweifel-

los das Dienstpersonal derartige Anweisungen zu beachten hat, so gänzlich bedeutungslos sind dieselben für den Richter, — sowohl für den Straf-

Auch der Ansicht, daß die Eisenbahnen durch den Ausdruck einer Bemerkung, welche das Retourbillet als persönlich erkläre, die Benutzung desselben einschränken können, tritt Rudolf von Ihering mit Entschiedenheit entgegen, die Eisenbahnen überschreiten damit ihre Rechtsbefugnisse, und eine solche Bemerkung ist einfach ungültig. Nur auf dem Wege der Gesetzgebung könne der Verkauf des Retourbilletts verboten werden. R. von Ihering hält indessen ein solches Gesetz für erfolglos und für unbillig; den gewünschten Zweck, den Verkauf der Retourbilletts zu verhindern, werde man schwerlich erreichen, höchstens könne man den gewerbemäßigen Handel mit Retourbilletts treffen. Für den Käufer des Retourbilletts handelt es sich, wenn er dasselbe im Falle der Verhinderung der persönlichen Benutzung verkauft, nicht um einen ungerechtfertigten Gewinn, sondern um Abwehr eines Verlustes. Seine Forderung an die Eisenbahnverwaltung, daß sie an seiner Statt einen anderen auf das Billet fahren lasse, ist eine vollkommen berechtigte, sie in keiner Weise beschwerend, er verlangt von ihr nichts weiter als die Leistung, zu der sie sich anheischig gemacht hat; ob sie den einen oder den anderen befördert, macht für sie gar keinen Unterschied aus.

Auf Seiten der Eisenbahnverwaltung dagegen handelt es sich nicht um Abwehr eines Schadens, sondern um einen Gewinn und zwar einen Gewinn auf Kosten des Käufers. Auch praktische und kriminalpolitische Gesichtspunkte würden gegen eine solche gesetzgeberische Maßregel sprechen. Ihering kommt zu folgendem Ergebnis:

„Das Verbot der Benutzung von Retourbilletts seitens dritter Erwerber würde eine der verkehrtesten Maßregeln sein, welche die Gesetzgebung treffen könnte. Ob sie dagegen nicht An-

laß nehmen sollte, dem gewerbemäßigen Handel mit Retourbilletts, wie er sich an einigen Orten etabliert hat, auf polizeilichem oder strafrechtlichem Wege zu steuern, ist eine andere Frage, die ich offen lasse. Für das reisende Publikum würde die einzige Folge davon darin bestehen, daß Personen, die nicht in der Lage sind, ihr Retourbillet selber zu benutzen, die Möglichkeit der Veräußerung erschwert würde. Völlig abgeschnitten würde sie ihnen auch dadurch nicht, wie sie es ja auch nicht soll. Dagegen gäbe es ein anderes höchst wirksames Mittel, ihm ein Ende zu machen. Die Eisenbahn-Verwaltung bestimme, daß Retourbilletts auf der Rückfahrts-Station zu einem mäßigen Satze, bei dem Vorteil und Schaden zwischen ihr und dem Fahrgast ausgeglichen werden, z. B. 20 Prozent vom ursprünglichen Preise eingelöst werden können. Damit fällt für den Käufer das Widerwärtige des Gedankens, sein Fahrbillet völlig nutzlos preiszugeben, hinweg, er erhält wenigstens etwas vergütet, und diese Aussicht wird ihn in den meisten Fällen abhalten, sich nach einem Privatkauf umzusehen. Das Opfer an barem Gelde, welches die Eisenbahn hier brächte, würde ihr dadurch reichlich ersetzt, daß sie die Retourbilletts an sich zöge und umso mehr einfache Billets absetze. Ich glaube, sie würde sich finanziell besser stellen als beim bisheriger Zustand. Der gewerbemäßige Zwischenhandel würde dadurch lahm gelegt sein.“

Dieser Vorschlag des Rückkaufs der Retourbilletts durch die Eisenbahnverwaltungen unter einem angemessenen Abzug erscheint der „National-Ztg.“ in hohem Grade angemessen und billig; das Blatt glaubt — und wir schließen uns dieser Ansicht durchaus an —, die Leitung der preussischen Eisenbahnen, die sich ja praktischen Vorschlägen zur Verbesserung gern entgegenkommend zeigt, sollte der von R. v. Ihering gegebenen Anregung, die schon öfters im Publikum geäußerten Wünsche entspricht, Folge geben.

*) Rechtschutz gegen injuriöse Rechtsverletzungen, Sena, bei Fischer.

