



# Stettiner Zeitung.

Morgen-Ausgabe.

Donnerstag, den 31. Dezember 1885.

Nr. 608.

## Deutschland

Berlin, 30. Dezember. In der Antwort Leo's XII. auf die Glückwünsche der Karbinale am Weihnachts-Abend verdient deutscherseits der Sag eine Zurückweisung, in welchem der Papst spricht, daß in der Karolinen-Angelegenheit zwei Nationen ihre Achtung vor der Weisheit des päpstlichen Stuhles bewiesen hätten. An eine Erbweisheit des päpstlichen Stuhles zu glauben, ist man in Preußen weit entfernt, und es ist daher angezeigt, Allem entgegenzutreten, was einer irrigen Auffassung der Bismarck'schen Politik, welche in der Karolinenfrage die päpstliche Vermittelung nicht nur zuließ, sondern zuerst anrief, neue Nahrung geben könnte. Dazu aber ist jene Ausdrucksweise Leo's XII. sehr geeignet, und bekanntlich hat man sich auch in streng protestantischen Kreisen hier und da von einer irrigen Auslegung des Vermittelungs-Angebotes nicht gänzlich ferngehalten. Es ist ganz und gar die Persönlichkeit des gegenwärtigen Trägers der päpstlichen Krone, welcher das preussische Vermittelungsgebot galt, aber nicht der heilige Stuhl als solcher. Man braucht sich nur zu vergegenwärtigen, daß der Vorgänger Leo's, Papst Pius IX., noch am Leben gewesen wäre. Glaubt etwa ein Mensch in der Welt, daß ihm Fürst Bismarck die Vermittelung angetragen haben würde? Dieser Kanakler galt für einen sehr schlechten Politiker, unter dessen Regierung der päpstliche Stuhl jener Weisheit entbehrte, welche man hier an dem friedliebenden Papste Leo XIII. hochschätzt, und wenn Spanien selbst etwa die Vermittelung eines Pio Nonno vorgeschlagen und nicht gemindert hätte man würde ihm die Erfüllung dieses Wunsches in Berlin rundweg abgelehnt haben. Dagegen konnte man der Person Leo's XII. als eines durch politische Einsicht ausgezeichneten Sonderlings die Vermittelung um so eher überlassen, als hierdurch zugleich die streng katholische Macht Spanien, für welche es eine Erbweisheit der Kurie geben mag, angenehm berührt, und in der ganzen Welt, wie auch unter den deutschen Katholiken, die völlige Vorurtheillosigkeit der deutschen Politik bezüglich des Papstthums (trotz ihrer kirchenpolitischen Streitigkeiten mit demselben) auf das Unzweideutigste erwiesen werden mußte. Mit einem Worte: eine Erbweisheit des heiligen Stuhles giebt es für das paritätische Preußen oder Deutschland nicht — mit einem friedliebenden und staatsmännisch urtheilenden Papste aber kann auch die protestantische Regierung eines paritätischen Landes zu gegenseitigem Nutzen verhandeln und politische Vereinbarungen treffen. In die Politik des Zentrums oder vielmehr des Herrn Windthorst paßt das freilich nicht. Man sucht dort der päpstlichen

Vermittelung, gegen welche man direkt natürlich nichts einwenden darf, eine Spitze gegen Italien zu geben und dessen Verhältnis zu Deutschland als bedroht durch eine politische Annäherung des letzteren an den Papst hinzustellen. Es bedarf dieser Versuch um so weniger einer ernsthaften Widerlegung, als gerade seit der Leitung der auswärtigen Angelegenheiten durch Graf Robilant, wie allgemein bekannt, die herzlichsten Beziehungen Italiens zu Deutschland-Oesterreich und die Uebereinstimmung der drei Mächte in allen großen politischen Fragen noch deutlicher zum Ausdruck gekommen sind, als das schon vorher der Fall war. Wenn Papst Leo XII. bei seiner Ansprache zur Beruhigung der „Intransigenten“ auch den alten Anspruch der Kurie auf die weltliche Herrschaft über Rom (vom Kirchenstaat in seinem alten Umfange scheint schon nicht mehr die Rede zu sein) wieder einmal betont hat, so weiß ein Staatsmann wie der jetzige Papst wohl am besten, wie weit die Kirche von der Erfüllung ihres Verlangens nach der römischen Herrschaft entfernt ist, und daß das jetzige Deutschland am letzten seine Hand dazu leihen würde, die Ansprüche der Kurie in dieser Beziehung irgend wie zu unterstützen.

Die auch von uns erwähnten Angaben der „Neuen Preuss. Ztg.“ über den Inhalt des deutsch-französischen Abkommens betreffs der Grenzregulierung in westlichen Zentral-Afrika werden bestritten: die deutschen Zugeständnisse sollen nicht so weit gehen, wie das genannte Blatt berichtet hatte. Man wird wohl demnächst Authentisches über die Vereinbarung erfahren.

Polen wurde während des Weihnachtsfestes eine polnische sozialistische Proklamation verbreitet, die, wie die „Pos. Ztg.“ berichtet, vielfach an den Straßenecken angeschlagen oder auch auf den Straßen umhergestreut war. So fanden die aus dem Dome nach dem Mitternachts Gottesdienste in der Weihnachtsnacht nach Hause zurückkehrenden Personen auf dem Plage vor dem Dome zahlreiche derartige Proklamationen und außerdem polnische sozialistische Broschüren; ebenso haben auf der Gr. Gerberstraße, auf der Straße vom Berliner Thor nach Serzyce etc. und außerdem in den Höfen mancher Häuser die Proklamationen gelegen. Diese sind gerichtet: „An das arbeitende Volk“ und enden mit den Worten: „Es lebe der Bund der Völker! Es lebe die soziale Revolution!“ Unterzeichnet ist die Redaktion des „Przedswit“, welcher gegenwärtig unter Redaktion des Sozialisten Miembelsohn, der vor einigen Jahren wegen sozialistischer Agitationen vor Gericht stand, in Paris (früher in Genf) erscheint. Der „Dziennik Pozn.“ spricht seine Ueberzeugung dahin aus, daß der Sozialis-

mus, außer unter beschränkten und unruhigen Leuten, im Volentum keine Adepten und Anhänger finden werde. Uebrigens knüpft die Proklamation an die Ausweisungen an und benutzt dieselbe zu sozialistischen Agitationszwecken.

Das „Journal officiel“ veröffentlicht ein Rundschreiben des französischen Handelsministers Dautresme an die Präsidenten der französischen Handelskammern, in welchem die Maßregeln aufgezählt werden, die seit einigen Jahren auf Veranlassung der französischen Regierung im In- und Auslande getroffen worden sind, um die französischen Handelsbeziehungen zu erleichtern und auszubehnen und die Industriellen mit neuen Absatzgebieten bekannt zu machen.

„Alle diese Versuche“, fährt Herr Dautresme fort, „müssen aber noch auf andere Weise unterstützt werden. Unsere Konkurrenten geben uns in dieser Hinsicht Beispiele, welche unsere ganze Aufmerksamkeit verdienen. Da sie wohl wissen, daß individuelle Anstrengungen nur einen beschränkten und leicht zu erschöpfenden Einfluß zu üben vermögen, nehmen sie ihre Zuflucht zu dem Prinzip der vereinigten Thätigkeit.“

Dhne die Deutschen zu nennen, aber in beständigem Hinweis auf sie und namentlich auf das Hamburger Schiff, welches gegenwärtig ausgerüstet wird zu dem Zwecke, überall in den kleineren Häfen des Mittelmeeres, insbesondere in Nord-Afrika und der Levante, Musterfassungen deutscher Erzeugnisse zu zeigen, fordert der Handelsminister zur Nachahmung, zu unablässigem Streben auf, es den „Konkurrenten“ gleich zu thun, und macht den Vorschlag, daß die Präsidenten oder Delegirten der französischen Handelskammern sich in Paris versammeln sollen, um über die geeignetsten Mittel, den Kampf mit den rührigen Nachbarnationen zu unternehmen, zu beraten und schlüssig zu werden.

„In dem Kampfe um die Eroberung der ausgedehnten Absatzgebiete“, schließt er, „werden die den Preis erringen, welche zur Thätigkeit die Ausdauer fügen und sich von den Schwierigkeiten der ersten Erfolge nicht abschrecken lassen. Es ist also von höchster Wichtigkeit, daß wir sämmtlich, ein Jeder nach seinen Kräften, zum Werke schreiten. Es handelt sich um eine Frage, deren Lösung das Gedeihen unserer Industrie, die Wohlfahrt der Arbeiter und die Zukunft des französischen Handels gleich nahe angeht.“

Es ist begreiflich, daß mit der Ankündigung eines Besuchs der Führer der ungarischen Agrarier in Berlin, der Grafen Albert Apponyi und Stephan Karolyi, zugleich auch die Frage einer zollpolitischen Verständigung zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn wieder in den Vordergrund tritt. In Ungarn hat der Gedanke

einer wirtschaftspolitischen Annäherung der beiden Kaiserreiche von vornherein viele Freunde gehabt. Bereits im Februar 1880 hatte der ungarische Reichstags-Abgeordnete Guido von Hauszner dem Fürsten Bismarck eine Denkschrift eingereicht, in welcher die Vorteile eines großen mitteleuropäischen Interessen-Gebietes hervorgehoben, zugleich aber auch der Nachweis geführt wurde, daß Oesterreich-Ungarn nur in Verbindung mit einem mächtigen Deutschland seine Kulturmission im Osten erfüllen könne. In der Sitzung der ungarischen Delegation vom 7. November 1883 erinnerte derselbe Abgeordnete die ungarische Regierung von Neuem daran, daß die Aufgabe, der er seit 15 Jahren Fleiß und Aufmerksamkeit gewidmet habe, noch immer unerfüllt geblieben sei, und richtete an das auswärtige Amt die Aufforderung, es stets als oberstes Ziel zu betrachten, die materiellen Interessen Oesterreich-Ungarns und Deutschlands analog ihren politischen Interessen mit einander in Einklang zu bringen; denn erst mit der Erreichung dieses Zieles könne das mitteleuropäische Bündnis das werden, was es vermöge seiner erhabenen Aufgabe sein solle, nämlich ein unabänderlich feststehender Machtfaktor im politischen System Europas — das unzerstörbare Bollwerk des europäischen Friedens. In ähnlicher Weise hatte sich im Jahre zuvor Graf Albert Apponyi, dessen Besuch in Berlin jetzt in Aussicht gestellt ist, vernehmen lassen. Als er damals seine Schenkung vom Freihandel zum Schutzzoll begründete, indem er die Frage aufwarf, ob nicht die überseehende Konkurrenz und die damit parallel laufende Entwicklung der industriellen Verhältnisse in England in der Handelspolitik Europas eine Revolution hervorgerufen werde, sprach er die Meinung aus, daß das immer mehr erstarkende Gefühl der gemeinsamen Gefahr die voranschreitenden Männer an der Spitze der europäischen Staaten dazu bestimmen werde, sich gegen den gemeinsamen Gegner für eine gemeinsame Vertheidigung zu sorgen. „Ich verstehe“, erklärte Graf Apponyi damals, „darunter nicht den etwas chimärischen Plan eines großen mitteleuropäischen Zollgebiets; allein ich glaube, daß die mitteleuropäischen Staaten weise und in ihrem Interesse handeln würden, wenn sie gegenüber den volkswirtschaftlichen Weltmächten: Amerika, England und Rußland gemeinsam einen hohen Schutz und gegen einander gleichmäßige Zölle beschließen würden.“ In der Erwiderung der Hauszner'schen Denkschrift hatte Fürst Bismarck betont, daß auch er „eine die beiden Reiche umfassende Zollvereinigung als das ideale Ziel betrachte, welches unseren handelspolitischen Transaktionen ihre Richtung anweist“. Dann fuhr

demonstriren, indem sie mit den leider so beliebten Kotelette-Bärten, Bedienten-Bärten und solchen Bärten, die in einem einzigen schmalen Streifen das Gesicht umrahmen und es möglichst rund und darum nicht gerade besonders intelligent erscheinen lassen, sich dem Geschlecht der Vogt'schen Urabnen des Menschen möglichst zu nähern suchen. Woher in aller Welt kommen alle diese Wunderlichkeiten? Hier muß es heißen: aut — aut! Unseres Erachtens sollte man entweder gar keinen Bart oder den Vollbart tragen. Alle anderen Arten von Bärten, mögen sie heißen, wie sie wollen, mögen sie Mode sein oder nicht, gereichen mehr oder weniger zur Unzier und werden zum kirchlichen Indeforum.“

(Die Stämme der Natur.) Professor Kiefer begleitet die Frau eines Kollegen H. aus einer Abendgesellschaft nach Hause. Unterwegs hatte er das Mißgeschick, in eine Pfütze zu treten und das Kleid der Dame von oben bis unten zu bespritzen. Kiefer, der sich erinnert, daß in der Gesellschaft das Kleid der Frau Professor als „ganz neu“ bewundert worden ist, erschöpft sich Bitten um Entschuldigung, erhält aber auf die lächelnde Antwort: „O, bitte, das thut gar nichts, das thut gar nichts, das hat durchaus nichts zu gen.“ Vor der geöffneten Thüre des Hauses Frau Professorin angekommen, tritt er noch ein, geleitet die Frau Kollegin zuvorkommend in die erste Etage vor die Thüre ihrer Wohnung und wiederholt beim Abschiednehmen seine

## Feuilleton.

### Allerlei.

Ueber die Tracht der protestantischen Prediger ergibt sich die (Luthardt'sche) „Allgem. evang.-luth. Kirchenzeitung“ in nachstehenden nicht uninteressanten Ausführungen:

Von dem priesterlichen Ornat, wie ihn noch die preussische Agende nennt, wollen wir schweigen; denn dieser ist nun einmal bei uns gesetzlicher Ordnung. Aber es sollte doch wenigstens Jeder suchen, innerhalb der gezogenen Grenzen den eigenen Ornat so würdig und priesterlich als irgend möglich zu gestalten. Und dahin gehört denn neben dem früher Gesagten vor Allem als erstes Erforderniß, daß der Chorrock die vorgeschriebene Länge habe. Er heißt vestis talaris, d. h. ein Gewand, das bis zum Knöchel oder bis zur Ferse reicht. Aber wie oft sieht man Chorrocke, die den barbarischen Namen einer vestis suralis oder wohl gar genualis, zu deutsch „Mittel“, verdienen! Mit dem Empfehlen des Sammet für den Einsatz können wir nicht einverstanden sein, weil dadurch für „Fuchs- und Glanzfarben“ ein noch viel weiterer Tummelplatz eröffnet würde, indem der Sammet, wenn nicht vom besten Seidensammet genommen wird, noch viel leichter verschleißt, als die zu den Chorrocken sonst verwendeten Stoffe. Freilich soll nicht verkannt werden, daß die gefärbte Farbe, die dem Sammet eigen-

thümlich ist, den Ornat zu heben im Stande ist. Allein da wir einmal nur die schwarze Farbe haben, ist es schließlich gleichgültig, ob zwei verschiedene Schwarz in einem Ornat vertreten sind oder nur ein einziges, eintöniges Schwarz. Wenn aber schon über Mangel an Uniformität in der Amtstracht geklagt werden muß, so gilt dies erst recht von der nicht amtlichen Kleidung. Im östlichen Deutschland ist der sogenannte Lutherrock etwas allgemeiner in Brauch gekommen. Aber im westlichen Deutschland stößt der Lutherrock auf eine Gegnerschaft ganz eigener Art. Man ist dort, namentlich in Segenden, die stark calvinistisch angehaucht sind, stets geneigt, hinter einem Lutherrock romanisirende Tendenzen zu wittern. Das ist zwar ein Zeichen großer Beschränktheit, aber diese Beschränktheit ist leider einmal da. Mit demselben Worte möchte man fast die unter den Pastoren selbst weit verbreitete Vorstellung bezeichnen, daß ein möglichst bäuerlicher Anstrich in dem Ensemble der Kleidung eigentlich die rechte pastorale Würde verleihe, daß hingegen z. B. ein mit Geschmack und Geschick gearbeiteter Rock eines Pastors leicht in den Geruch eines Gecken und Modenarren bringen könne. Daher die oft zu machende Wahrnehmung, daß man den Pastor, wenn an nichts Anderem, so doch an seinem schlechthingenden Rock unter anderen Gebildeten herausfindet. Wozu diese Knechtsgehalt, wo sie nicht am Plage ist? Die erste allgemeine Regel für die Alltagskleidung heißt: Der Geistliche kleide sich gut und wie ein gebildeter Mensch, nicht etwa nach den Modenjournalen vergangener Jahrzehnte. Solche Geist-

liche, die den Lutherrock acceptiren, sind übrigens aller Modelalamitäten enthoben, ähnlich den Offizieren, die um dieser ihrer Vergünstigung willen allgemein beneidet zu werden verdienen. Zu der Tracht gehört auch die Haar- und Barttracht. Wie viele Indecora muß man in dieser Beziehung sehen! Für die Haartracht gelte wieder die einfache Regel: Man trage die Haare wie jeder andere Gebildete, d. h. also ordentlich kurz geschnitten, geschittelt, gekämmt und gebürstet! Fort also mit jenen unmännlichen, ungeordneten sogenannten Christustöpfen! Bei Vielen gilt langes Haar als ein Charakteristikum für einen gewissen geistlichen Habitus. Manche halten eine solche ungeordnete Mähne für etwas Geniales, Andere wiederum treiben damit eine Art von Askese. Dem Allen liegt eine gewisse Eitelkeit zu Grunde, und Viele, die stets das Wort in Bereitschaft haben: „Wir Protestanten halten nichts auf das Aeußere“, strafen ihre eigenen Worte Lügen, indem sie in ihrer eigenen lieben Person, die bei dem in unserer evangelischen Kirche leider allzu sehr herrschenden Subjektivismus ja doch immer in den Vordergrund geschoben werden muß, eine Eitelkeit zur Schau tragen, welche nicht minder groß ist, als das Prunkeln mit gold- und silbergestickten Gewändern, die wenigstens die Legitimation des Vorschrittmäßigen für sich haben. Und nun der Bart! Welche Wunderlichkeiten muß man da sehen! Man möchte fast meinen, manche Pastoren hätten es sich zur Pflicht gemacht, die Richtigkeit der bekannten Darwin'schen und Vogt'schen Theorie an ihrer eigenen Person dem Publikum vorzu-



