



Stettiner Zeitung.

Morgen-Ausgabe.

Mittwoch, den 17. Februar 1886.

Nr. 79.

Deutschland.

Berlin, 16. Februar. Die Petitions-Kommission des Reichstages hat in ihrem sechsten erstatteten zweiten Berichte eine Frage behandelt, welche nicht nur für die 7000 Petenten, die den Gegenstand angeregt haben, sondern auch für viel weitere Kreise von großer Bedeutung ist. Etwa 7000 Mitglieder von 6 Eisenbahnwerkstätten-Krankenkassen, unter ihnen auch solche aus Budau, Halberstadt und Stendal, haben an den Reichstag die Bitte gerichtet, den § 6 des Krankenkassengesetzes insofern zu ändern, daß bei Krankheiten, welche 6 Tage und länger dauern, für die ersten drei Tage, sowie für die Sonntage das Krankengeld gezahlt werde. Sie wünschen also, daß die dreitägige Karenzzeit wenigstens für längere Krankheiten in Wegfall komme und daß außerdem für die Sonntage Krankengeld gezahlt werde. Sie begründen ihre Bitte nach dem vom Abg. Dr. Haarmann erstatteten Bericht der Kommission damit, daß zumal der mit großer Familie gesegnete Arbeiter bei längeren Krankheiten das Krankengeld, welches ohnehin nicht hoch bemessen sei, für die ersten drei Tage und Sonntage nicht entbehren könne, daß die Annahme, die dreitägige Karenzzeit beuge der Simulation vor, nicht zutreffend sei und daß eine genügende Bürgschaft gegen das Vorkommen der Simulation schon durch die Organisation der Krankenkassen und die dem Vorstände eingeräumten Rechte vorhanden sei. Die Bittsteller erklären sich schließlich auch bereit, die zur Verwirklichung ihres Wunsches etwa notwendig werdenden Mehrleistungen für ihren Theil auf sich zu nehmen.

Nach der im Eingange des Berichtes mitgetheilten Inhaltsangabe scheinen die Petenten den später von einem Mitgliede der Kommission ausgesprochenen Hauptgrund für ihr Verlangen nicht erwähnt zu haben. Dieser ist unzweifelhaft darin zu suchen, daß die Statuten fast aller vor Erlaß des Krankenkassengesetzes schon vorhanden gewesenen Krankenkassen die Bestimmung enthalten haben, daß das Krankengeld vom ersten Tage an zu zahlen sei, wenn die Krankheit länger als drei Tage dauere, daß die Petenten in dieser Beziehung also heute unzweifelhaft ungünstiger dastehen als früher.

Geb. Rath Lohmann sprach sich dahin aus, daß die verbündeten Regierungen wahrscheinlich nicht schon jetzt auf eine Aenderung des Gesetzes eingehen würden und Geb. Rath Düders, der zweite Kommissar des Bundesrats, meinte, daß die Frage wegen einer Abänderung des Gesetzes behufs der Gewährung des Krankengeldes an Sonntagen für die Petenten ohne Belang sei, weil man es schon jetzt als zulässig erachte, bei der Erhebung der Beiträge sowohl als auch bei Festsetzung des Krankengeldes die Sonntage bezüglich aller Arbeiterklassen mit zu berücksichtigen, welche nach der Natur ihrer Dienstverrichtungen an Sonntagen zu beschäftigen seien oder sich wenigstens zu Dienstleistungen bereit halten müssen. Wir bemerken dazu, daß eine offizielle Kundgebung über diesen Punkt bisher wohl noch nicht ergangen ist. Herr Düders betonte dann aber weiter, daß es „als der Absicht des Gesetzes entsprechend erachtet werden müsse, die Gewährung von Krankengeld für die ersten beiden Tage nach der Erkrankung prinzipiell auszuschließen.“ Vor einiger Zeit hat der Reichstanzler eine Bekanntmachung oder Verfügung erlassen, in welcher er die Absicht des Gesetzes in genau derselben Weise definiert und in Folge dessen als durchaus unzulässig erklärt, daß einzelne Klassen ihren Mitgliedern das Krankengeld schon vom Tage der Erkrankung an zubilligen. In der Kommission herrschte die Ansicht vor, daß man es den Beteiligten wenigstens nicht verbieten sollte, über das hinauszuweisen, was das Gesetz vorschreibe, und diese Ansicht führte schließlich dazu, nachdem ein Antrag auf Ueberweisung zur Berücksichtigung gefallen war, den Beschluß zu fassen, dem Kanzler die Petitionen zur Erwägung zu überweisen. Bei der Berathung der Kommission spielte die Simulation wieder eine große Rolle. Von einem Mitgliede wurde noch auf eine Seite der Frage aufmerksam gemacht, welche bisher nur sehr oberflächlich geprüft worden ist. Es wurde erwähnt, es komme gar nicht selten vor, daß Arbeiter mit leichten Verletzungen entweder den Arzt gar nicht zu Rathe zögen oder gegen das Verbot desselben

weiter arbeiteten, lediglich weil sie den Lohn der ersten drei Tage nicht einbüßen wollten, daß sich aber gerade in Folge dieses Verhaltens häufig Krankheiten ernsteren Charakters einstellten und so den Kassen unter Umständen große Ausgaben erwüchsen. Es wurde in dieser Hinsicht auf das einer Petition beigelegte Gutachten von vier Kassenärzten in Budau und Halberstadt verwiesen, in welchem es heißt, daß die Verfasser nach ihren bisherigen Erfahrungen behaupten müßten, daß in einer großen Anzahl von Krankheitsfällen eine Verlängerung der Krankheitsdauer und damit sowohl eine finanzielle Schädigung der Kassen als eine sanitäre für die betreffenden Mitglieder eingetreten sei, wie sie in der ursprünglichen Erkrankung selbst nicht begründet wäre. Den Grund für diese Erscheinung suchen die Kassenärzte eben darin, daß wegen der Nichtgewährung von Krankengeld für die ersten drei Tage viele Arbeiter zu spät die Hilfe des Arztes in Anspruch nähmen oder die ärztlichen Anordnungen nicht befolgten und weiter arbeiteten, wo Enthaltung von der Arbeit geboten sei. Nicht nur bei äußeren, auch bei inneren Krankheiten haben die Kassenärzte nach ihrer Erklärung diese Wahrnehmung gemacht. Es wäre sehr wünschenswerth, daß über diesen Punkt mehr Kassenärzte ihre Erfahrungen der Öffentlichkeit übergeben wollten. Würden die Beobachtungen der oben erwähnten vier Ärzte bestätigt werden, so würden weder Regierungen noch Reichstag sich der Beachtung derselben entziehen können.

Wenn Herr Dekan Lender nicht entweder seine Aeußerung, daß die sich mit Vorzug katholisch nennende Presse vielfach die Gebote der Nächstenliebe außer Acht gelassen, widerrufen oder die einzelnen Blätter, die er gemeinhin unter Befugung der Belegstellen namhaft macht, da würde, so droht die „Germania“, auch eine öffentliche Wirksamkeit seinerseits fernerhin unmöglich sein, in allen katholischen Verhältnissen, und auch diejenigen Herren Abgeordneten, welche in Baden noch die Führung des Herrn anerkennen, würden dazu nicht mehr im Stande sein, wenn Herr Lender die Anforderungen der Sittlichkeit, der Ehre und des Anstandes außer Acht ließe.“ Wenn es bezüglich der „Germania“ noch eines Beweises bedürftig hätte, daß sie die allerersten Gebote der Nächstenliebe und der Ehrfurcht vor dem Priesterstande mit Füßen tritt, so oft es in ihren taktischen Kram paßt, so hätte sie diesen Beweis durch obige Leistung abermals erbracht. Die „Germania“ stellt eine Anforderung, zu der sie kein Recht hat, und droht dem vor ihr Jehu gerichtet Gerufenen im Falle des Nichterscheinens mit der Aht. Bequemlich Herr Dekan Lender nicht dazu, bei der Reaktation der „Germania“ Abbitte zu leisten, so wird ihm nächstens als erweisen nachgesagt, daß er die Anforderungen der Sittlichkeit, der Ehre, des Anstandes außer Acht gelassen, und dann wird er beschimpft werden, wie vordem die altkatholischen und staatskatholischen Geistlichen beschimpft wurden. Bereits beginnen sich auch schon die sogenannten gemäßigten „katholischen“ Blätter neben die „Germania“ in den Roth zu legen und dabei nach Beweisen zu schreien, daß sie Schmutzfüßen seien. Hätte die Arbeit nicht an sich etwas Anwidernendes, so sollte man wirklich einmal aus der ultramontanen Presse von der Berliner „Germania“ bis zum Münchener „Vaterland“ eine Blüthenlese zusammenstellen. Die Arbeit wäre ergiebig, im übrigen ist sie wirklich überflüssig, da seit der Rede des Herrn Dekans Lender kein Tag vergeht, an dem nicht die großen und kleinen „katholischen“ Zeitungen neue Beweise dafür vorbrächten, wie richtig er sie beurtheilt und gekennzeichnet hat. Dafür soll er jetzt „hinausgedrängt“ und im Nothfalle „hinausgeschimpft“ werden; wenn er kein gutes Nervensystem hat und mit der gebührenden Verachtung gegen die Lüge gewappnet ist, so wird das Manöver, das mit System eingerichtet worden ist, gelingen; wurde man doch in kurzer Zeit mit Bischof Drobe von Paderborn fertig; und da sollte man einen einfachen Dekan Lender nicht umbringen können!

Die Friedensverhandlungen in Bukarest haben, nachdem bekanntlich durch Weisungen aus Konstantinopel an Nadschid Pascha, welche denselben nöthigen, auf Schritt und Tritt mit seiner Regierung in unmittelbarer Fühlung zu bleiben,

am letzten Donnerstag eine Stockung eingetreten war, gestern einen Schritt vorwärts gethan: der die Festsetzung der Grenzen betreffende Art. 2 des Friedensvertrags wurde angenommen. Ueber seinen Inhalt ist noch nichts bekannt; es ist wahrscheinlich, daß er lediglich die bestehenden Grenzen unter Schlichtung einiger älteren Streitpunkte bestätigt, da ja Gebietserwerbungen des einen Theils auf Kosten des anderen prinzipiell ausgeschlossen sein sollen.

Eine unmittelbare Gefahr würde es nicht mit sich bringen, wenn die Verhandlungen bis zum 1. März nicht ganz abgeschlossen sein sollten, da ja dieser Fall in den Vereinbarungen von Pirov vorgesehen ist und Punkt 1 der Konvention in dieser Hinsicht bestimmt, daß dann der Waffenstillstand *eo ipso* als verlängert gelten solle. Trotzdem ist im Interesse der allgemeinen Beruhigung eine möglichst rasche Vollendung des Friedenswerkes natürlicherweise sehr wünschenswerth.

Ueber die Stellungnahme Rußlands zu dem türkisch-bulgarischen Abkommen äußert sich das heutige „Journal de St. Petersburg“ wie folgt: Erschreie das mehrfach erwähnte türkische Rundschreiben betreffend die Regelung der Verhältnisse Bulgariens wirklich, so erscheine eine theilweise Verständigung nicht ausgeschlossen, obschon die Pforte die Erneuerung der Vollmachten für den Gouverneur von Rumelien nur als eine Formfrage betrachte und Rußland hierin anderer Ansicht sei, da Veränderungen an dem Statut Ost-rumeliens der Uebereinstimmung der Mächte bedürften. Was dagegen das Argument anbetreffe, das militärische Arrangement zwischen der Türkei und Bulgarien bestimme ein aus der Souveränität des Sultans sich ergebendes Recht, so sei dies dem öffentlichen Recht des Orients zuwider; die griechischen Vajudenländer des Sultans seien niemals verpflichtet gewesen, der Türkei Truppenkontingente zu stellen. Die Unterordnung der bulgarischen Armee unter türkischen Oberbefehl stehe nicht in Uebereinstimmung mit dem Berliner Vertrage. Fürst Alexander sei seiner ganzen Stellung nach nicht in der Lage, eine solche Zustimmung auszusprechen. Abgesehen von der Prinzipienfrage, könne auch eine derartige Unterordnung der bulgarischen Armee im Orient viele Leidenenschaften ansähen, ernste Folgen haben und brudermörderische Kämpfe herbeiführen. In keinem Falle könne Rußland, welches Bulgarien befreit habe, zugeben, daß die bulgarische Armee zu solcher Rolle berufen werde. Habe man dies in Sofia vergessen, so sei dies doch nicht anderwärts der Fall.

Die russische Transkaspische-Bahn beginnt sich Merw zu nähern. Bereits ist auch die künftige Weiterführung derselben von Merw nach Buchara gesichert. Der neue Emir von Buchara hat für die auf seinem Gebiete zu bauende Strecke die kräftigste Unterstützung versprochen. Der jüngst zu seiner Beglückwünschung von Tashkent nach Buchara gekommenen russischen Gesandtschaft hat er in der Abschiedsaudienz das Versprechen gegeben, daß er den Bau der Bahn Merw-Burdalich-Buchara nicht nur nicht hindern, sondern sogar auch noch mit allen Kräften, selbst mit pekuniären Unterstützungen, zu fördern suchen werde, da er von der Nützlichkeit der „Sikkat Hadid“ (eisernen Straßen) überzeugt sei. Der Emir verspricht daher, das zum Bau der hölzernen Eisenbahnbrücke über den Amu-Darja bei Burdalich nöthige Material aus seinen Forsten an diesem Strome gratis beizustellen und auch dafür Sorge zu tragen, daß die russischen Ingenieure beim Bau der Bahn durch Buchara stets die nöthige Anzahl von Arbeitern, Fuhrwerken und Lastthieren vorfinden werden.

Aus Washington, 15. Februar, wird gemeldet: „Morrisson brachte heute in der Repräsentantenkammer einen Gesetzentwurf ein betreffend die Herabsetzung des Zolltarifs.“ Ob der Versuch gegenwärtig besseren Erfolgs, als in mehreren früheren Fällen haben wird, das steht dahin.

In der jüngsten Zeit ist in Deutschland wiederholt die Frage erörtert worden, ob es nicht angemessen sei, im Anschluß an das bestehende Recht eine Strafe gegen denjenigen anzudrohen, welcher aus dem unsittlichen Lebenswandel einer Frauensperson seinen Unterhalt zieht. Die Erfahrungen, welcher man in Berlin und andern größeren Städten lebhafte gemacht, haben es gezeigt,

daß es durchaus unmöglich ist, mit den Artikeln des Strafgesetzbuchs, welche die Kuppelerei unter Strafe stellen, gegen die gewerbsmäßigen Zuhälter in wirksamer Weise einzuschreiten. Auch bei der weitestgehenden Auslegung der betreffenden Gesetzesartikel ist es nur in wenig Fällen möglich, eine Verurtheilung unter diesem Gesichtspunkte zu erzielen. Andererseits besteht darüber kein Zweifel, daß ein Einschreiten gegen diese Persönlichkeiten zum Besten der Sicherheit unserer Rechtszustände höchst notwendig ist. Voraussetzlich wird binnen kurzer Frist dem deutschen Reichstage Gelegenheit gegeben werden, sich mit dem Inhalt einer Petition zu befassen, welche eine Ausdehnung des Strafgesetzes nach dieser Richtung begehrt. Es kann unserer Ansicht nach nicht leibhaftig genug befürwortet werden, daß eine Ergänzung des Gesetzes in der gedachten Beziehung möglichst bald erfolge. Zwar wird man von gewisser Seite auch diesem Vorschlag entgegenhalten, daß er wieder keinen andern Rath habe, als die Polizei und Strafgewalt zu verstärken; allein an diesen Vorwurf ist man ja bereits zur Genüge gewohnt, und andererseits giebt es nun einmal gewisse Erscheinungen im sozialen Körper, gegen welche mit der rücksichtslosen Schärfe des Strafgesetzes eingeschritten werden muß, um eine weitere Ausbreitung derselben zu verhüten. Die Gefahr, mit welcher das Zuhälterwesen die öffentliche Sicherheit bedroht, tritt nicht nur in Deutschland so deutlich hervor; in Oesterreich und Frankreich klagt man nicht minder über die Plage, und in beiden Ländern hat die Gesetzgebung seit kurzer Zeit Ergänzungen erhalten, welche den Sicherheitsbehörden einen erfolgreichen Kampf gegen sie ermöglichen. In Oesterreich erging unter dem 24. Mai 1885 ein Gesetz für die im Reichsrathe vertretenen Länder, womit strafrechtliche Bestimmungen in Betreff der Zulässigkeit der Anhaltung in Zwangsarbeits- oder Besserungsanstalten getroffen werden, welches im Art. 5 bestimmt, daß Personen beiderlei Geschlechts, welche außer den Fällen des § 512 des Strafgesetzbuchs aus der gewerbsmäßigen Unzucht anderer ihren Unterhalt suchen, mit strengem Arrest von acht Tagen bis zu drei Wochen zu bestrafen sind. In Frankreich ist durch das Gesetz über die Bestrafung der Missethätigen für die besondere Bestrafung dieser Personen Fürsorge getroffen worden. Dasselbe bestimmt im Artikel 4, daß Personen, welche ihren Unterhalt aus der Begünstigung der Unzucht ziehen, als Landstreicher gelten und den solche treffenden Strafen unterliegen. Dies bedeutet noch viel mehr als die Bestimmung des österreichischen Gesetzes; denn laut dieser Satzung unterliegt auch der Zuhälter der Strafe der Deportation. Es sind hiernach für ein Vorgehen der deutschen Strafgesetzgebung in der angegebenen Richtung Vorbilder vorhanden, und wenn das demokratische republikanische Frankreich mit so schweren Strafen vorgeht, so dürfte auch Deutschland kein Bedenken zu hegen brauchen, gegen die ständige Gefahr für die Sicherheitszustände vorzugehen. Nach § 361 Z. 6 des Str.-G.-B. wird die gewerbsmäßig betriebene Unzucht unter gewissen Voraussetzungen mit der Ueberretungsstrafe bedroht; mit Leichtigkeit könnte sich hieran eine Strafvorschrift anschließen, welche denjenigen mit Strafe bedroht, der seinen Unterhalt aus der gewerbsmäßigen Unzucht bezieht. Die Polizeibehörden der großen Städte ersehnen ein solches Gesetz aufs lebhafteste, weil sie sich nur mit solcher Hilfe des lichtschuen Gesindels, welches das großstädtische Pflaster unsicher macht, erwehren können. Vielleicht findet die Reichs-Regierung Gelegenheit, diesem Gegenstand ihre Aufmerksamkeit zuzuwenden; würdig ist er derselben, und das Bedürfnis, daß dies geschieht, ist gewiß dringlich genug.

Der „Moniteur de Rome“ berichtet, daß die polnische Presse die Nachricht von der Ernennung des Propstes Dinder zum Erzbischof von Posen mit Freude aufnehme. Da ist das vatikanische Blatt sehr falsch berichtet; die polnische Presse versichert, daß man dem neuen Erzbischof Gehorsam leisten werde, aber sie verheißt ihren Schmerz darüber, daß kein Pole gewählt worden, nicht im mindesten; der „Kur. Pozn.“ z. B. bringt einen, dem neuen Erzbischof gegenüber keineswegs freundlichen Artikel in diesem Sinne.

In der gestrigen Sitzung des Aeltesten-Kollegiums der Berliner Kaufmannschaft kam wie-

