



# Stettiner Zeitung.

Morgen-Ausgabe.

Donnerstag den 13. Mai 1886.

Nr. 221.

Berlin, 12. Mai. Bei der heute fortgesetzten Ziehung der 2. Klasse 174. Königl. preussischer Klassenlotterie fielen:

- 1 Gewinn von 30,000 Mk. auf Nr. 66954.
- 1 Gewinn von 6000 Mk. auf Nr. 10048.
- 1 Gewinn von 1800 Mk. auf Nr. 25443.
- 1 Gewinn von 600 Mk. auf Nr. 59360.
- 1 Gewinn von 300 Mk. auf Nr. 91661.

## Deutschland.

Berlin, 12. Mai. Die „Nordb. Allgem. Ztg.“ schreibt:

Bekanntlich wurde gleich bei Beginn der gegenwärtigen Reichstags-Session von verschiedenen Parteien die Initiative hinsichtlich der Arbeiterschutzes-Gesetzgebung ergriffen, und wurden die gesammelten Anträge einer Kommission überwiesen. Das Arbeitspensum dieser Kommission war inhaltlich der Anträge ein sehr umfangreiches; es umfaßte die — jede für sich schon schwierigen — Fragen der Sonntagsarbeit, der Frauen- und Kinderarbeit, des Normal- resp. Maximal-Arbeitstages, die in dem sozialdemokratischen Antrage vorgeschlagene Organisation behufs Ueberwachung und Durchführung der Arbeiterschutzes-Vorschriften, endlich der Gefängnis-Arbeit, der Werkstätten-Ordnungen etc. Die Kommission sah sich diesem emporragenden der reichhaltigen Gegenstände, die Materien getrennt zu behandeln und über die einzelnen Materien Bericht zu erstatten resp. ihre Anträge an das Haus zu bringen.

Lepteres ist bisher nur hinsichtlich der Organisationsfrage geschehen, und trat der Reichstag den Vorschlägen der Kommission bei, indem er die im sozialdemokratischen Antrage formulierten Arbeitskammern etc. verworfen und sich darauf beschränkte, durch zwei Resolutionen seine Meinung dahin festzustellen, daß erstens eine Vermehrung der Zahl der Fabrik-Inspektoren und eine Verkleinerung der ihnen unterstellten Aufsichtsbereiche anzustreben sei, und daß ferner behufs obligatorischer Einführung von Gewerbe-Berichten der Reichskanzler um eine Vorlage ersucht würde.

Ihrem ursprünglichen Programm entsprechend, hätte die Kommission sich alsdann der Frage der Sonntagsarbeit zuwenden sollen. Da aber die Resultate der im vorigen Jahre erfolgten Erhebung noch nicht abgeschlossen vorlagen, stellte sie diese Materie nochmals zurück. Für dieselbe ist indes vom Reichskanzler eine systematische Uebersicht der sämmtlichen im deutschen Reich in Geltung stehenden gesetzlichen und polizeilichen Vorschriften über die Vornahme gewerblicher Arbeiten an Sonn- und Festtagen dem Reichstage zugegangen. Diese Vorschriften lassen sich ihrem Inhalte nach und unter Berücksichtigung des ihnen zu Grunde liegenden Gesichtspunktes in drei große Gruppen scheiden. Dieselben werden in der Vorlage folgendermaßen charakterisirt:

Die erste Gruppe, welche neben neueren namentlich die ältesten bis auf die Mitte des vorigen Jahrhunderts zurückreichenden Bestimmungen umfaßt, bezweckt lediglich den Schutz des öffentlichen Gottesdienstes gegen äußere Störung, daneben vielfach auch die Förderung des Besuches desselben. Die hierher gehörigen Vorschriften enthalten sämmtlich das Verbot jeder geräuschvollen oder sonst öffentlich hervortretenden und dadurch die Gottesdienstfeier störenden Arbeit während der Stunden des öffentlichen Gottesdienstes. Zudem untersagen sie meist das Fernhalten abhängiger Personen — Gefinde, Gesellen, Gefülßen, Lehrlinge — vom Besuche des Gottesdienstes, vielfach auch das Abwöhnen von Arbeitern während desselben. Nur einzelne dieser Vorschriften verbieten während der Zeit des öffentlichen Gottesdienstes jeden Gewerbebetrieb überhaupt, ohne Rücksicht darauf, ob derselbe außerhalb oder innerhalb der Betriebsstätte stattfindet, oder durch denselben eine Störung der äußeren Feier und Ruhe bewirkt wird oder nicht.

Die zweite Gruppe bezweckt nicht nur den Gottesdienst, sondern die öffentliche Feier des ganzen Sonn- bzw. Festtages gegen Störung zu schützen. Die hierher gehörenden Vorschriften verbieten daher für den ganzen Tag, oder doch wenigstens über die dem öffentlichen Gottesdienste gewidmete Zeit hinaus, jede Arbeit, in der eine solche Störung gefunden wird. Indessen fallen auch unter dieses Verbot der Regel nach nur öffent-

liche und geräuschvolle Arbeiten, während die gewerbliche Arbeit, welche sich innerhalb der Betriebsstätte oder ohne äußere Wahrnehmbarkeit vollzieht, unberücksichtigt bleibt. Beide Gattungen von Vorschriften bewegen sich vorwiegend auf dem Boden der Kultusgesetzgebung, gewähren aber mittelbar den Arbeitern auch einen mehr oder weniger ausgedehnten Schutz gegen Beschäftigung an Sonn- und Feiertagen, indem sie diese durch das Verbot aller oder doch der geräuschvollen oder öffentlich hervortretenden Arbeit wenigstens für einen Theil des Sonn- und Festtages ausschließen.

In höherem Grade und mit Bewußtsein greift die dritte Gruppe von Vorschriften in das Gebiet der sozialen und insbesondere der Arbeiterschutzes-Gesetzgebung ein, indem sie hier bald mehr, bald weniger den Grundsatz zur Geltung bringt, daß die Sonn- und Festtage, wie der Nach- und inneren Sammlung, so auch der Ruhe von der Arbeit und von den Geschäften gewidmet sein sollen. Dem entsprechend wird nach den dieser Gruppe zugehörigen Vorschriften vornehmlich der Fabrikbetrieb, mehrfach auch die Ausübung der Handwerke und der Betrieb von Handels-Geschäften, ohne Rücksicht darauf, ob es sich um geräuschvolle oder öffentlich hervortretende Arbeiten handelt, unter Gewährung einzelner, bestimmter Ausnahmen untersagt. Von den gegenwärtig als einen Theil der Arbeiterschutzes-Gesetzgebung angestrebten Vorschriften unterscheiden sich übrigens auch diejenigen der dritten Gruppe, wie diejenigen der beiden ersten dadurch, daß diese die Arbeit an Sonn- und Festtagen zumeist unter Strafandrohung gegen jeden dabei Beteiligten — er sei Arbeitgeber oder Arbeiter — verbieten, während jene lediglich den Arbeitgeber, welcher verbotswidrig beschäftigt, nicht aber den Arbeiter, welcher sich beschäftigen läßt, mit Strafe bedrohen wollen.

Im Einzelnen ergibt sich, daß die in industrieller Entwicklung vorgeschrittenen Landes-teile meist bereits unter die dritte Gruppe rangiren, für sie also auch hinsichtlich des sozialpolitischen Momentes der Sonntagsruhe durch allerdings vielfach von einander abweichende Vorschriften Sorge getragen ist. Ueberhaupt dürfte aber gerade aus der Mannigfaltigkeit der bestehenden Vorschriften, die sich aus dieser systematischen Zusammenstellung von Neuem ergibt, auf die Schwierigkeit zu schließen sein, die Frage eines Verbotes der Sonntagsarbeit generell durch die Reichsgesetzgebung zu regeln. Letztere dürfte, falls anders den wirtschaftlichen Bedürfnissen der verschiedenen Gegenden und den technischen Eigenheiten der verschiedenen Gewerbe Rechnung getragen werden soll, immer nur allgemeine Normen formuliren können, deren mehr oder weniger genaue Befolgung zu regeln den lokalen Instanzen überlassen werden müßte, so daß schließlich ein gegen den gegenwärtigen wenig veränderter Zustand — so weit die Gesetzgebung, resp. die Verordnung in Betracht kommt — resultiren würde. Erst aus den Ergebnissen über die tatsächlichen Zustände betreffs der Sonntagsarbeit, also aus dem verarbeiteten Material der erhobenen Enquete, wird sich erkennen lassen, ob eine gesetzgeberische Aktion von Reichswegen erforderlich sei oder ob die aus der Verhandlung der Frage den jetzt zuständigen Instanzen gegebene Anregung genüge, um einen allen berechtigten Anforderungen entsprechenden Zustand herbeizuführen.

Die Kommission hat sich also dem dritten Hauptabschnitte ihres Pensums, der Frauen- und Kinderarbeit zugewandt und betreffs derselben eine Reihe von Beschlüssen folgenden Inhaltes gefaßt. Darnach soll betreffs der Kinderarbeit in die Gewerbeordnung der Grundsatz aufgenommen werden, daß „Kinder unter 12 Jahren gegen Lohn nicht beschäftigt werden dürfen.“ Dieser war in der Gewerbeordnung bestimmt, daß Kinder unter 12 Jahren in Fabriken nicht beschäftigt werden dürfen; die Altersgrenze des Kinderschutzes soll also auf die übrige gewerbliche Arbeit, namentlich auf die Hausindustrie, erstreckt werden, soweit die Beschäftigung „gegen Lohn“ erfolgt. Ferner sollen Kinder unter 14 Jahren (jetzt unter 12) in Fabriken nicht beschäftigt werden dürfen, und soll unter Aufrechterhaltung der bisherigen, die Kinderarbeit und die jugendlicher Arbeiter einschränken Bestimmungen, die Beschäftigung jugend-

licher Arbeiter an Sonn- und Festtagen verboten sein. Die tägliche Arbeitszeit incl. der für Raststunden- und Konfirmanden-, Beicht- und Kommunion-Unterricht und den ortstatutarisch oder landesgesetzlich obligatorisch erklärten Fortbildungsschul-Unterricht bestimmten Stunden soll 11 Stunden nicht überschreiten dürfen.

Endlich ist eine Resolution vorgeschlagen, durch welche der Reichskanzler um Vorlage eines Gesetzentwurfs ersucht werden soll, durch welchen die Beschäftigung von Kindern im Gewerbe, außerhalb der Fabriken, unter der nöthigen Rücksichtnahme auf die körperliche, sittliche und intellektuelle Entwicklung der Kinder geregelt wird.

Hinsichtlich der Frauenarbeit beschloß die Kommission, die Maximal-Arbeitszeit für Arbeiterinnen, welche ein Hauswesen zu besorgen haben, für Fabriken auf 9 Stunden festzusetzen, wovon jedoch die Ortsbehörde im Falle besonderer Bedürftigkeit Ausnahmen zuzulassen autorisirt sein soll. Ferner sollen Arbeiterinnen, deren Kinder das 12. Jahr noch nicht vollendet haben, nur dann zur Fabrikarbeit zugelassen werden, wenn sie der Ortsbehörde nachweisen, daß während der Arbeitszeit der Mutter diese Kinder unter Aufsicht Erwachsener stehen. Auch für Arbeiterinnen soll die Beschäftigung in Fabriken an Sonn- und Festtagen und während der Nachtzeit (8 1/2 Uhr Abends bis 5 1/2 Uhr Morgens) nicht gestattet sein und sollen Sonnabends Fabrik-Arbeiterinnen um 5 Uhr Nachmittags aus der Fabrik entlassen werden müssen.

So meint der Inhalt der allerdings noch nicht definitiven Beschlüsse der Kommission, deren Tendenz, die Arbeit von Frauen und Kindern unter einen stärkeren Schutz zu stellen als bisher, gewiß allseitige Anerkennung finden wird. Man wird jedoch die durch den Kommissionsbericht zu erwartende Motivirung der einzelnen Punkte abwarten müssen, ehe man ein abschließendes Urtheil betreffs derselben abgibt. Jedenfalls aber geht aus den Beschlüssen hervor, daß die betheiligten Kreise gut thun werden, sich mit der Sache zu beschäftigen.

Wenn nun aber trotz angestrengtester Arbeit die Kommission nicht im Stande gewesen, von dem ihr überwiesenen Material mehr zu erledigen als geschehen, wenn es namentlich den Anschein gewinnt, als ob die Frage des Maximal-Arbeitstages, nachdem sie durch die Initiative mehrerer Parteien vor den Reichstag gebracht ist, wiederum nicht eine im Plenarbeschlusse formulirte „Lösung“ finden wird, so legen doch die bisherigen Ergebnisse einer opferwilligen Arbeit von Männern, die für diese Materie als Autoritäten gelten, die Frage nahe, ob überhaupt derartige Aufgaben, so wie es versucht wird, im Wege der legislativischen Initiative des Parlaments gelöst werden können.

In München hat der Herr. Franz Xaver v. Haffenbrädl, der Führer der extrem-ultramontanen Partei im bayerischen Landtage, in eine Irrenanstalt gebracht werden müssen. Er ist im Jahre 1818 geboren.

Zu den Zahlmeister-Verhaftungen, über die lange nichts mehr verlautet hat, theilt jetzt der „Niederösl. Anz.“ in Slogan mit, daß das Verfahren gegen die aus der Untersuchungshaft entlassenen Zahlmeister noch nicht bei allen zum Abschluß gekommen ist. Erst von dem Ausgange der Untersuchung wird es abhängen, ob sie wieder in ihr Amt werden eintreten können.

Die zwischen der Pforte und dem Fürsten Alexander von Bulgarien bisher bestandene Meinungsverschiedenheit über den Ort, wo die beiderseitigen Kommissäre für die Revision des organischen Statuts für Ostrumelien zusammenzutreten hätten, ist nunmehr dahin entschieden worden, daß dem Wunsche des Fürsten Alexander entsprechend, Philippopol als Zusammenkunftsort bestimmt wurde. Auf der Pforte wurde eine Kommission zur Vorberathung der in das organische Statut einzuführenden Aenderungen und speziell zur Prüfung der Frage der ostrumelischen Zölle eingesetzt. Dieselbe besteht aus Mahmud Pascha, Präsident der Sektion für Reformen des Staatsrathes, als Präsidenten, und vier Mitgliedern.

Deljannis hat sich in seinem Entschlusse, die Rückgängigmachung der von ihm bis an die äußerste Grenze der Hartnäckigkeit festgehaltenen

Politik anderen Händen zu überlassen, nicht wankend machen lassen. Bereits gestern ist es daher zur Bildung eines neuen Kabinetts gekommen. Der bisherige Minister des Innern, Papamicholopoulos, hat diese Aufgabe übernommen und, wie ein Telegramm des „Neuter'schen Bureaus“ von gestern aus Athen meldet, auch zum großen Theile bereits gelöst. General Petmezias wurde zum Kriegsminister, Athanasades zum Justizminister und Krizis zum Marineminister ernannt. Das Kabinet wird, so erwartet man, heute vollständig werden. Rallis soll zum Minister des Innern designirt sein, Mikalis oder Meletopolus werden für das Ministerium des Auswärtigen genannt. Das neue Kabinet dürfte sofort an die Ausführung der von dem letzten Kabinet gegebenen Versicherungen betreffs der unmittelbaren Entlassung der Reservisten gehen. Eine Einberufung der Kammer wird gegenwärtig nicht mehr erwartet.

Es ist jedenfalls höchste Zeit zum Einlenken für Griechenland, denn gestern Nachmittag war die Blokade im Golf von Patras und beim Kap Kolonas in thatsächliche Wirkksamkeit getreten. Es sind dort, wie bereits gemeldet, e gliche Kriegsschiffe eingetroffen, so daß der Golf von Korinth wie derjenige von Aegina gesperrt sind.

Die österreichische gedeckte Korvette „Donau“ wird in nächster Zeit, wie aus Kiel geschrieben wird, dort erwartet, und selbstverständlich wird man sich bemühen, den Offizieren und Mannschaften den Aufenthalt so angenehm als möglich zu machen. Seit dem Jahre 1864—65 — am 9. Mai — waren es 22 Jahre seit dem Tage von Helgoland — hat kein österreichisches Kriegsschiff den Kieler Hafen besucht. Um so mehr freut man sich in Marinekreisen, den alten Bundesgenossen dort wieder begrüßen zu können.

Herr Windthorst hat gestern für sein Verhalten gegenüber den kirchenpolitischen Ausnahme-Bestimmungen für die Diözesen Posen und Kulm vor dem weissen Adler von Polen Buße gethan, indem er im Interesse des polnischen Hilfskorps des Zentrums sich über angebliche Verfassungsverletzung ereiferte. Leerere können Beschwerden über eine solche aber nicht sein, als es hier der Fall ist.

Weshalb sollte denn irgend Jemand bei diesem Anlaß die Verfassung verletzen wollen? Ein solches Unternehmen ist verständlich, wenn sich irgend ein Zweck auf dem verfassungsmäßigen Wege nicht erreichen läßt. Nun ist aber für das Gesetz über die Anstellung der Lehrer in den östlichen Grenzprovinzen in der Form, welche es durch die Spezialberathung des Abgeordnetenhauses erhalten wird, eine erhebliche Mehrheit vorhanden. Diese Mehrheit genügt zugleich für jede formelle Verfassungsänderung, welche man behufs des Erlasses jenes Gesetzes für notwendig erachtet. Die Majorität hält nur eine entsprechende Aenderung des Art. 112 für notwendig; aber wenn man die des Art. 24 ebenfalls als erforderlich ansehen müßte, so würde dadurch keinerlei Schwierigkeit entstehen, mit Einhaltung der Fristen, welche für die eine Aenderung genügen, würde auch die andere stattfinden können. Ja sogar wenn man sich zu der von Herrn Windthorst aufgestellten unhaltbaren Ansicht verstehen müßte, daß die Verfassung formell vorher geändert sein müsse, bevor das Anstellungs-Gesetz ergehen könnte, so würde es sich immer nur um eine kurze fernere Verlängerung der Session handeln. Diese ist für eine mit Dikaten versehenen Verammlung, welche sich zudem, während die Fristen laufen, vertagen könnte, doch wahrlich kein so schweres Opfer, daß irgend Jemand, um es zu vermeiden, eine Verfassungsverletzung würde begehen wollen.

Es handelt sich bei diesem ganzen Streit lediglich um Wortinterpretationen, bei denen nicht bona fide zu verfahren für die Befürworter des fraglichen Gesetzes nicht die mindeste Verlockung besteht. Man kann diese Verfassungsfrage auf einem und demselben politischen Standpunkt und bei gleicher Bewußtseinshaftigkeit verschieden beantworten. Eben deshalb charakterisiren die Uebertreibungen und Invektiven des Herrn Windthorst sich als Mittel zu einem fremden Zwecke, nämlich zur Verhinderung des Zustandekommens eines Gesetzes, für das eine Mehrheit vorhanden ist. Es ist sehr lehrreich, dieses Verhalten mit dem des Zentrums in der Angelegenheit zu vergleichen, welche Tags zuvor zum Abschluß gekommen war.

