

Berantwortlicher Redakteur: H. Rosner in Stettin.
Verleger und Drucker: A. Graumann in Stettin, Kirschplatz 8—4.
Bezugspreis: in Stettin monatlich 50 Pf., in Deutschland 2 M.
vierstündiglich.
Anzeigen: die Petzelle oder deren Raum im Morgenblatt
15 Pf., im Abendblatt und Neßlamer 20 Pf.

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Annahme von Inseraten Schulzenstraße 9 und Kirschplatz 8.
Agenturen in Deutschland: In allen grösseren Städten Deutschlands: R. Mösse, Haasenstein & Vogler, G. L. Daube, Altvindlandbank, Berlin, Bernh. Arndt, Max Gerermann, Otto Thiele, Elberfeld, W. Thienes, Greifswald G. Illies, Halle a. S. Jul. Bark & Co. Hamburg, Heinr. Eisler, Joh. Nootbaar, A. Steiner, William Wilkens, Kopenhagen Ang. J. Wolff & Co.

Deutschland.

Berlin, 9. Juli. In dem „Neu-Ulmer Anz.“ finden wir eine eigenartige Mittheilung, welche diesem Blatte aus Nürnberg zugeht. Daraus soll in der dortigen „Parades-Dreher“, einem geschäftlichen Unternehmen des katholischen Gelehrten-Vereins, vom 1. Juli ab eine Monatszeitung erscheinen unter dem Titel: „Armen-Zeelenblatt, Zeitschrift zum Troste und zur Erleichterung der armen im Fegefeuer.“ Die dem „Neu-Ulmer Anz.“ vorliegende Probenummer besagt, dass das Blatt in's Leben gerufen sei, um „einem längst gefüllten Bedürfnisse zu genügen“, worauf ein Bericht des aus dem Regierungsbezirk gehörigen Engländers Dietrich folgt und in einem Artikel „Ein Blatt in's Fegefeuer“ die Beschaffenheit dieser Strafanstalt näher erläutert wird. Dem Blatte wird ferner eine Art Approbation seitens des Kardinals Beccarini beigegeben. — Gegenüber einem derartigen „Unternehmen“ müssten wir doch einmal unsere tonangebenden katholischen Blätter fragen, ob hier nicht doch die Grenze überschritten ist, welche zwischen der Pflege religiös-gläubiger Gemüthe und der Speculation auf den Aberglauben zu ziehen ist.

Über die Vermählungsfeierlichkeiten

in Athen wird der „Kreuz-Zeitung“ von dort geschrieben: Nach den hier aus Berlin eingetroffenen Nachrichten, denen ein offizieller Charakter beigelegt wird, ist der Tag der Vermählung des Kronprinzen mit der Prinzessin Sophie am 6. Oktober (nach dem deutschen Kalender auf den 18. Oktober) festgesetzt. Die Reise der kaiserlichen Herrschaften werde in der Weise vor sich gehen, dass Prinz Heinrich von Preußen mit seiner Gemahlin, sowie in Begleitung des Erbprinzen von Sachsen Meiningen mit Gemahlin gegen Mitte September (n. St.) von Kiel an Bord eines deutschen Kriegsschiffes aufbreche, welches aus den Panzer Schiffen „Hohenzollern“, „Kaiser Wilhelm“, „Prinzessin Irene“, „Preußen“ und zwei kleineren Schiffen bestehen würde. Das Geschwader werde nach seiner Umwelt durch den atlantischen Ozean in einem Hafen des mittelständischen Meeres vor Anker gehen, von wo aus die Kaiserin Friedrich mit der Prinzessin Sophie und den beiden Prinzessinnen Vittoria und Margaretha an Bord des „Hohenzollern“, der Kaiser und die Kaiserin an Bord des „Kaiser Wilhelm“ nach Griechenland überfahren würden. Ein griechisches Geschwader werde dem deutschen entgegenfahren. Sodann nimmt man an, dass Kaiser Wilhelm einen Tag später von dem italienischen oder österreichischen Hafen aufbrechen werde, so dass er auch im Piräus einen Tag später als die Prinzessin ein treffen wird, und somit der letztere die Ehren des Empfangs am ersten Tage allein zu Theil werden.

Die Tarifpolitik der preussischen Staatsbahnen. Die am 1. d. M. im Ministerium der öffentlichen Arbeiten erfolgte Einrichtung einer besonderen Abteilung für Verkehrsweisen und Tarife unter der bewährten Leitung des Geheimrats Fleck hatte sich bei der großartigen Auszeichnung des preussischen Staatsbahnenrates zur Zeit bestehend aus 11 Direktionen mit 24.000 Kilometer Eisenbahnen und 3400 Stationen, einer für 1888-90 veranschlagten Jahresentnahme von rund 774 Millionen Mark, und im Durchschnitt jährlich um 500 Kilometer zunehmend, schon längst als ein Verdienst herausgestellt. Die nunmehr erfolgte Organisationsänderung und die dabei gewonnene größere Selbstständigkeit für die Errichtung der Tarifangelegenheiten muss daher mit um so größerer Genugthuung begrüßt werden, als auf diesem Gebiete kaum jemals so wichtige grundlegende Entscheidungen ihrer Errichtung entgegengelebt haben, wie jetzt, und daher zu hoffen ist, dass die Errichtung einer besonderen Tarifabteilung den Ausgangspunkt für eine der Größe der Verkehrsverhältnisse und der glänzenden finanziellen Lage entsprechende Tarifpolitik bilden wird.

Wenn die Staatsbahnenverwaltung nach Übernahme der Privatbahnen dazu übergegangen ist, zunächst die niedrigeren Personentarife derselben auf die Normaltarife der Staatsbahnen zu erhöhen, und dann erst die höheren Sätze der Privatbahnen auf die Normalsätze zu ermäßigen, ohne dem Verlangen auf eine allgemeine Ermäßigung der Personentarife nachzugeben, so kommt dies bisher damit begründet werden, dass die finanzielle Lage der Eisenbahnen dies um so weniger gestatte, als sich nicht übersehen lasse, ob der allgemeine Aufschwung des Verkehrs von Dauer sein würde. Mit denjenigen Gründen kommt auch bisher die Staatsbahnenverwaltung einen großen Theil der zahlreichen von Landwirtschaft, Bergbau, Industrie und Handel gestellten Anträge auf Ermäßigung der Gütertarife abzulehnen.

Inzwischen hat sich aber eine vollständige Aenderung der Sachlage vollzogen. Auf allen Gebieten unseres wirtschaftlichen Lebens zeigt sich ein starker, auf sicherer Grundlage begründeter Aufschwung, die bereits seit mehreren Jahren eingetreten, im Vorjahr besonders starke Zunahme des Eisenbahngüterverkehrs zeigt auch in diesem Jahre eine weitere Steigerung; die jährlings zunehmenden Ueberflüsse haben bereits für das Vorjahr die Höhe von 133 Millionen Mark erreicht; fürtz, die finanzielle Lage ist eine so glänzende, dass aus diesem Grunde die Anträge auf die Ermäßigung der Personen- und Gütertarife nicht länger zurückgewiesen werden können.

Aber nicht genug damit beginnt sich auf Grund langerer Erfahrungen nunmehr die Überzeugung Bahn zu brechen, dass in der Verminderung der Betriebsausgaben noch eine fruchtbare Boden zur Gewinnung der zu Tarifermäßigungen erforderlichen Mittel vorhanden ist, und dass es nur einer umsichtigen Gestaltung der Tarife unter Beachtung der Vorteile bedarf, welche die Erhöhung der Tragfähigkeit der Güterwagen, der Beförderung der Kohlen und anderer Massengüter in geschlossenen Zügen, die Beförderung der zurückfahrenden leeren Wagen bietet, um mit großen Erleichterungen für die Bewältigung des Güterverkehrs auch so große Erfüllungen an Betriebssosten zu erreichen, dass damit allein schon unsägliche Tarifermäßigungen gewährt werden können.

Die neu errichtete Verkehrsabteilung wird diesen Geschäftspunkten die zufällige Tarifpolitik um so mehr gerecht werden können, als gegenwärtig, wo das Chaos der von den Privat-

bahnen übernommenen Tarife mehr und mehr geglückt worden ist, das in Zukunft zu behalten und zu erreichen sein wird. (Magd. Stg.)

Die Schlosser und Maschinenbauer Berlins, deren es über 30.000 geben soll, beabsichtigen auch in eine Sozialbewegung einzutreten. Man erwartet eine Verkürzung der Arbeitszeit auf 9 Stunden, um den arbeitslosen Gefesseln, die auf 5-6000 geschätzt werden, Arbeitsgelegenheit zu verschaffen. Der bisherige Verlauf des Maurer- und Zimmerausstands scheint jedoch lärmend auf die beginnende Bewegung einzutragen, denn eine öffentliche Versammlung „sozialistischer“ Schlosser und Maschinenbauer Berlins, von der „Kommission“ zum Montag Abend nach dem Restaurant „Elysium“ in Landsberger Allee 39, einberufen, war der „Post-Stg.“ zufolge von kaum 200 Personen besucht. Von verschiedenen Rednern wurde betont, dass man in diesem Jahre an Durchsetzung der Forderung nicht werde denken können und man will sich darum zunächst auf innere Agitation und Organisation beschränken.

Aus Berlin, 7. Juli, wird dem „Rhein-Kurier“ geschrieben:

Wir erfahren von einer Seite, deren absolute Zuverlässigkeit außer Frage steht, dass der Herzog von Coburg tatsächlich der Verfasser der Schrift „Auch ein Programm an den 99 Tagen“ ist. Es wird weiter mitgetheilt, dass der Herzog niemals ein Heft daran gemacht hat, diese Broschüre geschrieben zu haben. Es existieren Briefe von seiner Hand, welche die Autorität bestätigen? (2).

In der durch die jüngste Ansprache des Papstes neu angefachten Erörterung der sogenannten römischen Frage spielt der Hinweis auf die dem Papstthum von einer Revolution oder einem Kriege drohenden Gefahren eine Hauptrolle. Gewiss ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird? Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden? Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man braucht wahrscheinlich nicht weit in der Geschichte des Papstthums zurückzulaufen, um diese Frage gründlich zu finden. Schutzlos ist noch nie ein Herrscher der Revolution preisgegeben gewesen, als Pius IX., da er im November 1848 durch eine Hinterthür des Quirinal nach Gaeta floh. Und Kriege haben die Papste gefürchtet, so lange es einen selbstständigen Kirchenstaat gegeben hat. Die einfachste geschichtliche Vertragung lässt vielmehr unvermeidlich erkennen, dass das Papstthum gegen alle hier in Verhältniss stehenden Gefahren niemals bestehen kann.

Der Krieg ist auch Italien vor der Möglichkeit einer Revolution oder eines Krieges nicht unbedingt gesichert; aber was das vielleicht jemals der Kirchenstaat zur Zeit seiner Selbstständigkeit? Oder gibt es überhaupt einen Staat, der ein solches Privilegium für sich in Anspruch nehmen könnte? Erwa Spanien oder Frankreich, die meist zuerst genannt werden, wenn von einer Auswanderung des Papstes gesprochen wird?

Werde der Gefahr etwa durch die Wiederherstellung des Kirchenstaats vorgebeugt werden?

Man bra

