

Stettiner Zeitung.

Morgen-Ausgabe.

Sonnabend, 13. Juni 1891.

Beratung, Redakteur: R. O. Köhler in Stettin.
Verleger und Drucker: R. Graßmann in Stettin, Kirchhof 3—4.
Bezugspreis: in Stettin monatlich 50 Pf., in Deutschland 2 M.
vierjährlich; durch den Briefträger ins Haus gebracht kostet das Blatt 50 Pf. mehr.
Anzeigen: die Petizelle oder deren Raum im Morgenblatt
15 Pf., im Abendblatt und Neuen 30 Pf.

C. H. Berlin, 12. Juni 1891.
Preußischer Landtag.

Herrenhaus.

21. Sitzung vom 12. Juni.

Präsidium Herzog v. Ratibor eröffnet die Sitzung um 1 Uhr.

Der Gesetzentwurf, betreffend die Abänderung des Wahlverfahrens (Verfassungsänderung), wird mit großer Majorität genehmigt.

Die Deputirten, betreffend die Ausführung des Aufstellungsgeges für Posen und Westpreußen und betreffend die in der Zeit von 1889 bis 1890 erfolgten Bauausführungen an Waisenstrafen, werden durch Einzelnahme erledigt.

Bezüglich der Sperrregevorlage beschließt das Haus Schlussberatung im Plenum und der Präsident ernennt den Fürstlichen Dr. Kopp zum Referenten.

Darauf verlässt sich das Haus.

Nächste Sitzung: Sonnabend 1 Uhr.

Tagesordnung: Rentengesetz und Landgemeindeordnung.

Abgeordneten-Haus.

102. Sitzung vom 12. Juni.

Präsident v. Kölle eröffnet die Sitzung um 11 Uhr.

Am Ministerialen: v. Caprivi, v. Bötticher, v. Berlepsch, v. Schelling, v. Heyden und Kommissar.

Der erste Gegenstand der Tagesordnung ist die erste und zweite Beratung des Gesetzentwurfs, betr. die Gewerbegefechte in der Rheinprovinz.

Handelsminister v. Berlepsch leitet die Beratung mit dem Hinweis darauf, daß die Staatsregierung mit dieser Vorlage einem vom Reichstage ausgesprochenen Befehl entspricht, der darin ging, daß die Gewerbegefechte da, wo sie sich bewährt haben, erhalten werden sollen. Die Vorlage habe den Zweck, die rheinischen Gewerbegefechte mit den Bestimmungen des Reichsgesetzes vom 29. Juli 1890 in Übereinstimmung zu bringen.

Abg. Lehmann (Btr.) ist der Regierung für diese Vorlage dankbar, bittet um sofortige zweite Beratung im Plenum und stellt den Antrag, die Vorlage einstimmig anzunehmen.

Abg. v. Cuny (u.) spricht sich in demselben Sinne aus und betont, daß die rheinischen Gewerbegefechte sich seit Anfang dieses Jahrhunderts vollkommen bewährt haben. Auch er empfiehlt unveränderte Annahme des Gesetzentwurfs.

Abg. Eberhard (kons.) bittet, von der kommissarischen Beratung der Vorlage abzusehen.

Der Gesetzentwurf wird darauf en bloc angenommen und alsdann die Beratung des Antrages der Abg. Rickert u. Gen. wegen Verlegung des Materials über die verfügbaren Getreidebestände und die Ernteausichten fortgesetzt.

Abg. Graf Kanitz (kons.): Ich habe mich gegen den Antrag eingeschrieben lassen, ich könnte aber auch ebenso gut für denselben stimmen, denn solche Diskussionen tragen dazu bei, den Augen der Schuhzölle immer weiter zur Anerkennung zu bringen. Der Antrag hat gar keinen Zweck; nicht die Förderung des Brotwohls und der Volksnahrung ist den Antragsteller die Hauptfache; sie haben zwar von einem Notstande gesprochen, aber unterlassen, die Bedarfszummen zu nennen, die das Land notwendig gebraucht; es ist vielmehr gesagt, schon nachgewiesen worden, daß es sich bei dem Antrag um nichts weiter handelt, als um ein Agitationsschiff. Solche Angriffe, wie sie gestern gegen die Regierung gerichtet worden sind, können nicht dazu beitragen, unser Anliegen im Auslande zu erhöhen. (Widerspruch links.) Sie haben die Un Sicherheit nur gezeigt und werden dadurch nur das Gegenteil von dem erreichen, was Sie erreichen wollen. Es würde ein unverzeihlicher Fehler, eine unverzeihliche Schwäche der Staatsregierung sein, wollte sie dem Andrängen der Antragsteller nachgeben. Ich würde im Reichstag einer Suspension der Zölle zugestimmt haben, ich erkenne aber die Gründe an, welche die Staatsregierung zu ihrem Beschlüsse geführt haben und kann nur wünschen, daß dieselbe an ihrem Beschlüsse festhalte. Was den österreichischen Handelsvertrag anbelangt, so ist meine Stellung zu demselben bekannt. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, daß eine tiefe Erregung über denselben durch die ländliche Bevölkerung geht. Aber damit haben wir es heute nicht zu thun; es handelt sich hier um einen Antritt der vereinten demokratischen und sozialdemokratischen Agitation gegen die Staatsregierung, und da wissen wir, wo unser Posten ist — an der Seite der Staatsregierung. (Lebhafte Beifall rechts.) Die Argumente des Abg. Richter in Betreff der früheren Notstandshöhe sind nicht stichhaltig. So will er die hohen Getreidepreise des Jahres 1888 mit dem orientalischen Kriege in Zusammenhang bringen. (Abg. Richter: Haben Sie gar nicht gesagt!) Deneffal ist klar, daß auch ohne die Zölle die Hungersjahrre nicht ausgeschlossen sind. Die Zölle haben die deutsche Landwirtschaft allein existenzfähig erhalten. Redner geht also auf die Beweigung der Brotpreise näher ein und hebt hervor, daß die städtischen Waisen- und Armenanstalten ihre eigenen Bäckereien hätten, die das Brot pro Pfund für 8^{1/2} Pf. lieferten, während die Bäcker 14^{1/2} Pf. für das Pfund Brot fordern. Diese hätten somit einen Verdienst von nahezu 60 Prozent. Der Landwirt habe von den hohen Preisen keinen Nutzen, sondern nur der Handel; an der Börse würden die Getreidepreise verhöhnt. Herr Richter hat gestern gefragt, daß diese Debatte nur ein Vorpostengefecht sei. Als die Schuhzölle eingeführt wurden, da wußten wir, daß es ohne Kampf nicht abgehen werde. Wir arbeiten auf unserer Scholle, hier im Parlament aber kämpfen wir und ich will lieber ehrlieb arbeiten und kämpfen, als die Flinte ins Korn werfen. Nicht bricht Eisen, aber Roth bringt kein Korn. Die produktiven Elemente des Landes werden auch in Zukunft zusammenhaften gegenüber den destruktiven Elementen und deren Verbündeten. (Lebhafte Beifall rechts.)

Abg. v. Brömel (kreis.): Ich habe mich gegen den Antrag eingeschrieben lassen, ich könnte aber auch ebenso gut für denselben stimmen, denn solche Diskussionen tragen dazu bei, den Augen der Schuhzölle immer weiter zur Anerkennung zu bringen. Der Antrag hat gar keinen Zweck;

nicht die Förderung des Brotwohls und der Volksnahrung ist den Antragsteller die Hauptfache; sie haben zwar von einem Notstande gesprochen, aber unterlassen, die Bedarfszummen zu nennen, die das Land notwendig gebraucht; es ist vielmehr gesagt, schon nachgewiesen worden, daß es sich bei dem Antrag um nichts weiter handelt, als um ein Agitationsschiff. Solche Angriffe, wie sie gestern gegen die Regierung gerichtet worden sind, können nicht dazu beitragen, unser Anliegen im Auslande zu erhöhen. (Widerspruch links.) Sie haben die Un Sicherheit nur gezeigt und werden dadurch nur das Gegenteil von dem erreichen, was Sie erreichen wollen. Es würde ein unverzeihlicher Fehler, eine unverzeihliche Schwäche der Staatsregierung sein, wollte sie dem Andrängen der Antragsteller nachgeben. Ich würde im Reichstag einer Suspension der Zölle zugestimmt haben, ich erkenne aber die Gründe an, welche die Staatsregierung zu ihrem Beschlüsse geführt haben und kann nur wünschen, daß dieselbe an ihrem Beschlüsse festhalte. Was den österreichischen Handelsvertrag anbelangt, so ist meine Stellung zu demselben bekannt. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, daß eine tiefe Erregung über denselben durch die ländliche Bevölkerung geht. Aber damit haben wir es heute nicht zu thun; es handelt sich hier um einen Antritt der vereinten demokratischen und sozialdemokratischen Agitation gegen die Staatsregierung, und da wissen wir, wo unser Posten ist — an der Seite der Staatsregierung. (Lebhafte Beifall rechts.) Die Argumente des Abg. Richter in Betreff der früheren Notstandshöhe sind nicht stichhaltig. So will er die hohen Getreidepreise des Jahres 1888 mit dem orientalischen Kriege in Zusammenhang bringen. (Abg. Richter: Haben Sie gar nicht gesagt!) Deneffal ist klar, daß auch ohne die Zölle die Hungersjahrre nicht ausgeschlossen sind. Die Zölle haben die deutsche Landwirtschaft allein existenzfähig erhalten. Redner geht also auf die Beweigung der Brotpreise näher ein und hebt hervor, daß die städtischen Waisen- und Armenanstalten ihre eigenen Bäckereien hätten, die das Brot pro Pfund für 8^{1/2} Pf. lieferten, während die Bäcker 14^{1/2} Pf. für das Pfund Brot fordern. Diese hätten somit einen Verdienst von nahezu 60 Prozent. Der Landwirt habe von den hohen Preisen keinen Nutzen, sondern nur der Handel; an der Börse würden die Getreidepreise verhöhnt. Herr Richter hat gestern gefragt, daß diese Debatte nur ein Vorpostengefecht sei. Als die Schuhzölle eingeführt wurden, da wußten wir, daß es ohne Kampf nicht abgehen werde. Wir arbeiten auf unserer Scholle, hier im Parlament aber kämpfen wir und ich will lieber ehrlieb arbeiten und kämpfen, als die Flinte ins Korn werfen. Nicht bricht Eisen, aber Roth bringt kein Korn. Die produktiven Elemente des Landes werden auch in Zukunft zusammenhaften gegenüber den destruktiven Elementen und deren Verbündeten. (Lebhafte Beifall rechts.)

Abg. v. Brömel (kreis.): Ich habe mich gegen den Antrag eingeschrieben lassen, ich könnte aber auch ebenso gut für denselben stimmen, denn solche Diskussionen tragen dazu bei, den Augen der Schuhzölle immer weiter zur Anerkennung zu bringen. Der Antrag hat gar keinen Zweck;

nicht die Förderung des Brotwohls und der Volksnahrung ist den Antragsteller die Hauptfache; sie haben zwar von einem Notstande gesprochen, aber unterlassen, die Bedarfszummen zu nennen, die das Land notwendig gebraucht; es ist vielmehr gesagt, schon nachgewiesen worden, daß es sich bei dem Antrag um nichts weiter handelt, als um ein Agitationsschiff. Solche Angriffe, wie sie gestern gegen die Regierung gerichtet worden sind, können nicht dazu beitragen, unser Anliegen im Auslande zu erhöhen. (Widerspruch links.) Sie haben die Un Sicherheit nur gezeigt und werden dadurch nur das Gegenteil von dem erreichen, was Sie erreichen wollen. Es würde ein unverzeihlicher Fehler, eine unverzeihliche Schwäche der Staatsregierung sein, wollte sie dem Andrängen der Antragsteller nachgeben. Ich würde im Reichstag einer Suspension der Zölle zugestimmt haben, ich erkenne aber die Gründe an, welche die Staatsregierung zu ihrem Beschlüsse geführt haben und kann nur wünschen, daß dieselbe an ihrem Beschlüsse festhalte. Was den österreichischen Handelsvertrag anbelangt, so ist meine Stellung zu demselben bekannt. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, daß eine tiefe Erregung über denselben durch die ländliche Bevölkerung geht. Aber damit haben wir es heute nicht zu thun; es handelt sich hier um einen Antritt der vereinten demokratischen und sozialdemokratischen Agitation gegen die Staatsregierung, und da wissen wir, wo unser Posten ist — an der Seite der Staatsregierung. (Lebhafte Beifall rechts.) Die Argumente des Abg. Richter in Betreff der früheren Notstandshöhe sind nicht stichhaltig. So will er die hohen Getreidepreise des Jahres 1888 mit dem orientalischen Kriege in Zusammenhang bringen. (Abg. Richter: Haben Sie gar nicht gesagt!) Deneffal ist klar, daß auch ohne die Zölle die Hungersjahrre nicht ausgeschlossen sind. Die Zölle haben die deutsche Landwirtschaft allein existenzfähig erhalten. Redner geht also auf die Beweigung der Brotpreise näher ein und hebt hervor, daß die städtischen Waisen- und Armenanstalten ihre eigenen Bäckereien hätten, die das Brot pro Pfund für 8^{1/2} Pf. lieferten, während die Bäcker 14^{1/2} Pf. für das Pfund Brot fordern. Diese hätten somit einen Verdienst von nahezu 60 Prozent. Der Landwirt habe von den hohen Preisen keinen Nutzen, sondern nur der Handel; an der Börse würden die Getreidepreise verhöhnt. Herr Richter hat gestern gefragt, daß diese Debatte nur ein Vorpostengefecht sei. Als die Schuhzölle eingeführt wurden, da wußten wir, daß es ohne Kampf nicht abgehen werde. Wir arbeiten auf unserer Scholle, hier im Parlament aber kämpfen wir und ich will lieber ehrlieb arbeiten und kämpfen, als die Flinte ins Korn werfen. Nicht bricht Eisen, aber Roth bringt kein Korn. Die produktiven Elemente des Landes werden auch in Zukunft zusammenhaften gegenüber den destruktiven Elementen und deren Verbündeten. (Lebhafte Beifall rechts.)

Abg. v. Brömel (kreis.): Ich habe mich gegen den Antrag eingeschrieben lassen, ich könnte aber auch ebenso gut für denselben stimmen, denn solche Diskussionen tragen dazu bei, den Augen der Schuhzölle immer weiter zur Anerkennung zu bringen. Der Antrag hat gar keinen Zweck;

nicht die Förderung des Brotwohls und der Volksnahrung ist den Antragsteller die Hauptfache; sie haben zwar von einem Notstande gesprochen, aber unterlassen, die Bedarfszummen zu nennen, die das Land notwendig gebraucht; es ist vielmehr gesagt, schon nachgewiesen worden, daß es sich bei dem Antrag um nichts weiter handelt, als um ein Agitationsschiff. Solche Angriffe, wie sie gestern gegen die Regierung gerichtet worden sind, können nicht dazu beitragen, unser Anliegen im Auslande zu erhöhen. (Widerspruch links.) Sie haben die Un Sicherheit nur gezeigt und werden dadurch nur das Gegenteil von dem erreichen, was Sie erreichen wollen. Es würde ein unverzeihlicher Fehler, eine unverzeihliche Schwäche der Staatsregierung sein, wollte sie dem Andrängen der Antragsteller nachgeben. Ich würde im Reichstag einer Suspension der Zölle zugestimmt haben, ich erkenne aber die Gründe an, welche die Staatsregierung zu ihrem Beschlüsse geführt haben und kann nur wünschen, daß dieselbe an ihrem Beschlüsse festhalte. Was den österreichischen Handelsvertrag anbelangt, so ist meine Stellung zu demselben bekannt. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, daß eine tiefe Erregung über denselben durch die ländliche Bevölkerung geht. Aber damit haben wir es heute nicht zu thun; es handelt sich hier um einen Antritt der vereinten demokratischen und sozialdemokratischen Agitation gegen die Staatsregierung, und da wissen wir, wo unser Posten ist — an der Seite der Staatsregierung. (Lebhafte Beifall rechts.) Die Argumente des Abg. Richter in Betreff der früheren Notstandshöhe sind nicht stichhaltig. So will er die hohen Getreidepreise des Jahres 1888 mit dem orientalischen Kriege in Zusammenhang bringen. (Abg. Richter: Haben Sie gar nicht gesagt!) Deneffal ist klar, daß auch ohne die Zölle die Hungersjahrre nicht ausgeschlossen sind. Die Zölle haben die deutsche Landwirtschaft allein existenzfähig erhalten. Redner geht also auf die Beweigung der Brotpreise näher ein und hebt hervor, daß die städtischen Waisen- und Armenanstalten ihre eigenen Bäckereien hätten, die das Brot pro Pfund für 8^{1/2} Pf. lieferten, während die Bäcker 14^{1/2} Pf. für das Pfund Brot fordern. Diese hätten somit einen Verdienst von nahezu 60 Prozent. Der Landwirt habe von den hohen Preisen keinen Nutzen, sondern nur der Handel; an der Börse würden die Getreidepreise verhöhnt. Herr Richter hat gestern gefragt, daß diese Debatte nur ein Vorpostengefecht sei. Als die Schuhzölle eingeführt wurden, da wußten wir, daß es ohne Kampf nicht abgehen werde. Wir arbeiten auf unserer Scholle, hier im Parlament aber kämpfen wir und ich will lieber ehrlieb arbeiten und kämpfen, als die Flinte ins Korn werfen. Nicht bricht Eisen, aber Roth bringt kein Korn. Die produktiven Elemente des Landes werden auch in Zukunft zusammenhaften gegenüber den destruktiven Elementen und deren Verbündeten. (Lebhafte Beifall rechts.)

Abg. v. Brömel (kreis.): Ich habe mich gegen den Antrag eingeschrieben lassen, ich könnte aber auch ebenso gut für denselben stimmen, denn solche Diskussionen tragen dazu bei, den Augen der Schuhzölle immer weiter zur Anerkennung zu bringen. Der Antrag hat gar keinen Zweck;

nicht die Förderung des Brotwohls und der Volksnahrung ist den Antragsteller die Hauptfache; sie haben zwar von einem Notstande gesprochen, aber unterlassen, die Bedarfszummen zu nennen, die das Land notwendig gebraucht; es ist vielmehr gesagt, schon nachgewiesen worden, daß es sich bei dem Antrag um nichts weiter handelt, als um ein Agitationsschiff. Solche Angriffe, wie sie gestern gegen die Regierung gerichtet worden sind, können nicht dazu beitragen, unser Anliegen im Auslande zu erhöhen. (Widerspruch links.) Sie haben die Un Sicherheit nur gezeigt und werden dadurch nur das Gegenteil von dem erreichen, was Sie erreichen wollen. Es würde ein unverzeihlicher Fehler, eine unverzeihliche Schwäche der Staatsregierung sein, wollte sie dem Andrängen der Antragsteller nachgeben. Ich würde im Reichstag einer Suspension der Zölle zugestimmt haben, ich erkenne aber die Gründe an, welche die Staatsregierung zu ihrem Beschlüsse geführt haben und kann nur wünschen, daß dieselbe an ihrem Beschlüsse festhalte. Was den österreichischen Handelsvertrag anbelangt, so ist meine Stellung zu demselben bekannt. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, daß eine tiefe Erregung über denselben durch die ländliche Bevölkerung geht. Aber damit haben wir es heute nicht zu thun; es handelt sich hier um einen Antritt der vereinten demokratischen und sozialdemokratischen Agitation gegen die Staatsregierung, und da wissen wir, wo unser Posten ist — an der Seite der Staatsregierung. (Lebhafte Beifall rechts.) Die Argumente des Abg. Richter in Betreff der früheren Notstandshöhe sind nicht stichhaltig. So will er die hohen Getreidepreise des Jahres 1888 mit dem orientalischen Kriege in Zusammenhang bringen. (Abg. Richter: Haben Sie gar nicht gesagt!) Deneffal ist klar, daß auch ohne die Zölle die Hungersjahrre nicht ausgeschlossen sind. Die Zölle haben die deutsche Landwirtschaft allein existenzfähig erhalten. Redner geht also auf die Beweigung der Brotpreise näher ein und hebt hervor, daß die städtischen Waisen- und Armenanstalten ihre eigenen Bäckereien hätten, die das Brot pro Pfund für 8^{1/2} Pf. lieferten, während die Bäcker 14^{1/2} Pf. für das Pfund Brot fordern. Diese hätten somit einen Verdienst von nahezu 60 Prozent. Der Landwirt habe von den hohen Preisen keinen Nutzen, sondern nur der Handel; an der Börse würden die Getreidepreise verhöhnt. Herr Richter hat gestern gefragt, daß diese Debatte nur ein Vorpostengefecht sei. Als die Schuhzölle eingeführt wurden, da wußten wir, daß es ohne Kampf nicht abgehen werde. Wir arbeiten auf unserer Scholle, hier im Parlament aber kämpfen wir und ich will lieber ehrlieb arbeiten und kämpfen, als die Flinte ins Korn werfen. Nicht bricht Eisen, aber Roth bringt kein Korn. Die produktiven Elemente des Landes werden auch in Zukunft zusammenhaften gegenüber den destruktiven Elementen und deren Verbündeten. (Lebhafte Beifall rechts.)

Abg. v. Brömel (kreis.): Ich habe mich gegen den Antrag eingeschrieben lassen, ich könnte aber auch ebenso gut für denselben stimmen, denn solche Diskussionen tragen dazu bei, den Augen der Schuhzölle immer weiter zur Anerkennung zu bringen. Der Antrag hat gar keinen Zweck;

nicht die Förderung des Brotwohls und der Volksnahrung ist den Antragsteller die Hauptfache; sie haben zwar von einem Notstande gesprochen, aber unterlassen, die Bedarfszummen zu nennen, die das Land notwendig gebraucht; es ist vielmehr gesagt, schon nachgewiesen worden, daß es sich bei dem Antrag um nichts weiter handelt, als um ein Agitationsschiff. Solche Angriffe, wie sie gestern gegen die Regierung gerichtet worden sind, können nicht dazu beitragen, unser Anliegen im Auslande zu erhöhen. (Widerspruch links.) Sie haben die Un Sicherheit nur gezeigt und werden dadurch nur das Gegenteil von dem erreichen, was Sie erreichen wollen. Es würde ein unverzeihlicher Fehler, eine unverzeihliche Schwäche der Staatsregierung sein, wollte sie dem Andrängen der Antragsteller nachgeben. Ich würde im Reichstag einer Suspension der Zölle zugestimmt haben, ich erkenne aber die Gründe an, welche die Staatsregierung zu ihrem Beschlüsse geführt haben und kann nur wünschen, daß dieselbe an ihrem Beschlüsse festhalte. Was den österreichischen Handelsvertrag anbelangt, so ist meine Stellung zu demselben bekannt. Es kann nicht in Abrede gestellt werden, daß eine tiefe Erregung über denselben durch die ländliche Bevölkerung geht. Aber damit haben wir es heute nicht zu thun; es handelt sich hier um einen Antritt der vereinten demokratischen und sozialdemokratischen Agitation gegen die Staatsregierung, und da wissen wir, wo unser Posten ist — an der Seite der Staatsregierung. (Lebhafte Beifall rechts.) Die Argumente des Abg. Richter in Betreff der früheren Notstandshöhe sind nicht stichhaltig. So will er die hohen Getreidepreise des Jahres 1888 mit dem orientalischen Kriege in Zusammenhang bringen. (Abg. Richter: Haben Sie gar nicht gesagt!) Deneffal ist klar, daß auch ohne die Zölle die Hungersjahrre nicht ausgeschlossen sind. Die Zölle haben die deutsche Landwirtschaft allein existenzfähig erhalten. Redner geht also auf die Beweigung der Brotpreise näher ein und hebt hervor, daß die städtischen Waisen- und Armenanstalten ihre eigenen Bäckereien hätten, die das Brot pro Pfund für 8^{1/2} Pf. lieferten, während die Bäcker 14^{1/2} Pf. für das Pfund Brot fordern. Diese hätten somit einen Verdienst von nahezu 60 Prozent. Der Landwirt habe von den hohen Preisen keinen Nutzen, sondern nur der Handel; an der Börse würden die Getreidepreise verhöhnt. Herr Richter hat gestern gefragt, daß diese Debatte nur ein Vorpostengefecht sei. Als die Schuhzölle eingeführt wurden, da wußten wir, daß es ohne Kampf nicht abgehen werde. Wir arbeiten auf unserer Scholle, hier im Parlament aber kämpfen wir und ich will lieber ehrlieb arbeiten und kämpfen, als die Flinte ins Korn werfen. Nicht bricht Eisen, aber Roth bringt kein Korn. Die produktiven Elemente des Landes werden auch in Zukunft zusammenhaften gegenüber den destruktiven Elementen und deren Verbündeten. (Lebhafte Beifall rechts.)

Abg. v. Brömel (kreis.): Ich habe mich gegen den Antrag eingeschrieben lassen, ich könnte aber auch ebenso gut für denselben stimmen, denn solche Diskussionen tragen dazu bei, den Augen der Schuhzölle immer weiter zur Anerkennung zu bringen. Der Antrag hat gar keinen Zweck;

nicht die Förderung des Brotwohls und der Volksnahrung ist den Antragsteller die Hauptfache; sie haben zwar von einem Notstande gesprochen, aber unterlassen, die Bedarfszummen zu nennen, die das Land notwendig gebraucht; es ist vielmehr gesagt, schon nachgewiesen worden, daß es sich bei dem Antrag um nichts weiter handelt, als um ein Agitationsschiff. Solche Angriffe, wie sie gestern gegen die Regierung gerichtet worden sind, können nicht dazu beitragen, unser Anliegen im Auslande zu erhöhen. (Widerspruch links.) Sie haben die Un Sicherheit nur gezeigt und werden dadurch nur das Gegenteil von dem erreichen, was Sie erreichen wollen. Es würde ein unverzeihlicher Fehler, eine unverzeihliche Schwäche der Staatsregierung sein, wollte sie dem Andrängen der Antragsteller nachgeben. Ich würde im Reichstag einer Suspension der Zölle zugestimmt haben, ich erkenne aber die Gründe an, welche die Staatsreg

Um's Geld.

Novelle von A. Hehl.

16)

Nachdruck verboten.

Wem sie sich näherte, der hatte das unbehagliche Gefühl, daß sie ihm auf die Hörneraugen treten wolle, und bei jeder ihrer Bewegungen stand zu befürchten, sie würde einen Stuhl umwerfen, eine Vase zu Boden schleudern, oder mit dem Ellbogen eine Fensterscheibe einstoßen. Anita blieb unheimlich auf die Entsende, und die alte Negerin, welche sich bisher still verhalten gab, einen zischen Laut von sich, als Betty Roland über die Schwelle schritt. Diese bemerkte hieron nicht das Mindeste, sie rauschte, ohne von den Anwesenden Notiz zu nehmen, direkt auf das Kneipenzimmer zu und vertrat den Doktor, der sich entfernen wollte, den Weg, indem sie sich stramm vor ihm aufspanzte, so daß ihm keine Wahl blieb, als die, entweder einen schweren Gantzen aus dem Wege zu rüden, um vorbei zu kommen, oder an seinem Platze zu verharren, bis die Dame Notiz von ihm zu nehmen geruhte.

"Na Amit!" begann die Delprinzessin mit auffallend lauter Stimme, "was hast Du wieder für närrische Streiche gemacht. Du kommst unerwartet mitten in der Nacht von Berlin hier an und verunmöglicht vorher mit Deinem Bahnhof. So etwas ist mir in meinem Leben noch nicht passirt. Ich bin nur froh, daß ich nichts davon ahnte, sonst wäre ich um meine Nachtruhe gekommen. Ich glaube Dich glücklich in der Residenz an Edward Monroe's Seite und erwartete statt Deiner Eure Verlobungsangeize."

"Betty!" rief Amita wütend. Diese lachte hell auf und zeigte dabei ein kräftiges, gefundenes Geiß, das, wie sich der Doktor erinnerte, am gestrigen Abend von Fräulein Syvor für echt erklärt wurde.

Man höre das Urteil der Frauen. Grimmel, Reg.-Pres. Stralsund. Ich litt seit längerer Zeit an Magenförmung, Blutandrang nach dem Kopfe, auch der Appetit fehlte mir, da wurden mir von mehreren Arzten die Apotheker Richard Brandt's Schweizerpillen (a Schachtel 1 M. in den Apotheken) empfohlen, und siehe, nach dem Verbrauch von zwei Schachteln fühlte ich mich wohl, seit der Zeit sind die Schweizerpillen für mich ein unentbehrliches Haussmittel geworden. Frau Steinfeldt. — Man sei stets vorsichtig, auch die ältesten Apotheker Richard Brandt's Schweizerpillen mit dem weißen Kreuz in rotem Felde und keine Nachahmung zu empfangen.

Die Bestandteile des ältesten Apothekers Rich. Brandt's Schweizerpillen sind Extrakte von: Säge 1,5 Gr., Moschusgarbe, Aloë, Abführth 1 Gr., Bitterflee, Gentian 1,5 Gr., dazu Gentian-n. Bitterflee-Pulver in gleichen Theilen und im Quantum, um daraus 50 Pillen im Gewicht von 0,12 herzustellen.

Für die leidende Beamtentochter unter der Adresse „Würdig“ gingen ferner ein: Säg. 3,50 M., Z. B. 1 M., S. 1 M., B. 2,5 M., Bürdigt. 4,1 M., D. 50 M., D. Sch. 50 M., W. C. Biele 2 M., gesammelt von den Beamten der Gilgut-Afshart-Stelle 3,50 M. Weitere Gaben nimmt gerne entgegen.

Die Expedition.

Stettin, den 8. Juni 1891.

Bekanntmachung,
betreffend das Ergebnis der
Brunnen-Wasseruntersuchungen.
Nach den vor kurzer Zeit ausgeführten chemischen
Untersuchungen des Wassers der hiesigen öffentlichen
Brunnen enthielten:

a) sehr gutes Trinkwasser, die Brunnen:
Vergirr. 12, Elisabeths- und Friedrichstr.-Gasse, am
Schwabehof, Schulzen- u. Reitschägerstr.-Gasse, Baum-
str., Frauenstr.-Gasse, am Königsplatz 2, gr. Wollweberstr.,
Breitestr.-Gasse, 19, Paradiesstr. 28, Marien-
platz und 11, Felsenwalderstr. 127, Felsenwalderstr. 134, Kreuzowerstr. 20, Kur-
str., 1, Turnerstr. 1, Turnerstr. 12, Grünstr. 8, Graboverstr.,
Bogislavstr. 69, Chlyum und Jabelsstr. 26, Pommersdorferstr. 13/14,
Oberweiß 6, Oberweiß 30, Oberweiß 50, Bäderbergstr. u.
Völkerstr.-Gasse, Poststr. u. Bäderbergstr.-Gasse.

b) gutes Trinkwasser, die Brunnen:
Mühlenbergstr. 18, am Kirchplatz, am Bittoriaplatz,
Elisabethstr., am Gerichtsgäßchen, Unterweiß u. Stein-
str.-Gasse, an Dampfschiffsbauhof, gr. Wollweberstr. 44,
Kehlmarkt 10, gr. Dom- u. Rokumarktstr.-Gasse, Mönchen-
str. und Rokumarktstr.-Gasse, auf dem Schlosshof, Grünstr. 4, Grünstr. 28, Turnerstr. 24, Turnerstr. 29,
Gartenstr. u. Polizeistr.-Gasse, Grünstr. 17, gr. Grenz-
str., Jabelsstr. 21, Galgweiß 31, Galgweiß 3.

c) trinkbares Wasser, die Brunnen:
Breitestr. 16, gr. Wollweberstr. u. Mönchenstr.-Gasse,
Felsenwalderstr. 116, Heinrichstr. 39, Schiller- u. Po-
litestr.-Gasse.

d) nicht trinkbares Wasser, die Brunnen:
Rögenstr. 12, Rosengarten 22/23, Marktstrasse,
zwischen Rathaus u. Post, am Petrikirchplatz, Kloster-
hof u. Frauenstr.-Gasse, Hinterbeiterstr., am Krautmarkt,
am Hemmstr. u. Splitstr.-Gasse, Höllegegassestr.,
Grünstr. 15, Kreuzowerstr. 26, auf dem Kirchhof an
der Grabowerstr., Bölliger- u. Komponistenztr.-Gasse,
Gartenstr. 13/14, Galgweiß 17, Galgweiß 20, Galg-
weiß 27.

Königliche Polizei-Direktion.
Graf Stolberg.

Bekanntmachung.

Grabow, den 2. Juni 1891.

Die Einlagen der Grabower Stadt-Spar-
kasse am Schluß des Rechnungs-Jahrs incl.
angeführte Zinsen bringen..... 114 811,55 M.

Der Zuwand während des Rechnungs-
jahrs:

a) neue Einlagen 567,22 M.

b) durch Rückziehung d.

Zinsen des Rechnungs-
jahrs 1890/91.... 2984,99 M.

59 706,99 M.

zusammen.... 174 518,54 M.

Zurückgezahlte Spar-Einlagen..... 25 774,98 "

Mittelbestand am Schluß des Rech-
nungs-Jahrs..... 148 743,56 M.

Belag des Reservefonds 3 669,40 M.

Die Bestände sind ausdrücklich angelegt

a) in Hypotheken mit.... 1800 M.

b) bei öffentlichen Institutien

und Korporationen mit 18000 M.

mit..... 126 200 M.

Einlagen von 1 bis 5000 M. werden im Kassenlokal,
Rathaus, Mühlstraße Nr. 13 an allen Wochentagen
von 8 bis 12 Uhr Vormittags angenommen und mit
3% vergütet.

Das Kuratorium der Grabower Stadt-
Sparkasse.

Knoll. Binder. Hintz. Radmann.
Schuster.

Stettin, den 25. April 1891.

Stettiner Stadt-Anleihe.

Die 4. Ausgabe der 3½ % Stettiner Stadt-Anleihe.

siehe 4. Ausgabe der 3½ % Stettiner Stadt-Anleihe.

Die 4. Ausgabe der 3½ % Stettiner Stadt-Anleihe.

Die

