

Verantwortl. Redakteur: H. D. Köhler in Stettin.

Verleger und Drucker: H. Großmann in Stettin, Kirchplatz 3-4.

Bezugspreis: in Stettin monatlich 50 Pf., in Deutschland 2 M., vierteljährlich; durch den Briefträger ins Haus gebracht kostet das Blatt 50 Pf. mehr.

Anzeigen: die Beilagen oder deren Raum im Morgenblatt 15 Pf., im Abendblatt und Beilagen 30 Pf.

Annahme von Inseraten Kirchplatz 10 und Kirchplatz 3.

Agenturen in Deutschland: In allen grösseren Städten Deutschlands: R. Mosse, Haasenstein &amp; Vogler G. L. Daube, Invalidendank. Berlin: Bernh. Arndt, Max Gerstmann, Otto Thiele. Elberfeld: W. Thienes. Greifswald: G. Illies. Halle a. S.: J. Barck &amp; Co. Hamburg: Heinr. Eisler, Joh. Nootbaar, A. Steiner, William Wilkens, Kopenhagen: Aug. J. Wolff &amp; Co.

### Abonnements-Einladung.

Unsere geehrten Leser, namentlich die auswärtigen, bitten wir, das Abonnement auf unsere Zeitung recht bald erneuern zu wollen, damit ihnen dieselbe ohne Unterbrechung zugeht und wir zugleich die Stärke der Auflage feststellen können. Die reichhaltige Fülle des Materials, welches wir aus den politischen Tagesereignissen, aus den Kammer- und Reichstags-Verichten, aus den lokalen und provinziellen Begebenheiten, die Schnelligkeit unserer Telegraphischen Depeschen (auch über den Schiffsverkehrsverkehr) und anderen Nachrichten, für deren schnellste Uebermittlung wir ein eigenes Bureau in Berlin errichtet haben, ist so bekannt, daß wir es uns versagen können, zur Empfehlung unserer Zeitung irgend etwas zuzufügen. Ebenso werden wir auch ferner für ein interessantes und spannendes Feuilleton Sorge tragen.

Der Preis der täglich zweimal erscheinenden Stettiner Zeitung beträgt ausserhalb auf allen Postanstalten vierteljährlich nur zwei Mark, in Stettin in der Expedition monatlich 50 Pfennige, mit Bringerlohn 70 Pfennige.

Die Stettiner Zeitung ist daher die billigste politische Zeitung, welche täglich zweimal und in einem so großen Formate erscheint und den Lesern eine solche von keinem andern hiesigen Blatte auch nur annähernd erreichte Fülle von Nachrichten bringt. Wir weisen auch noch besonders darauf hin, daß unsere Stettiner Zeitung die Nachrichten über die Berliner und hiesige Getreide-, Waaren- und Fonds Börse bereits im Abendblatt des gleichen Tages veröffentlicht und diese Nachrichten daher den hiesigen und auswärtigen Interessenten auf das allerschnellste übermitteln.

### Die Redaktion.

E. L. Berlin, 16. März 1892.

Deutscher Reichstag.

Präsident v. Forstmann eröffnet die Sitzung um 12 Uhr.

Die dritte Lesung der Krankenversicherung-Novelle wird bei anwesender Fülle der Mitglieder fortgesetzt mit § 6a (Verordnung der Gemeinden, über die Leistungen der Krankenkassen, Entziehung resp. Kürzung des Krankengeldes, Zwangsbeiträge resp. Zwangsbeiträge zu beschließen).

Ein Kompromissantrag Dr. Gutfleisch v. Gen. will eine Entziehung des Krankengeldes nicht bei Schädigung der Kasse durch „Betrug“ (wie die Vorlage), sondern „durch eine mit Verleumdung der Ehre verbundenen Strafbare Handlung“ eintreten lassen.

Ein Antrag Dr. Hirsch, Gutfleisch (freil.) will geschlechtliche Ausweisungen nicht als Grund für die Entziehung oder Kürzung des Krankengeldes gelten lassen.

Abg. Dr. Hirsch (freil.) erklärt, daß seine Partei nach wie vor gegen die Zwangsbeiträge, Apotheken und Krankenkassen sei, daß sie aber Anträge nicht gestellt hätten, weil deren Annahme ausserhalb des ihm zu § 6a gestellten Antrages im Interesse der Gesundheitspflege, hinter welcher die Moral zurückstehen müsse.

Abg. Mollenhuth (Sod.) tritt ebenfalls für den Antrag Dr. Hirsch ein, indem er sich für das vom Antragsteller entwickelten Gründen anschliesst.

Abg. Dr. Gutfleisch (freil.) rechtfertigt den Kompromissantrag, dessen Fassung den Betrag vollständig in sich schliesse. Der Antrag Dr. Hirsch sei ihm deshalb notwendig, weil die Entziehung des Krankengeldes bei geschlechtlichen Krankheiten zu einer Verleumdung dieser Kranken führen würde, worin eine Gefahr liege, der aus verschiedensten Gründen entgegengetreten werden müsse.

Abg. v. Stumm (Reichsp.) tritt im Interesse der Sittlichkeit dem Antrag Hirsch entgegen, indem er noch betont, daß in vielen Fällen geschlechtlicher Krankheit Arbeitsunfähigkeit nicht eintrete.

Abg. Singer (Sod.): Die Frage der Geschlechtserkrankheiten habe mit der Sittlichkeit absolut nichts zu thun. Die Sittlichkeit erfordere es vielmehr, dafür zu sorgen, daß betragte Erkrankte so schnell wie möglich gesund werden und die Krankheit nicht auf Andere übertragen. Man mache hier kein Sittlichkeits-, sondern ein Krankenversicherungsgesetz und jeder habe ein Recht auf Hilfe, der seine Beiträge zahle.

Der Antrag Dr. Hirsch wird abgelehnt, § 6a mit dem Kompromissantrag Dr. Gutfleisch v. Gen. angenommen.

Die Paragraphen bis 19 werden ohne Diskussion mit einigen durch die freie Kommission beantragten Veränderungen angenommen.

Zu § 20 (Unterstützung von Wöchnerinnen) erklärt auf eine Anfrage des Abg. Ende mann (nl.) der

Ministerial-Direktor Bohmann, daß alle Wöchnerinnen, zu denen die Hilfe eines Arztes in Anspruch genommen werden müsse, als Krankheitsfälle gelten.

§ 26a, welcher die Bestimmungen näher festsetzt, die durch Kassensatzungen erlassen werden

können (Verbot der Ueberversicherung, Entziehung des Krankengeldes wegen Beteiligung bei Raufhändeln, Verzeu- und Apothekenzwang etc.)

Abg. Grillenberger (Sod.) beantragt die Streichung dieses Paragraphen, weil derselbe eine Menge von Bestimmungen zu Ungunsten der Versicherten enthalte, die theils schädlich wirken, theils überflüssig seien. Dazu gehöre zunächst das Verbot der Ueberversicherung, welches er gänzlich beseitigt zu sehen wünsche, denn es könne nicht bestritten werden, daß der Erkrankte mit seiner Familie mehr gebrauche, als der gesunde Arbeiter. Das Gesetz werde übrigens, so bald es ausgeführt werde, viel mehr Missethäter und Mißbegünstigten hervorbringen, als man glaube. Schon gestern hätte über die Frage des Verzeu- und Apothekenzwanges eine längere Diskussion stattgefunden, hier aber handle es sich um die Möglichkeit des Ausschlusses von approbierten Ärzten, nur weil sie den ärztlichen Anordnungen nicht angehören. Darin liege eine Ungerechtigkeit gegen die Ärzte und die Kassensmitglieder. Er empfehle deshalb die Ablehnung dieses Paragraphen.

Abg. Dr. Hülsh (natl.) bezeichnet die freie Arztwahl als den idealen Zustand, den zu erreichen man bestrebt sein müsse. Wenn aber hier allgemeine Vorschriften erlassen werden sollten, so müßten dabei auch die Interessen der Kassen berücksichtigt werden, mit denen die Interessen der Versicherten eng verbunden seien.

Abg. Dr. Hirsch (freil.) befragt, ob die Aufrechterhaltung der in zweiter Lesung nach reichlicher Erwägung zu § 26a beschlossenen Fassung, daher auch die Ablehnung des von Grillenberger beantragten Eventual-Antrages, wonach für Kassenmitglieder, welche gleichzeitig anderweitig gegen Krankheit versichert sind, das Krankengeld den vollen Betrag ihres durchschnittlichen Tageslohnes „um ein Drittel“ (Antrag Grillenberger) nicht soll übersteigen dürfen.

Nach einer längeren Auseinandersetzung zwischen den Abg. Grillenberger, Dr. Hülsh, v. Stumm u. A. wird zunächst der Antrag Grillenberger gegen die Stimmen der Sozialdemokraten abgelehnt und der § alsdann mit mehreren von der freien Kommission beantragten Veränderungen angenommen.

Die §§ bis 49a werden ohne jede Diskussion mit den von der freien Kommission gestellten Kompromissanträgen angenommen.

§ 49b, welcher die Hilfskassen verpflichtet, jedes Auscheiden eines versicherungspflichtigen Mitgliedes aus der Kasse und jedes Ueberziehen eines solchen in eine niedrigere Mitgliedsklasse binnen einer Woche bei der gemeinsamen Meldefelle anzuzeigen, ist bei der zweiten Lesung gestrichen worden. Ein Kompromissantrag Gutfleisch und Genossen beantragt Wiederherstellung dieses § mit der Veränderung, daß statt „binnen einer Woche“ gesagt werde „innerhalb Monatsfrist“.

Gef. Rath Wödlke erklärt sich mit der Wiederherstellung einverstanden, ebenso Abg. Dr. Hülsh (natl.), während Abg. Mollenhuth (Sod.) und Dr. Hirsch (freil.) die Aufrechterhaltung der Streichung befürworten, letzterer, weil er eine derartige Einschränkung für die freien Hilfskassen durchaus nicht für notwendig erachtet, um einen befriedigenden Zustand herzustellen.

Der Antrag Gutfleisch wird angenommen, § 49b wieder hergestellt. Erledigt werden alsdann ohne Debatte die §§ 50 bis 55, bei § 55 a, zu welchem mehrere neue Anträge gestellt sind, verlegt sich das Haus.

Nächste Sitzung: Donnerstag 12 Uhr. Tages-Ordnung: Fortsetzung der heutigen Verhandlung.

Schluß 4 1/2 Uhr.

E. L. Berlin, 16. März.

Preussischer Landtag.

Abgeordneter-Haus.

33. Sitzung vom 16. März.

Präsident v. Köller eröffnet die Sitzung um 11 Uhr.

Die Verhandlung des Kultussetzes wird fortgesetzt mit Kap. 124 „Kultus und Unterricht gemeinlich“.

In Tit. 15 wird als Staatszuschuß für die evangelischen Landeskirchen als Beihilfe zur theilweisen Ablösung der Stolzgebühren die Summe von 750,000 Mark gesteuert.

Die Budgetkommission beantragt Bewilligung dieser Summe in der Voraussetzung, daß die Staatsregierung die Erklärung abgebe, daß die Summe nur zur Ausgabe gelange, wenn das Gesetz, betr. die Ablösung der Stolzgebühren, angenommen worden sei.

Kultusminister Graf Zedlitz giebt namens der Staatsregierung die Erklärung ab, daß die hier geforderte Summe nur dann zur Ausgabe gelangen werde, wenn das Haus vorgelegte Gesetz zur Verabschiedung gelange.

Abg. Richter (freil.): Es werde hier eine Entschädigung für die evangelische Landeskirche gefordert, während allen anderen Konfessionen, besonders der katholischen nach den Motiven zu dem von der Regierung vorgelegten Gesetze diese Entschädigung nicht gewährt werden könne, weil mit ihr noch besondere Verhandlungen geführt werden müßten. Die Regelung dieser Angelegenheit mit der katholischen Kirche biete überhaupt größere Schwierigkeiten dar, weil dieselbe eine landeskirchliche Organisation voraussetze, die die katholische Kirche nicht habe. Er frage nun, warum man denn so eilig vorgehe. Für den Ausfall der Stolzgebühren habe der Landtag schon früher bestimmte größere Summen zur Aufbesserung der Gehälter der Geistlichen bewilligt. Es werde also hier zum zweiten Male für dieselbe Sache eine Entschädigung gefordert, die noch zumal höher sei, als was die Kirche an Stolzgebühren überhaupt bezogen habe. Für die Aufbesserung der Stolzgebühren bestimme im Lande keine so große Begeisterung, als behauptet werde, die hier vorgeschlagene Maßregel enthalte eine Imparität gegen die katholische Kirche und stimme er deshalb gegen die Bewilligung der Summe.

Minister v. Zedlitz weist darauf hin, wie alt das Verlangen nach Ablösung der Stolzgebühren sei. Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf entspreche die Regierung nur pflichtgemäß einer von dem Abgeordnetenhaus selber 1890 beschlossenen Resolution. Beabsichtigt sei die Ablösung auch für die katholische Kirche. Bereits seien seitens letzterer die erforderlichen finanziellen Aufnahmen begonnen. Die endgültigen Abmachungen darüber hätten ebenso gut, wie dies

hinsichtlich der Ablösung der evangelischen Stolzgebühren der Fall gewesen sei, im Einverständnis mit den Oberen der katholischen Kirche, mit den Bischöfen, zu erfolgen und bedürften noch einiger Zeit. Richter irre, wenn er meine, es handle sich hier um Benefizien für die Kirche. Vielmehr handle es sich hier um den allgemeinen sozialpolitischen und ethischen Gedanken, breiten Massen, welche ihren Zusammenhang mit der Kirche aufzulösen im Begriffe ständen, es zu ermöglichen, diesen Zusammenhang ohne finanzielle Opfer für sie aufrecht zu erhalten. Keinesfalls liege Grund zu dem Verdacht vor, es könnten durch diese vermeintlich einseitige Regelung zu Gunsten zweier evangelischen Landeskirchen die Rechte anderer Kirchen, so der katholischen, in unzulässiger Weise beschränkt werden.

Abg. v. Zedlitz (natl.) erklärt, seine Freunde sähen in der Ablösung der Stolzgebühren nur die längst ersehnte Erfüllung eines alten Wunsches und die Beweistung eines schreienden Uebelstandes. Auch habe seine Partei keinerlei finanzielle Bedenken, ebenso wenig Bedenken darüber, weil einstuellen eine gleichartige Vorlage hinsichtlich der katholischen Kirche noch ausliefe. Seine Freunde sähen auch einer solchen Vorlage Angesichts der bestimmten Erklärung des Ministers entgegen und würden dieselbe ebenso bereitwillig annehmen, wie die jetzt vorliegende. Auch seine Freunde sähen in dieser ein ethisches und sozialpolitisches Werk. Dasselbe sei nicht überflüssig, sondern es sei vielmehr die höchste Zeit, daß dieses Gesetz eingebracht werden sei.

Abg. Enneccerus (nl.) betont, aus der Bewilligung der hier geforderten Summe ergebe sich kein Präjudiz für Genehmigung der Stolzgebühren-Vorlage selber. Es handle sich hier nur um eine Vereinfachung der Mittel für den Fall, daß jene Vorlage angenommen werde. Auf letztere wolle er deshalb materiell hier nicht eingehen. Er und seine Freunde bestielten sich ihre Stellungnahme zu dem materiellen Inhalt der Stolzgebühren-Vorlage für die Verhandlungen darüber in der Kommission vor. Er wiederhole, daß einstweilige Bewilligung dieser Position präjudizirten seine Freunde ihrer Stellung zu der Vorlage nicht.

Abg. v. Heeremann (Zr.) erklärt ebenfalls, daß die Bewilligung der Position aus ihrer Partei keinerlei Präjudiz hinsichtlich jener Vorlage schaffe. Betreffs dieser behalte seine Partei sich vor, wenn erforderlich, etwaige stärkere Wünsche zu verlangen. Wenn Richter sich vorhin so förmlich bejogt um die katholische Kirche gezeigt habe (Heiterkeit), so hoffe er, daß derselbe diese Förmlichkeit auch weiterhin in gegebenem Maße beibehalten werde. Er wiederhole, werde die Vorlage abgelehnt, so werde natürlich auch die betr. Etatsposition hinfällig, mit Bewilligung der letzteren bänden sich seine Freunde keineswegs.

Abg. v. Cynern hebt hervor, daß der Westen mit Annahme dieser Vorlage dem Osten ein großes Opfer bringe, denn im Westen seien die Stolzgebühren im Wesentlichen schon abgelöst. Eingehende Erörterungen über die Vorlage würden ja in der Kommission nachfolgen. Nur eins wolle er gleich sagen: Besser wäre es gewesen, daß eine gleiche Vorlage auch zu Gunsten der katholischen Kirche eingebracht worden wäre oder daß man die gegenwärtige Vorlage noch auf ein Jahr zurückstelle. Denn nehme man diese an, so binde man sich gewissermaßen, die spätere Vorlage zu Gunsten der katholischen Kirche ohne eingetragene Entschädigungen anzunehmen. Auch sei die Session augenblicklich ohnehin schon genug mit Arbeiten belastet.

Abg. Richter: Nach diesen Ausführungen von Cynern könne er nur bedauern, daß von Cynern nicht zu dem Resultat komme, die vorliegende Etatsposition einfach abzulehnen. Dem Abg. von Heeremann müsse er erwidern, daß er für das Interesse der katholischen Kirche stets eingetreten sei, wo er dessen Berechtigung anerkannt habe. Der Minister habe von dem ethischen und sozialpolitischen Werth der Stolzgebühren-Vorlage gesprochen. Aber durch die Stolzgebühren sei doch gewiß nicht der Zusammenhang der Massen mit der Kirche gelöst worden. Er meine gerade entgegengesetzt, es sei sozialpolitisch ein Fehler, die Massen davon zu gewöhnen, daß ihnen staatliche und kirchliche Leistungen immer unentgeltlich gewährt werden. Daß die Ablösung der Stolzgebühren nicht nur von ihm für einen falschen Schritt gehalten würde, bekundeten Äußerungen sowohl eines westfälischen wie eines preussischen Abgeordneten aus dem Osten an der Generaldebatte. Deshalb denn auch mit dieser Vorlage folge die. Für die Diakonen habe der Finanzminister kein Geld. Und trotzdem wolle man hier Hunderttausende für Geistliche neu hängen.

Für nichts habe man in diesem Jahre Geld, als für kirchliche Zwecke. Daß die Regierung nicht an eine Verletzung der Parität denke, das glaube er schon. Aber das ändere nichts an der Thatsache, daß die betr. katholischen Geistlichen die in Rede stehenden Entschädigungen doch mindestens 1/2 Jahr später erhielten, als die evangelischen.

Minister Graf Zedlitz entgegnet, mit der Bewilligung „für nichts habe man in diesem Jahre Geld, als für kirchliche Zwecke“, werde Herr Richter wohl wenig Glauben finden. Thatsächlich enthalte doch der Etat Mehraufwendungen in großem Umfange für höhere Lehrer, Universitäten und Volkshochschulen. Für letztere allein 9 Mill. Wie könne man da jene Bewilligung anstellen. Von Interesse sei ihm aber weiter die Äußerung Richters gewesen: es sei ein sozialpolitischer Fehler die Massen an den unentgeltlichen Empfang staatlicher und kirchlicher Leistungen zu gewöhnen. Nun, auch der unentgeltliche Volkshochschulunterricht gehöre doch zu diesen unentgeltlichen Leistungen, weshalb nicht auch die kirchlichen Ämter?

Abg. Stöcker nennt es eine Genugthuung für das Haus, daß Richter der Einzige sei, der dieser kirchenfreundlichen Maßnahme opponiere.

Abg. Stengel (fr.) empfiehlt kurz, ohne auf die Stolzgebühren-Vorlage einzugehen, die Etatsposition.

Abg. Richter erwidert zunächst dem Abg. Stöcker, wenn dieser die Verhandlungen der Generaldebatte ansetzen wollte, würde derselbe finden, daß sehr kräftig gestimmte Männer gleich ihm Gegner der Aufhebung der Stolzgebühren seien. Der Minister thue Unrecht, wenn er sich auf den unentgeltlichen Volkshochschulunterricht berufe. Letzterer sei nur das unentgeltliche Korrelat des Schulzwanges. (Sehr richtig! links.) Wenn man

die Kinder in die Schule zwingt, so müsse man ihnen auch den Unterricht unentgeltlich erteilen. In Bezug auf kirchliche Ämter, Tausen und Trauungen, dagegen sei der Staat gerade umgekehrt verfahren, da habe er den Zwang, der bestand, aufgehoben. Und wenn da trotzdem hier auf unentgeltliche Leistung von Tausen und Trauungen hingewirkt werde, so könne man sich auf den unentgeltlichen Volkshochschulunterricht doch nicht berufen. Der Minister habe ferner auf die Mehrleistungen für die Volkshochschulen hingewiesen, ja diese beruhten doch auf das Gesetz, und er spreche doch nicht von solchen Ausgaben, sondern von auf freier Verfügung beruhenden. Für die höheren Lehrer allerdings treffe zu, was der Minister gesagt habe. Aber da sei wieder charakteristisch, daß die Aufbesserung der Gehälter derselben zum größeren Theil erfolge unter Erhöhung des Schulgeldes! Bei den staatlich angestellten trage der Staat nur die Hälfte des Mehraufwandes an Gehältern, und bei den kommunalen höheren Lehrern würden sogar 2/3 des Mehraufwandes durch das höhere Schulgeld aufgebracht!

In der weiteren Debatte hebt Minister Miquel noch hervor, für Schulbauten würden ja 200,000 Mark mehr auszuwerfen, ohne daß das auf Gesetz beruhe.

Nach weiteren Auseinandersetzungen zwischen dem Abg. Richter und den Ministern Graf Zedlitz und Miquel schließt diese Debatte, worauf der Etatstheil genehmigt wird. Bei einem weiteren Titel fragt

Abg. Dikem (natl.) nach dem Stande der Regelung der Geheimnismittelfrage.

Der Regierungs-Kommissar Gef. Rath Pistor antwortet, eine entsprechende Vorlage sei in Ausarbeitung und demnächst zu erwarten.

Abg. Graf (natl.) wünscht verstärkte Gehaltsaufbesserung für die Medizinalbeamten, auch verbeizet er sich über den Wunsch ärztlicher Kreise nach Erweiterung der Disziplinarbefugnisse des Landesamtes. Die mangelnde Organisation der Ärztekassen räche sich jetzt bitter dadurch, daß man ihn nicht bei der Vorbereitung der Krankenversicherungs-Novelle herangezogen habe. Sei doch gestern mit 1 Stimme Majorität ein Beschluß gefaßt worden, welcher im Rahmen der Krankenversicherung die Kurpfuscher den Ärzten gleich stelle.

Gef. Rath Vartisch erwidert, der Minister wünsche sich an dieser Debatte nicht selber zu betheiligen. Aber in beiden vom Vorredner erwähnten Punkten, Gehaltsaufbesserung wie Stellung der Ärzte, theile der Minister die Meinung des Vorredners. Aber Grund zur Verurteilung in Ärztekassen liege keineswegs vor. Inwiefern ein Bedürfnis für Erweiterung oder Einschränkung der Disziplinarbefugnisse der Ärztkammern bestesse, darüber ziele durch Erlaß der Minister gegenwärtig Erundigungen bei den Begehrten ein und siehe selbst zur Zeit dieser Frage ganz objektiv gegenüber. Vorläufig handle es sich nur um Einholung von Informationen.

Abg. Langerhans bestritt, daß das Verlangen nach Erweiterung der Disziplinarbefugnisse der Ärztkammern allgemein getheilt werde und daß dadurch Nutzen geschaffen werde. Was hätten denn die Ärzte verschuldet, daß man ihnen so etwas zumutete? Was liege denn vor, daß man voraussetze, die Ärzte ließen sich nicht selber von ihrem Ehrgeiz hinlänglich leiten? Abneigung bei den Ärztkammern bestesse hauptsächlich gegen „Spezialärzte“, gegen Besitzer von Privatkliniken. Aber wie könne man es einem ehrenrechtlichen Urtheil überlassen, zu entscheiden, ob jemand mehr aus wissenschaftlicher Neigung oder mehr um Geld zu machen, eine Spezialität betriebe oder eine Privatklinik. Und da wolle man gar den Ärztkammern das Recht geben, einen Arzt an der weiteren Ausübung des Berufs zu hindern. Hätten sich denn die Ärztkammern, welche das wollten, klar gemacht, daß man dadurch nur den Stand der Ärzte herabwürde, ihr Ansehen schmälere! Redner geht ferner auf die Frage der Stellung der Ärzte im neuesten Krankenversicherungs-Gesetz ein. Thatsächlich sei die ärztliche Lage schon jetzt ungemein niedrig und der Wettbewerb der Ärzte ein ungemein großer. Und durch jene Novelle werde das Niveau des Arztstandes noch mehr herabgedrückt. Das könne weder den Ärzten noch dem Publikum gleichgültig sein. Setze man da noch Ehrengerichte ein und sage man damit, es gebe unter den Ärzten eine ganze Reihe, denen man auf die Finger sehen müsse, so nehme man den Ärzten erst recht alle Lust. Redner regt dann noch die obligatorische Leichenschau an.

Gef. Rath Vartisch erklärt, letztere Angelegenheit befände sich in dem Stadium der Verhandlungen. Der Minister behalte sie mit allem Ernste im Auge.

Abg. Graf (nl.) tritt nochmals, zumal Angesichts des von Langerhans selber so sehr betonten großen Preisverfalls der Ärzte, für die von Langerhans als so unerhört bezeichnete erhöhte Disziplinarbefugnisse innerhalb des Arztstandes ein. Der ideale Standpunkt des freimüthigen Abgeordneten verleihe sich nicht mit der rauhen Wirklichkeit.

Abg. Meyer (freil.) tritt der Ueberhöhung der Ärztekammern, gegenüber den freien Vereinigungen der Ärzte, entgegen. Aus dem Vorredner spreche ein zünftiger Geist. Er gebe zu, daß seitens einzelner Ärzte Handlungen vorkämen, die eines so gebildeten Mannes nicht würdig seien. Aber das Publikum erkenne diese Leute auch ohne das Urtheil der Ärztkammern. Und die von letzteren disziplinierten Ärzte würden hier eventuell als Naturärzte weiter praktizieren. Dem Urtheil des Vorredners über das Krankenversicherungsgesetz und dem gestrigen Beschluß des Reichstages stimme er vollkommen bei. Wer zu Naturärzten gehen wolle, etwa zu einem, der Apfelsinen gegen alle Gebrechen empfehle, wolle es thun. Wer überhaupt noch Apfelsinen verkaufen könne, sei auch wohl noch gesund genug (Heiterkeit). Manche Naturärzte gäben ja nur dieselben Arzneien, wie die approbierten Ärzte, so u. A. ein Bandwurm-Ärzt, der sich lebhaft empfehle. Und er hätte den Bandwurm für klug genug, um unterscheiden zu können (große Heiterkeit), ob die Arznei von einem Natur- oder einem approbierten Arzte herrühre. Aber der Staat allerdings sollte niemals den Kurpfuschern Vorschub leisten auf Kosten der approbierten Ärzte, wie das in der Krankenversicherung - Novelle geschehe. Aber da müsse er denn doch noch den Abg. Graf darauf aufmerksam machen, daß dessen Parteifreunde die freimüthigen Bestrebungen gegen ein

solches Gesetz leider nicht in dem Maße unterstützten hätten, wie man dies wohl hätte erwarten dürfen.

Abg. Birchow meint, man solle den Stand der Ärzte heben, wobei man allerdings das bloße Streben nach finanziellen Erfolgen, wenn dasselbe nur auf gesetzmäßigen Wegen sich betheilige, noch nicht als ehrenrührig ansehen dürfe. Aber die von dem Abg. Graf und den Ärztkammern eingeschlagene Methode sei doch etwas zu zünftlerisch. Welche Gefahr darin liege, zeige ein ihm bekanntes Vorkommniß. Als er selbst einmal erkrankt gewesen sei, seien ihm gewisse Pillen zugeföhrt worden. Er habe auf der Reise durch einige Zeilen geantwortet, in denen er „für die Pillen, die ihm gut gethan hätten, und für die ihm erwiesene Theilnahme“ gedankt habe. Der betreffende Apotheker habe das als Klammern benützt, und ein ärztlicher Bezirksverein habe ihm für diese „Unterstützung der Bekämpfung“ ein Mißtrauens-Votum erteilt, was ihn natürlich veranlaßt habe, aus dem Verein auszuscheiden. Redner geht dann auf die Apothekenfrage ein. Schon früher einmal habe er die Verstaatlichung beziehungsweise die Komunalisierung der Apotheken als die beste Lösung empfohlen.

Abg. Graf erwidert dem Vorredner, derselbe trage an Vorkommnissen, wie sie sich gestern im Reichstage abgespielt hätten, eine große Schuld, denn Birchow habe 1869 die Ärzte in die Gewerbeordnung bringen gelassen.

Abg. Birchow erwidert, er habe sich gestern nicht gegen, sondern mit der Gewerbeordnung gegen die Naturärzte gewehrt.

Abg. Graf bleibt dabei, an der Zulassung der Naturärzte im Rahmen des Krankenversicherungsgesetzes trage die Unterstellung der Ärzte unter die Gewerbeordnung, welche Birchow 1869 herbeiführen gelassen habe, die Hauptschuld.

Damit ist diese Debatte beendet.

Abg. Langerhans bringt sodann zur Sprache, wie die „Kreuz-Zg.“ in einem Falle Medizinalbehörden vorgeordnet habe, einen geistig gesunden Menschen in eine Irrenanstalt geschickt zu haben. Das genannte Blatt habe sich dabei zu Äußerungen verließen, wie sie eines großen Blattes durchaus unangemessen seien. Die Angriffe gegen das Bismarck gegenüber geübte Verhärten seien völlig ungerechtfertigt. Bei uns könne kein geistig Gesunder im Irrenhause festgehalten werden, auch habe nicht ein einziger Arzt allein die Befugnis, jemand in eine Irrenanstalt zu bringen, vielmehr sei dazu nach Einholung des Gutachtens des Kreisphysikus ein staatsanwaltlicher Antrag erforderlich. Die Ärzte hielten das frühere Verfahren, wo zwei Ärzte die Geisteskrankheit konstatiren mußten, für allerdings besser und er gebe zu erwidern, ob nicht die Richtschnur zu diesem Verfahren richtig sei.

Abg. Stöcker erklärt, er wolle bei der jetzigen bedrängten Zeit des Hauses nicht näher auf den Fall de Sonje eingehen. Er habe vor, einen auf diese Sache bezüglichen Antrag einzubringen, und werde dieselbe dann aus dem Fundament heraus besprechen. Aber ganz so einfach, wie der Vorredner die Sachlage darstellte, liege die Sache nicht. Es seien oft Personen für geistig unzurechnungsfähig erklärt worden, die später ihrem Berufe nachgingen, und welche Niemand für unzurechnungsfähig halten würde. Die Ärzte handelten ganz nach ihrem Sentiment.

Abg. Simon von Zastrow (konf.) erzählt einen Fall, in welchem eine Dame, die sich wegen eines geringen Unwohlseins in eine Anstalt begeben hatte, dort als verrückt festgehalten wurde. Ihrem Rechtsanwalt habe es eine zweimonatliche Anstrengung gekostet, die Dame frei zu machen. Die Ärzte seien sehr rasch bei der Hand, um jemanden für blödsinnig zu erklären. Es müsse dahin Wandel geschaffen werden, daß überhaupt Niemand in eine Irrenanstalt gebracht werden dürfe, ehe er nicht entmündigt sei.

Abg. Langerhans widerpricht letzterem Verlangen, in allen Fällen, wo gemeingefährliche Laster ausbrechen, müsse doch die Unterbringung in eine Anstalt ohne Verzug erfolgen.

Abg. Birchow fährt aus, daß die öffentlichen Anstalten dem Bedürfnis nicht genügen, sei man doch auf die Privatankalten angewiesen. Uebelläufigkeiten könnten ja in diesen vorkommen, aber da müßte eben eine bessere Inspektion stattfinden. Die Fälle, daß jemand gesund in eine Irrenanstalt gesperrt werde, würden wohl schwerlich häufig sein. Es verhalte sich damit wohl so, wie mit den von den Zeitungen erwähnten Fällen des Lebensgefahr. Es sei ärztlicherseits trotz angelegter Nachforschungen noch nie festgestellt worden, daß in neuerer Zeit auch nur ein einziger derartiger Fall vorgekommen sei. In all den Fällen, wo es zweifelhaft sei, ob geistige Erkrankung vorliege, könne man ja an das Ueberwiegen der wissenschaftlichen Depuration appelliren. Wenn jemand in eine Anstalt gesperrt worden sei wegen Verrücktheit, habe es sich noch nie als Versehen herausgestellt, daß der Betreffende auch wirklich verrückt war. Und wie könne Stöcker behaupten, die Ärzte handelten nur nach ihrem „Sentiment“? Wisse Herr Stöcker denn nicht, welchen wissenschaftlichen Ausbildungsengang die Ärzte durchzumachen hätten?

Gef. Rath Vartisch bemerkt, es seien hier — ohne jeden Beweis — schwere Anschuldigungen wider jeden Medizinalbeamten in Bezug auf ihre psychiatrische Thätigkeit erhoben worden. Er habe namens des Ministers zu erklären, daß an diesen noch niemals Anschuldigungen oder Beschwerden in der Richtung herangekommen seien, daß es den psychiatrischen Beamten an der nöthigen wissenschaftlichen Vorbildung fehle.

Abg. Stöcker verweist darauf — gegen Birchow —, in dem Schinderhans-Buche seien nicht weniger als 40 Fälle angeführt worden, wo geistig Gesunde in Irrenanstalten gesperrt worden seien. Er verlange, daß, gleichwie dies im Königreich Sachsen der Fall sei, Niemand ohne vorzähligen Aufenthalt in einer Staatsanstalt in eine Privatankalt gebracht werden dürfe.

Auf einen von den Konservativen gestellten Antrag wird jetzt die Debatte geschlossen.

Auf eine Anfrage des Abg. Drömel in Bezug auf die Wirksamkeit des neu errichteten Instituts für Infektionskrankheiten bemerkt

Gef. Rath Vartisch, es lägen erst dreimonatliche Erfahrungen vor; weitere seien abzuwarten. Das Institut stehe und falle keineswegs mit der Tuberkulin-Frage, sondern habe eine selbstständige und viel weiter gehende wissenschaftliche Bedeutung.



