

Dodatek do „Gazety Narodowej” z dnia 14. Listopada 1897.

100.000 fr. odszkodowania.

„Ależ bo pan przeceniasz moje siły... słowem, żądasz pan cenniejsze rzeczy wprost niemożliwej!”

Słowa powyższe wypowiedział pewnego dnia jesienno 1847 r. przed trybunałem paryskim człowiek olbrzymiej, znamionującej herkulesową siłę postawy, ubrany w strój zwracający na siebie uwagę powszechną.

Z pomiędzy szerokiej jego barków, osadzonych na wysokim korpusie, wyśtawiała kędzierzawa głowa mulata, oczy czarne jak węgiel, iskrzące się spoglądając bystro to na sędziów, to na świadków, a ciemne jego leżące szlachetne lica nosiły na sobie piętno jakiejś niezłomnej energii i ochoty do życia.

Aleksander Dumas — nazywany dla odróżnienia od swego syna, który także w owym czasie zaczynał zdobywać sobie złote ostrogi literackie — Dumas père — Dumasem ojcem — stał w owej chwili przed sądem, uzasadniając obronę swą na skargi wydawców paryskich.

W owym czasie, o którym właśnie mowa, stał 44-letni Dumas père u zenitu swojej sławy.

Jego siła twórcza zakrawała na coś bajecznego; romans, nowela, pamiętniki, opisy podróży, wychodzące spod jego pióra, czytane były powszechnie i z wielkim zapalem przez szerokie warstwy publiczności francuskiej, która ośmielała plastyczność kolorytu, opisów, kwiecista a bujna fantazja autora i wdzięk języka, a która oheńcie zapomniała o brakach wykończenia. Wszystkie te prace, których ogrom w podziw wszystkich wprowadzał, ukazywały się w odcinkach najznakomitszych i najpoczytniejszych dzienników i przynosiły autorowi tak olbrzymie dochody, że oceniano je wówczas na 200 lub 300 tysięcy franków rocznie. Mimo nawet tak olbrzymich dochodów, pozostawał zawsze rozrzutny Dumas père na stopie ciągłej walki ze swoimi wierzycielami, przed którymi nieraz zmuszony był uciekać w jakieś zaciężne a nieznane strony Paryża lub jego okolic. Sławny romansopisarz chorował na gorączkę marnotrawstwa.

Nietylko dzieła jego, ale i prawdziwie niezwykły sposób życia postawiły Dumasa ojca w rzędzie najbardziej interesujących ludzi w ówczesnym Paryżu. I dlatego to nietylko wielbiciele, przyjaciele jego, ale i przeciwnicy lub współzawodnicy na polu literackim zbiegli się tłumnie do sali sądowej, ażeby zobaczyć go w roli oskarżonego i obrońcy zarazem.

Ogromna sala rozpraw zajęta była przez ciekawych — między którymi przeważny procent stanowiły artystki i panie wielkiego świata. Oczy wszystkich skierowane były na oskarżonego, autora wielu dzieł, który powtórzył po raz drugi swoim stentorowym głosem:

— Tak jest — moi panowie — nakładcy moi żądają odemnie rzeczy wprost niemożliwych.

— Wydawcy dzieł pańskich — rzekł sędzia, który należał do wielbicieli Dumasa i któremu sprawiło przykrość występowanie przeciwko niemu — „wydawcy” — powtarzam — jak również dyrektor dziennika „La Presse”, nieobecny tutaj z powodu choroby i p. Vernot, redaktor „Constitutionnela” żądają od pana wypełnienia kontraktu, z nimi zawartego. Obaj ci panowie domagają się odszkodowania po 50.000 franków, gdyż nie wypełniłeś pan swego zobowiązania i nie dostarczyłeś na ściśle oznaczony czas zamówionych powieści. A domagają się oni pomniejszonego odszkodowania dlatego w sposób tak bardzo natarczywy, boś pan im nie dotrzymał słowa mimo prośb i błagań. Zamiast pracować, bywałeś pan na wyśogach, balach, w salach gry, ba nawet przedsiabraweś pan podróże do Hiszpanii i Algieru w tym czasie, który właściwie do pana nie należał. Pierwsze części powieści wyszły z druku, czytelnicy oczekiwali z naprężoną ciekawością na ukazanie się dalszego ciągu — ale nadarzało się.

Niecierpliwie przemieniła się w gniew, który skrupił się na redaktorach, gdyż wielu czytelników przestało gazecie numerować. Czy masz pan, panie Dumas co do powiedzenia na swoją obronę?

Na chwilę zaległa cisza. Aleksander Dumas, który stał podczas przerwy sędzię z głową spuszczoną na pierś, podniósł ją.

— Za wiele sobie ufalem — zaczął ze spokojem, ale i siłą — to właśnie

było moją wadą! Lubię pracę, kocham ją, bo ona przynosi mi szczęście, daje mi zdrowie i siłę, bo ona utrzymuje mnie przy życiu. Ale co zanadto to niedrogo! W czasie, gdy podpisywałem kontrakt z redakciami „La Presse” i „Constitutionnel”, miałem jeszcze trzy inne zamówienia dla innych redakcji. Miałem dostarczyć im 326.000 wierszy, to znaczy 60 tomów, a więc musiałem dokonać w 2 latach takiej sztuki, jakiejby nie dokazała może akademia, chociaż liczy 40 członków. A ja przecież dokazałem tej sztuki i ukończyłem pracę wcześniej niż należało, bo w 18 miesiącach. Ale przedtem jeszcze zaoferowałem trzy inne powieści, musiałem je więc wykończyć, ażeby zaspokoić ciekawość czytelników. Kiedy się zabrałem do pracy, zjawili się u mnie pan Vernot i jego kolega z „La Presse” i zażądali odemnie, ażebym dostarczył im w przeciągu 14 dni pierwszych tomów romanu, który zobowiązałem się napisać.

— Czternaście dni — rzekłem do nich — wystarczą mi na napisanie romanu, ale oż, kiedy ja nie mam teraz czasu. Oto widzicie panowie, że muszę wykończyć jeszcze te trzy dzieła.

P. Vernot zaczął prosić mnie tak natarczywie, że musiałem mu ustąpić i zgodziłem się na jego propozycję.

— Kochany Vernot — rzekłem do niego — dzisiaj mamy poniedziałek, a więc za czternaście dni od dzisiaj przyszedł panu zamówiony tom.

W dniu oznaczonym przyniosłem mu sam pierwszą część mojej „Pani de Monsereau”, romanu, który o same niezachęcenie mnie przyprawił. Przez nią nietylko zmuszony jestem stać dzisiaj przed sądem, ale w dodatku jeszcze ukazanie się pierwszej części powieści skończyło na mnie gniew margrabiego d’Epinai, który mnie oskarżył, że naruszyłem w niej sławę jego prababki.

Cała sala buchnęła salwą śmiechów.

Skoro cisza nastała, zapytał sędzia oskarżonego:

— Czy nie mógłbyś pan, panie Dumas, opowiedzieć nam oś o konfliktach, w jaki się wpłatałeś z dziennikiem „La Presse”?

— Redaktor tego czasopisma — rzekł Dumas — ogłosił bez mojej wiedzy, że niezadługo wyjdzie z druku mój roman „Isolda”, „Isolda” — co za okropne nazwisko! ja miałbym je wziąć za tytuł mojego romanu. Proszę przekazać 300 tomów moich powieści, 150 sztuk teatralnych, a nikt nie znajdzie tam podobnego imienia... choć jest ich tam nie mało. Zmieniałem tytuł i zabrałem się do pisania powieści „La Presse”, powieści piątej z rzędu w tym samym czasie. A tu zarzucają mi, że prótnowałem. Ale to najniżej — chcą mnie jeszcze zasądzić na odszkodowanie w kwocie 100.000 franków. I za co? — pytam. — Za to, że spóknitem się nieco z dostawą moich plodów umysłowych na targowisko opinii publicznej.

— Laski szmer przeszedł po sali. — Wszędzie spojrzęcia zwróciły się na okrutnego Vernota, który tak niełitościwie obchodził się z ukochanym powieściopisarzem.

— Dlaczegoż — zapytał sędzia — opuściłeś pan Paryż i zamiast pracować, dlaczego przedsięwzięłeś ośmiesięczną podróż?

— Ponieważ czulem, że dalsza praca zabijała mnie — odrzekł Dumas rzucając ogniste spojrzenie na wszystkich obecnych.

Burza oklasków była odpowiedzią na to spojrzenie. Dzwonek przewodniczącego odezwał się i nastąpiła cisza.

— Pracowałem jak czarny wół — ciągnął dalej Dumas — byle tylko za spokojem nakładców, którzy przesyłali mi wiecznie swoimi żądania i niby psy lisa oszczali. Ale przecież i ja jestem człowiekiem. Czyż może wziąć mi kto za złe, że kiedy niekiedy zagrałem w karty, poszedłem na bal itd. Czyż zasługują na podobne traktowanie?

— Ależ tu nie o to chodzi — przebrał mu sędzia — ale o podróż, o ośmiesięczną podróż.

— Wybrałem się w podróż — odrzekł Dumas — bo czulem się znużonym, przeciętym nadmierną pracą. Mój lekarz, którego pytałem o radę, powiedział mi: „Ej, panie, radzę ci żyć w poczynie, bo inaczej przyplaci pan pracę życiem.” — Ociagałem się długo z wyjazdem, gdy w tem otrzymałem zaproszenie od księcia Orleañskiego, ażebym towarzyszył mu w podróży do Hiszpanii. Miałem mu od-

mówić? Sądzę nawet, a raczej jestem przekonany, że i pan, panie Vernot, nie pogardziłbyś podobną propozycją.

Z temi słowy zwrócił się Dumas do swojego nakładcy. Vernot stał z założonym na piersiach rękoma, zimny, nieugięty i mierzył wzrokiem oskarżonego, nie odpowiadając na jego słowa.

Dumas poznał, że trzeba z innej strony zacząć przeciwnika. Usta jego okolił satyryczny uśmiech, oczy strzeliły błyskawicą — Dumas wpadł w ferwół.

— Pytaicie mnie, dlaczego podróżowałem przez cały ośm miesięcy? Moim zamiarem było powrócić po trzech miesiącach, bo chciałem ucieść się ze zobowiązań, które na mnie nałożono, a które ścięły mnie wszędzie niby Erynie i zatrzymały każdą chwilę. Przygotowałem już wszystko do powrotu, gdy wtem doszła do mnie wiadomość, że w Algierze miało stracić 20 Francuzów i że jedynie interwencja posła francuskiego mogłaby wyrwać ich z objęć śmierci. Wtedy jedna myśl owałdnęła mną całym: wbirowała w mózgu, dzwignęła w uszach: „Ocal ich”. Uzyskawszy więc pomocnictwo księcia ruszyłem w drogę do Algieru. Biedni skazańcy powitali mnie, jak swego zbawcę. Uratowałem ich i wszystkich — nawet czarowną Ninon — przywoziłem w tryumfie do Melliny. Tutaj wydano na moją cześć świetny bankiet, urządony na sposób orientalny. Podczas uroczystości, w której brało udział 300 osób, uwieńczono mi głowę liśmi wawrzynowymi i zaniesiono na barkach do pałacu emira, w którym przez długi czas bawiłem. Całe to zdarzenie — jak mi się zdaje — powinno wystarczyć za obronę i uwolnić mnie od wszystkich zarzutów. Oskarżają mnie, że prótnowałem przez ten cały czas, żądają odemnie odszkodowania w kwocie 100.000 franków i za co — za to, że uratowałem życie dziewiętnastu moim ziomkom i jednemu ziomkowi rodzaju żeńskiego!

— Temi słowy zakończył Dumas swoją obronę. Niektórzy widzieli oczuli szacunek dla tego człowieka, który dopiero zmuszony do tego zrobił ofiarę ze swojej skromności, inni, którzy znali Dumasa jako bliźniaka, kiwali tylko głowami a Vernot, nie chcąc zrażać sobie osławiecia z tak bujną fantazją, podał Dumasaowi rękę i rzekł:

— Przekonałeś mnie — kochany panie — mój kolega i ja uwalnimy pana od odszkodowania. A dzisiaj wieczorem oczekuję pana na wieczery, gdzie zawręmy nowy układ.

Gdy Dumas wyszedł w parę minut potem na ulicę, urządono mu owację. Wielbiciele jego wsadzili go na arabskiego konia i wśród okrzyków radości odprowadzili ukochanego powieściopisarza do St. Germain, do własnej jego wili.

rozciąga się na tle życia rodzinnego w ciężkim płaskim, jak deska, domu niemieckiego kupca. Adolf brat wypędzonego z akademii chłopaka i siostra, przysparzając córki profesora, i dają tym sposobem okazję dwójgu młodym sercom rozkochać się jeszcze bardziej i jeszcze nabożniej nawzajem w sobie.

Obraz ewarły to obraz upadku wielkiego ducha. Profesor i malarz z talentem pije w towarzystwie lakierników, ucieka od dawnych przyjaciół i od rodziny i zasiepla się w dumię za;oznanego geniusza. Trzeba dopiero całej przebiegłości serdecznego wielbiciela jego córki, aby go wywabiał z wstrętnej nory karcernej i sprowadził do cichego i przylatnego gniazka.

Gniazkiem tem, to pracownia profesora, urządona tak samo, jak ją miał zapoznany talent w akademii. Dwoje młodych wyznało już sobie miłość podczas ostatniego antraktu, a teraz w słodko okliwy sposób grają parę dzieciaków z niemieckiego oleodruka wykrojonych. Profesor, malarz, ojciec panienki obejmuje w postanie pracownię, ofiarowaną mu przez przyszłego zięcia, tuli do piersi kochaną córeczkę wraz z wybranym jej sercem, a poczyw kupiec Adolf i jego siostra są promienięją z radości, że się sztuką tak harmonijnie zakończyła. I to jest piąty obraz.

Pięć tych obrazów, to „Kolega Crampton” Hauptmanna, rozłożony na pięć aktów, z których pierwszy i trzeci są zupełnie zbyt czyste. Trzy inne dają obraz artysty upadłego — romans Dzidzi z Maksimem i reszta figur sztuki służą tylko za dekorację — i obraz byłby może dobrym, gdyby kompozytor zdecydował się, kogo właściwie chce przedstawić, czy pjąka i pyszaka, czy też złąkany talent.

W pierwszym wypadku nie ma tragedium, bo niska dusza nie może z wysoka upaść, w drugim bohater także nie chwytą za serce, bo jest jakiś ordynarny i poposłny na szemrzący to jest w tym, co mówi i czyni na scenie.

Słowem cała sztuka — która wczoraj we Lwowie wogóle po raz pierwszy w polskim przekładzie przedstawiono, jest zbierem sprzeczności. Czułostkowość kłóci się z gburawością, artystyczna fantazja z mieszańską monotonią, a naiwność z samouhwalstwem. A wszystko powiązane w sposób niezgrabny. Nawet język przekładu poposłny i bezbarwny kie wanagradza braków technicznych sztuki.

Grą p. Ruszkowskiego, który rolę profesora Cramptona pojął realistycznie, tem więcej przyczyniła się do uwładnienia kontrastów przedstawianego charakteru, że była konsekwentnie przeprowadzona i odegrana z finezją. Pojęta nieco idealnie staby się bezbarwną sylwetką pjąka, po setki razy oglądanego na scenie.

Panna Czapliska całego swego talentu musiała użyć na to, aby pogodzić widzów z Dzidzią, Zataria, o ile to było tylko możliwe, zbyt jakrawe rysy pensjonarskiej naiwności szablonoj gąki niemieckiej. Nie wywołała entuzjazmu swoją grą, ale też go wywołać nie można, bo trzeba było na to przedstawienie kogo innego a nie Dzidzię z „Kolegi Cramptona”.

P. Feldman stworzył wyborny typ staro służącego, a p. Westrowski poprawnie się zachowywał na stanowisku wypędzonego studenta i zakochanego młodzieńca.

Amfiteatr, prawie pełny, oklaskiwał sztukę i aktorów bez zapalu.

Rada państwa.

(Telegr. „Gaz. Nar.”)

Wiedeń d. 13 listopada.

Treść mowy p. Abrahamowicza wygłoszonej do Izby po dokonaniu wyborze na prezydenta Izby była następująca: p. Abrahamowicz oświadczył, że za pierwszy swój obowiązek uważa będzie przyczynić się do sanacji parlamentarizmu. Przedewszystkiem zaplanował wno przedłożenie, że naruszanie parlamentarizmu spowodować może tylko pogorszenie, ale nie poprawa sytuacji. Poprawa stosunków da się osiągnąć nie przez zwycięstwo lub porażkę jednego stronnictwa, lecz prz z pokojowe porozumienie się. Do tego konieczną jest dobra wola z obu stron, która objawiać się winna w zrozumieniu nietylko interesów własnych, ale także interesów przeciwników, dobra wola, której najlepszą podstawą jest dobre zrozumienie austriackiej idei państwowej. Na tej podstawie oparte, zjednoczone dwa wybitne szerepy mogłyby stanowisko mocarstwowe monarchii jeszcze wyżej podnieść.

Po p. Abrahamowiczu zabrał głos prezydent ministrów.

Prezydent ministrów hr. Badeni zastępcę się przedewszystkiem przeciw temu, iż niektórzy mowy używali wyrazu „oskarzeni ministrowie”. Taką nomenklaturę w obecnym stanie sprawy nie jest odpowiednią. Mowa za znaczą, iż w swoim czasie podczas

pierwszej dyskusji nad tą samą kwestyą już przemawiał. Jeżeli jednak wyrażono tu zdanie, że pożądanem jest także uregulowanie kwesty językowej, to mowa zwraca uwagę, iż myśl tę wypowiedział już 20. maja w Izbie panów podczas dyskusji adwersowej. Oświadczył on stanowczo, iż rząd z największą gotowością i z całą siłą chce współdziałać przy konkretnych wnioskach. Jeśli przedłożone Izbie wnioski językowe weszłyby pod obrady, rząd z największą gotowością uczestniczyć będzie w tej pracy i dołoży wszelkich starań, aby te wnioski doprowadziły do rezultatu.

Ide jeszcze dalej — rzekł minister. — Jeśli te wnioski nie miałyby wejść pod dyskusję lub natrafily na trudności, które kwestyowałyby ich powodzenie, lub gdyby rokowania tak się przewlekły, iż nie byłoby widoków osiągnięcia pozytywnego rezultatu w możliwie krótkim czasie, wtenczas rząd bezwarunkowo tę kwestyę wzię w rękę i dołoży wszelkich starań, aby ta aktualna kwestya sporu pomiędzy dwoma narodami w Czechach doprowadzona została do pokojowego rezultatu, naturalnie na podstawie ugody kompromisowej, ugody, która różniła, jakie powstały wskutek rozporządzeń językowych, wyrówna w najzupelniejzem porozumieniu z obu stronami. (Głosy na lewicy: Znieść rozporządzenia językowe.)

Mowa moja naprawdzie powinna panów na myśl, iż ja i rząd nie zamierzamy zniknąć z widowni.

Jeśli prawo to jest przykrem, nie mogę absolutnie na to nie poradzić. Mogę zaręczyć, że to, co teraz oświadczyłem, jest zgodne z faktami. Muszę oczywiście pozostawić rozwałde panów, czy wierzycie, że zastosowana przez was metoda doprowadzi do celu, czy wierzycie, że ta droga porozumienia się z inną partją, do czego tak samo dążyce, jak rząd, do pożądanego celu doprowadzić może? Muszę jednak stwierdzić, że rząd nietylko do tego celu dąży, ale wszystko uczyni, aby go osiągnąć. Rząd w swoim przedłożeniu o znaczeniu niemieckiego szerepu i o stanowisku, jakie mu się w Austrii należy, nie da się zachwiać wszystkimi ostatnimi zajęciami w tej Izbie. Rząd stoi na tem stanowisku, że wszystkim nie niemieckim narodowościom należy wymierzać słusność; tem więcej zatem musi dbać o to, aby swój obowiązek wobec niemieckiego szerepu sumiennie i poważnie spełnić. (Głosy z lewicy: Rozporządzenia językowe! — S. Hoenerer: Wiec chebski!)

Hr. Badeni oświadcza dalej, że nie chce obecnie wchodzić w bliższe szczegóły; przypomina swoją ostatnią wypowiedzianą w Izbie mowę, która, pomijając kilka oratorskich zwrotów, miała poniekać ton pojednawczy.

W odpowiedzi na wywoły posia d’Elverta, zaszczepa prezydent ministrów, że nietylko teraźniejszy rząd, lecz także poprzednie rządy wydawały rozporządzenia językowe i że jeżeli opozycja zarzuca rządowi, że popełnił błąd, to taki sam zarzut powinien spotkać poprzednie rządy.

Jeżeli ostatni mowa wczoraj zakończył swoje przemówienie słowami, że może nie było złego zamiaru, lecz że zaszła niesłychana niezręczność, to ja zakończę w podobny sposób: Jestem silnie przekonany, że nie miący posłowie spełniają jedynie wolę swoich wyborców, muszę jednak postawić sobie pytanie, czy chwiliowe zawieszenie broni nie lepiej odpowiadałoby intencjom wyborców. Jestem przekonany, że panowie z lewicy nie mają złego zamiaru, czy jednak ich postępowanie odpowiada ich żręczności, to muszę pozostawić ich własnej rozwałde. (Okłaski na prawicy.)

Dep. Zallinger z niemiecko-kat. partji ludowej przemawiał w zastępstwie chorego barona Dipaulgo. Mowa ca stwierdził, że stronnictwo jego ani nie podejmowało, ani nie zgadzało się na żadną akcyę, z której możnaby było wnioskować, że pochwała rozporządzenia językowe. Mowa pochwała owo porozumienie, do którego i rząd chce podać rękę, jak świadczy ostatnia mowa Badeniego.

W końcu wnosi Zallinger następujące motywowane przejście do porządku dziennego: Izba uważając za pożądaną załatwienie narodowościowych i językowych kwesty, nie jednostronnie w drodze rozporządzeń, lecz za pomocą ustawowego uregulowania, przechodzi do porządku dziennego nad oskarżeniem ministrów.

Mowa wskazuje na radykalny, a nawet rewolucyjny rys obstrukcji. My jednak — rzekł mowa — nie chcemy ani rewolucji, ani kontrrewolucji, lecz przeciwiństwa do rewolu-

cy. Mowa wyraził nadzieję, iż przywrócone zostaną uregulowane stosunki i nastąpi porozumienie ludów, oraz wyraził oczekiwanie, iż cesarz, który wszędzie wielbiony jest jako ksiąę pokój, także w swoim roku jubileuszowym ooczony będzie przez pojednane ludy.

Po mowie p. Kronawettera, który przemawiał za oskarżeniem ministrów, wniósł poseł Bärnreither umotywowany porządek dzienny, według którego Izba potępiając wydanie rozporządzeń językowych, nie uznaje mimo to prawnych powodów, na które powołuje się wniosek o stan oskarżenia i przechodzi nad tym wnioskiem do porządku dziennego.

P. Russ polemizuje obszernie z wywodami hr. Badeniego i twierdzi, że opozycja nie robi obstrukcji przeciw ugodzie samej, lecz sprzeciwia się jej tylko dlatego, że żąda jej ten sam rząd, który wydał rozporządzenia językowe.

Pos. hr. Dzieduszycki: Niemcy żądają najpierw zniesienia rozporządzeń, a potem dopiero chcą załatwić sprawy językowe. Znaczą to prostru: Dajcie Czechom mniej niż mamy, a potem zaczniemy się rachować. Dotychczasowe próby doprowadzenia do zgody i porozumienia między obu narodami nie udaly się, ponieważ Niemcy stawiali zawsze opór. Niemcom nie chodzi tu o rozporządzenia językowe, lecz o hegemonię. Mowa polemizuje obszernie z wczorajszą mową pos. Mengera, który postawił śmiało twierdzenie, jakoby obstrukcyą była w tym parlamencie jedyną strażniczką i opiekunką konstytucyjną. Gdzie jest taki parlament i takie życie konstytucyjne — zapytuje mowa — w którym mniejszość miałaby pretensje do terroryzowania ania większości i narzucania jej swojej woli.

Twierdzenie Mengera, że Polacy są niesprawiedliwymi wobec Rusinów, nie dopuszczają do równopowolenia języka ruskiego, jest zupełnie niesprawiedliwem. Dowodzi tego uchwała Sejmu gal. z roku zeszłego w sprawie nauki obu języków w szkołach średnich.

Pos. opat ks. Trusinfela postawił wniosek zamknięcia dyskusji, a poseł Gross zażądał imiennego głosowania nad tym wnioskiem.

Izba uchwaliła w imiennem głosowaniu zamknąć dyskusję 173 przeciw 102 głosom.

O godz. 5. zabrał głos generałny mowa pro p. Taurk; generalnym mowa contra wybrano p. Herolda.

Po mowach generalnych mowców, z których mowa Herolda sprawiła pewne wrażenie przyszło do głosowania nad wnioskiem Funkego i towarzyszący co do postawienia ministrów w stan oskarżenia z powodu wydania rozporządzeń językowych. Prócz wniosku Funkego przydzienienia tej sprawy specjalnej komisji, postawione zostały trzy wnioski przejścia do porządku dziennego z motywowaniem i wniosek Pa c a k a o zwykłe, bez motywowania przejście do porządku dziennego. Motywowane przejście do porządku dziennego wniosli: Zallinger zamiast Dipaulgo imieniem tyrolskiej grupy posłów, Bärnreither imieniem wernokontytucyjnej wielkiej własności i Wloch Hortis. — Wniosek Pa c a k a o zwykłe przejście do porządku dziennego, został, jako najdalej idący, pierwszy oddany pod głosowanie i uchwalono go 177 głosami przeciw 171. Zgodnie z Kolem polskim głosowali za tym wnioskiem Bojko i Krempa ze stronnictwa ludowego i tzw. Sojaldemokraty — i ich to niemal tylko głosami proste przejście do porządku dziennego zostało uchwalone, skutkiem czego po stronie niemieckiej powstał straszny gwałt a posłowie polscy gratulowali włościańskim posłom tego wysocy politycznego czynu. Winkowski w czasie głosowania wyszedł z sali, a Daszyński i Kozakiewicz głosowali z Niemcami.

Na wczorajszym posiedzeniu postawił p. Verkauf (soyaly) i towarzysze wniosek zniesienia paragrafu 14 ustawy zasadniczej. Na tem posiedzeniu zakończono. Następnie naznaczył prezydent dopiero na środę 17. bm.

Wiedeń d. 13 listopada.

Sprawozdanie komisji budżetowej w sprawie zapomóg z powodu klęsk elementarnych, zaleca Izbie udzielenie konstytucyjnego zatwierdzenia przedłożonemu projektowi ustawy, a o iebry przyzwolone w paragrafach 1 i 3 kredyty okazały się niedostatecznymi, zapowolenie rządowi na bezwrotne zapomogi i bezprocentowe zaliczki dalszego kredytu aż do maksymalnej kwoty miliona zł.

TEATR.

(„Kolega Crampton” Hauptmanna.)

Oto mamy pięć obrazów. W pierwszym przepiętym piwem profesora malarstwa w prowincjonalnej szkole artystycznej budzi stary jego towarzyszek. Następuje scena przeciągania się, zgrzy, niesmak, jednym słowem scena klasycznego niemieckiego „kajzenammeru” w ciągu której zjawia się jeden z uczniów malarzkich, jak z miny widział chłopak „pocziwości”. Ten to młodzieńiec nabroził coś duzo w akademii i został właśnie wczoraj z niej wedle prawideł sztuki pedagogicznej „wylany” a obecnie przychodzi do jednego profesora, który się na nim poznał, aby otrzymał od niego kilka sentencji na dalszą drogę życia w rodzaju takiej np. maksymy z elementarza „módl się i pracuj”. Na nikim innym rodzaju obrok duchowny wypowiedziany w dodatku ustami lepkimi jeszcze od bawara nie zrobiłyby wrażenia, ale poczywie obłopyzko, chyba tylko przez nieporozumienie uznane przez areopag akademicki za „zbytuka” bo w rzeczywistości jestto przeciętny smarkacz bezbarwny, słucha go z nabożeństwem i syści się nim jak nektarem. Zjawia się dalej naiwna pensjonarka, córka profesora w krótkiej spódniczce i sielanka dwójga młodych gotowa. Łącznikiem między nimi jest wspólne przywiązanie do profesora i wspólny ład nad nim z tego powodu, że w potokach piwa topi znaczący talent.

W obrazie drugim następuje katastrofa. Profesora usuwają z akademii za pijanstwo, ksiąę, protektor jego, nie chce go znać, a równocześnie żona opuszcza dom jego, prze nosząc się z dziećmi do rodziców, mających baronów. Pensjonarka i jej cichy dotąd i nieświadomy własnych uczuć adorator oddają się rozpacz.

Rozpacz ta trwa i przez trzeci obraz, a

