

# Stettiner Zeitung.

## Morgen-Ausgabe.

Donnerstag, 4. Mai 1893.

Annahme von Inseraten Kohlmarkt 10 und Kirchplatz 3

Verantwortl. Redakteur: A. D. Höhler in Stettin.

Verleger und Drucker: A. Graumann in Stettin, Althausplatz 3—4.

Beigabe: in Stettin monatlich 50 Pf., in Deutschland 2 M.

Vierteljährlich; durch den Verleger ins Haus gebracht

kostet das Blatt 50 Pf. mehr.

Anzeigen: die Beiträge oder deren Namen im Morgenblatt

15 Pf., im Abendblatt und Neclamen 30 Pf.

E. L. Berlin, 3. Mai.

Deutscher Reichstag.

88. Sitzung vom 3. Mai.

Präsident v. Leveko w eröffnet die Sitzung um 12 Uhr.

Auf der Tagesordnung steht die zweite Be-

ratung der Militärvorlage.

Die Kommission beantragt die Ablehnung

der Vorlage.

Außerdem liegt hierzu der freisinnige Antrag

Alt h a u s um Gen vor, welcher die Beibeha-

itung der gegenwärtigen Friedensverhältnisse unter

gesetzlicher Feststellung der zweijährigen Dienstzeit

für die Aufkämpfer verlangt.

Ferner der Antrag v. H u e n e (Btr.) welcher

gegenüber der Regierungsvorlage die Präsenz nur

um 13.800 Mann einstießlich 10.5 Unter-

offizieren herabsetzen will. In den Verteilungen

zu dem Antrag werden die Mindestosten auf

dauern ohne 9 Millionen Mark gesetzt.

Endlich hat Abg. Graf B r e v i n g (Stra-)

bing (Btr.) den in der Kommission bereits ge-

stellten Antrag wiederholt, welcher die Friedens-

präsenz der Gemeinden, Gemeinden und Ober-

gerichten aus 420.001 Mann feststellen will. Die

Sicherheit nicht bauen. Ich habe neulich einen

Ausländer gesprochen, der sagte, er habe

noch nie ein prächtigeres Gefühl gehabt, als

bei diesen Debatten über die Militär Vorlage.

Man versteht das im Auslande gar nicht.

Ablehnung der Vorlage muss den Eindruck

der Schwäche, der nicht bereiten Opferwilligkeit

machen. Die Sozialdemokraten wollen eine

Militär. Aber diese zweijährige Dienstzeit ist doch

offenbar ein erster Schritt zur Militär. Auf den

freisinnigen Antrag sind wir nicht im Stande

einzugehen, denn ohne die Kompensationen, die

wir fordern, ist auch er nichts als ein Militär-

system. (Heiterkeit.) Herr Lieber ist, wie ich

hier einem Provinzialblatt entnehme, in einer

Rede gesagt: „Hansische sei, dass das Zentrum als Partei fortbesteht.“ Also wenn auch der

Feind in München oder sonstwo steht, — wenn

nur das Zentrum fortbesteht. Ich will dem Herrn nicht zu nahe treten. Aber er wird ja Ge-

legenheit haben, zu antworten. Die Sozialdemokra-

ten denken sich die Sache so, dass der Soldat

den Befreiten Moses lehren soll, das will ihr

Militärsystem. Daher auch alle Ihre Missions-

Debatten! Ich wende mich zu dem An-

trag Huene. Er gibt uns nicht ganz das, was

wir wollen. Aber wir erkennen an, dass er den

Vorlage nicht annimmt. (Beifall.) Es wird nie

möglich sein, durch eine Art ein Beispiel festzu-

stellen, was richtig sei, um im gegebenen Falle

zu liegen. Aber man wird denjenigen in Männer,

die die Aufgabe haben, den Krieg zu führen, ein

höheres Maß von Vertrauen abholen müssen in

Vergang auf das, was notwendig sei, als Anerken-

nnt bin überzeugt, dass Roon und Moltke noch

besser als wir es zu thun im Stande sind, diese

Forderungen vertreten würden. Es ist zu be-

zeichnen, dass wir jetzt auch nur annehmen mit

derselben Sicherheit wie 1870 in den Krieg gehen

können. Allen Rechnungen gegenüber, die von

jener Seite (nach links) aufgestellt werden sind,

ist das wiederhole ich, auch nicht ein einziger

Mann in verantwortlicher Stellung der Ansicht,

dass wir mit dem, was wir jetzt haben, aus-

kommen können. Unser Dasein, unsere Zukunft

steht an dem Spiele. (Oho! luts.) Wir wollen

nur für den Frieden ein höheres Gewicht in die

Weisheit schaffen, wie wir wollen nicht den Frieden

stören. Wenn wir mit unseren Vorstellungen erst

kommen wollten, nachdem sich unsere politische

Lage verschlechtert hat, wäre es zu spät. Man

hat auf die Diplomatie vernichtet, aber auch mein

Antwortgeber hat gemeint, dass wir stärker sein

müssen. Unserer ist dies der Fall, als

diplomatische Phänomene nicht immer an der

Spitze stehen. Auch Friedrich der Große war

ein solches Phänomen, aber er hat mit seiner

Diplomatie nicht hindern können, dass zeitweise

Europa gegen ihn stand. Wir müssen Herren

der Lage sein und bleiben. Keine Macht kann

dulden, dass andere Mächte wesentlich über die

eigene Kriegskräfte hinausgehen. Nun sagt man

ja: „Wir haben großes Vertrauen zur Armee, wir

werden nicht geschlagen!“ Aller fein Mensch kann

dafür die Garantie übernehmen, dass wir siegen.

Man sagt: das ganze Deutschland streift nur

Gott! (Schön, wunderlich. Heiterkeit.) Aber wir

haben zweimal keine Garantie, das wir nicht ge-

schlagen werden. Wie Moltke sich über den Verh

der Stärke äusserst, kann man in seiner Denkschrift

in dem Generalstabswerk nachlesen. Wir werden

nie einen Krieg mit politischer Offensiv

führen, also ihn nicht vom Zaune brechen. Aber

der strategischen Offensive bedienen wir. So sage

Moltke schon 1879, als die Stärke Frankreichs bei

Wien nicht so groß war, als jetzt. Schnelle

Kriege, kurze Kriege, das ist erforderlich. Ich

bin überzeugt, dass wir Frankreich abwehren kön-

nen. Ob wir aber auch nur Frankreich gegen-

über — ich will nicht von einem Kriege nach

zwei Fronten reden — in der Lage sind, offenbar

zu werden, mag dahingestellt bleiben. Am linken

Meinunter haben wir eine nicht abgeschlossene

Grenze, und noch umfangreich ist unsere

Lage im Osten. Ich rufe den Vertreter Danzig's

auf, ob er sich vielleicht noch der Franzosen Dan-

zig's und der Schlesischen Danzig's von früher her

erinnert. Ich frage Sie, die Sie Deutschland

gekauft haben, wo Sie Deutschland gekauft

haben? Damit seine Grenzen preisgegeben?

Damit seine Grenzen preisgegeben?

Daher wir dazu Elsas-Lothringen gewonnen?

Ich bin überzeugt, Deutschland will die Elsas-

Lothringen gewinnen? Ich bin überzeugt, Deutsch-

land will die Elsas-Lothringen schließen (Bravo rechts).

Daher wir zu reden? Man hat mir anerkannt: die

Militär-Vorlage ist ein durchaus Projekt. Man

hat gesagt, die Vorlage sei undurchführbar wegen

der Unterrichtsfraufrage. Heute wird die Militär-

Vorlage in der Lage sein, diesen Einwand auf

das Schlagende zu widerlegen. Man hat die

Deckungsfrage herangezogen und gesagt, Deutsch-

land würde durch diese Vorlage ein Volk von

Verteidigern werden (Heiterkeit rechts). Aber das ist

doch zu durchsichtig. Wir haben Ihnen Steuern

vorgeschlagen, halten Sie auch jetzt noch für die

besten, würden aber bereit sein, darüber mit Ihnen

zu reden! Vom Militarismus hat man ge-

sprechen, wie in den 60 Jahren. Aber wo ist

in dieser Vorlage der Militarismus? Es ist

ja klar, dass jeder Mensch es vorziehen

würde, Ausgaben für Kulturwerke zu

machen. Aber wo sitzt in dieser Vorlage der Mil-

itarismus? Wir fordern ja doch nur das

Richtigste, ohne Egoismus zu machen. Die Arme

ist in der Angliederung von Provinzen seit 1815,

bis zur Schaffung des deutschen Reiches, immer

der wichtigste Faktor gewesen. (Bravo rechts.)

Ich will die verhandelte Bestimmung nicht leugnen. Wer nicht die Regierungen sind davor schuld. Es fragt sich, inwiefern diese dem Peßi-mismus, dem Mangel an Selbstüberzeugung zur Last fällt. Man sagt uns: wie kommt Ihr bei solcher Bestimmung solche Militär-Vorlage machen? Ja, sollen wir warten, bis die Wahlkreise uns dazu auffordern? Oder warten, bis der Feind im Lande ist? Wenn wir heute sprechen, wie wird dann vielleicht die Stimmung sein, wenn der Tag des Krieges da ist? An jenem Tage brauchen wir eine Stimmung, in der man sich sagt, dass wir dem Feinde gegenüber nicht zu schwach sind. Der Erfolg des Krieges wird wesentlich davon beeinflusst, welche Stimmung in dieser Beziehung gleich am ersten Tage herrscht. Auf das Portemonnaie dürfen wir nicht leben, damit an dem Tag des Krieges nicht der Konvoizettel den Krieg beherrscht, sondern der Krieg den Konvoizettel macht! (Beifall.)

Wir würden es schwerlich empfinden, wenn die Vorlage nicht durchginge. Auch unser Verlehrungsplan ist derartig, dass wir ebenso leicht durchgehen können, wie der Feind. Hierauf vertritt sich das Haus.

Tagesordnung: Fortsetzung der heutigen Berathuna.

Schluss 2 Uhr 10 Minuten.

E. L. Berlin, 3. Mai.

Preußischer Landtag.

Herrenhaus.

14. Sitzung vom 3. Mai.

Präsident Fürst Stolberg eröffnet die

Sitzung um 12 Uhr.

Auf der Tagesordnung steht zunächst die Berathung über die geschäftliche Behandlung der vom Abgeordneten Huene vorgelegten Befreiung der Abgeordnetenhaus für erwartete Steuerbefreiungen.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.

Abg. v. M a n t e l l o f f h e i d (Btr.) hält die Niedersitzung von zwei Kommissionen für erforderlich.





