

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Verantwortl. Redakteur: R. O. Kohler in Stettin.
Verleger und Drucker: R. Graßmann in Stettin, Kirchplatz 3—4.

Bezugspreis: in Stettin monatlich 50 Pf. in Deutschland 2 M.
durch den Briefträger ins Haus gebracht
 kostet das Blatt 50 Pf. mehr.

Anzeigen: die Petziske oder deren Raum im Morgenblatt
15 Pf. im Abendblatt und Metamora 30 Pf.

Deutschland.

Berlin, 30. Januar. Dem Kaiser ist aus Anlaß seines 25jährigen Militärbüllums vom dem Prinzen Friedrich Leopold im Namen des Offizierscorps des Regiments der Garde du Corps ein Pallash als Erinnerungsgabe überreicht worden. Die Waffe ist, wie die „Post“ mittheilt, nach den Angaben des Kommandeuren des Regiments Prinzen Friedrich Leopold, entworfen und in sehr starker Vergoldung ausgeführt. Die Klinge ist aus eisigem Damaststahl gefertigt und mit der erhabenen Inschrift versehen: „Dem allerhöchsten Hes. Das Regiment Garde du Corps am 27. Januar 1894. Auf der Rückseite der Klinge befinden sich sämtliche Namen der aktiven und inaktiven Offiziere des Regiments. Die Schriftzeichen sind gotisch ausgeführt. Die Klinge steht in einer massiven silbernen Scheide. Das Ganze ruht in einem künstlerisch geodeten ausgeführten Etui.

Nachdrücklich erklärt die „Nat. Ab. Korr.“, daß der Kaiser am Freitag auf seinem Spazierritt den früheren Abgeordneten Amtsraat von Diez-Barbi, einen Verehrer des Fürsten Bismarck, unter den Zuschnauenden wahrgenommen, ihm vom Pferd herab die Hand gereicht und seine hohe Bevredigung ausgesprochen hat, ihn gerade an diesem denkwürdigen Tag begrüßen zu können.

Beim Festessen beim Reichskanzler am Sonnabend ereignete sich infolge eines ungewöhnlichen Zwischenfalls, als, nachdem der Dogen der Botschafter, Sir Edward Malet, das Hoch auf dem Kaiser ausgebracht und Graf Caprioli mit einem Hoch auf die Herrscher und Präsidenten der bei der Festtafel vertretenen Staaten erwiderthätte, der russische Botschafter Graf Schuhowow mit warmen Worten einen Triumphspruch auf den Grafen Caprioli ausbrachte, der lebhafte Beifall fand. Da bei diesen amtlichen Eßen in der Regel nur die beiden ersten Triumphsprüche ausgebracht werden, so wurde dieses Hoch von den anwesenden Diplomaten besonders beprochen, zumal es grade aus russischer Munde kam. Unter den Gästen glaubte man sich eines einzigen Vorganges ähnlicher Art zu entsinnen beim 25jährigen Ministerpräsidentenbüllum des Fürsten Bismarck im Jahre 1887, wo der damalige österreichische Botschafter Graf Szechow einen dritten Triumphspruch dem Fürsten gemahnt hatte.

Die Zahl der Inhaber von Oberhaupten ist durch die zum Geburtstage des Kaisers erfolgten Erneuerungen auf die noch nie erreichte Zahl von 10 gestiegen. Graf Louis v. Perponcher-Sedlnitzki, der zum Ober-Schloßhauptmann ernannt worden ist, ist der jüngste Bruder des 1893 verstorbenen Ober-Schloßhauptmanns Grafen Wilhelm v. Perponcher. Er steht seit 1865 im Hofdienst, zunächst war er Kammerherr, wurde dann Ceremonienmeister, rückte Mitte der 70er Jahre zum ersten diensttuendem Ceremonienmeister auf und blieb in dieser Stellung bis 1885; dann wurde er Vize-Ober-Schloßhauptmann. Im attiven Wirkungshof hat er nicht gestanden; er war zuletzt Rittmeister bei der Garde-Landwehr-Kavallerie. Der bisherige Vize-Ober-Schloßhauptmann Adolf Le Camus Graf v. Fürstenstein, der die Würde eines Obertruchtmarschalls erhielt, steht bereits im 76. Lebensjahr. Er wurde 1853 zum Kammerherrn ernannt, war aber als solcher zunächst keine Dienste, sondern übernahm das Landratsamt in seinem Heimatkreise Rothenburg O. N. 1860 wurde er zur Dienstleistung bei der Kronprinzessin Vittoria kommandiert; Anfang der 70er Jahre wurde er Ceremonienmeister und 1886 rückte er in die Vize-Oberhaupten ein. Er lebt in Ullersdorf in der Oberlausitz und ist Landeshauptmann und Landessälterer, sowie Vorsitzender des Kommunalverbandes der preußischen Oberlausitz. Auch er hat im aktiven Heere nicht gestanden, ist aber seit 1841 Landwehrkavallerie-Offizier und wird noch heute als Major beim Landwehrbezirk Wittenau geführt. Graf Gerhard v. Döppendorf, der zum Ober-Schlechtmaster ernannt worden ist, ist 60 Jahre alt. Er diente zunächst beim Garde-Husaren-Regiment, schied Anfang der 60er Jahre aus dem aktiven Dienst und wurde 1865 diensttuendem Kammerherr beim Prinzen Karl, der ihn bald darauf zu seinem Generalmajor ernannte. Nach dem Tode des Prinzen wurde er Schloßhauptmann von Königsberg und erhielt 1876 die Charge eines Vize-Ober-Schloßhauptmanns. Die Siege gegen Dänemark und Frankreich hat er mit Auszeichnung gemacht und ist zur Zeit Major a. D.

Das Subkomitee für das Bismarck-Denkmal hat gestern den in Aussicht genommenen Platz am neuen Reichstagsgebäude unter Zusage von Sachverständigen, namentlich des Baumeisters Wallot, einer Besichtigung unterzogen. Es soll jetzt ein Modell ausgearbeitet und dann in alterthümlicher Zeit die Subkommission sowie der Gesamttausch für die weitere Verabschaffung herangezogen werden.

Der 1. September 1895 ist als Einweihungstag der Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirche in Aussicht genommen. Um diesen Tag festzuhalten, ist es nothwendig, daß bis zum Mai d. J. alle großen Besetzungen, namentlich diejenigen für die fünfjährige innere Einrichtung gemacht werden. Dazu muß bis dahin das speziell für Berlin eingeführte Komitee sich Gewissheit verschaffen, über welche Mittel es ammährend wird verfügen können. Zwei Millionen sind vorhanden und je nach der Schonheit und dem Umfang der inneren Ausstattung werden die Gesamtosten über zweihalb bis drei Millionen betragen.

Schon beim Beginn des Baus vor drei Jahren hatten wiederholt mit verschiedenen Vertretern von Berlin über eine etwaige Verfestigung der Stadt vertragliche Vereinbarungen stattgefunden, welche wohlwollend entgegengenommen wurden, um so mehr, als von der Stadt bereits eine Kommission eingesetzt worden war, welche die Vorarbeiten zu einem großen, dem Kaiser zu errichtenden Denkmal begonnen hatte. Dadurch, daß das Reich das Denkmal übernahm, mußte die Stadt von ihrem Plan zurücktreten, und so bot sich ihr in dem Bau der Kaiser-Wilhelm-Gedächtniskirche eine gute, ja vielleicht die einzige, Möglichkeit, ihre Gewissheit für den alten Kaiser zu bestätigen. Dem Bau-Komitee wurde damals gerathen, mit etwaigen Anträgen so lange zu warten, bis der Bau zweit vorgeschrieben sei, daß er durch sein großartige und monumentale Wirkung das allgemeine Interesse und die Freude zu seiner Bestimmung antrete. Der gewaltige, Berlin weit überragende Hauptthurm mit seinen zwei großen, ererbten Geschützen gesegneten Gläsern, die darunter die gedämmte aus edlem Gestein errichtete Gedächtnishalle, bestimmt zur

Aufnahme allegorischer Darstellungen in Bronze-Reliefs, bilden recht eigentlich ein passendes und doch eigenartiges, imposantes Denkmal für den großen Kaiser, und ermöglichen es jedem, ohne Unterschied der Partei und der Konfession, dazu beizutragen. Der Zeitpunkt ist jetzt gekommen, wo das Komitee seine endgültigen Bestimmungen treffen und desshalb wissen muß, ob es auf eine Mithilfe der Stadt rechnen kann oder nicht. Es finden darüber zu gegenwärtiger Information zahlreiche Befragungen statt, um das, was am besten geschehen soll, in wohlwollendem Einvernehmen zu regeln.

Der Zeitpunkt zu diesen Unterhandlungen ist aus vielen Gründen kein günstiger und es wäre nicht gewählt worden, wenn das Komitee nicht bis zum Mai über die wichtigsten Geldfragen entscheiden müßte. Eine Verzögerung des Baues würde gewaltige Mehrkosten erfordern, ohne die Sicherheit einer späteren günstigeren Lösung zu geben. Es ist über jeden Zweifel erhaben, daß auch unsere städtischen Körperschaften, wie dies in fast allen Städten des Reichs geschehen ist, der Befreiung und Verehrung für den alten Kaiser in einem großartigen äußeren Zeichen Ausdruck zu verleihen bereit sind, und dies gibt Vielen die Hoffnung, daß sich die Bedenken, welche aus anderen Griechen liegen, werden überwinden lassen. Die bedeutenden in Berlin und Charlottenburg geladenen Summen, zu welchen auf alle Fälle noch wenigstens $\frac{1}{2}$ Millionen gesammelt werden muß, die Art der Ausgestaltung des Baus beweisen die Genüge, daß es sich hier nicht um die Errichtung einer gewöhnlichen Kirche und die Beseitigung eines kriegerischen Rothstandes handelt, sondern um ein Denkmal ersten Ranges, welches später Jahrhunderten den Ruhm des alten Kaisers und die Liebe seiner Berliner zu ihm verleiht, sowie eine der größten Zierden der an schönen Bauten armen Reichshauptstadt bilden soll.

So sind trotz mancher entgegengestehenden Gründeln doch auch Gründe genug vorhanden, welche für die Beteiligung der Stadt an diesem Denkmal sprechen, ganz davon abgesehen, daß eine solche Beteiligung der mit großen Verpflichtungen beladenen Stadt verhältnismäßig geringe Opfer auferlegen, und daß vielen Altklässlern und Hunderden von Handwerkern und Arbeitern ein erwünschter Verdienst geschafft würde. Das Schönste aber und das schon nach einem Menschenalter einzig und verständlich wäre, wenn sich bei diesem herzlichen Denkmale die Stadt ihren zahlreichen Bürgern, welche schon so viele Spenden dargebracht haben und noch bringen sollen, anschließen würde.

Die Kommission für die zweite Fassung des Entwurfs eines Bürgerlichen Gesetzbuchs für das deutsche Reich setzt in den Sitzungen vom 22. bis 24. Januar die Beratung der Vorschriften über die allgemeine Gütergemeinschaft fort.

Auf Antrag eines Mitgliedes wurde zunächst die Beratung eines im Anschluß an die Vorschriften der §§ 1377 bis 1379 über die Auseinanderlegung des Gesamtzugs gestellten, in der vorigen Sitzung aber abgelehnten Antrages wieder aufgenommen, wonach, wenn das Gesamtzug getheilt, ohne daß vorher die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet würden, das dem Lande die Annahme des Antrags, sei auch dieser bestimmt, eine größere Dezentralisation in der Richtung auf Selbstverwaltung herbeizuführen. Der Gemeinde sollte größere Bewegungsfreiheit und dasjenige Maß von Selbstständigkeit übertragen werden, das mit dem demokratischen Gedanken vereinbar sei.

Das mit der Beratung des frühen Entwurfs einer Gemeindeordnung im Landesparlament vorgebrachte Gesamtzug trug der Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsgläubigern persönlich haften sollte, jedoch unter Beschränkung der Haftung auf die ihm zugeteilten Gegenstände. Das Ergebnis der Wiederannahme der Beratung war bestimmt, die Vorchrift nur auf solche Gemeindzugsverbindlichkeiten Anwendung finden zu lassen, die im Verhältniß der Chegatten zu einander dem Gesamtzug zur Last fallen; dieser Antrag wurde in diesem Fall aufgelegt, da der Antragsteller die Gesamtzugsverbindlichkeiten berachtet worden sind, jeder Chegatte für die übertrichtige gebliebenen, nicht in seiner Person entstandenen Gesamtzugsverbindlichkeiten, den Gesamtzugsglä

marbeit hingeben, als die moralischen Kräfte Insel auf Projekte verschwenden möge, die nie in Erfüllung gehen könnten. Bei dem Charakter des Inselvolkes wird die Antwort voraussichtlich eine separatistische Bewegung verstärken, von der sich schon früher dort Spuren gezeigt haben. Als während der napoleonischen Kriege die Verbündung zwischen Dänemark und Island abgeschlossen war, hat dort unter englischem Protektorat ein destruktiver dänischer Matrose Jørgen Jørgensen einige Zeit den "Kong" gestoppt. Die Insel geht ursprünglich zu Norwegen, und daß sie im Frieden von 1814 durch die Unkenntnis des schwedischen Unterhändlers mit den Faröern und Grönland bei Dänemark belassen wurde, bildet noch immer einen Anklagepunkt der norwegischen Nationalpartei gegen das Abenteuer des ersten Bernadotte.

Schweden und Norwegen.

Man schreibt der "Polit. Korresp." aus Stockholm:

"Die geographische Lage Schwedens und die politische Konstellation der europäischen Großmächte bringen es mit sich, daß man hier fast niemals anführt, die Möglichkeit eines europäischen Krieges im Auge zu behalten und die Gefahren zu erörtern, die in einem solchen Falle Schweden von seinen Nachbarn drohen könnten. Man erwähnt in Schweden, trotz des gegenwärtig hoffentlich vorübergehenden gespannten Verhältnisses, die Schweden, welches den dringenden Wunsch hat, sich von jedem europäischen Konflikt fern zu halten, zum Aufgebot aller seiner Kräfte für die Wahrung seiner Unabhängigkeit einzutreten. Das eine solche Möglichkeit mit in Berechnung gezogen werden muß, läßt sich nicht bestreiten. Aus diesem Grunde hat auch der Reichstag im vorigen Jahre die von der Regierung vorgeschlagene neue Heeresordnung angenommen, durch welche die Wehrkraft Schwedens um ein beträchtliches verstärkt wurde. Das dies, wie in verschiedenen ausländischen Zeitungen behauptet wurde, mit Rücksicht auf das gegenwärtige hoffentlich vorübergehende, gespannte Verhältnis zu Norwegen geschehen sei, ist gewiß unrichtig; d. u. das schwedische Heer hätte auch in seinem früheren Zustande völlig genügt, um einen etwaigen Verlust eines gewaltigen Bruches der Union von Seiten der norwegischen Radikalen zu verhindern. Diese Verstärkung des schwedischen Heeres verfolgt ganz andere Ziele. Die öffentliche Meinung des Landes hat schon seit langem ihre Aufmerksamkeit auf die beiden anderen Nachbarn Schwedens gerichtet, nämlich auf Dänemark und Russland. Mit diesen beiden Staaten steht Schweden offiziell auf dem feindseligsten Fuße, es läßt sich aber nicht leugnen, daß man hier keinen der beiden rückhaltlosen Vertrauen hört, und daß weder Russland noch Dänemark innerhalb der schwedischen Grenzen wirkliche Sympathien geübt haben. In diesen politischen Kreisen wird betont, daß man in Dänemark die Hoffnung auf eine Wiedererhebung mit der Viertelmillion dänischer Norddeutschländer keinen Augenblick aufgegeben habe, und man trifft hieran die Folgerung, daß Dänemark im Falle europäischer Verwicklungen an der Seite der Gegner Deutschlands stehen werde. Des ferneren ist man hier davon überzeugt, daß Dänemark in der Stunde der Gefahr von Russland nicht im Stande gelassen werden würde. Außerdem herrscht in Dänemark wie in Russland die unbegründete Ansicht vor, daß zwischen Deutschland und Schweden gewisse Verabredungen mit Bezug auf kriegerische Bewegungen stattgefunden hätten. Unter diesen Umständen saß man nun hier die Eventualität ins Auge, daß Russland und Dänemark im Falle solcher Komplikationen vereint einen Druck auf Schweden versuchen könnten. Man betont nun in den hiesigen politischen Kreisen, daß die vom schwedischen Reichstage mit überwiegender Mehrheit angenommene neue Heeresordnung den Zweck habe, das Selbstbehauptungsrecht Schwedens für alle Fälle zu sichern. Von militärischer Seite ist darauf hingewiesen worden, daß Schweden, trotz seines nunmehr verstärkten Heeres, die Dänen bei ihrer großen Übermacht zur See nicht daran hindern könnte, wenige Tage nach einer Mobilisation ein Heer an den Küsten der reichen Provinz Schonen zu landen. Aus diesem Grunde wird auch ein bedeutender Theil des neuorganisierten Heeres dermaßen verlegt werden, daß beträchtliche Streitkräfte so schnell wie möglich im Süden des Landes konzentriert werden können, und ebenso werden große Anstrengungen gemacht, um die schwedische Flotte zu verstärken. — Aber auch gegen Russland ist der Blick des schwedischen Generalkommandos gerichtet. Innerhalb desselben ist man der Überzeugung, daß Russland es gegebenes Falles nicht aufwagen würde, ein Landungsbeispiel über die Ostsee zu führen, sondern vielmehr vorziehen werde, durch Finnland in das nördliche Schweden einzudringen. Der Generalstab ist seiner der Ansicht, daß einem derartigen russischen Angriff mit Aussicht auf Erfolg entgegengereitet werden könnte, wenn der strategisch wichtige Punkt Boden in Norrland besetzt wäre. In diesem Sinne hat sich auch vor kurzem Oberst Alsterlund in Lulea vor einer zahrtreichen Verhandlung ausgesprochen. Die nördlichen Garnisonen Schwedens in der Nähe der Grenzen Finnlands, sagte er, würden zur Angabe haben, ein feindliches Heer so lange aufzuhalten, bis die Truppen der 6. Armee-Division sich um den besetzten Platz Boden versammeln könnten. Man erfreut aus diesem Vortrage, daß man in den militärischen Kreisen Schwedens sich allen Ernstes mit der Vertheidigung gegen einen etwaigen Angriff seitens Russlands beschäftigt."

Stockholm, 27. Januar. Die Abreise der Kronprinzessin gestaltete sich gestern Abend zu einem wehmutterhaften Akt. Wegen des Gesundheitszustandes der Kronprinzessin waren alle Abschiedsbesuche auf dem Zentralbahnhof verboten worden; nur die Prinzen Karl und Eugen, der Oberstathalter und wenige Herren und Damen des Hofes hatten sich eingefunden. Kurz vor der Abfahrtzeit kamen der Kronprinz und die Kronprinzessin nach dem Bahnhof, die Kronprinzessin war aber so schwach, daß sie nicht durch das Fenster und den Wartesaal gehen konnte, sondern zu dem königlichen Salontag getragen werden mußte, der in den Schnellzug eingestellt worden war. Vantiefe Stille herrschte bei der Abfahrt des Zuges aus dem Bahnhof.

Bulgarien.

Sofia, 29. Januar. Nach Vernehmung von 16 Zeugen beantragte der Procurator die Todesstrafe für beide angeklagte Iwanow wegen Hochverrats.

Afrika.

Im Monat Dezember hatte bekanntlich die französische Regierung in ihrem Amtsschreiben erst die Verträge verkündet, welche Maistre auf seinem großen Zuge vom Ubangi zum Schari und dann bis zur Grenze von Alabama abgeschlossen hatte. Das machte damals Aufsehen, weil Deutschland mit Frankreich in Unterhandlungen über die endgültige Abgrenzung jenes Gebietes steht. Jetzt kommen nun aus dem Benuègebiete einige Mitthei-

lungen, welche die Ergebnisse der Maistreschen Expedition in neuem Lichte erscheinen lassen. Danach ist G. Maistre in jenen Landstrichen nahe unserer Interessensphäre auf der Flucht erschienen; er war mit den Einwohnern weiter nördlich in Streit gekommen und überall stand die Bevölkerung gegen ihn auf. Er selbst erzählte in seinem Bericht ("Tempo", 24. Mai 1893), daß er zu Lai am Logona fast gezwingt worden sei, sich an einem Feldzuge gegen einen Feind zu beteiligen. Etwa 4 bis 5 Kilometer vor dem feindlichen Orte habe er dem Besitzerhaber des Lais erklärt, daß er nicht weiter marschiere, worauf sich die Leute auch zurückzogen. Nun seien aber die Gegner als seine Freunde erschienen, sie kamen in Stärke von 500 Reitern und 1000 bis 1200 Infanteristen, die seine Expedition umgaben und zum Theil in dieselbe eindrangen. Mit einem Male flogen etwa 500 Lagen in die Expedition, deren Träger ihre Lasten hinwarfen und flohen. Mit Hilfe der Senegalens erwartete man doch dieses Angriffs und braunte das Dorf nieder. Ringers zeigten sich die großen Dörfer mit vieler Kavallerie stehend, und man mußte unter allen Umständen über den Logone hinübersezten; am 21. November 1892 setzte man sich in aller Stille in Marsch, die Träger wurden von den 52 Bewaffneten in die Mitte genommen. Immer war man von Reitern und Fußsoldaten fast umringt. Bei Lai mit 1000 Einwohnern wurde der Fluß Logone überstritten. Am 17. Januar 1893 gelangte die Karawane an die Grenze von Abamaua.

Stettiner Nachrichten.

Stettin, 30. Januar. Der Minister des Kultus, Unterrichts u. d. hat neuerdings verfügt, daß die über das Ergebnis der Abschlußprüfung nach dem festen Jahrgange neuerrichtiger höherer Schulen anzustellenden Zeugnisse, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zahlen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen entsprechenden Vermerk hinzufügt. Sollten Schüler nach Erlangung des Zeugnisses über die Vergleichung nach Oberschule die Schule ohne Abgangszeugnis verlassen, so wird von der Eintritung der für ein solches etwa üblichen Gehülfen abgesehen. Die an den höheren Schulen mit nur sechsjähriger Lehrbauer über die erfolgte Erreichung der Lehrabschluß der obersten Altersgruppe, die gebührenfrei sind, an sich als Abgangszeugnisse nicht gelten können. Für diese sind nach wie vor an den Anstalten je nach dem bisherigen Gebrauche der Zeugnisse über die Vergleichung nach Oberschule von einer Vollanstalt abgehen, so findet der Minister nichts dagegen zu erkennen, wenn in solchen Fällen das zu erzielende Abgangszeugnis bestmöglich ob dafür an den betreffenden Anstalt herkömmliche Gehülfen zu zählen sind oder nicht, mit dem Zeugnis über die Bezeichnung der Abschlußprüfung derartig verbunden wird, daß der Direktor diesem einen besonderen