



nad zamknięciem, które też uchwaleniem zostało. Wtedy to podniosła się z ławek długa postać Pawła Cassagnaca i wyciągając pięści ku członkom rządu, wrzasnął, „Jesteście ministrami podłości!“ Na ryk Cassagnaca wybiegli bonapartysci i członkowie lewego centrum ze swoich ławek na środek Izby i przy krzesle prezydenta rzucili się na siebie, wymyślając ostatnimi słowami. Gambetta zaproponował na Cassagnaca cenzurę. Cassagnac wrzeszcząc: „proszę o głos, wbiegnij na trybunę i wyrzuć Gambetta, iż powodowany zemstą osobistą, zarządził zamknięcie dyskusji i tym sposobem zgwałcił prawo obrony, którego nawet zbrodniarz odmówił nie wolno; w końcu żądał, ażeby mu dano mówić i bronić się pozwolono. Po gwałtownej kłótni, Gambetta czerwony z gniewu począł się tłumaczyć, iż nie słyszał protestu Cassagnaca przedwzrostem zamknięcia, — gdy jednak teraz wie, iż idzie tu o dalszą obronę a deputat z Gers odwołał słowa zarzucające ministrom podłość, więc ogłasza uchwałę zamknięcia dyskusji za niebyłą, cefa wniosek o cenzurę i daje głos Cassagnacowi. Tym sposobem zdobywszy sobie prawo mówienia, Cassagnac w drugiej mowie czytał liczne wyjątki z dzienników republikanów, jeszcze gwałtownie i nieprzychylnie oskarżając rząd i wykażając, iż ministrowie mają dwie miary sprawiedliwości. Izba po gwałtownej burzy uspokoiła się. Połowa atoli ministrów, błądzących jak chusty, uciekła z posiedzenia, druga zaś połowa oczekiwała się uchwały pozwalającej wytrzeć proces Cassagnacowi, który pomimo tej uchwały, wygłosił dnia tego jak triumfator.

W burdzie tej parlamentarnej nie brał udziału legitymizmi i radykalizm. Ci ostatni, a w ich liczbie Louis Blanc, Clemenceau, Lockroy, Naquet głosowali przeciwko procesowi, — czterdziestu zaś dwóch deputowanych z uniarkowanej lewicy, wstrzymało się od głosowania.

Opisane sceny tego posiedzenia, bo one malują gwałtowność namietności, jakie porażają francuską Izbę i są zapowiedzią burzliwej jeszcze walki, która się rozpocznie przy rozprawach nad projektami Ferrero, tymczasem się wychowania publicznego. Projekta te już przeszły przez komisję. Raport komisji napisany przez Spullera już został rozdany członkom Izby, wkrótce więc ta ważna sprawa przyjdzie na porządek dzienny.

Obowiązkiem we Francji prawo prasowe zawiera wiele przepisów z czasów Napoleona III, które tamują swobodę słowa. Jakkolwiek nie jest ono wykonywane z dawną surowością, zawsze przecież podaje rządowi w ręce możliwość stłumienia niemiłego mu pisma. Liczne procesy, wytoczone w ostatnim czasie dziennikom radykalnym, które odsłaniały nadużycia policji, świadczą dostatecznie o niezgodności istniejącego prawa prasowego z proklamowaną w konstytucji swobodą słowa. Prąd ten ku zniesieniu wszelkich ograniczeń i nadaniu najszerszej swobody prasie jest ogólny i poważny.

Był dyrektorem prasy w biurze ministerium spraw wewnętrznych p. Anatole de la Forge, znany wazycznie literat i publicysta, oświadczył się za zupełną swobodą prasy i w obszernym raporcie, złożonym rządowi, wykazał, iż ile tylko rządy ograniczoną i niewolną była prasa, tyle razy mogły się nadużyć a z niemi gromadziły się materiały palne rewolucji. Rząd jednak nie myśli o usunięciu wszystkich pęt, narzuconych na prasę, — projekt jego bowiem rozszerza swobodę, lecz nie czyni jej zupełną. Niezgodność konkluzji raportu z projektem rządowym, spowodowała Anatola de la Forge do zażądania dymisji. Udzielono mu ją, na jego zaś miejsce zamianowano dyrektorem prasy przyjacielami Gambetty i zarazem redaktora jego organu *Republique Francaise*, pana Gauliera.

Wspomniany przez nas raport Anatola de la Forge jest niezmiernie ciekawy, zawiera historję prasy we Francji, z której udzielam wam kilka wyjątków.

W pierwszej części raportu skróconego została historia prasy od Ludwika XI. aż do końca XVIII. wieku, zajmuje się zaś najdłuższą panowaniem Franciszka I. „opiekuna nauk.“ Czytamy tu memoriały, wniesiony przez Sorbonnę do tego króla, a żądający zakazania we Francji raz na zawsze praktykowania sztuki drukarskiej, który codziennie dostarcza książek wiele szkodliwych. „Ażeby podnieść w posiadach swoich wstrząsanią i zagrożoną religię, niema innego środka, powiadają profesorowie Sorbony, jak znieść i wyrzucić z Francji wszystkie drukarnie.“ W skutek tego, król wydał 3. stycznia 1534 edykt, w którym drukarstwo zostało we Francji zakazane. Edyktowi królewskiemu oparł się parlament, — został więc cofnięty i drukarstwo uratowane.

przed laty szesnastu. Smutne przejścia różne, o których później dowiemy się czytelniku, i taktwo i nędza, której wspólnie doznawali, niedola razem znoszona z dziwnym męstwem, droższą ją jeszcze czyniły temu, dla którego wszystko była poświęć, niezachwiana w swych przedsięwzięciach, nie słabła nigdy obok niego, dodawała mu hartu i żelazną uzbrojona wolą czuła w sobie moc pokonania tego wszystkiego, co przeciwnie losy mogłyby dopisać.

Na jedną myśl tylko ducha traciła, nad jednym przewidzeniem truchlała, to jest, gdyby los srogi miał ją kiedy z Dymitrem rozłączyć. Ta myśl jak czarna przestrasząca hydra gromiła jej często w godzinach szczęścia. Ona to stawała przed jej oczyma, jak widmo zemsty. Zaguba jej duszy, potępienie samo, nie taką ją zapewne trwożyć napełniały. Utracić tego co tak namiętnie kochała, lekka się zawsze. A te bogactwa co ją otaczały, których przez lat kilkanaście z rozkoszą używała, cennie były dla niej w porównaniu z jedynym jej skarbem, z jedyną jej miłością. Ten skarb, większym był dla niej jak życie, jak zbawienie, jak nawet jej własne dziećmi! Miłość męża! A ta miłość mogła postać, mogła ona przez śmierć być jej wydartą.

Tu słabła — omdlewała... Bo i on ją kochał namiętnie, lecz czy by tyle dla niej znieść umiał, jak ona już zniósła i znieść potrafił jeszcze. O tem wątpiła. On magnetyczną siłą do niej przyciągnęty, zwracał ku niej swe ogniste wejrzenie, w niej zdawał się widzieć życie i przyszłość całą... Kochał ją, jak dnia pierwsze, kochał namiętnie... A jednak drżała mimowolnie — bo przyszłość w czarnych jej się przedstawiała kolorach. Dlaczego? Niewiadomo, dlaczego serce człowieka w najwyższym nawet szczęściu cieszyć się nie może wtrącić nieumie! W tej chwili, co opisujemy, chmury się zebrały, nad ich jasnym niebem. Wróćmy w tył, by opisać przejścia obojga kochanków od chwili ucieczki Magduły z domu. Cośfając się w przeszłość, należy wprzód wyjaśnić jakim trąfem Szemerle pod nazwiskiem Mahmuda beja znajdował się w temże samym miejscu z Dymitrem i Magdaleną, piastował tam urząd wyśmięty, i miał takie znaczenie, że stawał się niejako losu ich panem. (C. d. n.).

Za panowania następnych królów wydane zostały bardzo ostre przepisy prasowe i cenzura była tak surową, iż francuscy autorowie dzieła swoje wysyłać musieli do druku za granicę, i wydrukowane sprowadzać do Francji drogą kontrabandy. Montesquieu, d'Alembert, Voltaire, Helvétius, Diderot pociągani przez rząd do odpowiedzialności za dzieła wydrukowane w Anglii, Holandji, Szwajcarii, tłumaczyli się, iż rekopisma tych dzieł zostały im wykradzione i bez ich wiedzy za granicą wydrukowane. Odpowiedź taka Diderota dała powód ministrowi sprawiedliwości do bardzo dowcipnego zakazu: „Zakazuję panu, rzeki, pozwałić się o kradaż.“

Pierwszym dziennikiem we Francji był *Mercure francais*. Założony przez braci Richera za panowania Ludwika XIII, był następnie redagowany przez Renaudota. Ten ostatni wydając razem poprzednie roczniki *Mercure*, — taką napisał do nich przedmowę: „Pamięć ludzka Najjaśniejszy Panie jest zannado słabą, ażeby jej można powierzyć wszystkie te cuda, któremi Wasza król. Mość napełnił Północ i cały kontynent, należy przeto przyszłości przyjąć w pomoc drukowanym słowem, które w jednej chwili z północy na południe podaje we wszystkie zakątki świata. Czynie to właśnie dzisiaj w tem zaufaniu, że Wasza król. Mość nie uznasz za ponizające dla siebie przejrzeć te karty. Zawierają one nie małe rzeczy, chociaż w moim stylu i w mojej formie wypowiedziane. Jest to dziennik królów i potentatów tego świata, — wszystkie inne zaś osoby zostały tu przedstawione jakby laty na sukni.“ Ta naiwna próba rządowego dziennikarstwa, przyniosła Renaudotowi godność historyjografa Francji. Richelieu protegował do i jego dziennik i przysłał mu oficjalne wiadomości. W późniejszym czasie sławny Vauban rozwijał dalej rządową prasę i dla jej redaktorów wydawał znaczne pensje. Wolno myślni za to i niezależni dziennikarze i publicyści jak Desfontaines, Morellet, Fréron, Marmontel powędownali do Bastylii.

Polska i pod względem wolności prasy, wyprzedziła wszystkie inne państwa. Wtedy, gdy we Francji ograniczono drukarnie i za druk książek szli drukarze i autorowie do Bastylii, u nas swobodnie można było pisać i drukować, i nigdy nie przyszło na myśl nikomu z rządów własnych naszych królów, ścieśnić wolność sztuki drukarskiej i ustanowić cenzurę. Biskupi tylko mieli prawo cenzury nad książkami religijnymi, dane im przez kościół, — lecz obok nich państwo pozwalało drukować protestantom dzieła ich teologiczne, atakujące kościół katolicki. Swoboda, jaką mieli protestanci, nie przeskodziła w narodzie wyrobili się najsilniejszemu uczuciu katolickiemu, gdy w innych krajach, nawet w samym Rzymie, gdzie inkwizycja torturami bronila kościoła, uczucie katolickie okazało się w dniach próby bardzo słabo rozwiniętem. Swoboda jest na wszystko i dla wszystkich najlepszą obroną.

Lecz wracamy do Francji. Właściwie dziennikarstwo rozwinięło się tam dopiero w czasach rewolucji. W roku 1789 wychodziły następujące dzienniki: *la Gazette de France*, *le Mercure*, *le Journal de Paris*, *les Annales politiques et litteraires de Linguet*, *L'Esprit des Journaux* i *L'Esprit des Gazettes*, *le Journal du Lycée de Londres*, *le Journal historique et politique de Londres*, *le Journal ecclésiastique*, *la Sentinelle du peuple*, *le Journal général de l'Europe* i *le Herald de la Nation*. Po zwolaniu stanów jeneralnych dzienniki i broszury zaczęły się mnożyć, jak u nas podczas obrad sejmów czteroletniego. Dnia 2. maja 1789 roku Mirabeau założył *Journal des Etats genevaux* bez pozwolenia rządu. W pięć dni król zakazał mu wydawnictwa dziennika. Zakaz ten wywołał oburzenie u ludu. Od tej chwili dążenie do zupełnej swobody prasy stało się ogólnem. Mirabeau zmienił tytuł dziennika i nazwałszy *Listami hr. Mirabeau do swoich wyborców*, wydawał go dalej bez pozwolenia rządu. Rząd nie śmiał już wystąpić przeciw niemu, Mirabeau więc założył drugi dziennik *Le Courrier de Province*.

Podczas konstytuancy, konwencji i dyktatorjat prasa była zupełnie swobodną, dopiero Napoleon ograniczył ją i ścieśnił. Tolerował on tylko te dzienniki, które czyny jego pod niebiosą wynosiły. W roku 1811 oprócz *Monitora* rządowego, wychodziły trzy jeszcze inne dzienniki polityczne w Paryżu: *le Journal de l'Empire*, *la Gazette de France* i *le Journal de Paris*.

Za restauracyą, tak zwane prawo majowe 1819 roku, nadało wiele swobody prasie. Przekroczenia prasowe szły przed sądy przysięgłych. Liberalne to prawo obowiązywało tylko osiem miesięcy. Zamach Louvela na księcia de Berry spowodował przywrócenie cenzury. Dzienniki

opozycyjne były ścigane podobnie, jak się to dzieje dzisiaj we Lwowie. Cenzura nie uratowała Burbonów, owsem przyczyniła się do ich upadku, każde bowiem słowo zakazane nabrało sto razy większego uroku i potęgowało siły opozycyjne.

Za Ludwika Filipa prasa odzyskała wolność. W skutek jednakże rewolucyjnych ruchów w Lyonie i w Paryżu, wniósł Thiers w wrześniu 1835 roku uchwalenie prawa obstrzężającego przepisy prasowe. Dziennikom zakazano zdawać sprawę z procesów politycznych i artykuły podburzające karano jednakowo jak zamachy rewolucyjne. Pomimo to dziennikarstwo dzięki tańkości doszło do wielkiego rozwoju i stało się potęgą.

Rewolucja 1848 roku zniósła ograniczenia swobody prasy, lecz wkrótce nadużycia takich dzienników jak *la Guillotine* i *le Sansculotte* po czerwowym powstaniu były powodem surowych rozporządzeń dla prasy. Zaprowadzono kaucję i stempel, które są rzeczywistą tamą w rozwoju dziennikarstwa. — Prawo zaś Tingaya zmusiło autorów do podpisywania artykułów w dziennikach drukowanych.

Napoleon III, ścieśnił jeszcze więcej swobodę prasy, nie mógł jednakże stłumić opozycji, która za pośrednictwem broszur, dzienników, za granicą drukowanych skutecznie podkopywała jego władzę. Dziennikarstwo zadawało tak wielkie rany dyktatorowi cesarstwu pomimo skrępowania rozmaitemi politycznymi przepisami — iż nawet bez wojny francuzko-niemieckiej byłaby upadła władza Napoleona III.

Historja — powiada Anatol de la Forge — wykazuje więc najrozmaitszego gatunku ścieśnienia prasy. Usiłowań do zabicia jej wpływu, nie zabrakło w żadnej epoce, lecz one doprowadziły tylko do podniesienia potęgi drukowanego słowa. Historja więc dostatecznie nas poucza, iż właśnie ucisk myśli i niewola prasy były źródłem największych i najstraszniejszych katastrof we Francji. Dla czegoż ma być myśl ludzka postawiona po za ogólnym prawem? Gdzie ma swoje siedlisko ta nieomylność, która by mogła powiedzić rozumowi: tu się kończy dobro a zaczyna zło? Można myśli nadużyć i z prasy występny zrobić użytek, nie przeczmy, lecz użyć prasy do wypuszczenia z niej tylko wniosków doprowadzić powinna: że dzienniki mogą i powinny być karane, jeżeli się dopuszczają zbrodni. Dla ukarania jednak dziennika, ani cenzura, ani kaucja i stempel, ani też jakikolwiek uprzedzające natury rozporządzenia polityczne, nie są potrzebne. Konfiskaty i zakazy rodzą zło, ale mu nie zapobiegają, — i dzienniki, broszury, rysunki powinny być zupełnie wolne.

Znakomity raport pana A. de la Forge polecały uwadze władz galicyjskich. Często, zbyt często konfiskaty gazet politycznych we Lwowie, zakazy pism literacko-naukowych jak *Ruch Literacki* i *Tydzien* przekonywują, iż władze te mogą tu skorzystać. Gdyby przestępowały raport tak poważnego myśliciela i urzędnika jak Anatol de la Forge, mogłyby odstąpiły od takiej praktyki prawa prasowego, która zwykła wytwarzać katastrofy społeczne i polityczne.

Blanqui nie został dotąd utaskany. Upór ministrów doprowadzić może do zaburzeń. Już nie jednokrotnie krzywdą jednemu człowiekowi wyrządzona, stawała się kamieniem potknięcia dla rządów.

Procesu arcybiskupowi w Aix rząd nie wytoczy. Podobne wyrażenia, których miał użyć w mowie swej w Chateaufort, nie były przez niego wypowiedziane. Odpuszczenie to do procesu zasługuje na pochwałę, — jak znowuż liczne zakazy, wydane przez prefektów i merów pod zachętą ministra, odbywania procesji Bożego Ciała po ulicach, jest faktem nietolerancji, godnym potępienia. Zakaz ten nie wszędzie obowiązują, — tam tylko, gdzie prefekci wynaleźli „inaczej myślących ludzi“ niż katolicy i gdzie uznali poważną procesję religijną za manifestację mogącą porządek i spokój publiczny zakłócić. Zakaz ten więcej oburzył lud wiejski niż projekta Ferrero.

## Moskwa.

(Froces Solowiewa.)

(Ciąg dalszy.)

Prze w A. przecież już w przedostatnim tygodniu postu powstała u pana myślni zbrodniczego zamachu na życie cara.

Ob w. Tak, ale zrazu nie byłem jeszcze zdecydowany. Dopiero zdecydowałem się w Wielkim tygodniu. Jednakże nie potrafię szczegółowo opowiedzieć, com robił podczas Wielkiego tygodnia. Pamiętajmy tylko to, żeż codziennie wy-

chodził z domu. Parę razy chodziłem około pałacu carskiego, aby się przypatrzeć, kiedy i w jakich warunkach odbywa car swe przedchadki. Ostatni raz nocowałem w domu w Wielkiej czwartek. W piątek rano pojeździłem się z rodzicami i powiedziałem im, że wyjeżdżam do Moskwy. Bratu i siostrze nazaczyłem jeszcze na popołudniu tego dnia *rendez-vous* u Zachorowej, żeby się z niemi pojeździć. Wyszliśmy ztamtąd, ogoliłem się zupełnie, żeby zmienić fizjonomię, wieczór spędziłem w którejś kawiarni, ale gdzie, nie przypominam sobie; wyszedłem z kawiarni, spotkałem jakąś prostytutkę na Newskim prospekte i poszedłem do niej nocować; w sobotę rano poszedłem na Admiralski plac, aby jeszcze raz przypatrzeć się przedchadce cara, potem włożyłem się bez celu po mieście przez cały dzień, około 11 wieczorem poszedłem do Bohdanowiczów i tam nocowałem; pierwszy dzień świąt znowu spędziłem na ulicach i w kawiarniach, wieczorem znowu udałem się na nocleg do jakiejś prostytutki, a w poniedziałek rano wyszedłem od niej spełniłem zamach.

Zwrócić jednak muszę uwagę sądu na jedną okoliczność. W śledztwie nie mówili, że nocowałem u Bohdanowiczów z soboty na niedzielę. Twierdziłem zrazu, że wszystkie te ostatnie trzy noce spędziłem u prostytutki, raz dla tego że w pierwszej chwili nie mogłem do prowadzić do ładu mych myśli, a powtóre, że ludzi najniebezpieczniejszych w świecie, nie chciałbym narażać na zatargi z policją. Jednakże policja wykryła, że tę noc spędziłem u nich. Wtedy ja się przyznałem i żałowałem tylko, że od razu tego nie powiedziałem. Atoli służba Bohdanowiczów, powołując się na myśl, która i mnie pierwotnie do zatargania tego noclegu skłaniała, twierdzi dotąd, że ja nie nocowałem nigdy u Bohdanowiczów i tem zapieraniem się wyświadcza mi tylko szkodę. Owoż jako człowiek, którego życie policzone już jest tylko na godziny, oświadczałem wręcz i stanowczo, że nigdy przed Bohdanowiczami nie zdradzałem moich zamiarów, nigdy nawet nie rozmawiałem z nimi o rzeczach społecznych, albowiem oni, jakkolwiek poczciwi ludziska, zannado jednak pozio- i ograniczone mieli poglądy na sprawy publiczne, aby z nimi o takich rzeczach można było mówić. Mogę więc sąk jak najsumienniejszym zapewnić, że ludzie ci najniebezpieczniej w świecie siedzą dzisiaj w więzieniu.

Minister spraw. To do rzeczy nie należy. Wolelibyśmy raczej, ażeby obwiniony zamiast występować w obronie swoich przyjaciół, wypowiedział nam prawdę co do swych ostatnich noclegów. Te wdędrówki do prostytutki są więcej niż podejrzenie. Zwracam mianowicie uwagę sądu, że obwiniony zeznał w śledztwie, iż truciźnie wspaniał na orzechu w nocy z piątku na sobotę. Teraz twierdzi, że noc tę spędził u prostytutki. Owoż niepodobna uwierzyć, aby w oczach prostytutki dopełniał tej operacji.

Ob w. Omylimy się więc widocznie, i wyspywałem truciżnę nie w nocy z piątku na sobotę, ale z czwartku na piątek, kiedy jeszcze był w domu.

Min. s. spraw. Żądam, aby obwiniony kategorycznie oświadczył, kiedy wyspywał truciżnę do orzechu.

Ob w. Nie przypominam sobie.

Sąd przerywa na godzinę posiedzenie, a po otwarciu nakazuje wprowadzić świadków. (C. d. n.).

## Ruch przedwyborczy.

Sprawa kandydatury na okręg miejski Sambor-Drohobycki-Stryj jest już załatwioną. Oba komitety drohobyckie, jak nam donoszą, zgadzają się na kandydaturę Hausnera, a wszelkie spory są już czysto lokalnej natury. Walczą już tylko dwie partje miejskie, podczas gdy co do kandydatury Hausnera niema już różnicy. Umieściwszy obszerniejszą genezę wytworzenia się komitetu drugiego, słuszność wymaga, ażeby i umieścić obronę pierwszego komitetu. Oto co piszą nam w obronie burmistrza drohobyckiego: Drohobycz 16. czerwca. W ar. 136 *Gazety Narodowej* z dnia 15. czerwca 1879 w rubryce „Ruch przedwyborczy“ umieszczono na podstawie jednostronnych doniesień błędne wiadomości o ruchu przedwyborczym u nas a tem samem przedstawiono burmistrza naszego, człowieka zannego i znanego z patriotyzmu, jako obojętnego i zaniedbującego ciężące na nim obowiązki obywatelskie. Gdy w skutek tego imię ze wżech miar czystego meza tego niewinnie cierpieć może, a czytająca publiczność fałszywe wyobrażenie tak o nim samym jak i obywatelach tutejszych miałaby; przeto dla wyjaśnienia prawdy ośmielam się przedstawić za-

uczuć, które są stroną dodatnią — podczas gdy ten nadmiar zaliczaliśmy do nader umiętnych stron charakteru kobiecego. Uczucie prawdziwe, przejmujące nawet najsilniej całe jestestwo osobnika, skrywa się mimo to w głębi — to zaś co w codziennem życiu dzisiaj jest występując na jaw u kobiety, jest produktem bujnej imaginacji, jest plodem rozbuźnionej fantazy — jest tak zwanym romantyzmem, który żadnej nie ma łączności z uczuciem prawdziwym, i którego siedlisko nie znajduje się w sercu jeno w głowie. Temu nadmiarowi wybujałego uczucia — temu romantyzmowi podpadają niewiasty prawie wszystkie warstw wyższych, a to skutkiem błędnego kierunku wykształcenia, któremu w następstwie osoby poświęćmy rozdział. Obecnie opiszemy tylko objawy tej hyperprodukcji, jak one nam się faktycznie przedstawiają, tudzież szkodliwy ich wpływ na rozwój społeczny i ekonomiczny ludności kraju naszego.

Minał beczpowrotnie wiek wszelkiego mistycyzmu tudzież kontemplacyjnego żywota. Społeczeństwa o znacznie powiększonej ludności nie znajdują tak łatwych sposobów wyżnienia jak dawniej — ztąd wyrzodziła się konieczność pracy. A ponieważ praca stoi w ścisłym związku z czasem, z płacą, z wyrobem, z odbytem i z tym podobnymi czynnikami, które mają ściśle określone, matematyczne, pozytywne własności — przeto w dzisiejszych dążnościach społeczeństwa już z tego tytułu, wszelkie mrzonki oparte na fantastycznym rozumowaniu na uczuciowości wybujałej, odrzucić i potępić muszą, albowiem zginą w tym strasznym odmęcie gonienia za zyskiem codziennym.

W sztuce, w tych tworcach duchowych, panuje dziś realizm; w nauce pozytywizm; w polityce zasada: *Do ut des*.

Jakaz tedy zasada ma panować przy doborze płciowym? Książka Gerolstein odpowiedziała na to: Jak się nie ma tego, kogo się kocha, to się kocha tego, kogo się ma. Dowcipną tę odpowiedź obwlokłszy w szatę zasady, brzmieć będzie to zdanie jak następuje: Obowiązek i dzieje przed uczuciem.

Walka romantyzmu z pozytywizmem ma się już prawie ku końcowi; lecz właśnie dla te-

pełnie przedmiotowo całą genezę naszego ruchu przedwyborczego.

Po otrzymaniu wezwania z komitetu centralnego, zwołani natychmiast burmistrz Błażowski zgromadzenie wyborców na dzień 9. bm., a zatem na poniedziałek 7 godzinę wieczorem, tak za pomocą plakatów jako też ogłoszenia ustnego po ulicach miasta i przedmieści przez trębaczów i delegatów, celem porozumienia się co do wyboru jako też wybrania komitetu przedwyborczego. Na wezwanie to zeszło się około 400 wyborców, lecz burmistrz ograniczył się tylko na wyborze komitetu z 40 członków ze wszystkich odcieni, mając zamiar o kandydata zwołać powtórne zgromadzenie wyborców. Niektórzy członkowie zgromadzenia, nie zadowoleni ze składu komitetu wybranego, zwołali zgromadzenie na czwartek, tj. 12. bm. istotnie do latni, tam wybrali komitet inny z 60 członków, uchwalili dać wotum nieufności Miesesowi i postawili na kandydata Hausnera.

W piątek zaś, tj. 13. bm. uchwalili komitet miejski co do kandydata porozumieć się z miastami Sambor i Stryj. W tym celu wybrał komitet z łona swego 4 delegatów i zaprosił te dwa miasta do wydelegowania po 4 członków do Drohobycka, jako punktu środkowego na wtorek, tj. 17. bm. godzinę 1 z południa, celem porozumienia się co do kandydata. Tak stoją rzeczy do dzisiaj.

Komitet miejski nie stawiał jeszcze żadnego kandydata, gdyż po słuszności co do tego przedmiotu porozumieć się należy z Samborem i Stryjem; byłoby bowiem wielką arogancją stawiać kandydatę bez porozumienia się z temi dwoma miastami, i chcieć im jako czynnikom zupełnie odrędnym, niejako narzucić swoją wolę. (Porozumienie w tedy jest potrzebne, gdy się pokaze iż miasto, należące do jednego okręgu wyborczego, postawiło różnych kandydatów. Więc i Drohobycz powinien być pierw w postawie kandydata; gdyby to był inny kandydat, niż postawiono w Stryju i Samborze, wtedy dopiero zjechać się powinni delegaci dla porozumienia. W razie gdyby to był ten sam kandydat, co w Stryju i Samborze, nie potrzeba i zjazdu delegatów trzech miast. Właśnie komitet drohobycki inaczej pojawił się, i bez postawienia kandydata od siebie, spraszając zjazd, był przyczyną nieporozumień i sporów. Komitet drohobycki przeoczył, że na zjeździe delegaci powinni już dokładnie wiedzieć, jakie się nposobieństwo wyborców, jakiego sobie życzą kandydata, inaczej delegaci na zjeździe nie mogą żadnej wyrazić opinii; p. r.)

Nieprawdą przeto jest, że burmistrz lekceważył sobie tę sprawę i do czwartku nie zwołał zgromadzenia wyborców i nie spowodował wyboru komitetu, gdyż to uskutecznił jeszcze w poniedziałek 9. bm.; przeto zwołane zgromadzenie we czwartek było nielegalne, bo burmistrz zlecenie komitetu centralnego natychmiast wykonał.

Pan Hausner około 26. bm. wystąpił przed wyborcami najpierw w Stryju, potem w Drohobycku, a nakoniec w Samborze, i spodziewał się należy, że zupełnie pogodzi zważnione strony drohobyckie.

Drugim tak trudnym okręgiem miejskim jest Kolomyja - Sniatyn - Buczacz. Codziennie inne przychodzą ztamtąd wiadomości o tem: kto tam ma szansę wyboru? Wspanobienia zmieniają się jak w kalejdoskopie! Wczoraj dr. Hönigsman, dziś Scharf, jutro dr. Byk, pojutro dr. Fried, i tak dalej *in infinitum!* I w końcu dojdzie do tego, że komitet centralny nie będzie się mógł ograniczyć jedynie na dokonancz już wykluczenia niektórych kandydatów, ale interweniować będzie musiał w stawianiu ostatecznem kandydata.

Pokazuje się, że między izraelitami jest daleko większa niedojrzałość polityczna niż między chrześcianami. Do tego jeszcze przybawiają interesu prywatne i wewnętrzne spory wyznaniowe między staroawiercami a postępowcami. Tak np. staroawiercy najprzeciwniejsi są wyborowi każdego żyda postępowego, który brał udział w zjeździe delegatów żydowskich gmin wyznaniowych, na którymto zjeździe postanowiono założenie seminarjum dla kształcenia rabbinów. Staroawiercy widzą w tem nietylko zamiar zastąpienia dzisiejszych rabbinów fałszywymi reformowanymi, ale i zamach na swą wiarę. Oświadcza więc, że wola głosować na Polaka chrześcianina, niż na takiego, co brał udział w owym zjeździe. A tu między staroawiercami niema znowu odpowiednich kandydatów!

O kandydatrach z kurji większej własności nie nic nie słychać. Tam przeprowadzają się kandydatury cichaczem, w wyczałach od sąsiada do sąsiada, i wypływają na wierzch dopiero w dzień lub przeddzień wyboru. Taki też był i rezultat. A podobny stan rzeczy stworzyła ordynacya wyborcza, która rozmyślnie inaczej jak w innych krajach austriackich każe głosować właścicielom większym, nie razem w punktach

## Kobieta XIX. stulecia.

Studjum społeczno-ekonomiczne

skreślił

Dr. Henryk Jasiński.

(Ciąg dalszy.)

Po przytoczeniu powyższego przykładu zechce sobie każda rodzina, w podobnem będąca położeniu, uprzytomnić u nas ten niezmierny zachód przygotowaniach, odnoszących się do żywienia rodziny — te kuchnie polskie, pożerające bezmiar opału — te kłótne z kucharkami — ten krzyk pański z przekupkami!

Obok pierwszej naczelniej wady, zwaney brakiem oszczędności, stawimy w drugim rzędzie jako mniejszą przysługę kobiety wrzeczowego stanu: hyperprodukcję uczucia, czyli z bytniłą uczuciowość.

Bezspornie, iż cały żywot kobiety przeważnie składa się z wrażeń, czerpiących swój pierwsiastek w etycznych uczuciach. Od pierwszych chwil przebudzenia się, czyli od chwili odzucia samowiedzy niewieściej stopniuje się szerokie uczucie począwszy od najsilniejszych co coraz mniej silnym. Najsilniejszym, całe jestestwo obejmującym, pierwotnem, nieskalanem uczuciem jest pierwsza miłość co osobnikowi mężkinnemu.

Po tem uczuciu następuje miłość macierzyńska, uczucie to w swej skali mniej silne, rapptownym płomieniem niebuchające, jest natomiast uczuciem długotrwałem, a po niem następuje trzecie z rzędu, uczucie spokojne: miłość babki. To skalowanie uczuć ma swe fizjologiczne przyczyny. Młodość, krewkość, naturalny pęd płciowy w połączeniu z zwykłym młodzieży niedoświadczeniem, które się objawia w braku siły panowania nad sobą, czyni pierwszą miłość najgwałtowniejszą; wszelkie zapory nikną wobec takowej, rozsądek zimny nie znajduje postępu, doświadczenie nie ma przystępu, a wszelka kombinacya materialna bywa zupełnie wykluczona. Gdyby nie przemózny wpływ rodziców lub opiekunów, który podobne uczucia w samym zarodku usmierza — gdyby nie wiedza, nabyta wycho-

waniem i wykształceniem, która reflektuje pierwsze nieokreślone popędy dziewięciska — gdyby nie nieśmiałość i wrodzona wstydlivość dziewczycy — toby zaiste nadarzonej pokusie rzadko która oprzeć się zdołała. I dlatego widzimy w społeczeństwach na niskim stopniu rozwoju kultury będących, u których prasa przyrody nie są krepowane prawami społecznymi, z rozumu i doświadczenia wysnutemi — iż miłość pierwsza chwilowo zazwyczaj odnosi zwycięstwo.

W drugim okresie rozwoju uczuć kobiety, w okresie macierzyństwa, mamy do czynienia z miłością mniej gwałtowną, mniej przemocną, mniej burzliwą — lecz natomiast bardziej etyczną i mniej samolubną. Podczas gdy okres pierwszy przedstawia nam się jako najwyższy egoizm odnoszący wszystko do własnego: „ja“ kobiety — miłość macierzyńska ma podmiot w dziecieniu własnem i do tego tworu odnosi się ze wszystkimi, skutkiem czego przeraża się takowa częstokroć w miłość tak zwaną „mąpią“. Okres ten jest zaiste najszczytniejszym okresem rozwoju życia kobiety, i dlatego też wszystkie społeczeństwa tak dzieki jakoteż i cywilizowane uszanowały macierzyństwo, darząc takowe przywilejami. Kobieta bliska macierzyństwa — matka z niemowlęciem na ręku — pozostaje zawsze szczerzniejszą i bardziej czułą niż w obrazie tym bowiem, koncentruje się całe jestestwo ludzkości — cała potęga przemóznej przyrody.

Okres trzeci, miłość babuni, podobny do szerokiej rzeki, której zwierciadło żadne nie burzą bałwany, jest spokojnem spóyciem owoców za młodu uczynionych. Kobieta-babka oparta na doświadczeniu, przeblawszy nie jedno cierpienie, z zimną rozwągą, ubarwioną miłością, daje wnucętom wskazówki na drogę ich życia, które są najtrafniejsze, jednak często pomijane bywają.

Skreśliwszy pobieżnie te trzy okresy rozwoju uczucia kobiecego, wracamy do pierwotnego założenia, to jest do określenia tak zwaney hyperprodukcji uczucia czyli z bytniej uczuciowości kobiecej. Opisując tę wadę charakteru dzisiejszej kobiety zaznaczymy najwyraźniej iż nadmiar ten nie odnosi się weale do wyż nazwanych trzech okresów

uczuć, które są stroną dodatnią — podczas gdy ten nadmiar zaliczaliśmy do nader umiętnych stron charakteru kobiecego. Uczucie prawdziwe, przejmujące nawet najsilniej całe jestestwo osobnika, skrywa się mimo to w głębi — to zaś co w codziennem życiu dzisiaj jest występując na jaw u kobiety, jest produktem bujnej imaginacji, jest plodem rozbuźnionej fantazy — jest tak zwanym romantyzmem, który żadnej nie ma łączności z uczuciem prawdziwym, i którego siedlisko nie znajduje się w sercu jeno w głowie.

Temu nadmiarowi wybujałego uczucia — temu romantyzmowi podpadają niewiasty prawie wszystkie warstw wyższych, a to skutkiem błędnego kierunku wykształcenia, któremu w następstwie osoby poświęćmy rozdział. Obecnie opiszemy tylko objawy tej hyperprodukcji, jak one nam się faktycznie przedstawiają, tudzież szkodliwy ich wpływ na rozwój społeczny i ekonomiczny ludności kraju naszego.

Minał beczpowrotnie wiek wszelkiego mistycyzmu tudzież kontemplacyjnego żywota. Społeczeństwa o znacznie powiększonej ludności nie znajdują tak łatwych sposobów wyżnienia jak dawniej — ztąd wyrzodziła się konieczność pracy. A ponieważ praca stoi w ścisłym związku z czasem, z płacą, z wyrobem, z odbytem i z tym podobnymi czynnikami, które mają ściśle określone, matematyczne, pozytywne własności — przeto w dzisiejszych dążnościach społeczeństwa już z tego tytułu, wszelkie mrzonki oparte na fantastycznym rozumowaniu na uczuciowości wybujałej, odrzucić i potępić muszą, albowiem zginą w tym strasznym odmęcie gonienia za zyskiem codziennym.

W sztuce, w tych tworcach duchowych, panuje dziś realizm; w nauce pozytywizm; w polityce zasada: *Do ut des*.

Jakaz tedy zasada ma panować przy doborze płciowym? Książka Gerolstein odpowiedziała na to: Jak się nie ma tego, kogo się kocha, to się kocha tego, kogo się ma. Dowcipną tę odpowiedź obwlokłszy w szatę zasady, brzmieć będzie to zdanie jak następuje: Obowiązek i dzieje przed uczuciem.

Walka romantyzmu z pozytywizmem ma się już prawie ku końcowi; lecz właśnie dla te-

go, że zwycięstwo pozytywizmu jest nieodzowne, występuje romantyzm w szkole reakcyjnistów, jak najmocniej dobywając się ostatnimi. Wynikiem zaś tych zapasów w odniesieniu do kobiety jest, iż takowa kładąc uczucie przed obowiązkiem, nie pełni takowego sumiennie. Wracając do objawów zbytniej uczuciowości, wykazujemy, iż takowa daje się spozstrzegać w braku dokładnego obliczania się ze stanem, czasem, pieniądzem, tudzież wszelką przeciętną możliwością. Kobieta, na powieściach i romansach wychowana, nie przyswoiwszy sobie głębszej wiedzy, przy doborze płciowym nie chce dopomóc faktycznie istniejącej różnicy stanów i stanowisk.

Zapoznawszy się z heroiną powieści, która z pod strzechy wiejskiej królowicz wydobła i na tronie osadził — napełniwszy komórkę swej fantazy bajkami, na wzór bajek Wschodu skonceni — wygląda królowiczka, lub co najmniej księżniczka Arrakańskiego, byłaby tylko zwierciadło

centralnych, lecz w powiatowych miasteczkach, nie w szeregu, sądzę, że nie może, i zaściankowano wzięć górę.

W okręgach gmin wiejskich agitacja wyborcza już się dosyć rozwinęła. Komitet centralny jednak nie miał pzyczyn do interwencji. Tylko w dwóch powiatach wschodnich, Hohenka-Zaleszczyki, o wiadomości się musiał przepisać tylko krzyżkami i poprawiane. Na wystąpieniach nie było zanotowanego dnia wystąpienia. Hr. Stefan Zamowski, który wystąpił d. 30. maja 1876, dotąd nie jest wykresiony, a natomiast p. Osieckiemu wypuszczono z obliwu dwuletniego natychmiast. Innym niektórym członkom także wypłacono udziały. Towarzystwo wydawało marki wkładowe w kształcie czekadek, do czego nie było uprawnione. Największe wadliwości zaszyły przy wydawaniu listów dłużnych. Dotąd jest ich 3000 kilkaset zlr. w obiegu niezgodzonych do masy.

Analogicznie rzecz się ma z rachunkami bieżącymi różnych osób. Niektóre powiadają stanowczo, że nigdy z Towarzystwem nie były w takich stosunkach. Orzechowski objął na siebie pretensję Onisfelda z Krakowa i Janiszewskiego. W kasie gotówki nie zastałem żadnej. Oddawna już Towarzystwo było w ciężkich kłopotach. Pensji nie wypłacano. Pini brał już najpóźniej, zwykle ratami. W kasie zastałem parę bonów.

Sądowi przedłożyłem bilans likwidacyjny, wykazujący niedobór 202.367 zlr. Niedobór ten powiększył się później bardzo znacznie, a to w skutek defraudacji agenta Chomiaka, burmistrza w Nadwórnie, tudzież Czyskiego w Jarosławiu. Agent sokalski podobnie postąpiwszy, płaci jednak co się tylko pokaze. Powyższymi procesami, ale przy fantowaniach dłużnicy zwykle wykazują się brakiem majątku. Do masy wpłynęło z końcem r. 1878 niespełna 13.000 zlr., z tego wydano 10.000 na kosztą zarządu, bo z początku trzeba było przybrać urzędników. Listy dłużne lombardowane likwiduję do spłaty tylko w wysokości sumy pożyczkowej, chociaż zostały sprzedane. Firmie Grün & Garivoglio w Wiedniu zakwestjonowałem likwidację, bo donosił mi, że na giełdzie sprzedał zastawione u siebie listy po 15 zlr. sztuka, tymczasem dowiedziałem się w Wiedniu, że taka egzekucja na sprzedaż nie miała miejsca. Równocześnie wystąpił z pretensjami do masy Meil-Christel & Comp. w Monachium, tudzież Gerar Handelsbank, mający listy z tego samego zapasu, który był u Garivoglia. Proces się toczy. Jeden dłużnik z Czerniowca spłacił swoją pożyczkę listami dłużnymi tanio zakupionymi. Polubownie zgodził się na dopłatę 400 zlr.

W cyfrze 65.000 wykazanych pod tytułem „zaliczek na pożyczki“ nie masz zaliczek faktycznych. Zaliczki to dawano na weksle, a zatem na innej podstawie prawnej np. Janowi hr. Koziembrodzkiemu niż z tytułu promesa na pożyczki hipoteczne. Prócz Koziembrodzkiego jest jeszcze 9 tego rodzaju weksłów na łączną sumę 28.070 zlr. Zaskarżyłem wszystkie. Pretensja do hr. Koziembrodzkiego wynosiła właściwie 23.700 zlr. spała zupełnie z tabuli przy sprzedaży dóbr i jest wątpliwą. W bilansie likwidacyjnym znajdują się pretensje parotysięczne do Piniego, Sadowskiego i Czerniowskiego. W skutek likwidacji ich rachunków pretensje te nie zmniejszyły się wcale. W roku roku 1877 i 1878 lombardowano około 100.000 zlr. listów. Na co użyto kwoty z lombardu — to trudno powiedzieć. Można by doświadczyć. Użyto je rozmaicie: na administrację, na wypłatę wkładek itp. Książki Towarzystwa z r. 1877 i 1878 wykazują coraz bardziej zmniejszającą się ruch kasowy. W r. 1878 w 2 miesiącach obrót kasowy wynosił 8.000 zlr. tj. 4.000 pobrano i wydano. Pensje w końcu nie były płacone.

W wykazie likwidacyjnym kuratora ogólna suma pretensji dotąd zgłoszonych wynosi 560.000. W cyfrze tej uznano dotąd 126.000 listami dłużnymi; 87.000 wkładek oszczędnościowych, 9.000 marek, rubryka „innych pretensji“ (331.000) miała w sobie pretensje agentów na prowincji (Hendrychowskiego, Jastrzębskiego itp.), urzędników (Woloszyńca i Dąbrowskiego), Czerniowskiego (dawniej uchwalone dla wynagrodzenia) 30.000, Pisarczuka 8.000, Spitzera 7.036, honorarjum komisji rewizyjnej 2.290 (trudne do uznania, bo takie rewizje w towarzystwach podobnych odbywają się zupełnie bezpłatnie. Wreszcie mieszczą się w tej rubryce pretensje całkiem dziłkie. Nr. hr. Koziembrodzki żąda 176.000 zlr. wynagrodzenia szkody z powodu pożyczki niedostłej do skutku, a Lubin Preyer ze Stanisławowa 30.000 z podobnego powodu.

Towarzystwo już dawno nie miało racji bytu. Już z końcem r. 1876 kosztą założenia i utrzymania 115.000 przewyższały sumę udziałów i fundusz rezerwy. Towarzystwo tedy nie miało żadnego własnego majątku. Wkładki służyły na opędzenie administracji. Udziały niewypłacone, zdaniem ludzi doświadczonych w sprawie stowarzyszeń zaliczkowych, których zapływał, nie mogą być żadną miarą uważane za aktywa. Ściągać je można tylko sądowo. Więc wynikłoby 15.000 pozwów i kolosalne koszty na korzyść erarjum stepowego i zarządcy masy. Zarząd masy nie wzywał, też wcale do wypłacania. Przeciwnie, codziennie przychodzą lub zgłaszają się ludzie, będący członkami, żądający zwrotu udziałów, i trudno ich przekonać, że do tego nie mają prawa. Czy od urzędników i agentów regulamin wymagał kaucji, tego nie umiem powiedzieć. To tylko pewne, że kaucji wymagano daleko większych, niż w innych zakładach. Dłużników jest w ogóle około 700. Próbowaliśmy przez towarzystwa zaliczkowe urządzić ściąganie tych pretensji. Nie przystało na to. Musiałem tedy procesa powytaczać, ile pieniędzy żądał wypłynie, nie mogę dziś powiedzieć, ale po większej części są to bardzo wątpliwe rzeczy.

Nieograniczona poręka mało co pomoże, bo sprawa potrwa do 5 lat, a w tym czasie wielo pomrze, wielu poprzeda swoje majątki. Niektórzy wierzyciele godzą się na wypłatę zniżoną. Adwokat wiedeński Hecher wręczył mi 1500 zlr. celem jak najkorzystniejszego użycia dla masy. Firma Grün & Garivoglio w Wiedniu likwiduje sama i chce zaspokoić się kwotą 8000 zlr. zamiast 24.000 zlr. Fundusz, który będzie mógł być ściągany na umorzenie wierzycieli, wyniesie najwyżej około 60.000. Najbardziej zależy nam, aby krydę zamknąć jak najprędzej, bo ogromne inaczej wynikną koszty.

Przewodniczący przedstawił p. Kratterowi rachunek mniemanej firmy Beck & Cohn, który podaliśmy poprzednio według zeznań kasjera Chojackiego. P. kurator oświadcza na to, że objawiający zarząd masy, zastał już te weksle zaskarżone i gotowe nakazy płatnicze, a zatem musiał je przyjąć do masy. Firma takiej właściwie niema w Lwowie, jest tylko faktor Beck i p. Izidor Cohn, który eskontował te weksle. Procenta i kosztą policzone przez p. Cohna wynoszą istotnie około 50%, ale na to poradził

których doznałem od pana podczas pobytu w Prewezie, czekałem jednak, dopóki nie był w stanie donieść panu o zupełnym zwrocie w zapatrywaniach gabinetów i prasy europejskiej co do kwestji greckiej, którą W. Porta poruczyła pańskiej pieczy. Opinia publiczna w Rzymie zrobiła już zupełny zwrot, dzięki kilku artykułom ogłoszonym przez moich przyjaciół w dziennikach, których egzemplarze przesyłałam wraz z żądaniem francuzkiem tłumaczeniem *Don Quixote*. Projekta pańskie odnoszące się do ułatwienia kolonizacji Epiru przedłożyłem gabinetowi i wszyscy są gotowi popierać pańskie plany, skoro tylko kwestja grecka w Tessalii zostanie rozwiązana. Nie można jednakże w żaden sposób zaprzeczyć, że inna, i to daleko ważniejsza kwestja okupacji Nowego Bazaru przez Austrię, zawsze jeszcze jest otwartą; mam jednak nadzieję, że Turcja zdecyduje się nie oddawać nigdy kluczów Albanii i Bosnii mocarstwu, którego zamiar zabrania w posiadanie kolei żelaznej, prowadzącej do Saloniki, dzisiaj każdemu, prowadzącej do Saloniki, dzisiaj każdemu Austrii w Albanii, byłoby może dla Turcji i Włoch rzeczą bardzo korzystną, utworzyć linię dla parowców, która wychodząc z Bari dotykałaby portów Durazzo, Vallona, Corfu, Sejada, Parga i Prevesa. Mniemam, że włoskie stowarzyszenie „Floris“ podjęło się tej służby w związku z okretami konstancyntopolitańskimi, jeżeliby tylko mogło liczyć na subwencję państwa obecnie przez Turcję austriackiemu „Lloydowi“, który odbywa służbę pocztową bardzo niegarnie. W interesie wilajetu janińskiego spodziewam się, że Ekscelencja pozostanie jeszcze długo naczelnym dowódcą armii epirskiej i zostaje najulegszym

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchhalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchhalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchhalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

**Z Izby sądowej**

Lwów 16. czerwca. (Towarzystwo kredytowe miejskie.) Świadek Dominik Zbrożek, profesor politologiczny, niezaprzeczony, zeznaje: Byłem przez dłuższy czas członkiem Rady zawiadowczej, a przystąpiłem do Towarzystwa dlatego głównie, że chciałem zaciągnąć pożyczkę, a powtórnie przyzywał mnie idea użyteczności takiego Towarzystwa dla miasta. Przed wystąpieniem tedy zeszło do Rady zawiadowczej otrzymałem na weksel 1000 zlr., a pożyczkę jeszcze 2000. Aceptowałem na to drugi weksel pierwszego mi nie zwrócono, i później dołączył się on w prywatne ręce, podczas egzekucji i został zaskarżony. Obecnie spłacam go. Wstąpiłem do Rady zawiadowczej nie miałem pojęcia o stanie kasowym Towarzystwa, lecz imponowała mi liczba członków. Po wystąpieniu Czerniowskiego prosiłem mnie, abym objął nadzór nad buchalterją i kasą. Nie miałem pojęcia o tem, ale faktycznie prowadziłem biuro.

Przewodniczący. Czy dochody pokrywały wydatki? S. w. Różnie bywało. Sam przypominam sobie, że jednego pana (Watrzyńskiego), który chciał depozytować u nas 6000 zlr. namawiałem, iż na krótki termin wypowiedzenia nie możemy przyjąć. Członkowie zgłaszały się ciągle z promesami do wypłaty. Niektóre pomniejsze wypłacaliśmy. Inne zaś musiały czekać. Żądającym zwrotu papierów kazałem natychmiast wydawać takowe. Sadowski, obejmując dyrekcję, oświadczył, że Towarzystwo będzie prosperować. W staraniu się o kapitały nie brałem udziału. O lombardowaniu mało co wiem, ale (na przypomnienie ze strony prezydenta) przypominam sobie, że raz posłało 25 sztuk depozytowych u nas węgierskiej Nordostbahnu do Wiednia. Co się z nimi stało, absolutnie nie wiem.

Przewodniczący. Odczytaj list z jesieni r. 1876 podpisany przez świadka i Sadowskiego, który poleca lombardowanie tych papierów na 5 miesięcy. Czapary te zostały egzekucyjnie sprzedane w Wiedniu, bo w terminie ich nie wykupiono. S. w. Teraz przypominam sobie — musiałem ten list czytać, ale nie przywazywałem doń żadnej wagi. Co to za papier, tego nie wiem już. Musiałem się nie pytać. Przewodniczący. Ale jakżeż to może być? S. w. Łatwiej nie pytałem się, czy zostały z lombardowane.

W podobny sposób wyszły przewodniczący zeznanie świadka, iż przed wzięciem zpromadzenia razem ze Spalkem sprzedał bilans i w tym celu przechodził prima handa; opowiada dalej: Na walnem zgromadzeniu Pini miał polecenie przedstawić prawdziwy stan rzeczy. Nie podobowało mi się, że dyrekcja wywetka brudy dał więcej dyrekcji. Czy rozbierno pojedyncze powzięcie bilansu, tego nie wiem, bo nie byłem przytomny. Na Radzie zaś zawiadowczej „musiałem“ je objaśnić.

Przewodniczący. To domysł tylko pański, ciągle tylko mówisz „musiałem to i to“, a nie powieszysz mi. Świadek mimo to nie przypomina sobie również, czy na Radzie zawiadowczej była mowa o kwestji zysków i strat. Listy dłużne dwukrotnie podpisywał wraz z innymi, ale tylko takie, które zmieniano na inne sztuki. Podpisywał na nich powiadzenie pokrycia stanowiącego. Przy tej sposobności konstatuje przewodniczący, że w protokole emisji listów jedna pożyczka na 1.300 zlr. dla jednego i tego samego dłużnika hipotecznego powtarza się dwa razy. Świadek tego dotąd nie wyjaśnił. Świadek zaś dowi: Na to był referent hipoteczny.

Prokurator. Czy p. Czerniowski mówił panu o świętopietrzu? S. w. Mówił, że wydał panu na 1000 zlr. Była o tem kilkakrotnie mowa. Z jednej strony cieszyło mnie, instytucja nasza czyniąca taką „jarmuznę“, z drugiej zaś w obrobem świetle zamocności.

Prok. Tylko że kilka tysięcy włosciian zostało przy tem pokrzywdzonych (wesołość).

Świadek jest współpodepisany na kilku listach i okólnikach do agentów, przedstawiających w świetny stan Towarzystwa. Poł odczytaniu ich odpowiedzi: Byłem sam przekonany o najświetniejszym rozwoju Towarzystwa.

Czerniowski skonfrontowany stanowiąc zaprzecza, jakoby o świętopietrzu mówił do krowki.

Pini zapytuje Zbrożkę: Czy Towarzystwo Towarzystwo opędzało kosztą wyborów w wyborze r. 1876? Zbrożek. Kalumnia ta wynika z zaślianienia partyjnego.

Dr. Ferdynand Kratter. Adwokat krajowy kurator masy konkursowej Towarzystwa podnosi zeznanie: Spowodowałem właściwie oskarżenie konkursu, a to przez zaskarżenie pretensji niejakiemu Chlapetza na 5000 zlr., której Towarzystwo nie mogło zapłacić. Objawiający zarząd masy przy opieczętowaniu

**Kronika miejscowa i zamiejscowa.**

Dnia 16. czerwca. W skutek oberwania się chmury w płątek, komunikacja pomiędzy Granicą a Warszawą na kolei wiedeńsko-warszawskiej została przerwana. Pomiędzy Granicą a Czesłochową siedm mostów zostało zerwanych, a warszawski pociąg popieszny zatrzymał się na torze pomiędzy dwoma z tych zerwanych mostów, zaledwo bowiem jeden most przeżył, drugi zerwany został. Podróżni, którzy w płątek z Austrii do Polski chcieli, zmuszeni byli nocować w Szczekawicy i w tym dniu nie przybył do Granicy koleją do Warszawy.

Wysiężki na torze lwowskim odbędą się d. 20. i 22. b. m. o godz. 5. po południu. Dnia 21. zaś o godz. 10. odbędzie się w kancelarji Towarzystwa ogólne zgromadzenie Tow. chowu koni.

Michał Haszczał dorozkarz, w ostatnich dwóch latach 12 razy karany za przekroczenie dorozkarskie, skutkiem czego utracił koncesję. Wczoraj o godz. 10 1/2, wieczór zapisał się w szynku pod l. 1 przy ulicy Krętej z drugimi dorozkarzami. Żołnierz polic., który spostrzegł dorozkę bez dozoru pozostawioną, wywołał woźnicę. Haszczał wybiegł na wołańcze ze szynku i po za plecami żołnierza wyrzucił z rewolwerem. Gdy żołnierz policyjny podbiegł po asystencję, Haszczał kazał się odwieźć tą samą dorozką na ulicę Jagiellońską, gdzie wstał do szynku pod l. 6, a zabawiwszy tam dłuższy czas, wyszedł później na próg i dał dwa strzały w powietrze. Na huk strzału nadbiegł posternek policyjny i przeprosiwszy gości zdołał mu rewolwer odebrać. Haszczał odstawił go do policyi. Rewolwer był sześciostozkowy, nowy i ostro nabity. Haszczał był podły i żałł się ciągle, że go biuro V magistratu „zastrzelło.“ W jakim zamiarze kupił rewolwer nie chciał zeznać.

Suka, która przed kilku dniami pokąsała wiele osób na Pohlanne, nie jest bynajmniej jak skonstruowano, wściekłą. Podrażniona rzuciła się na ludzi, ale w kilka godzin potem uspokoiła się zupełnie. Wiadomość tę notujemy gwoi uspokojenia — pokąsanych.

Członkowie Izby handlowej lwowskiej postanowili zebrać się na poniedziałek przedwyborcze posiedzenie w sobotę dnia 21. b. m. w sali posiedzeń Izby. Kandydati do mandatów poselskiego zgłosili się do prezydium Izby.

Kraków 15. czerwca. Czytamy w Czasie: Przedstawienie opery lwowskiej mają się już ku końcowi. Wczoraj panie Boasi i Caracciolo występowały po raz ostatni. Obie śpiewaczki zęgnęła publiczność łucznymi oklaskami, wywołując po kilka razy. We wtorek „Traviata“ z p. Skalską w partji Violetty.

Częste ulewę gwałtowne i codzienne deszcze zrządżyły wiele szkody w okolicznych ogrodach i polach, splukawszy ziemię urodzajną i zasypawszy piaskiem lub żwirem. Niektóre grunta są na wiele lat zniszczone. W samem miesiącu oprócz uszkodzenia ogrodów woda dostała się do wielu piwnic na Piasku i na Krupnikach.

**Telegramy Gaz. Nar. i ostat. wiadomości.**

Żeby dać poznać jakie jest usposobienie Włoch dla Austrii, i jak Włochy zapatrują się na kwestję okupacji Nowego Bazaru i na plany austriackie względem Saloniki, podajemy w doświadczonego przekładzie list p. Cortiego, ambasadora włoskiego w Stambule, do Muktara baszy, dowódcy wojsk tureckich, ustawionych na granicy Grecji. Oto brzmienie listu:

„Ministerstwo spraw zewnętrznych. Rzym, 6. kwietnia 1878. Do Jego Eksc. Ghazi Muktara baszy w Prewezie. Ekscelencjo! Już dawno zamierzałem podziękować panu za grzeczności,

**WARSZAWA 16. CZERWCA. Posiedzenie Izby posłów; rozprawa nad projektem ministra oświaty, Ferryggo w sprawie szkół wyższych. Cassagnac zarzuca Ferryeremu systematyczne oszczerstwo i fałszowanie aktów. Prezydent Izby Gambetta wnosi nagany dla Cassagnaca i czasowo wykluczenie go z Izby. W skutek wrzawy posiedzenie zawieszono.**

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

**WARSZAWA 16. CZERWCA. Posiedzenie Izby posłów; rozprawa nad projektem ministra oświaty, Ferryggo w sprawie szkół wyższych. Cassagnac zarzuca Ferryeremu systematyczne oszczerstwo i fałszowanie aktów. Prezydent Izby Gambetta wnosi nagany dla Cassagnaca i czasowo wykluczenie go z Izby. W skutek wrzawy posiedzenie zawieszono.**

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

**Kopnhaga 16. czerwca. Prezydent gabinetu duńskiego wytoczył był imieniem gabinetu proces z powodu manifestu lewicy względem prowizorycznego budżetu na rok 1877. W pierwszej instancji sąd skazał dziesięciu przewodzców lewicy jednakowo na trzy miesiące aresztu.**

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

**Wersal 16. czerwca. Posiedzenie Izby posłów; rozprawa nad projektem ministra oświaty, Ferryggo w sprawie szkół wyższych. Cassagnac zarzuca Ferryeremu systematyczne oszczerstwo i fałszowanie aktów. Prezydent Izby Gambetta wnosi nagany dla Cassagnaca i czasowo wykluczenie go z Izby. W skutek wrzawy posiedzenie zawieszono.**

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

**Wersal 16. czerwca. Posiedzenie Izby posłów; rozprawa nad projektem ministra oświaty, Ferryggo w sprawie szkół wyższych. Cassagnac zarzuca Ferryeremu systematyczne oszczerstwo i fałszowanie aktów. Prezydent Izby Gambetta wnosi nagany dla Cassagnaca i czasowo wykluczenie go z Izby. W skutek wrzawy posiedzenie zawieszono.**

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Towarzystwa jest to wszystko jedno, czy ono będzie miało 500 zlr. więcej wypłaconych Spitzerowi, czy mniej do żądania od p. Piniego.

Prokurator. Byłoby to tedy sfałszowaniem rachunku z podróży Piniego.

Następuje ogromne zamieszanie. Sprzeczka pomiędzy Spitzerem a Pinim nie doprowadza do żadnego rezultatu. Przy stole sądowym nad dotyczącymi rachunkiem deliberyje grupa złożona z oskarżonych, adwokatów i sędziów. Przysięgli wobec tego całkiem nie mogą zrozumieć. Spitzer wola: „Na każdą kwotę, którą od Piniego otrzymałem, dawałem mu kwity. Pini. Buchalter dawał razy półcyfry jedną i tę samą kwotę.“

Prokurator. Sprawa ta potrzebuje koniecznego wyjaśnienia, bo inaczej musiałby przedwko p. Pinemu rozszerzyć oskarżenie. Przewodniczący pozostawiając wyjaśnienie do dalszej rozprawy, przerywa takową o godz. 3/4 do jutra.

Dnia 17. czerwca. Z kolei przypadają świadek Orzechowski, już od dwóch dni czekający. Lecz z powodu przybycia dr. Neudy (adwokata) i dependenta jego Fidelisa Reimera z Wiednia, przewodniczący z wzięł ich przedtem. Sala rozpraw zwykle pusta, zapelniała się cokolwiek figurami ciekawymi. Nuda zeznał, iż podczas redakcji kontraktu z konsortami z d. 11. listopada 1875 był chory i nie czytał całej umowy. Tylko z najważniejszymi rzeczami odnosił się do niego. Arstaina i dwóch innych zna dobrze, jako zajmujących pewne stanowisko. W kontrakcie tym nie widzi nic niewłaściwego. Niemoralną tylko było ze strony p. Czerniowskiego rzeczą, iż przyjął prowizję, ale w danin jej ze strony konsortów nie upatrnie nic złego. Obaj świadkowie zeznają, że ustęp o *faux frais* został wzięty do kontraktu bez wiedzy Nendy. Potem nastąpiło przesłuchanie Jana hr. Koziembrodzkiego.

**Wersal 16. czerwca. Posiedzenie Izby posłów; rozprawa nad projektem ministra oświaty, Ferryggo w sprawie szkół wyższych. Cassagnac zarzuca Ferryeremu systematyczne oszczerstwo i fałszowanie aktów. Prezydent Izby Gambetta wnosi nagany dla Cassagnaca i czasowo wykluczenie go z Izby. W skutek wrzawy posiedzenie zawieszono.**

Wskazywać na siebie, że rachunki, któreimi ich w wykazie likwidacyjnym obciążono są niesłuszne.

Dr. Kratter. W rachunku Piniego znajduje się między innymi pozycja 500 zlr. jako wypłacona p. Spitzerowi. Tymczasem Spitzer podczas bytności mojej w Wiedniu oświadczył mi, że tych 500 zlr. nie otrzymał od p. Piniego. Jest to więc rzeczą Piniego rozprawić się z p. Spitzerem. Dla Tow

