

Wychodzi codziennie o godzinie 4. po południu z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Przedpłata wynosi:  
MIESIĘCZNA kwartalnie 4 złr. 50 cent.  
miesięcznie 1 „ 50 „  
Z przesyłką pocztową:  
miesięcznie 2 „  
w państwie Austriackim 6 „ — ot.  
do Prus i Bessyri niemieckiej 7 „ — ot.  
Francji 7 „ — ot.  
Belgi i Szwajcarii 7 „ — ot.  
Włoch, Turcji i krajów Nadd. 60 cent.  
Serbii 60 cent.

Wzrost pojedynczy kosztuje 10 cent.

# GAZETA NARODOWA

**Przedpłatę i ogłoszenia przyjmują:**  
We Lwowie biuro administracji „Gazety Nar.“  
Plac Halicki w pałacu W. Ulanieckich. Ogłoszenia w Paryżu przyjmuje wyłączenie dla „Gaz. Nar.“ agencja pana Adama, Rue Clément, 4, Parys, prenumeratę zaś p. pułkownik Raskowski, Faubourg Poissonniere 83; w Wiedniu pp. Haasensteini i Vogler, nr. 10 Wallfischgasse. A. Oppel, Stadt, Stubenbastei 2, Roter et Cm. I. Kilmargasse 13 G. L., Daube et Cm. I. Maximilianstrasse 8; w Frankfurtu nad Menem w Hamburgu pp. Haasensteini i Vogler.

**OGŁOSZENIA** przyjmują się za opłatą 6 cent. od miejsca ogłoszenia jednego wiersza. Drobny druk. Listy reklamacyjne nieopłacone nie mogą być frankowane. Manuskrypty drobne nie wracają się, lecz bywają niszczone.

Lwów d. 17. września.

(Zjazd trzech kanclerzy. — Sprawa majora Liegnitz. — Artykuł National Ztg. — Centralistyczny przytyk do Taaffe. — Podróż p. Stremajera i ad. Czeschów do Niem. — Z wieńca młodocześnie. — Wyjazd Blegera do Hohenwartu. — Nunceusz ks. Jacobini w Gasteinie.)

Senzacyjnym wiadomościom niema końca. Car wprawdzie żyje, a wieść o jego śmierci była prostym manewrem giełdowym, ale za to mamy w perspektywie zjazd w Wiedniu trzech kanclerzy. Wiedeńska korespondencja *Standarda* przynosi nam tę wiadomość. Podnosi ona zapomnianą już od tygodnia pogłoskę, że podczas zjazdu w Aleksandrowie monarchowie naradzali się nad sposobem pogodzenia Bismarka z Gorczakowem. Owoż ponieważ Bismark oświadczył wręcz, że nie pojedzie do Baden-Baden dla odwiedzenia Gorczakowa, a Gorczakow podobnie odmówił złożenia wizyty Bismarkowi w Berlinie, przeto podsunęto myśl, aby Gorczakow nabył do przypadkowego spotkania się z nim w Wiedniu podczas zapowiadanego tam pobytu Bismarka i nabył do przypadkowego spotkania się z nim w salonie Andrassego. Jednakże, dodaje korespondent *Standarda*, Gorczakow wdraża się podobno przed wykonaniem tego planu i jeżeli wytrwa w tem wdrażaniu się, wtedy możebnym jest — zdaniem ciagle tego korespondenta — że otrzyma dymisję od cara.

W tem doniesieniu *Standarda* musi być coś prawdziwego, bo równocześnie podnosi tę samą pogłoskę berlińska korespondencja *Pester Lloyd'a*, układana jak wiadomo w biurach Andrassego. Ubolewa ona także nad tem, że z powodu zażyłości Bismarka i Gorczakowa, w ich wzajemnej pojedynawce misja podjęta przez koronowane głowy. Donosi, że już nawet noszono się z planem zastąpić Bismarka panem Radowitsem, ale Gorczakow miał właśnie oświadczyć, że skoro nie obojętnie widzi się z samym Bismarkiem, to nie mniej życzę sobie spotkać się z jego „podszewką“ (avec sa doublure). Jednakże w Berlinie nie wiele sobie robią — dodaje ten korespondent *Pester Lloyd'a* — z gniewów Gorczakowa i z jego rozmowy z korespondentem *Soleda*.

Właśnie ta obłożność, że Gorczakow dla wylania swej złości wybrał sobie kreację p. Decazesa (*Soled* jest bowiem organem orleanistowskim), uwalnia sferę berlińską od zbytniej troski. Inna rzecz gdyby Gorczakow konferował z tym, który dziennikarzem republikańskim; świadczyłoby to, że Moskale mają już ściśle stunki z republikanami, że zamiary Gorczakowa podziela Gambetta lub co najmniej Waddington. Ale skoro się udało do obozu monarchicznego i przed nim spowiadał się ze swej nienawiści do Niemiec, to nietylko skompromitował się sam wobec Niemiec, ale nadto złożył namacalny dowód, że jeszcze nieskończenie wiele wody upłynie, zanim dojdzie do przyrzeczenia Moskwy z Francją. W najbliższej zaś przyszłości ten nieczyny krok Gorczakowa zamiast straty przyniesie Bismarkowi korzyść, bo rzuci nową kość niezgody w społeczeństwo francuskie. Orleaniści będą się chętnie, że gdyby oni objęli ster rządów we Francji, to natychmiast użyłoby się przyzmię z Moskwa i można byłoby przystąpić do wojny odwetowej. A chętnie się tem swoim nie uszczęśliwia, jeno osłabiać cokolwiek stronnictwo republikańskie, które już zanadto stało się mocnym. I koniec końców Bismark wyciągnie z rozmowy Gorczakowa z p. Peyramontem.

Jednakże z tem doniesieniem *Pester Lloyd'a* wcale nie liczę zachowanie się pism berlińskich, szczególnie wpływowch. Od tygodnia cofają się one przeciw wyraźnie przed Moskwą i usiłują nawet w drobnych wszystkich naprawić, co przeciw Moskwie nabroili. W gorliwości swej reparacyjnej wydobyli nawet na wierzch sprawę kradzieży, dokonaną w Petersburgu u majora Liegnitz. Czytelnicy przypominają

ją sobie niewątpliwie że na wiosnę b. r. rozszedła się wieść, iż major Liegnitz, wojskowy attaché ambasady niemieckiej, został okradziony i to w ten dyplomatyczny sposób, że zabrano mu rozmaite dokumenty, plany fortek moskiewskich, tajemnice wojenne etc., a nie tknięto wcale pieniędzy i kosztowności. Podajeżenie kradzieży padało na rząd moskiewski. Tymczasem dzisiaj po pół roku przypomniało sobie tę sprawę *Nordd. Allg. Ztg.* i rehabilituje Moskalów, bo w liście własnoręcznym Liegnitz twierdzi, że właśnie pokradziono u niego same tylko pieniądze i kosztowności, a nie tknięto wcale dokumentów i aktów dyplomatycznych. Rehabilitacja po pół roku, to nieco zapóźno, aby wiarę wzbudzić, a jak raz w porę, aby pokazać, że się chce Moskali ugłaskać.

Hasło gaskania Moskale dała *Nordd. Allg. Ztg.* Do niej przyłącza się dzisiaj *National Ztg.*, i jak pierwsza nie mogła zrozumieć, skąd powstała pogłoska czy legenda o nienawiści kanclerzów, tak druga nie jest w stanie pojąć, o co właściwie mogłaby Moskwa wojować z Niemcami. „Wojny się nie prowadzi — pisze ona — dlatego że się czuje gniew do kogoś. Tak postępować mogą wprawdzie indywidua, ale nie państwa. I zresztą za cóż Moskwa może się na nas gniewać? Uważa się ona za zawiadzoną, widzi że ponosiła ciężkie ofiary, a tymczasem j-j wpływ upada na półwyspie Bałkańskim, a wrzasta natomiast wpływ Austrii. Ale przecież Niemcy temu niewinne. Nie one zawiodły Moskwę, lecz tylko Moskwa zawiodła się w swych własnych iluzjach. Któż kazał jej przypuszczać, że Niemcy przez przyjaźń dla niej będą działali na szkodę Austrii? Niewiastawie także wyobraża ona sobie, że nasze ustawy celne i cła nasza polityka ekonomiczna skierowana jest głównie przeciw niej. Boć przecie i Austrija, z którą żyjemy na stopie przyjaźni, również dotknięta została tą polityką, a jednak się nie skarży. Nie możemy więc odszukać racjonalnych powodów do tej nienawiści, z jaką Moskale przeciw nam występują, ale gdybyśmy nawet przypuścili, że jest umotywowana, to jeszcze nie widzielibyśmy w niej nic takiego, coby nam grozić mogło. Bo jak powiedzieliśmy — wojny nikt nie prowadzi dla zaspokojenia jakiegoś nuzucia, lecz prowadzi się ją dla jakiegoś rezultatu, dla jakiegoś celu.

„Owoż nie jesteśmy w stanie wyobrazić sobie, jakiby to był rezultat takiej wojny, nie możemy pojąć, jak wyglądałby ten traktat pokoju, któryby spisano po tej wojnie, nie przewidujemy, jakie obowiązki mogłaby Moskwa w razie zwycięstwa na nas nałożyć, lub czego moglibyśmy my w razie zwycięstwa od niej żądać. I dlatego właśnie, że nie możemy sobie wyobrazić, jak wyglądałby ten traktat pokoju, nie wierzymy w możebność wojennego starcia z Moskwą.

Ubolewać tylko wypada nad brakiem wyobraźni i rozcięciem umysłu u autora tego artykułu. Siłą rozumowania stoi on na tym poziomie, co autor artykułu w *Nordd. Allg. Ztg.* o przyjaźni kanclerzy. Jednakże przytoczyliśmy ten artykuł, bo jako zwrot w zachowaniu się prasy berlińskiej względem Moskwy zasługuje bardzo na uwagę.

Mianowany generalnym prokuratorem były minister sprawiedliwości Glaser złożył swój mandat jako poseł na sejm dolno-austriacki. Wybrany on jest ze śródmieścia we Wiedniu (przy wyborach do Rady państwa przepadł) — wybór na jego miejsce może najcięższe spowodować sceny polityczne. Okręg śródmiejski wybrał już do Rady państwa dość sprzecznych czterech kandydatów; obecnie opinia miasta Wiednia, która tuż po linckim zjeździe centralistycznym chwilowo zaczęła ostro przeciw Taaffe, się zwracać, znacznie się zmieniła, i kto wie czy przy wyborze do sejmiku dolno-austriackiego w miejsce p. Glasera nie poniesie jawnej klęski opozycja centralistyczna. Coż bowiem powiedzieć, gdy już i *Nova Presse*, która zerwała była wszelkie mosty między sobą i swoją kliką a gabinetem koalicyjnym — poczyniła zapewniać,

którego wytworzoną została organizacja wiejska. Niepotrzebował zaś ukrywać takowych ani przed Wielopolskim, ani przed Moskalami, przeciwnie ujawnienie przeprowadzanych robót, zapewniało im jak największe uznanie w kręgach rządowych. Znajac jednak usposobienie kraju, znając uczuci patriotyczne tak właścicieli ziemskich, jakoteż najpoważniejszych nawet żywiół wiejskich; nie śmieli wypowiedzieć jawnie ułożonego przez siebie programu politycznego, z obawy odosobnienia, któreby ich skazało na zupełną bezsilność. Za wzorem niektórych mężów stanu, opierających działanie swe na kłamstwie i podstępnie, zamierzili wszystkich dobrą wiarą przedniejszych warstw polskich, i nieznacznie poprowadzić je do obozu nieprzyjacielskiego. Zrezygnując więc bardzo przybrały pozory niby nieprzyjacieńscy, wymagający tajemnicy, co podtrzymywało złudzenie stowarzyszonych o zamiarach władzy naczelnej, zgodnych z życzeniem narodem.

Samo już przeprowadzenie organizacji wiejskiej, choćby ta zachowywała postawę bierną, było już wielkim niebezpieczeństwem, rozdziałem z wzorem dawnych targowiczan siły narodu, w chwili, w której największą jedność mogła tylko być uchronić od klęsk, i zapewnić lepszą przyszłość.

Ogrodna większość pragnęła kierunku, płynącego z jakiegokolwiek kół poważnego, zdolnego ująć losy narodu w swoje dłonie; ta sama większość pojmowała niepodobieństwo rozpoczęcia walki natychmiastowej, gotowa jednak była do wszelkich prac i ofiar, zdolnych z czasem uczynić ją możliwą, w czasie i okolicznościach najwięcej odpowiednich dla dzieła tak obrzydliwego.

Conkwirując dyrektywy wiejskiej byli ówczesnie panami położenia. Mielili środki w rękę, licząc do swego grona ludzi najmocniejszych, a przy pomocy doskonale urządzonej organizacji, z łatwością mogli oddziaływać na kraj cały. Przy pierwszym starciu otwartem z przyszłymi motorami powstania zostali oni zupełnymi zwycięzcami.

że w Lincu nie powzięto uchwały, iż nikt z centralistów nie może wstąpić do gabinetu Taaffe, tylko gdy wniosek ten się pojawi, „stanowczo“ milczano.

To stanowcze milczenie możnaby uważać za coś gorszego jeszcze od formalnej uchwały. Zdaje się jednak, że gdyby była „stanowczo“ w tej mierze jednomyślność w linckim Komitecie trzynastu (na walnym posiedzeniu o tem wcale nie mówiono), to byłaby niezawodnie w jak najskrajszej uchwale się wydatniła, — trzeba bowiem zacząć centralistów. Ale na co domysłów, wniosków, skoro *Nova Presse* daje teraz autentyczną interpretację temu „stanowczemu milczeniu.“ Teraz — bo po zjeździe linckim zapewniali, że o wstąpieniu kogobądź z opozycji centralistycznej do gabinetu Taaffe już ani myśli niema i być nie może; owszem nawet zdumiewała się, że po uchwałach linckich pp. Stremayer i Horst dymisji się nie podali.

Otóż teraz ta sama *Nova Presse* przyznaje, że na wypadek, gdyby kogo z centralistów hr. Taaffe powoływał do gabinetu — „należałoby się już obecnie zastanowić, czy powoływani mają posłuchać i wstąpić do gabinetu, albo czy się ma pośrednio przypisać do tego, aby na 8 lub 8 lat usadowiły się rady, przeciw stronnictwu wernokonsytucyjnym skierowane, któreby naturalnie nie nie mogły przedsięwziąć przeciw konstytucji, do której bronienia zawsze się jest dość silnym — ale oneby na każdy sposób mogły stronnictwu temu i jego nabytkom wyrządzić szkodę, której ogrom każdy sobie sam przedstawić zdoła.“

Kiedy ich Taaffe do stołu zapraszał, srodze się zaperzyli; teraz kiedy ich w trąbę puszcza, sami się wpraszają, a niebawem gotowi go obwieść z powodu, że nikogo z nich za kolnier przez żandarmów nie wpakował do gabinetu. Wczoraj miał minister Stremayer przybyć do Liberca (Reichenberg w Czechach, główna w Austrii siedziba sułennictwa) na otwarcie nowego laboratorium chemicznego przy rządowej szkole przemysłowej. Może się p. Stremayer zechce przy tej sposobności zetknąć z Czechami. Wątpimy jednak, aby mile został przyjęty. Z powodu wiadomej nam mowy p. ministra oświadczył w Cieszynie, gdzie prawit o pojednaniu narodowości przez równoprawienie jako ważnej podwaliny państwa, pisał *Politik*:

„Spodziewamy się, że odtąd p. Stremayer energicznie będzie pilnował swoich urzędników, aby zasadzie równoprawienia zadość czynili. Przedewszystkiem zaś na podstawie antecedenecyj p. Stremayera należy oczekiwać, o ile sam on tej zasadzie zadość czynić będzie. Stronnictwo prawno-polityczne, 16 lat za swoje przekonania walczyło i cierpiało, — niechajże nikt nie sadi, iż da się ono za nos wodzić. Nas nikt nie wywiedzie w pole, i bardzo dobrze wiemy, ile jest dobrej chęci dla nas. Po owych 16 latach musimy się trzymać twardego prawidła: do ut des, facio ut facias! Gabinet Taaffe może tylko o tyle na nas liczyć, o ile my na jego energię i wytrwałość liczyć możemy.“

I dzisiaj nie otrzymaliśmy *Narodnich Listów*, nie znamy przeto dokładnie całego przebiegu wiecu młodocześnie — zwłaszcza motywowania pojedynczych punktów rezolucji i mów w ogóle. O ile wniosek możemy z pism póżniejszych, rozprawiano tak, że gdyby we Lwowie w setnej części coś podobnego mówić się odważyło, całe zebranie do więzienia by wyprowadzono.

Pisma staroczeskie milczą o wiecu i jego dążnościach; póżniejsze potępiają go i wyszydają; opozycyjne pisma centralistyczne, które tak pochopnie były do sojuszu z młodocześniami, jako frakcją liberalizmem doktrynaryskim zarzucają, także się od młodocześców teraz odsuwają. Federalizm — samorząd całej korony Czeskiej — słowiańska polityka na zwierzchni — tego zanadto nawet żydowskiemu liberalizmowi, mimo rzucania się młodocześców na szlachę, katolicyzm i mimo powszechnego głosowania.

Zresztą na serio brać nie można polityków,

Miał to miejsce po ogłoszonych tak nazwanych listach cesarskich, zaprowadzających Rady miejskie i powiatowe. Zapaleni zrobili wniosek, zmierzający do odrzucenia wszelkich ustępstw gabinetu petersburskiego; zwywiali ludność o nieprzystępowanie do wyborów. Wystąpienie ich jednak nie znalazło żadnego uznania, a nawet mowy, popierającej tę myśl, publicznie przed kościołem św. Krzyża zniewoleni byli do milczenia. Nie wspominając już o wyższych, ale niższe warstwy ludności warszawskiej przybrały względem nich postawę nieprzejmującą. Bezwzględnie była to chwila najostrowsza dla przezwyciężonych żywiołów do odzyskania utraconego stanowiska przez ujęcie losów narodu w swoje dłonie. W tym jednak celu nie należało zatrzymać organizację na obozach nocy i inteligencji miejskiej i wiejskiej, ale wypadało takową przeprowadzić do ostatnich kranców społecznych.

W dawnych czasach, w epoce silnie narysowanej różnicy stanów, w chwili jednak niebezpieczeństwa, tak nazwane ciury obozowe stawały obok starszej braci, odnosząc z nią wspólne zwycięstwa. Podobne zbliżenie najrozmaitszych stanów można było dostrzedz w pierwotnym poruszeniu warszawskim. Były zatem materiały odpowiednie do wytworzenia siły w kierunku zgodnym z życzeniem narodem. Organizacja taka nie byłaby wcale zapowiedzeniem natychmiastowej walki; można przypuszczać powstanie nie wywołując takowego, tak jak panstwa europejskie przysposabiają się ciągle do wojny, chociaż jej ciągle nie prowadzą. Właśnie tylko organizacja tego rodzaju mogła powstrzymać niebezpieczny wybuch; niegroźny różnic warstw społecznych w jeden związek, ubezpiecznilibyśmy najzupełniej zwolenników natychmiastowego powstania, i tak jak w czasie wyborów, tak i później nie wywierałby oni w kraju najmniejszego wpływu.

Dzielo jednak tego rodzaju, jako ostateczne nieprzejmujące rządowi najczulszemu, nie

który na wiec z szczegółowo opracowanym programem przybyli — a na samym wiecu milochodem — jakby wycieczką do której ulubionej piwiarni — uchwalają na wniosek jednego zaśliwka prawo powszechnego głosowania, którem się w Europie tylko tyranii postępują, a które w Ameryce oddało kraj w ręce tyranii motochu. Wniosek w teorii, jest ono dotąd potworą w rzeczy wistosci.

Rzecz godna uwagi przytem, że powiaty Sławni i Welwarski demonstracyjnie uchylili się od wiecu młodocześnie — a przecież są to gniazda młodocześnie!

Jak słyhać, d. 23. b. m. mają się zebrać wszyscy posłowie czescy, którym przedłożony będzie do formalnej uchwały wniosek względem obalenia Rady, wraz z wypracowanym przez Riegera projektem deklaracji, którą Czesi złożą na wstępie do Rady państwa. D. 15. bm. miał Rieger udać się do Wiednia na naradę z Hohenwartem.

Pogłoski o układzie stolicy apostołskiej z Bismarkiem, tudzież o powierzeniu tej sprawy nuncjuszowi we Wiedniu, ks. Jacobiniemu, nabierają niemal pewności z powodu, że ks. Jacobini już przybył do Gasteinu. Równocześnie przybył tam księcia Hohenlohego, ambasadora niemieckiego w Paryżu, nie stoi w związku z tą sprawą.

## Korespondencje „Gaz. Narod.“

Wiedeń d. 15. września.

(X) Nareszcie i Priepole zajęte, czyli okupacja stanowisk strategicznych nad Limem dokonana. Wawrzynów chwyla armia austro-węgierska nie znalazła sposobności zerwać tym razem, lecz oby jej nigdy nie przyszło zerwać w tych stronach krwawych wawrzynów okupacyjnych! Nie tak myśli *Gosok*; podług niego linia Limu nie warta — trzeba się dalej posunąć, zmieniając politykę ogólną.

Porta naprawdę dotrzymała konwencji ze ścisłą lojalnością, a nadeszła tu nota Savetabazy stwierdza to już w zupełności. Nota ministra spraw zagranicznych Porty nosi wprawdzie charakter osobisty, gdyż wyraża żal z powodu ustąpienia hr. Andrassego; lecz co już nie jest osobistem, to wyznaczenie, że Porta przekonała się, iż polityka austro-węgierska nie jest skierowaną przeciw interesom Turcji, lecz przeciwnie odpowiada zadaniom, jakie sobie postawił rząd sułtana dla nowego skonsolidowania państwa.

Długiego wprawdzie, i niestety dla bardzo dobrych racji, Porta potrzebowała czasu, aby przyjąć do tego przeświadczenia. Przyszła na teraz ku tem większemu pożytkowi polityki austro-węgierskiej; lecz czy na długo? Wszystkież znamiona mówią, że wezyrat Mahmud baszy wschodzi już na horyzonty pałacu, a nawet osławiony Ghazi Osman, choć staroturek, zadowolony gabinetowi moskiewskiemu. Dobrze więc, że pozycje Limu zajęte zawczasu, zanim przyjdzie do nowych eksperymentów moskiewskiej polityki w Stambule. Może też skłoni ją to nawet do wolniejszego tempa na tem polu, bo nie do odwrotu jestesze.

W Belgradzie lepiej się powiodły zabiegi moskiewskie. Mimo zaprzeczeń póżniejszych o żywych w tych czasach stosunkach między Petersburgiem a Niszem, przyjaźni moskiewskiej, jak tu już dokumentnie wiadomo, zadowolona monarchia złożenie *ad acta* umówionej konwencji kolejowej i handlowej pomiędzy nią a księstwem Serbskiem. Przyjaźni też moskiewskiej zadowolona ona mianowicie p. Torniellego postem włoskim w Belgradzie.

Pomimo tej nominacji stosunki między Wiedniem a Rzymem nie są wcale zakłócone. W zaprzeczeniu urzędowem o wpływie tutejszego gabinetu na ogłoszenie broszury pułkownika Haymerlego podniesionem jest, że gabinet włoski, ocenając słuszenie naturę tych stosunków, nie zrobił żadnego kroku w tej materji. Stosnie się to do znanych w Rzymie zapatrywań Andrasse-

zgadzało się z widokami Wielopolskiego i dyrekcyi wiejskiej. Utrzymanie wysokich stanowisk, jakie zajmowali, zależnem było od stłumienia narodowego poruszenia; dążyli więc do tego z gorączkową niecierpliwością, nietylko nie przebiegając w środkach, ale właśnie używając najnieczystszych.

Bolesławita w kilku wyrazach maluje dokładnie ówczesne położenie. Oto co mówi: „Nie było dnia, żeby się nie zbierano gdziekolwiek w ulicach, w kawiarniach, w pomieszczeniach młodzieży, na przechadzkach. Tu rozdyli się projekta manifestacji niespodziewanych, które nazywając w ulicach wszyscy sobie powtarzali od ucha do ucha. O których na tydzień wprzód często wiedzieli dzieci i stróż kamienicznicy, jedna tylko policja nie wiedziała o niczem.“

Rząd najczulszy okazał słabość nadzwyczajną, nie mogąc ująć spiskujących i zgnieść poruszenia w samym zarodku. Wielopolski otrzymał najwyższą władzę w dawnem królestwie Kongresowem, chociaż okazał się zgroźniejszym od jenerałów moskiewskich, i zamierzając przytłumić ruch za pośrednictwem siły wydobycy z samego łona narodu. Zaisze pomysł tego rodzaju, może zadziwiać swoją nadzwyczajnością, człowieka najbardziej przedsiębiorczego; od chwili jednak mniemanego zwycięstwa odniesionego w Petersburgu, Wielopolski nie wątpił o niczem, a lekceważąc kraj uważałby za ubliżenie stosować się do jego życzeń i wyobrażeń, ale właśnie postanowił takowe wytworzyć sztucznie, opierając na tak kruchej podstawie dalsze działanie.

Punktem wyjścia do walki z rządem tajemniczym i nieujętym, a mimo tego potężnym i wstrząsającym krajem, były właśnie owe wieści o rozpущszonej zresztą przez jego stronników, o przysposabianej rewolucji socjalnej i o zagrożonych podstawach społecznych. Nadanie organizacji komitetu centralnego miana czerwonych,

że cele agitacji związku „Italia irredenta“ zwrócone są głównie przeciw własnemu gabinetowi a nie przeciw Austrii. Tym argumentem zwalczał tu ustępujący minister zapatrywania nader rozpraszających w pewnych sferach, że Włochy są przeciwnikiem stale czyniącym na zadanie ciosu monarchii, który też nprzezdzić należy. Utrzymując to zapatrywanie, przyczynił się niezawodnie niemało do utrzymania dobrych wzajemnych stosunków w latach ubiegłych. Zupelnie ostatniemi czasy stosunki te musiały się nawet polepszyć, skoro z gabinetu króla Humberta nie wahają się nominacji p. Torniellego przypisywać „intrygom“ w ministerstwie Cairologio, bez związku z ogólną polityką, a podnoszą osobistą zżydlność króla Humberta dla monarchii.

Dwa dzienniki tutejsze, liczące się do lepiej informowanych, narobiły tu dzisiaj sensacji, notując symfonię pogłoski o jakichś nadzwyczajnych wypadkach w Liwadij, ba, o śmierci nawet cara Aleksandra II. Sądząc ze szczegółów podanych, wiadomości te nie noszą na sobie cechy autentyczności; lecz to się wydaje arecyprawdopodobnem, że jeżeli polityka moskiewska, prowadzona przez ks. Gorczakowa, czy przez Milutyna, czy przez kogo trzeciego, nie przestanie z taką usilnością pracować nad nowem dziełem oswobodzenia zewnętrznego, to zanim doprowadzi do zerwania moskiewsko-niemieckiego, recte mówiąc moskiewsko-austriackiego, wprzód zamęczy może własnego cara, do śmierci, albo do abdykacji.

Czy rozumnie, czy stosownie było, że w takiej chwili — na wczorajszej konferencji stronnictwa młodo-czeskiego w Pradze podniesiono solidarność interesów słowiańskich, i apoteozowano „bezinteresowność i humanitarność polityki moskiewskiej“? Tutej dziennikarstwo centralistyczne zwróciło głównie uwagę na nieumiarowanie antonimicznych żądań. Tego dość trudno dopatrzyć; lecz natomiast zastanawiając się polityką, a coż dopiero mającego odpowiedzialność za przyszłość państwa, a deryż i do głębokiego rozmyśłu doprowadzi to gorące podniesienie solidarności słowiańsko-moskiewskiej i jednogłośne przyjęcie takiego punktu. Wiele też co najmniej pressady jest w nazwaniu prawa węgierskiego „wyrwaniem języka Słowianom“, prawa czyniącego naukę języka węgierskiego obowiązkową w szkołach Węgier; czyż nie przedzie się „wyrwaniem języka“ robenie języka moskiewskiego wykładowym w szkołach ludowych polskich i matoruskich, lub choćby tylko zaprowadzenie poprawnej rządowej mowy bułgarskiej, alias z kiepska moskiewskiej, przez humanitarną Moskwę, korzystającą z bezinteresownego pobytu czasowego w Bułgarii! Na szczęście, sześciu tylko reprezentantów wczorajszego zebrania zasiadzie w nowej Radzie państwa austriackiej. Lecz i ten krzyk rasy i światoburczej nienawiści nie ułatwi jej zadania, i nie podniesie spraw czeskiego narodu!

Otwarcie Rady państwa opóźnia się ponad wszelki rachunek. Słyszałem o terminie „postanowionym“ na 28. b. m., ale i ten nie został ogłoszonym. Zapewne dopiero po powrocie cesarza z polowań styryjskich ogłoszenie nastąpi.

## Walne zgromadzenie

galicyjskiego Towarzystwa gospodarskiego.

(Dokończenie.)

Oddział Tarnopolski Towarzystwa przedstawił zgromadzeniu następujące wnioski: „Komitet poleci swoim delegatom na kongres Towarzystwa rolniczych, aby na kongresie stawiali wnioski 1) o zaprowadzenie cła ochronnego na zboże i wyroby maczne, 2) uregulowanie tariff kolejowych, 3) przeniesienie zarządów kolejowych do kraju i uzupełnienie siły kolei krajowych, 4) zniesienie podatku gorzelnianego i 5) otworzenie kredytu w banku dla właścicieli ziemskich i założenie filji banku w Tarnopolu.

Oddział stawia w końcu wniosek dodatkowy, aby dla obrony tych spraw na kongresie wysłano hr. Pinińskiego.

mało na celu przetrwać możniejsze warstwy, i nakłonić je do obrony, przeciwko wspólnemu nieprzyjacielowi, czyniącemu na ich życie i majątki.

Dotychczas dwa odrębne obozy polskie, znane były pod mianem dyrekcyi wiejskiej i komitetu centralnego; umysł jednak ludzki lubi nazwy, oznaczające bliżej przedmiot co do jego treści wewnętrznej; w braku więc innego wyrażenia czerwoną, a przez sprzeczność białą, zostały przyjęte z różnem jednakże zupełnie zastosowaniem, a tem samem sprzecznem z życzeniami ludzi, stojących u steru rządu. Wielopolski chciał aby czerwoni uważani byli za rewolucjonistów socjalnych, a ogół patrzył na nich jako na ludzi dążących do wypędzenia Moskali z Polski, i odzyskania niepodległości; Wielopolski chciał aby biali uważani byli za obrońców społeczeństwa zagrożonego wywrotem, a ogół patrzył na nich jako na ludzi objętych na losy kraju, zamożnych w przynajmniejściach życia, i w wygórowanem samolubstwie, niezdolnych do najmniejszego poświęcenia. Rzecz więc całą uległa zupełnej zmianie; wielki pomysł naczelnika rządu cywilnego nie znalazł powodzenia, główną myśl odrzucono, zatrzymując jedynie wyrazy z nowem zastosowaniem. Była to porażka burząca ułożony plan postępowania, a każdy prawdziwy mąż stanu spostrzegłszy niepowodzenie, szukałby innych środków do odzyskiwania na umysły. Wielopolski widocznie uważał siebie za nieomylnego, nie odstępował nigdy od raz powziętych zamiarów, zresztą osobiste wyniesienie ośnitgo go nie dozwalało widzieć jasno: w Petersburgu zadowolnionym był pozornymi ustępstwami, zrobionemi dla narodowości polskiej; w Warszawie przyjęcie przez ogół miana czerwonych, nadanego komitetowi centralnemu i jego stronnikom, uważał za odniesione przez siebie zwycięstwo, nie wglądając bliżej w istotę rzeczy.

(C. d. n.)

## POGLĄD KRYTYCZNY

na wypadki z roku 1861, 1862 i 1863.

Zaczerpnęte z nich wskazówki polityczne z powodu prac Bolesławity,

przez  
Kazimierza Gregorowicza.

TOM I.  
(Ciąg dalszy.)

Dyrekcja wiejska nie poprzestając na ujęciu w jedną organizację właścicieli ziemskich, postanowiła rozciągnąć takową i do miast. Wydano jednak jak najwyraźniejsze zlecenie okrogowym miejskim, aby zaprosić do wspólnego kół jedynie tylko ludzi poważnych i spokojnych, unikając starannie wszelkiego rodzaju zapalców. Jakkolwiek to ostatnie zlecenie mogło być dla wielu do myślenia ludzium głębiej sięgającym w przedmiot, i osłabić zaufanie do władzy naczelnej; nikt jednak ówczesnie nie zwrócił na to uwagi, ponieważ przy wielkim nastroju ducha i właściwej narodowi polskiemu szlachetności serc, nikt nie śmiał posądzać rodaków, bez względu na zajmowane przez nich stanowisko, o obudę i szkodliwe zamiary. Wiara w uczciwość polityczną każdego i wszystkich była powszechna, i ta nigdy zawiedziona nie została, co niewątpliwie będzie szczerem świadectwem dla tej epoki wobec następnych pokoleń.



Dr. Gross jako referent komitetu oświadczając, że wybrano już do spraw mających być traktowanymi na kongresie referentów i koreferentów mianowicie:

do kwestii podatkowej dr. L. Bilińskiego jako referenta, zaś jako współreferentów dr. T. Piłata i P. Krzeczunowicza;

do oceny działalności ministerstwa rolnictwa, p. Ottona Hausnera, jako referenta i p. Strusiwicza jako współreferenta;

do kwestii cłowej, jako referenta dr. Wajęła, jako współreferentów pp. Rappaporta i Schellenberga;

do kwestii zmiany statutu banku austro-węg. na korzyść rolników, jako referenta p. B. Augustynowicza, jako współreferenta p. P. Grossa; następnie

do kwestii zamknięcia granicy dla byłego stepowego, jako referenta ks. Adama Sapiechę z p. D. Abrahamowiczem jako współreferentem.

Komitet zostanie wzmacniony, aby był rzeczywistym wyrazem opinii kraju, a przychylną odpowiedź od referentów już otrzymaliśmy. Jako delegatów do przedwstępnych czynności wybrano ks. A. Sapiechę i p. B. Augustynowicza. Rozchodzą się o to w jakim stosunku stoją wnioski Oddziału Tarnopolskiego do walnego zgromadzenia. Dyskusja nad niemi uważa komitet za konieczną, aby tak poważne i szanowne zgromadzenie mogło dać wyraz swej światłej opinii. Nie można jednak kępować uchałami referentów, którzy po większej części nie są nawet obecni na zgromadzeniu. Między wnioskami Oddziału Tarnopolskiego, znajdując się obok ogólnych, kwestie drugorzędne, które gina wobec pierwszych, lub też takie, które w ogólnym traktacie nie mogłyby wypaść po myśli ziemian tarnopolskich. Komitet jest zdania, aby decyzje Oddziału Tarnopolskiego wziąć pod obrady, po prostu jednak, aby żądanie Oddziału Tarn. „położyć deklaratorem, aby stawiali wnioski” zmienić na życzenie. Wszystkie referaty przyjdą pod uchwale komitetu: Oddział Tarnopolski niech będzie przekonany, że komitet zwróci na nie szczególną uwagę, na jaką zasługują.

Hr. Piniński. Gdyśmy się z pism dowiedzieli, że ma być zwołany kongres towarzysz rolniczych, zajęliśmy się żywo tą myślą. Bo i jakże nie upatrywamy w zebraniu tak poważnego ciała choćby jakichś takich środków ratunku, z tego nieszczęsnego, opłakanego stanu, w jakim całe nasze rolnictwo się znajduje. Na to smutne położenie, któremu mamy zaradzić, złożyło się wiele warunków złych i niesłusznych. 1) Gniecie nas i zabija taryfa kolejowa, podług niej bowiem płacimy za przewóz zboża o 60%, więcej, niż być powinno; 2) otwarcie granicy od Moskwy wywarło wpływ najgorszy na ceny zboża pomimo nieurodzaju. Moskwa zasypuje mąką wszystkie miasteczka wschodniej Galicji. Nasze młyny parowe upadają w skutek braku konsumta w kraju, w Brodach młyn parowy już zamknięto, a jeśli nie zaradzi się temu szybko, taki sam los czeka i inne młyny nasze, jeżeli nas o to do inwazji moskiewskich wyrobów nie ochroni; 3) podatek gorzelniany wypłynął zabójczo na gorzelnie we wschodniej Galicji, które należą do kategorii t. z. fabrycznych, podatek bowiem od takich gorzeln wynosi o 20%, więcej aniżeli od t. z. gorzeln rolniczych, a właściwie u nas wszystkie gorzelnie są rolnicze. W moim powiecie na 20 kilka gorzeln, było 10 zamkniętych. Co do referentów, uczynić muszę uwagę, że widzę między nimi kilku uczonych teoretyków, kupców, przemysłowców, ale mało rolników. Lekko tej rzeczy traktować nie można, należy korzystać ze zgromadzenia, które nie tak rychło znowu się zbierze i dokładnie te ważne kwestje przedyskutować.

P. Cz. Lekczyński dowiedział się od wiarogodnej osoby, że koleją Karola Ludwika odebrała od kolei Czerniowieckiej koncesję na budowę kolei Tomaszowskiej, i że chce tę linię prowadzić do Jarosławia z pominięciem Lwowa.

Dr. Gross nie wierzy tej pogłosce, zapewnia jednak, że komitet będzie czuwał. W odpowiedzi hr. Pinińskiego podnosi mowca zasługę mężów nauki, których komitet powołał do referatu różnych kwestji na kongresie. Komitet niema nie przeciw temu, aby im dodać praktycznych rolników jako współreferentów, i owszem niech ich tylko hr. P. wskaze. Na sprawę ochrony przemysłu myślnarskiego, zdaje się, że każdy ze zgromadzonych jednakowo się zapatraje i znajduje jej potrzebę. Co się zaś tyczy ustawy o gorzelnictwie, to została ona wyrobiona na podstawie kompromisu Cis- i Transilwanii, musi więc trwać przez lat dziesięć. Sprawa ta jest niemożliwą do przeprowadzenia, nie można więc z nią przed kongresem występować.

P. Wł. Gniwosz chce, aby referenci trzymali się uchwale zgromadzenia, które najlepiej zna potrzeby naszego rolnictwa.

P. Skalkowski popiera p. Grossa, żeby kwestji lokalnej więcej natury, nie przedkładać kongresowi.

P. Hubicki sędzi, że wszystkie tarnopolskie wnioski mają cechę tylko odporną. Jest to wszystko nie wystarczające. Jest przeciwnym powzięciu decydujących uchwale.

P. Henzel. Widocznie zamiarem Oddziału Tarnopolskiego było przez swoje wnioski zwrócić naszą uwagę na te wszystkie piękne kwestje. Najlepiej odebrać je do komitetu, aby tenże zżytkował je jako materiał.

P. B. Ujejski dziękuje hr. Pinińskiemu za jego gruntowne artykuły w kwestjach rolniczych i wnioski. Popiera wniosek p. Henzla do szczegółowego uwzględnienia.

Hr. Krukowiecki także popiera p. Henzla, co do obawy zaś, że teoretyczni referenci mogą nie uwzględnić rzeczywistych potrzeb rolników, oświadcza, że obawa ta jest płonna, ponieważ komitet będzie szczegółowo rozbięrać każdą kwestję z meżami zaufania. Powzięcie uchwał obowiązujących, kępowałoby działalność referentów; a tego chcieć i uczynić nie możemy. (Dyskusja zamknięta.)

Ks. Sapieha wyjaśnia dlaczego komitet nie mógł być z referatami gotów do walnego zgromadzenia. Komitet rozspiał zaproszenia do 20 towarzyszów, a odpowiedzi nadeszły dopiero w przeszłym miesiącu. Nie wiedząc więc, czy kongres przyjdzie do skutku, nie można było zapraszać naprzód referentów, a w porze, gdy się prawie wszyscy rozjeżdżają, nie można ich było zaraz znaleźć. Komitet prosi o zdanie co do tarnopolskich wniosków, a oprócz tego do narad powoła z każdego powiatu mężów zaufania.

Hr. Piniński żąda uchwały, obowiązującej tylko co do wniosków o cło od zboża i uregulowaniu taryfy kolejowej. Co do innych wniosków, zadowolony się, jeżeli zgromadzenie wyrazi życzenie załatwienia ich w myśl Oddziału tarnopolskiego.

Dr. Gros. W zwykłym trybie rzeczy nie można było dyskusji tak ważnych spraw przystępować inaczej jak wybrałszy poprzednio komisję, któraby je naprzód zbadała. Z powodu

braku czasu, ponieważ kongres musi się odbyć przed zebraniem Rady państwa — niech komitet będzie też komisją. Nie odejmujcie panowie swego zaufania komitetowi.

Przy głosowaniu postanowiono, że uchwały zgromadzenia nie mają być dla referentów obowiązującymi.

P. Gniwosz stawia wniosek, aby zgromadzenie zatwierdziło powołanych przez komitet referentów. (Przyjdzie później pod głosowanie.)

Wniosek p. Henzla, aby wszystkim referentom teoretykom, dodać do pomocy ludzi fachowych — przyjęto jako życzenie. Przystąpiono do dyskusji nad wnioskami tarnopolskimi.

Dr. Gros. W sprawie cel ochronnych od zboża i maki, oświadcza się za cłem od maki, sprzeciwia się jednak ocleniu zboża, ponieważ w razie nieurodzaju, sami musieliśmy przez to cierpieć. Proponuje, aby hr. Piniński cofnął swój wniosek co do zboża.

P. B. Ujejski. To, co p. Gros mówił, to wszystko teoria. Nas — rolników mąka tylko pośrednio obchodzi, nam głównie potrzeba cła od zboża, bo przez to nasze podniesie się w cenę. Może to wydźwię w latach nieurodzaju na niekorzyść żydów, mieszczan i klasy wyrobniczej, ale nas to obchodzić nie może — my właśnie wtedy najwięcej zyskamy.

Hr. Piniński chociaż jest właścicielem młyna parowego i w jego osobistym interesie leżałoby, aby mąka była oclona, a zboże wolne od cła, oświadcza się za cłem od zboża.

Hr. Krukowiecki jest zwolennikiem wolnego handlu, a więc przeciwnikiem wszelkich cel. W Niemczech zaprowadził Bismarck system celny jako najwyższy wyraz siły przed prawem. Cła się nie utrzymują. Trzeba zarazem mieć wzgląd na ludność miejską, która w skutek oclenia zboża mocno cierpi.

P. Wł. Gniwosz nie jest tak czułościowym jak hr. Krukowiecki. Przez 10 lat żydowskiej i niemieckiej bankierowie gniebili nas na każdym kroku i ani na myśl im nie przyszło litować się nad nami. Jeżeli cło od zboża przyniesie krzywdę ludności miejskiej, natenczas niech się ona stara przez swoje instytucje o ulgę. My o nią troszczyć się nie potrzebujemy.

P. Gros sędzi, że rząd tylko na bardzo nieznaczne cło pozwoli, co nie na wiele nam się przydać może.

W głosowaniu uchwaliło zgromadzenie cło dla maki i zboża.

W kwestji uregulowania taryfy kolejowej dla produktów surowych zabrał pierwszy głos:

P. Hubicki zalecając pod tym względem ogólnie, ponieważ to, co dla wschodniej Galicji będzie rzeczą pożądaną, dla zachodniej może być szkodliwą.

Dr. Gros. Jak możemy żądać od rządu znizania taryfy dla przewozu zboża, kiedy to zupełnie od niego nie zależy? — Kolej nasze są przedsiębiorstwami prywatnymi, na które rząd żadnej presji wywierać nie może. Jeżeli żądamy takich rzeczy od rządu, to daleko lepiej starać się o to, ażeby rząd zakupił koleje, tak jak to tego w Niemczech dają. Niestetyl wobec złych stosunków finansowych państwa austriackiego, o cems podob. em ani marzyć nie można. Wobec tego wszystkiego uważam, że wniosku oddziału Tarnopolskiego w tej formie, w jakiej on jest zredagowany, na kongresie przedkładać nie można.

P. Wł. Gniwosz zwraca uwagę zgromadzenia, że już zeszłego roku powzięto co do tej sprawy zdanie, i że wniosek oddziału Tarnopolskiego żadnych niemożliwych rzeczy nie żąda.

Hr. Piniński zmienia swój wniosek w następujący sposób: „Uregulowanie taryfy kolejowej co do transportu zboża jest pożądaną”. Oświadcza się za zakupnem kolei przez państwo i sędzi, że byłoby nie od rzeczy poruszyć tę sprawę na kongresie.

Hr. Krukowiecki sędzi, że rząd udzielając gwarancji kolejom ma wszelkie prawo żądać od nich pewnych koncesji dla obywateli. Administracja naszych kolei pochłania kolosalne sumy, kosztuje bowiem na niektórych kolejach dziesięćkroć tyle, ile powinna. Rząd powinien wglądać w to, a szczególnie wziąć się do pp. verwaltungsratów.

P. Wł. Gniwosz żąda stanowczo zniesienia taryf dyferencyjalnych, cofa jednak swój wniosek.

W głosowaniu przeszedł wniosek hr. Pinińskiego.

Dalsze wnioski oddziału tarnopolskiego: o podatku gorzelnianym, udzielaniu przez bank austr.-węg. kredytu właścicielom tabularnym majątków ziemskich utworzenia filii banku w Tarnopolu, następnie przeniesieniu zarządów kolei galicyjskich do kraju uchwalało je inogłośnie.

Zaproszonych przez komitet referentów na kongres rolniczy Zgromadzenie zatwierdziło.

Hr. Scypio Karol podnosi nadużycia i wszelkiego rodzaju szyskany, stawiane właścicielom gorzeln przez władze finansowe, które się odwołują ciągle na jakieś nowe rozporządzenia ministerjalne. Rozporządzeniem tym niema końca, dosyć powiedzieć, że od lipca do września p. minister rolnictwa wydał trzy nowe rozporządzenia. Władze finansowe przypisują tym rozporządzeniom prawomocność wstecz, w skutek czego ani rusz dojść do ład. Mowca prosi, aby komitet zajął się energicznie tą sprawą i aby niedopuszczyć niszczenia ustawy zapomocą rozporządzeń ministerjalnych.

Dr. Gros oświadcza, że komitet otrzymał o tem wszystkim wiadomość d. 27. sierpnia, i że jemu polecił zająć się tą sprawą. Mimo usilnych starań ostatniego rozporządzenia ministerjalnego dotychczas nie otrzymano, odniesiono się po nie do Wiednia. Wobec istotnej krzywdy, którą ponoszą właściciele gorzeln, koniecznem jest, aby obywatele więcej zaopatrywali komitet w jak najobfitszy materiał, nadsyłając dokładne doniesienia o wszelkiego rodzaju nadużyciach.

Ks. A. Sapieha zamknął Zgromadzenie krótką przemową, w której podniósł zapas i energię członków. Zachowanie się Zgromadzenia podczas obrad było tak zachęcające, że mimo gromadzących się zewsząd chmur spokojnie w przyszłość spoglądać możemy.

Zgromadzenie rozoszło się, podziękowawszy przez usta p. Hubickiego przewodniczącemu za poniesione trudy.

## Sady wojenne w carstwie.

### V. Sprawa Włodzimierza Malawskiego i towarzyszy w Kijowie. D. 18. 19. i 20. lipca

hr. odbyła się przed sądem kryminalnym tamże ostateczna sprawa w procesie, stanowiącym poniekąd drugą część śnieżnej sprawy chłopów czernihowskich, której rezultat podaliśmy przed trzema miesiącami. Jak wiadomo, przeszło 900 włościan z 12. wsi Czernihowskiego powiatu na U-

krajinie było w lecie r. 1877 więzionych za to, że odkryto pomiędzy nimi tajne stowarzyszenie, mające na celu podział gruntów szlacheckich i księżyckich pomiędzy siebie, i ewentualnie orężne uskutecznienie tego zamiaru. W czerwcu b. r. zasądzono z tego powodu kilkunastu tylko włościan na różne więzienia, a resztę ukarano „administratywnym porządkiem”. Teraz pociągnięto przed kratki kilka osób, podejrzanych o organizację tego spisku chłopskiego. Głównymi sprawcami byli: Jakób Stefanowicz, syn popa prawosławnego, Lejba Deicz, student i żołnierz, tudzież syn szlachecki Bochanowski. Wszyscy trzej jednak zaraz po wstępnej śledztwie zostali ujęci z turyrmy kijowskiej, i odtąd ich nadaremnie żandarmierja z policją poszukiwa „iskra”. Prócz nich uwięziono jeszcze kilku młodych ludzi, i ci właśnie po dwuletnim śledztwie dostali się pod sąd wyrokujący. Są to: Włodzimierz Malawski, syn szlachecki i radcy stanu, lat 25, był student uniwersytetu kijowskiego (broniłony przez adwokata Andrejewskiego); Jerzy Szeffer, 19-letni uczeń gimnazjum tamtejszego, również syn szlachecki (bez orężu, oświadczył bowiem, że go nie potrzebuje, i bronić się nie myśli); Julia Krukowska, córka asesora kolegielnego (z obrońcą Dołżankim). Tych troje przyprowadzono pod straż. Z wolnej zaś stopy stawili się Mikołaj Poletyka, syn szlachecki, 25 lat, był student weterynaryj (broniłony przez adwokata Lewińskiego); Michał Stefanowicz, syn popa prawosławnego, lat 20, był student uniwersytetu kijowskiego (z obrońcą Michalewiczem); Piotr Kandyba, syn szlachecki, 20 lat, (z obrońcą Goldenwieserem); Michał Łuczynski, syn mieszczanina, 19 lat (z obrońcą Szugajewskim), nareszcie Iwan Kobysz, włościanin, 37 lat (z obrońcą Dołżankim), razem 8 oskarżonych.

Trybunał składa się z sędziów Andresena i Aderkasa pod przewodnictwem Saburowa. Prokurator Nordstein.

Akt oskarżenia opiera się na znalezionych statutach wspomnianego tajnego stowarzyszenia, które się nazywało „Tajna drużyna”. Dzieliło się ono na kółka po 25 ludzi; kółko nazywało się starostwem i wybierało ze swojego grona starostę; wszystkie kółka jednej wsi stały pod komendą atamana, który odbierał i spełniał rozkazy „komisarzów”. Każdy z „drużyników” składał przysięgę na śmierć i życie i pewną kwotę pieniężną na zakupno broni. Propagandę robiono dwójakiem sposobem: 1) rozpowszechnianiem pogłosek, że „car już dawno darował wszystkim ziemię włościanom całkiem bezpłatnie, lecz dziedzice, duchowieństwo i urzędnicy (czynownicy) zataili ukaz carski o tem;” 2) głoszeniem manifestu carskiego, drukowanego złotem literami, w którym powiedziano, że „czynownicy i następca tronu sprzeciwiają się wszelkimi siłami woli carskiej, car nie może spełnić jej tak jakby chciał, a zatem upoważnia włościan, aby się zorganizowali w tajne stowarzyszenia, zrobili opolecenie (pospolite ruszenie) z orężem w rękę i wypędzając dziedziców, popów i czynowników zawojowali sobie nadane przez cara prawa.” W połowie r. 1877 liczyło stowarzyszenie przeszło 1000 członków, samych włościan, a powstanie miało wybuchnąć najdalej d. 1. października. Dla większej agitacji spiskowcy i główni agitatorowie kazali wydrukować „Telegram Prawdzieliściennawo Wiestnika”, który głosił, że car nadał konstytucję. Było to właśnie potenczas, kiedy armia moskiewska miała się koło Zimnicy przeprowadzić przez Dunaj. Telegramy o wypadkach wojennych kursowały różne, więc i ten telegram znajdował wielką wiarę pomiędzy włościanką ludnością, zwłaszcza, iż ustnie dodawano doń komentarz, że przy tej przepadzie wysadzili Turcy armię moskiewską w powietrze.

Pomiędzy aresztowanymi włościanami było dwóch najpoważniejszych Jęfim Olejnik i Andrej Prychodko. Ci odwołali się, że wszystko robili z nakazu „komisarzów carskich”. Prychodko przystawiony dnia 11. września r. 1877 do Kijowa, wzięty przez żandarmów do fakra, i wozony po całym mieście wskazał pomieszkanię, gdzie mieli schadzkę z tymi komisarzami. Było to Żyłański ulicy w domu Czarkasa. Zrobiono tam rewizję i zastrawo w pomieszkaniu kobietę nazwiskiem Anna Kalinowa. Podczas rewizji wzięli w ręce policyi Malawski. W mnóstwie rzeczy i papierów znaleziono tam dokumenty Malawskiego, parę paszportów na nazwiska Wierzy Iwanowny Kalinowej, i Pawła Wasylewa Lewczewskiego, skrypturę pisaną ówczesnym trybem rewolucyjnej, 112 sztuk owego telegramu, zapas czionek ołowianych, wałek drukarski, pięć rewolwerów nabitych, znaczny zapas naboju, proch, maszynki do lania kul i t. p. Po zaareztowaniu Malawskiego i Kalinowej postanowiono mieszkanię pod dozorem policyjnym. Na drugi dzień (12. września) istotnie przyszedł do tego pomieszkania i został przytartywany Iwan Bochanowski. Podoficerowi Nestorowi dał pieniądze, aby go puścić. Przystawiony zaś do policyi, chciał uciekać. Nie znaleziono przy nim nic, prócz klucza do pomieszkania, ale nie wyznał, gdzie mieszka, twierdząc, że niema żadnego mieszkani. Zamknięto go do ciupy. D. 15. września przy zmianie warty zrobiła policyja rewizję jenerału na aresztantów, i u jednego zwoyczajnego więźnia nazwiskiem Fingaret znalazła dwie karteczki i klucz Bochanowskiego. Na jednej karteczce było napisano: J. K. Mac. niechaj pojedzie do Starej Tantantawki (koleja romenska) do Poletyki i doniesie mu, że ja aresztowany, gdyż zaszedł do Malawskiego; albo posłizicie telegram, lecz lepiej sam niechaj jedzie natychmiast. Będę bardzo wdzięczny. Posyłam klucz. Oddawaj d. 27. Żyłańska ulica, dom Mielkowskiego J. K. Bordzy. Na drugiej karteczce stało: „Proszę was, tylko przez wierne ręce, będą bardzo obowiązani.” Obie karteczki były od Bochanowskiego, który je powierzył postemu aresztantowi do dalszej ekspedycji.

W skutek tego nazajutrz d. 14. września zrobiono rewizję u studenta uniwersyteckiego Aleksandra Mackiewicz i znaleziono tam broszurę: „Russkoj socjalno-rewolucyjnoy młodzieży” tudzież fotografię Iwana Bobry Bochanowskiego z dedykacją po moskiewsku: „przyjacielowi Mackiewiczowi od Bobry”. Mackiewicz zapytany co do treści owych karteczek nie mógł objaśnić. Jednocześnie adjutant kijowskiego naczelnika żandarmów z pomocnikiem prokuratora wybrali się do wsi Tantantawki, która jest własnością Mikołaja Poletyki, i zastali u niego we dworze trzech młodzieńców, z których jeden nazywał się Olimpij Stefanowicz, b. gimnazjalista, drugi Dymitr Laszkiewicz, a trzeci Eugeniusz Sanin. Zrewidowano wszystkich. U dwóch ostatnich znaleziono rewolwery nabite i fałszywe dokumenty paszportowe, a na podłodze widocznie odrzuconą karteczkę, która wskazywała istnienie jakiegoś koła rewolucyjnego. Aresztowanych skontrolowano w Kijowie z chłopami. Włóścianin z Adamówi Prychodko w Laszkiewicz poznał tę samą osobistość, która mu dnia 28. sierpnia wręczyła „poślanie do adamowicz-

kiej drużyny” z podpisem „Dymitr Najda, komisar” i dwa egzemplarze statutów tajnego stowarzyszenia. Z dalszych konfrontacji okazało się, że Laszkiewicz jest Jakóbem Stefanowiczem, a Sanin Dejemem, i że oni wraz z Bochanowskim przed włościanami odgrywali rolę komisarzów carskich, pokazywali im „gramotę” od cara i odbierali przysięgi.

W protokole przysłał się Jakób Stefanowicz do autorstwa i rozpowszechniania fałszywego manifestu carskiego, tudzież do organizacji tajnego stowarzyszenia pomiędzy włościanami. Był to poprostu tak: W r. 1875 akrywając się za granicą dowiedziałem się z gazet, że w powiecie Czernihowskim wybuchło powstanie podobne do hercegowińskiego. Powróciłem tedy natychmiast do Moskwy, aby wziąć w nim udział, i w tym celu chodziłem nasampród po jarmarkach i odpustach. Robiłem także przy koleji żelaznej koło Czarkas, aby się obznajomił z formą tego ruchu. Przyszedłem do przekonania, że wpływowi włościanie białą siedzą uwięzieni w kryminalach, bądź zostają pod dozorem policyjnym w Kijowie. W ziemie zaznajomiłem się w Kijowie z Łazarem Teneuką, i przez niego zszedłem się z innymi jego kolegami, interwjującymi w mieście. Było ich 7-8. Oni powiedzieli mi, że kwestja agraryjna ciągnie się u nich od r. 1869 bez żadnego rezultatu, i że są bardzo niezadowoleni z istniejącego podziału ziemi. Postanowiliśmy więc skorzystać z tego u-sposobienia włościan, i rozniecić powstanie nasampród w powiecie Czernihowskim, spodiewając się, że znajdzie ono odgłos także w innych okolicach państwa, i zwróci uwagę rządu na konieczność polepszenia sytuacji ekonomicznej włościan. Rozmowy z włościanami przekonały mnie także, że nie nawiąza oni nadzwyczaj wszystkie władze, i tylko jednego „gasudara imperatora” uważają za swojego obrońcę. Utożyłem tedy w tym duchu „tajną gramotę” i statut tajnego stowarzyszenia. Leon Dajcz kazał je wydrukować za granicą i przysłał w jesieni r. 1876.

Na filipowy post zebrał włościan w traktierni, przedstawiłem im te dokumenta, dodając, iż byłem u „gasudara imperatora”, i otrzymałem od niego rozkaz, aby powiedział włościanom, że on sam jeden nie może dla nich nic zrobić, ponieważ mu przeszkadza szlachta i następca tronu, w skutek czego imperator podpisał tajną gramotę i statut tajnego stowarzyszenia, nakazuje im utworzyć tajne drużyny, przygotować broń i potem działać otwarcie przemocą. Włościanie zgodzili się na to. Zawezwałem ich do najętego przeze mnie osobnego pomieszkania w Zytomirskiej ulicy, odebrałem od nich przysięgę, wyjaśniłem im jeszcze raz oba dokumenty i poleciłem, aby się udali na wieś i zorganizowali drużyny. Tak się też stało. Ja także jeździłem po wsiach i nadzorowałem werbunek nowych członków. Zaoszczędziłem się z włościanami nazywałem się „komisarzem cara, Dymitr Najda”.

Dejcz również przysłał się, że manifest i inne druki szukał sporządzać w Genewie, ale co do swojej dalszej działalności po wsiach czernihowskiego powiatu odmówił objaśnień, zasnając tylko, iż ze Stefanowiczem byłymi na wiosnę r. 1877 w miejscach Śniła i Kryłowie, objaśniając włościanom co potrzeba. Dejcz nazywał chłopów baronem Danylo. Bochanowski odmówił wszelkich tłumaczeń, w jaki sposób, kiedy i przez kogo został wtajemniczony do spisku, ale należało od niego, znośli się z chłopami osobliwie w Kijowie, rozdano im statuta, Olejnikowi dał raz 150 rubli na koszt organizacji, i nazywał się raz Semenem, a drugi raz Borysem „komisarzem gasdarewym”.

Przeszłość tych trzech komisarzy jest według wywiadów policyi następująca: Jakób Stefanowicz wstąpił do uniwersytetu kijowskiego w r. 1873, a opuścił go w rok później z powodu aresztowania za agitację polityczną. Dejcz rodem z Wasylkowa w r. 1874 opuścił gimnazjum z 7. klasy i zaangażował się do wojska, mianowicie do 130. pułku chersońskiego piechoty. Przeszedłszy dwa miesiące dostał się pod sąd za samowolne wydalenie się z szeregu i obrazę dyżurnego oficera, lecz nie przyszło do rozprawy, uciekł z odwachu w lutym r. 1876 i następnie w Odessie pociągnięto go do odpowiedzialności, jako podejrzanego o zamach na życie szpiega Gorekiewicz. Bodzanowski, szlachcic z powiatu perejaślawskiego, zapisawszy się w r. 1870 na wydział prawniczy w uniwersytecie kijowskim, nie zdołał go ukończyć, albowiem — jak akt oskarżenia powiada — w r. 1875 będąc na czwartym kursie, „okazał się aresztowanym za przestępstwo polityczne.” Wypuszczono go z więzienia w lutym r. 1876, poczem wyjechał do ojca na wieś.

Ponieważ w pomieszkaniu Malawskiego znaleziono paszport Pawła Lewczewskiego, więc zrobiono rewizję u Lewczewskich na ulicy Żyłańskiej w domu pani Tyczynskiej i znaleziono tam dwie książki zakazane. Jedną: „Ku russkim rewolucjonierom nr. 1. 1873, wrzesień.” Drugą pod tytułem: „Rewolucjonarna obywatelska russkich anarchistów” miała na pierwszej stronie atramentem zrobiony dopisek: „Trzykroć przeklećty rząd!”

(D. c. n.)

## Targ zbożowy.

Pierwszy targ zbożowy we Lwowie, pomimo fatalnego rezultatu zniw ostatnich, wypadł tak pomyślnie, iż stało się pewnem, że instytucja ta u nas się utrzyma na przyszłość, i odtąd co roku targ zbożowy we Lwowie odbywać się będzie. Mysł targu zbożowego powzięto wtedy, gdy na wiosnę nadzieje dobrego żniwa były świetne, i gdy się więc zdawało, że Galicja będzie miała bardzo wielkie ilości zboża na sprzedaż. Wysładzono do przeprowadzenia targu zbożowego komisja, nie ustawiała jednak w swej czynności, chociaż coraz więcej odstaniał się smutny rezultat zniw.

Chodziło przedewszystkiem o zetknięcie hurtownych zagranicznych handlarzy zboża z producentami krajowymi, aby ci ostatni mogli wprost tym handlarzom oferować i sprzedawać zboże. Ze spisu firm obcych, które wzięły udział w targu zbożowym, widać, że istotnie dosyć znaczna liczba hurtowników zboża przybyła do Lwowa. Wymienimy głównejsze firmy:

Z Wiednia przybyli pp. Kubies Fryderyk; reprezentant Banku anglo-austriackiego; wiedeńskiego banku Union; Biener Karol, Brum et Hauser, Fisch et Berlitz, Jakubowitsch, Larko A., Meller Ludwik, Pink et Neumann, Reischneider Max, Schoppinger et Weil, Spitzer Wilhelm, Schwitzer et Sohn, Wiesgrill Rudolf.

Z Pragi: Adler Hermann, Fischel G., Heller.

Z Ołomuńca: Briess, Brame, Fischer T., Fröhlich, Haas Sam., Heller Henryk, Jellinek, Zweiga synowie.

Z Opatowy: Kraus, Zwilling.

Z Berna morawskiego: Feiweł et Rodlich.

Z Przyrowa: Briess Jakób, Morgenstern.

Z Bielska: Deutsch B., Löwy Samuel. |  
Z Cieszyńska: Vogel.  
Z Kremienyża: Granaug Adolf.  
Z Czerniowiec: Popper Rosenzweig. |  
Z Ickana: Dische M.  
Z Zateca: Bondy Józef.  
Z Hradisch: Kubeska.  
Z Węgier: Barke Karol, Langsfeld, Lefkowiec, Zschacke.  
Z Berlinia: Gutschalk Teodor, Herz.  
Z Monachium: Pfister Ed. et Ch.  
Z Hamburga: Daulberg W., Klemperer S. et C., Stolzenberg T.  
Z Lipska: Lüders.  
Z Norymbergi: Barth et syn, August Pirazzi.

Z Wrocławia: Fechner A., Mugdan.  
Z Bytomia: Guttman Simon.  
Z Gliwice: Danziger A., Rappaport Jerzy.  
Z Giebersberg: Hr. Stubenberg.  
Z Schafhuzy: Habicht R.  
Z Jass: Liebling B., Roos Berthold.  
Pomijając kilkanaście firm galicyjskich kupców zboża, którzy na sprzedaż wystawili zakupione przez nich zboże, i spółki rolnicze, które wzięły w komis zboże z całych okolic, to około 150 producentów przysłało wprost swe płody rolne na wystawę. Wobec kilku tysięcy większych gospodarstw rolnych w Galicji jest to bardzo mała liczba.

A jednak obcy kupcy byli zdziwieni, że tylu producentów wprost im na targu zbożowym oferuje swe zboże. W Wiedniu na targu zbożowym producentów prawie nie było. Sami prawie kupcy, zakupowane u producentów częściami zboże, ofiarowali obcym hurtownikom na sprzedaż.

Podczas targu zbożowego w Wiedniu ceny zboża nie były ustalone, mianowicie z powodu, że w Węgrzech dla nieurodzaju powszechnego, były wyższe jak w Wiedniu. Oferujący zboże stanowili ceny takie, na które kupcy zagraniczni przystawali nie mogli, gdyż sami jeszcze nie wiedzieli, jakie będą u nich w domu ceny przeciętne. Targ więc wiedeński się nie powiódł.

Po targu wiedeńskim ceny zboża za granicą nie tylko się nie podniosły, ale nawet się zachwiała i spadać poczęły, chociaż nikt z hurtowników przewidzieć nie jest w stanie, czy się jeszcze wkrótce znowu nie podniosą. W każdym razie dotąd ustalone nie są.

A tu u nas w kraju nieurodzaj, na sprzedaż jest mało. Każdy producent liczy więc na podwyżkę cen, jako na konieczność, która nastąpić musi. Trudności więc porozumienia między kupcami i hurtownikami była wielka. Producentci trzymali się przy pierwotnie postawionych żądaniach, więc nie wiele zakupiono wprost od producentów. Najwięcej sprzedali tutejsi kupcy zagraniczni, gdyż wiedząc dokładnie co ich samych zboże oferowane kosztuje, mogli się zdecydować łatwiej do sprzedania z pewnym procentem zysku.

Zresztą obcy kupcy, kupując wprost od producentów, używali tutejszych kupców za pośredników, nie mając sami informacji dokładniejszej o słowności i rzetelności producenta. Zwykle za proste pośrednictwo tylko na targu, bez wszelkiego dalszego zobowiązania, płacili po 2 centy od korca, a po 7 centów, jeśli pośrednik miał się zająć odebraniem podług próbki i wystaniem zboża.

Podług wykazu sekretariatu targu zbożowego sprzedano 601 1/2 wagonów zboża różnego, więc razem przeszło 600.000 cetnarów metrycznych (cetnar metryczny = 100 kil.), mianowicie 197 wagonów pszenicy, 228 wagonów kukurudzy, 56 wagonów żyta, 32 wagonów jęczmienia, 31 wagonów rzepaku, 10 wagonów owsa, 8 wagonów grochu, 2 wagonów chmielu, 3 wagony nasienia konopi a 2 wagony nasienia lnu, itd.

Lecz to, co zgłoszono do sekretariatu, nie wynosi i połowy transakcji istotnie dokonanych. Większej części nie zgłaszano wcale. Mianowicie pośrednicy i kupcy, płacąc wyższe ceny — wymawiali sobie, aby nie notować w sekretariacie — niższe zaś ceny zgłaszali jak najspieszniej. Był to manewr, aby do ustępstw skłonić sprzedających. Zresztą jak ze spisu uczestników poznać można, do 300 kupców zbożowych z Galicji przybyło na targ, i nie wystawiało nawet i nie deklarowało swych próbek. Przynosili oni na targ zbożowy do sali swe próbki w kieszeni, i sprzedawali obcym hurtownikom — nie zgłaszając sprzedaży do sekretariatu.

Wnosząc z całego przebiegu targu, to ceny loco Lwów możnaby przeciętnie oznaczyć następujące za sto kilo: Pszenica 10 80 do 11 złr., wyborowa 11 50 do 12 złr. Żyto: od 6 50 do 8 25. Jęczmień browarny: prima 8 do 8 50, sekunda od 7 20 do 7 80. Owies od 4 50 do 4 80 lepszy. Hreczka od 5 do 6 złr. Kukurudza od 5 do 6 50. Konieczyna po 50 złr. Groch prima po 9, gorszy po 7 do 8 50. Rzepak 10 50 do 10 85. Okowita od 82 ct. do 90 ct. za garniec.

## Z wystawy bobreckiej.

Przesyłam zakończenie spisu nagród.

Dział II. Komisja sędziów: pp. profesor W. Tyniecki, prof. Roman Baştgen, Apolinary Zajkowski, Dymtro Dacko, ks. Cyryl Bukojemski.

1. Jego Ekscelencja hr. Potocki za piękne okazy zboża, roślin strączkowych, pastewnych i traw, a w szczególności za chmiel i okazy leśnictwa miasto zasłużonych pierwszych nagród, otrzymał uznanie obywatelskie, — a obok tego p. Ignacy Smalawski, zarządcą chmielarni, najwyższą nagrodę, medal srebrny, a dyrektor lasów za sadzonki świerkowe i inne produkta leśne, list pochwalny.

2. Witold Niezabitowski za Laszek za pazeńnię białą, medal srebrny.

3. Jan Czajkowski za Sarnik za jęczmień, medal brązowy.

4. Seweryn Henzel za Szolomy za hreczkę, list pochwalny.

5. Wincenty Berzewski za Wodnik za tymotkę i braki, list pochwalny.

6. Jan Dziubański włościanin z Choderkowiec, za pszenicę i żyto, 3 talary.

7. Franciszek Smarzewski, włościanin z Bóbrki, za groch „Wiktorja”, 2 talary.

8. Hr. Krasński za chmiel z wzorowej chmielarni w Bobatynie, list pochwalny.

9. Walery Czajkowski ze Świerza za grochy, fasole, kartofle, list pochwalny.

10. Anna Kuczewiczowa z Podmonasterca, za ogrodniczo, list pochwalny.

11. Ka. Ludwik Bożentowicz z Sokołowski, za owoce i wino owocowe, list pochwalny.

12. Pani Seweryna Henzlowa z Szolomy, za masło, list pochwalny.

13. P. Maria Czajkowska z Bóbrki, za sztuczną ozdobę i kwiat klombowe, list pochwalny.

14. Szkoła ludowa Dąwnogrodzka, za ul ramowy dobać urządzonej pod kierownictwem p. Szczepana Buty, medal brązowy.

Dział III. Grupa I. Prace kobiet, sędziń:



po połud. pociąg mieszany; o godz. 10 min. 51 wie-  
czór, pociąg mieszany.

DO PODWOŁOZYSK: z Podzamcza; o godz. 10 m. 1  
wieczór pociąg mieszany; o godz. 12 m. 52 w połu-  
dniu pociąg mieszany.

DO CZERNIOWIEC: o godz. 6 min. 30 rano, pociąg po-  
spieszny; o godz. 12 min. 10 rano, pociąg mieszany;  
ny; o godz. 11 min. 10 w nocy, pociąg mieszany.

DO STANISŁAWOWA: na Strzy; o godzinie 6 min. 57 rano  
wieczór

**PRZYCHODZĄ DO LWOWA:**

Z KRAKOWA: o godz. 5 min. 40 rano pociąg pospieszny;  
o godz. 9 min. 27 wieczór, pociąg osobowy; o godz.  
11 m. 30 przed południem, pociąg mieszany.

Z PODWOŁOZYSK: na dworzec w Podzamczu; o go-  
dzinie 3 min. 13 rano, pociąg mieszany.

Z PODWOŁOZYSK: na dworzec główny, lwowski; o go-  
dzinie 10 m. 30 wieczór, pociąg mieszany; o godz.  
8 min. 50 rano, pociąg mieszany; o godz. 4 m. 15 p.  
południu, pociąg mieszany.

Z CZERNIOWIEC: o godzinie 10 min. wieczór, pociąg  
pospieszny; o godz. 4 min. 5 rano, pociąg mieszany;  
ny; o godz. 8 m. 53 po południu, pociąg mieszany.

Z STANISŁAWOWA: na Strzy; o godz. 8 min. 44 wie-  
wieczór



