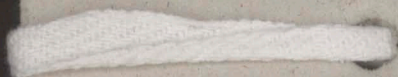


8831

Bibl. Jag.

IV



1804

ad W-583

1

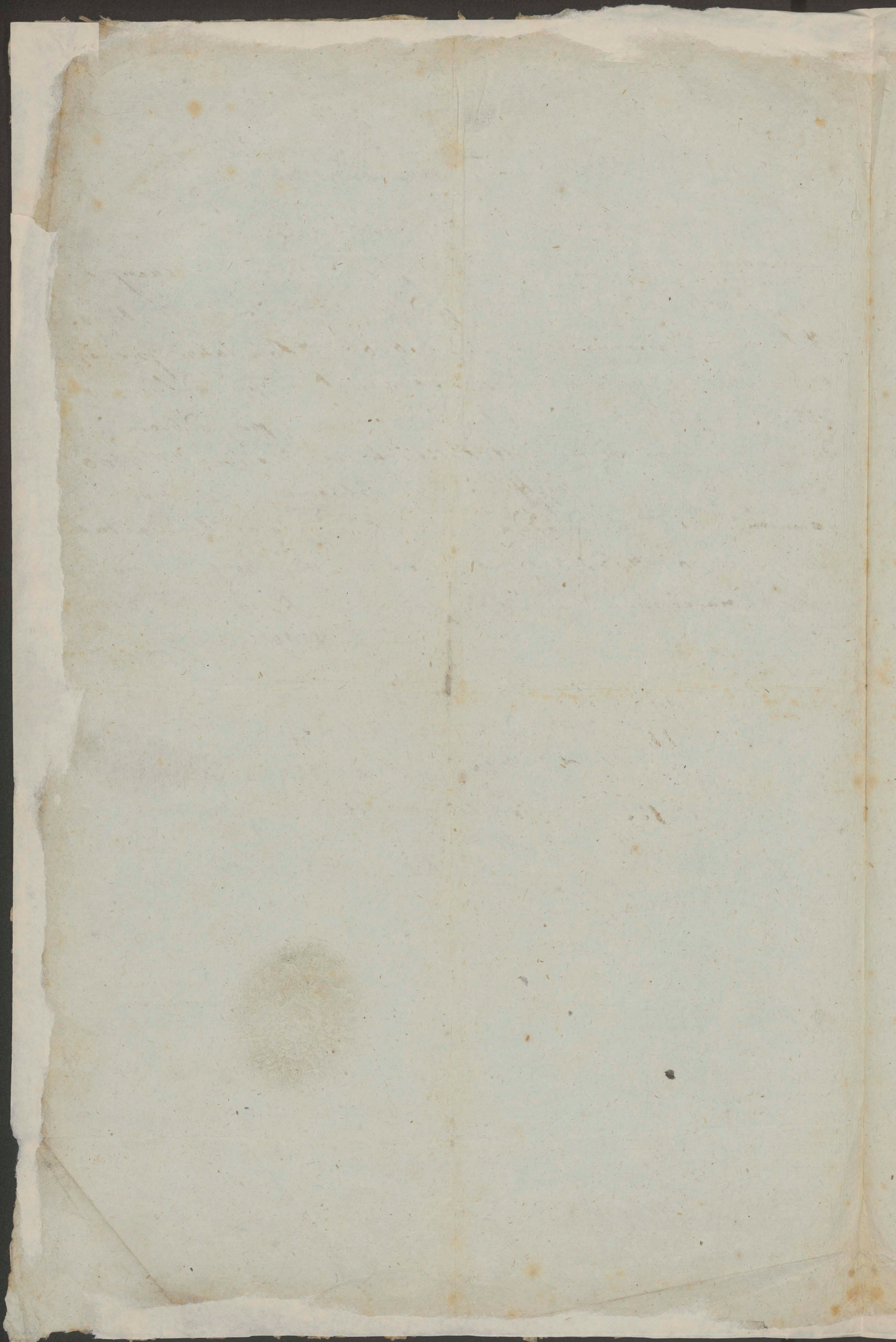


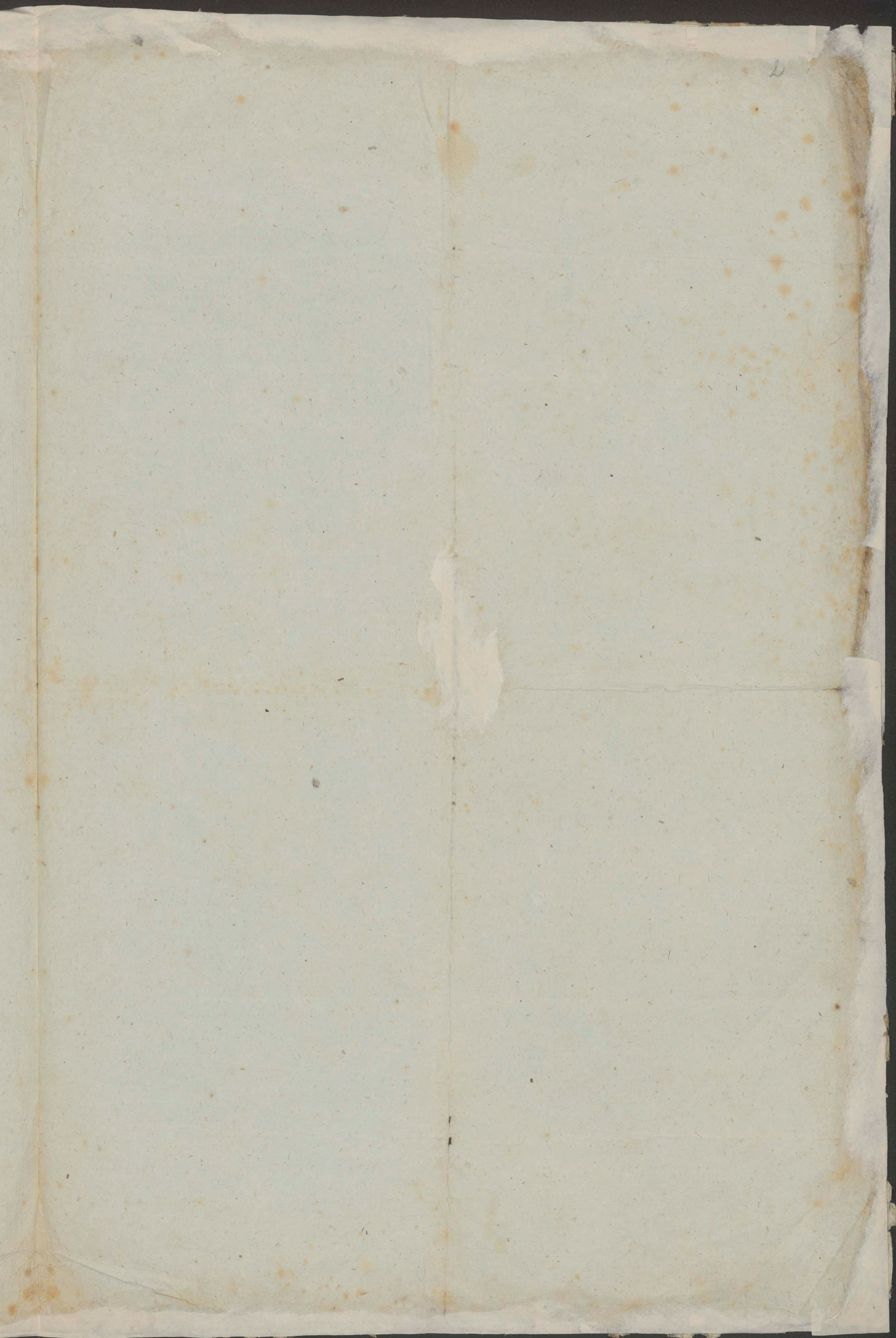
Rps 8831

Naryj podpisany zruca, y deklaruje sie niniejszym
 piamentem, i^o ja po wyjedynkowaniu summy, z Maryj Kudy
 nej Piotra Ozarowskiego. pod luy klauzifikacyi, Nr 1333
 w^o Polkich yprowinymy, Nr 6666. w^o Polz takze yprowinymy
 w^o klauz klauz uciuczonych nakoniec Prowiniji od summy Nr
 233333, wpiaty klauz reszty dowanych — przy odbieraniu ich
 dorqk mony — summy w^o Polkich esty tysiecy Nr 4000, w^o
 Polku h Jk. Musanu Jozoffowi Stajewskiemu wimien b^ode to tymie
 samym iranie rucor oddai, cnyfi cesny, do odbrania takowey
 summy, 4000, w^o Polz, z Depozytu Formu Nocy Kroy, na orob^o Jy
 rzka t, na co iy wlamy z^oby podpiac. D. 12. Julii 1804 Krakow

Stanislaw Ozarowski
 [Ozarowski]

In Acta Ch. Terrestria Craoviensis
 Die 14. M^o Julij a^o. 1804. libro 14.
 Act. nov. Transactio perpetua pag 486.
 Nr 433. Idem instrumentum de verbo
 (ad verbum est ingrossatum & indutum)
 Quod testor Sabinus Rudowski
 auctoritate





11293

50



Niniejszy podpisany zismem niniejszym uwiadomiam, ydeklaram
 sie, iz ja po wyduykowaniu summy zmasoy Krolewuy Piotrowey
 Ożarskiej, podług klauzury 133333. 20 Pol.
 zpromiyania, drugoy 66666. 20 Pol., takie zpromiyanie
 w tey klauzie uwieczonych, nakoniec promiyanij od summy
 233333, 20 Polnich wpiatey klauzie, zaliqu dowanich,
 przy odbieraniu ich dorazk moich — summy 20. Polnich
 summy tysicy, pro 16000. w p. Pann Jozoffowey Stuziwlic
 — mu winia bide w tymz samym oranie razar oddac —
 czyli Cezary do odebrania takowey summy 16000, 20 Pol.
 zdeyonytu summy Nobij Krolewy na sobie jazo zmusci.
 uacowia wlasny eska podpisuj. — D. 12. Julij. 1804.
 Prok. owi: Stanislaw K. Ożarski: *uff*

In Acta Ch. Terrestria Craovien^m Die 14. Act: nov: Fran-
 sationum perpetu pag^o 486. No^o 433. Mensis Julij Ad.
 1804. presens Instrumentum de verbo ad verbum est in
 profato & induit quod lector Sabinus Rudowski
 Act: Ansig
[Signature]



4

11293

9

Skargi

Obrona

W sprawie M. Józefa Markowskiego Medycyny Doktora - Profesora Chemii
 Duchana Wydziału Lekarskiego w Akademii Krakowskiej - o ulżeniu hono-
 ru do Cudu Policyi Poprawczej Obwodu Krakowskiego oskarżonego -
 przez Pukier^{do Cudu} Karoczej Sprawiedliwości Departamentów Krakowskiego
 y Radomskiego wyrokowcy.

Wysoki Sądzie!

Nawany na obronie przez M. Józefa Markowskiego Medycy-
 ny Doktora, Profesora Chemii, Duchana Wydziału Le-
 karskiego w Akademii Krakowskiej, y Strony M. Andrzeja
 Markawicza publicznego Notariusza Departamentu Krakow-
 skiego ^{jakoby} o ulżeniu honoru oskarżonego, nie mogą być uwagi
 miłoserdnym pomocić, iż dwaj światli mężczyźni, Jętki-
 cy publiczne sowiarski, w domniemy zostali kole-
 z których jeden bezgromotnie y sprawu pracownika w
 linii kryminalnej popiera skargę - drugi przeciwo-
 wanie z utraceniem honoru ciężki nieumnie - gożam
 Skarga do przywołanej drogi jest wprowadzona, ani cyp-
 ktemu Oskarżyciel ustnie nadci wybroczenia postać
 nie jest nadnym polepszeniem wybroczeniem Cudnak,
 re Dzwonostny Sąd Policyi Poprawczej Obwodu Kra-
 kowskiego Wyrokiem swoim z dnia 14. Lutego r. b.
 M. Markowskiego, jakoby o występki przeciw niebespa-
 cownemu honoru prakonanego na 450. zł. y podnie-
 nie kosztów sądowych wskazał. Wyrokiem tym,
 gdzie iżnie o całym honoru y czystości Sumienia, uci-
 sniony w drodze Pukierku przed Wyrokiem Sędem u-
 ciśniewości narady przekładci.

Cata narada Skargi przeciw M. Markowskiemu wnie-

sioney, na tem się wspiera, iż Tenie w swoim przyznaniu się pomy
Sprawie w Trybunale Cywilnym Departamentu Krakowskiego, przez
W. Gęzpa Chusiewskiego, o dopisaniu ichoby kontraktu kupna y
sprzedaży, względem Kamienicy sawartego, powiad sobie uformowa-
ney, na soba wyprauił = że Projekt kontraktu tego nie był przez
Notaryusza y Świadków podpisany, nawet wórcze w ten czas przed
zaprowadzany stawał w Cadiu Poloju - zatem pozniejszy dopisa-
nie Notaryusza nie utwardza pisma takiego, owszem sciągając
powinny kara na tegoż Notaryusza - iż to odwarzył się pisać
w nieprzytomności Ciom, co zaprowadzany mieć niechciał.
Temi to wyprarami skazyjąc cause byci obrany, swy honor, y
z tad chce utworzyć jakiś wykroczenie - lecz karant ten niknie,
skoro buda rozbawione następniace okolicności =

1^{mo}

Przeczo jest pewno, iż pismo tak nazwane = punktata do kontraktu
o kupno y sprzedaż Kamienicy = jest pismem prywatnym - dopi-
sanie tam przez W. Markiewicza kiedykilwiek buda uznajone
= iż dnia 29. Lądziernika o godzinie 6. w Wieczor 1838. odbiera
to punktata do napisania z nich urzędowego kontraktu - nie
nawet tymia punktom radney mocy, radney cechy urzędowości -
tak, iż punktata owe, jednegoi są znaczenia y wagi z tym
dodatkem W. Notaryusza, jak y bez tego dodatku - a to podług
artykulu 1338. Prz. Napr. - sturame wisi twierdzą morua,
iż dopisanie to nie utwierdza pisma owego. - Ariby kar
Cadiu morua, iż Notaryusz podpis urzędowanie sprawnie, y pi-
smo urzędowe uwiadat, potrzeba ariby przepisy prawa w orga-
nizacyi Notaryuszu w Cdonale 1^{go} art. 11. 12. 13. 14. 15.
16. umieszczone były zachowane - Doy kar punktata powygane
ani cienia urzędowego pisma w sobie nie zamyskaia - y W.
Markiewicz nie z urzdu dokonal owego dopisania, a tak y
radnego czynu urzędowego nie potorył, fraktu względem wartości
lub nieważności punktow radzonych, dopisanie to skazyjącie
la jest ruspetnie obywatel - a natym cokolwiek W. Markiewski

2^o

w swojej obronie o dopisanie tym powierzył, to wszystkie
 wydane pisma prywatnego to prywatne dopetucione ty
 czy się, y radny stary względem Oskarżyciela, jako W.
 radnika publicznego nie przynosi - Nawet Trybunał
 Cywilny Departamentu brackowskiego w sprawie Sprawy
 to Cywilnej między W. Markowskim a W. Stawuskim
 radny nie dał uwagi na powysze dopisanie W. Marku-
 wicza - Dalej

3^o

W. Stawuski odwoływał się do tychże Punktów Kontraktu
 stwierdzonego podpisem W. Notariusza, a przez to udawał
 się im przypisywać i tak urzędowo - pryncypalnie
 W. Markowski wnosil w swojej obronie, iż punkta te
 nie w formie prywatnej sporządzone, nie mają mocy
 obowiązującej - a nawet Notariusza powinienby podpisać
 karze, że pisal to, że W. Markowski niec niechciał
 = wyjął powołane prawo o Organizacji Notaryjskiej
 nauką, takim sposobem sporządzone ma być pismo
 urzędowe - kiedy się uważa na dopetucione, y iaka ka-
 ra jest wyznaczona na Notariusza przepis uchwyca-
 iacego - y dla tego iakoby dopisanie W. Markowi-
 cza miało utwierdzić punkta nieone - tym, gdzie
 brackowato imion, stanu y mieszkaniac Bron, miy-
 soa mieszkaniac Notariusza, Ciwackon, i. t. d.
 kara prawem rozporozona powinnaby być sprecyzo-
 niemu dopetuciona - Dalej

4^{to}

Nie stowow radny wstary karant W. Markowskiego
 iż W. Markowicza wrobit dopisanie w jego nieprzy-
 tomności - albowiem okolicznosc ta przeciwnie nie
 jest dowiedziona - Prawo Krym. Cassii II §: 368. do
 prawnego przekonania wymaga zgodnego dwóch świad-
 kow zeznania - zaś §: 369. w ten czas uznawanie jedne-
 go Świadka za zupełny dowód uważa, gdy czyn

jest prawnie stwierdzony, a obwiniony, którykolwiek z obwinionych
w § 230. wymienionych obciążonego, usprawiedliwić nie mo-
że - w niniejszym przypadku ~~nie~~ ten dowód
nie zachodzi - nie ma tu dwóch świadków - Świadek jeden
Applikant czyli Pomocnik W. Markiewicza, nie jest bez
wyjątku, omni exceptione major - Szarga, będąc najprzede-
mnie Oskarżycielem, celującego niechcąc i zamiar ku Oskar-
żonemu, zgodnie § 230. nie przyznaje się do sporządzenia dowo-
du - bez gołby i w przytomności W. Markowskiego na punk-
tach W. Markiewicza dopisał - tego jednak nie widział, nie wie-
dział, i na to nie uważał W. Markowski, a szargon w najpeł-
nym uwierze według swej wiadomości i przekonania mógł
stwierdzić, że dopisanie owo poimnie nastąpiło - uczciwość jego
i charakter, o istocie tej rzeczy przekonujemy - niżej zaś o
dudni o wewnętrznych czynach Litwicka dowiedzieć nie może -
Prócz tego

5 to

Mógł prawa w § 234. 235. 236. W. Markowskiego, woliącym
czymś od wszelkiego wyproszczenia - prawo to chce, aby ktoś był
obwiniony fałszywie, aby i tak dla niego pochodząca szkoda
lub uszczerbek na honorze, w niemniej, sposobie do rycia - gdzie
jest Szarga W. Markowskiego, w którymby o wyproszczeniu pro-
tyczane obwiniał W. Markiewicza? - w czymże jest uszczerbek
ny, lub skrzywdzony? i może to nazwać się obwinieniem?
si W. Markowski w obronie przytoczył nieważność i nieprzy-
datność dopisania? uszczerbek i formalności cywilnych i do-
pisanie W. Markiewicza, ma w sobie cechy politycznego by-
najmniejszego wyproszczenia? - Dalekie jest od prawdy, iako-
by ~~xx xxxxxx~~ fałszywe iakoż wieści rozchodziły się, iakoż na
honorze i sposobie do rycia W. Markiewicza cierpiat, a tej Szargi
- a tak prawo raczone czyn W. Markowskiego od wszelkiego

by najpóźniej w tym wolnym deklaracji - y dla tego to
 Trybunał Cywilny wyprawy obrony W: Markowickiego u,
 mał na przygotowanie, nie widział w nich żadnego
 krzywobliźnego - nie widział więc potrzeby więcej wsta-
 dy napomnienia, lub ukarania, iako temu Sądowi z
 artt: 89. 90. 95. kod: Post: Sad: stary, y tego jest wsta-
 siewa Instancja - Nakoniec

Q. III

U. III

Prawo Post: Sad: w księce II tit. XI dowala karanciu
 Sądowi Aktom oryginalnym Minutes y innym Dokumen-
 tom urzędowym mość prawa mającym - samo oswiadczenie
 Sądowe, karanciu Sądowi nie siera na karanciu Sądowi
 iudicy karę, iak artt: 257. 258. 259. 260. y do,
 piero w ten czas, gdy karanciu Sądowi napisze Akt karanciu
 Sądowi, a spo słowenii pospolicym, karanciu
 Sądowi w swoim karanciu nie utrzyma się, postug artt:
 260. sponosi karę 300 franków - iakli wisi w Sądzie
 napisane Sądowi karanciu, dajcie powód do indagacji
 i tytu czynności urzędowych nie stanowią kłopotu
 lub wyprocezenia, - a iakliby w ledwego słowa użytego
 w obronie Sprawy Cywilnej, można przypuścić iakli
 wyprocezenia iakliby storunk mógł być wyprocedo-
 ny - prawo to Napoleona, iakli obowiazuje - ktoromu
 prawo kyminalne, gdyby tamtemu do przeciwnego
 w sobie zawierato, postug Dekretu Najpóźniejszego
 Pana z dnia 18. Marca 1809. y 26. Lipca 1810. wstępo-
 wai powinnu. - Gdyby zaś

pro III

Postug mniemania Ekscelencyi postępowai ualrato; tedy
 urostoby x tak to absurdum, iakli wrystkie fakta w Sa-
 dzie Cywilnym ku obronie Sprawy przypuścione, w usgu
 dalnym nie sprawdzone, y iako nieprawdziwe wyściane

byłoby przedmiotem wykreślenia - lecz żadne prawodactwo tego nie
ma, aby podobne skoliczności były zasadane w Państwie Kry-
mialnym - na wykreślenie zaś w drodze Cywilnej postępowania
Państwa Cywilnej wymiaru kary, a to podług art. 11. Kod. Post. Do-

Tu się widocznie Myślni Pań przekonywa, jak nieprzy-
krocie W. Markiewiczowi wniósł swojsi skargi - jak niepotrzebne
czyni zatrudnienia Pań - jak małe honor y dobra stawę
W. Markowskiego w Opatrywanic y na granicach - nie bsa chluby
dla Narodu Naszego konstytucyjny - nie potrzeba mi tu wywołać do
uniemożliwienia jego osobistych przywilejów - bo jego niedużość
a natury y własności czynu jest oczywista - nie trzeba mi wspo-
mnieć o jego charakterze, talentach y nauce, bo cała publiczna
wiecej oszczadca, jakbym ja tu przytargić potrafił - a przecież
Mał ten taki najtępczy spoleczeństwu, donnie przykrych y bole-
snych powstoków, które tujsi spragniona jego spokojności, raniać
kliwe serce y widoczna krajowy honoru wyrażają. Mł -
Jest sama przypisu W. Markiewiczowi na punktach spadek
traktatowych, między W. Stawskim a Markowskim na
watyłach, uczynionego, widocznie wykreślenie, iż takiowy przypis,
leż, jest tylko dla ogromienia czołej, do przedawania drugiej Strony
bez jej wiadomości sporządzonej - Coż bowiem za potrzeba była W.
Markiewiczowi obowiazując się, na piśmie zawiazując Stronom,
iż kontrakt w formie prawa należytę, dnia następnego po
miesiącu Kimm spisać? Czy takowe jego zobowiązanie, roz-
li obietnica spisania kontraktu, żadnego urzędowego niema-
aktu, ani czynu między Stronami następnego się nie spowaziato-
- albo, coż miały te same Strony na potrzeby wymagane do No-
taryusza takowego Imię zobowiązania się lub zamowienia?
Czy oprocz tegoż Imięj czterech cesarskich godnych Notaryuszy
w tym Mieście znajdować się, którzy ich zawiadanie w każdym razie
zawojsz uczyniliby byli - A kiedyż ani da powagi czynu przywa-
znego, jakim były punkta przed kontraktowe między W. Sta-
wskim a Markowskim spisane, ani da utatwienia spokojności

tychże stron, niebyło żadney potrzeby czynienia tego Listu
 pism W. Markiewiczca; wiec w Precey samey, niebyło
 go w ten dzień y w obecności W. Markowskiego uczony,
 niowego - lecz dopiero później, y to chyba ina wiadanie
 samego tytko W. Stuzewskiego, przed siebie samego sobie
 iux w dwoje prawa dawałac przeciw W. Markowskie-
 mu o przyznaniu Onego kupienia do Wsiego kamie-
 nicy - Na tej obietnicy przed W. Markiewiczca na
 punktach prywatnych - jakoby w celu opisani mia-
 nego na rozpisaniu kontraktu Urzędowego, w moment
 przyzniesienia tytko punktów do Kancellaryi Jego
 napisaney przez Onego, a tem barżiej deklarowaney
 Stronem, nie było; że prawdy y następujący Jego spo-
 ru między W. Stuzewskim y Markowskim w sprawie
 tego, że Strona W. Markowskiego oskarżenie wyjątkowa
 Oto kiedy W. Stuzewski końcem reanac mianu
 Sprzedawcy kamienicy wprowadziwszy W. Markowskiego
 iux razem przed wieczorem do Kancellaryi W. Mar-
 kiewiczca, y spisane przez siebie samego do kontraktu
 przypisanego punkta na stole stojący; podpisał; y
 do podpisania takiego W. Markowskiego skłonił;
 chciał karać winowicę tem samem że W. Markowskiego
 wiarę - że podpisy takowe ich w Kancellaryi y w
 obecności Notaryusza na punktach prywatnych uczony
 nione, iux do zupełnem Dniem do sprzedania y naby-
 cia Dzierżactwa potrzebnym, y tym końcem wymagał
 karać po W. Markowskim, aby Mu natychmiast
 Summa spacenkowa, ptacit - wszakże, czynić tego
 nie mogłoby być, gdyby W. Markiewiczca Notaryusz
 napisat był z obecności pisania narazjutro kontra-
 ktu formalnego - Dniem bowiem tej obietnicy W.
 Markiewiczca - gdyby był w ten sam czas uczyniony, y

Stronom deklarowauy - nie dowoliby byt mieysca wsrzedzys miedzy
Niemi Jpou o wymaganie sprowisczems placenia Szacunkowej
Summy - Do, iak W. Sturiewski niemogly byt umawiac z W.
Markowskiego, in Ma iia sprzedac kamienic, tak y wyma,
gac od Niogo na sprzedaniu Summy - gdy dopiero kontrakt
kupna y sprzedany podlug przepisu W. Markiewicza narazito
pisany byk mat; - Tak nawraciem dopominaiacemu siz teyze
Summy W. Sturiewskiemu W. Markowski tatwo bytby odpowia-
daiat, in skoro kontrakt sprzedany y kupna dopiero w dniu
jutruyszym pisany bowa, wiec ierwa radney sprzedany nie
maly, a tak y Summy placic na takowa sprzedan bowa,
samy nie iest - A wszakie waczey rzecz dziata siz - bo na
wzbrne wymaganie W. Sturiewskiego placenia sobie z W. Mar-
kowskiego Summy szacunkowej za kamienic - iakoby po
spotnieniu iia istotney oneyze sprzedany sprza pispisanie pown-
kton Jemu przypadaiacey - Tenie W. Markowski po kil,
krotrotnym a nadaremnm do tegoz W. Markiewicza swem
odwotywaniu siz, wywaiat tego informacji, czyli pispisy
te punktow prywatnych waczey iia kupetus sprzedai, y czy-
li iia na micy teyze pispisow Summy W. Sturiewskiemu
bezpiecznie placic moze, a na co radney nie odebrauy od Niogo
odpowiedzi - ulegaiat natrotwa W. Sturiewskiego, deklarowai
siz nakoniec musiat, in niebuda przekonauym o bezpieczen-
stwie wyistoty wymaganey od Siebie Summy, takowa ceoy,
nie na wzor kuryerajy w Francuji w podobnych wdarzeniach
zachowywaucego w kancelarji pomienionego Notaryusza
Karajiciela xtoiy - Na co dopiero tenie Karajiciel tym poru-
szony, odpowiadaiat, rakt - Ja Summy nie przyjmie, y widze
ze siz iia Wmclaustwo x wba nieyponiecie - a natym potrzeba
tu kontrakt miedzy Wami formalny pisai, na czego potrzeba
iest, aby sie po Swiadkow do tego potrzebnych posali, y a tymi

razem do mnie stawili się. Rozmawiając z tem M. Turjewski
 wyszedł z kancelaryi rezydencjonalnego Notariusza, a po
 ty wieczorem M. Markowski więcej dopiero maiał sposobności
 rozpotywał się z tegoż M. Markiewiczem Notariuszem o stu-
 sności postępowania sobie M. Turjewskiego, i praktyka-
 wany się, a od powołani tegoż M. Markiewicza nabierają-
 tego się do pisania takiego kontraktu - in podpisu
 ich punktów niezamiera, Aktu kupna i Sprzedaży
 prawnej, i że M. Turjewski, niezamiera uszkażać hipo-
 tekowanego Kupca nabycia swego tegoż kamienicy,
 nie jest więcej ony istotnym Drukiem, a tak, in
 niebędąc ani Drukiem, ani formalny nie uznawany
 Sprzedawcy, wymagając przewidzianego sobie wyplacenia
 Summy, ustrzał Onego i do czasu skrajności Dobra-
 rowat się natychmiast in więcej z Tymże M. Turjew-
 skim o takowe projektowane Kupno nie wdawać się,
 ani do żadnego nieuczynić kontraktu - a to swoje po-
 stanowienie oswiadczyłszy karze M. Markiewiczowi od-
 szedł od Niego, bez nadziei więcej swego powrotu - Te iwed
 wszystkie okoliczności metelnicy w najpewniejszym po-
 konaniu M. Markowskiego, bo one nawet wstawa przy-
 sęga stwierdzać gotów jest, gdy tam oproca kancelisty
 M. Markiewicza nikogo więcej z Swiadków niebyło,
 Wyżokiemu Sadowi przedstawione jawnie okazy, in do
 momentu rozyscia się Dychara Stora z kancelaryi radca-
 go Aktu - oproca chęci pisania kontraktu oswiadczoney -
 Tenże M. Markiewicz nieprzewidywał, ani takiego
 M. Markowskiemu deklarował - Smiało więc mógł
 M. Markowski, bo z swego ścisłego praktykowania, i kłoni-
 nawet przysięga stwierdzać jest gotów, deklarował przy
 obronie swojej, in o przysiębie tym M. Markiewiczem, in
 ki tenże na owych punktach cęstać można, nie wie,
 y takowy po rozysciu się in z Sobą Stora od projektu

wanego kupna y sprzedazy, dogodnie tylko sadaniem W. Szejewskiego
uczynionym abstat. To prawne mniemanie o niewiedzi
czynienia sprzedawcy bez wiadomosci strony interesowanej na
dokumencie przepisu - zamienilo sie waz w supelus W. Mar-
kowskiego przykonaniu, gdy stypulat W. Dawiego dokopu trzy-
mawczego tej punkta w Dyktu y reflektuariego W. Szejew-
skiego o nieprawosc jego sadania tymi strony mowiacego -
"ja tu niewiedza Notaryusza - nie czytalem tak ani widzial
W. Markowski takiego przepisu, a stypulaci pomienione
od Dawiego stowa, nie mogt ani na moment myslac, gdy nie
przewidywal, aby W. Markiewicz bez radney potroby, bez
wiadzy y zawolenia mogt to czynic - mogt to nieprawy-
stos, iakoz mimo spodziejawanie swoje dostacel dopiero przy
sprawie W. Szejewskiego w Trybunale Cywilnym przeciw
sobie popieraney - smialo mu wypracic - a to tem wiecey,
gdy sie przykonaci uia Mu niebyto trudno, iz Tenze Ur.
Markiewicz ustuguiat w tej samey sprawie waz redney
strony dopetnat, a nie Urzadnika publicznego sprawo-
wat obowiazek - Wszakze, napisywal obietniczynienia
Urzadowego Aktu na prywatnym piśmie do siebie przywieci-
nym - iakimi ses punkta przed kontraktowe misdy W. W. Sze-
jewskim a Markowskim sporzadzane, nie jest to dopetuciem
Publicznego Urzadu Notaryusza lecz ustugi, prywatny y
jednostronny, gdy druga o tem niewiedziata - jest prywatny
podlug art. 588. kw. Naf: bo na prywatnym piśmie y
nie w Comie prawa praen tego wyrazony - Dopetnat
Ur. Markiewica w tym interesnie ustugi prywatny bo y
do procesu przed Sad dokopu prawa uicgo w tej mierze y na
fundamencie tego przepisu wytoczonego - Tak samo pisano
wraz z innymi dokumentami przeciw W. Markowskiemu
do Cuzego przyniosl Sadu, a spo nastajacymy procedura

N^{ro} j^{mo}

nieużył, one do siebie odebrał. Czym wyrażenie świadczenia
 Wpiszą Protokółu niepowodzenia się od Jedu Łokę
 ju wyrażony, tu ratujemy przed Łokę N^{ro} j^{mo}
 Po tej samej papieru y dowody, niedział o ich kom-
 postacych, przywamy, ani radom. Jedna Radu-
 cya, do tego obowiazanym - przyrost, y do Spra-
 wy Regor przed Dybenat Cywilny Departamen-
 tu Markowskiego przeciw Oskarżonemu w dniu
 12. Listopada 1855. R^u wprowadzony, czego go-
 by smiał przeciwi, W. Markowski przed Cera-
 hion dowied. Ma jest gotowym, y oświadczył a
 to na wszelki przypadek potrzeby - Tak wiec
 W. Markowski uwarował cypu tabowe Ur.
 Markiewicza - w chaci skhorzenia sobie przywa-
 tnie wykonywane miał tym mocniejszy powo-
 dy w obronie swego niewinności, wytchnął ich
 nieprawosc, a to tym barokiej, in One, iakoby
 Czymem urzadowem, przeciwo sobie w Sadie
 Cywilnym przedstawione byki znalart - Po wyrok-
 ie W. Starowski popierania przeciw W. Markow-
 skiemu o przyrnod kupna od niego kamienicy. Sprawa
 owe punkta cypu proiekta do prywatego kontraktu przy-
 watanie spisane, nie twierdził byki kontraktem aktual-
 nym kupna y sprzedany i serore iakoby urzadowie spo-
 radzonym - dla tego, in na tych punktach cypu pro-
 iktie Ur. Markiewicza iako Notariusz publiczny,
 spisania urzadowego kontraktu narazem swos rafi-
 sal obietnic, który od niego oskarżony W. Markowski

ani stypzat ani piazacego ons widziat - ze czyn prywatny
Strona przeciwna przybierata w aktie uradowy tego wydziału
Protokolu nieporozumienia Nr 10 5^o ale y Rozucyca Nr 10
resa Trybunatu Cywilnego Departamentu Krakowskiego
tu w kopii Nr 2. nalsczona, w raz u Komendy Nr 10
kiewskiego W. Markowskiemu dorzucony Nr 3^o za isto,
tym dowodem.

Nr 2.

Nr 3.

Kiedy zaś tym sposobem W. Markowski w procesie niniejszym, jakoby o potwara uradnika publicznego oskarżony iawnie y dowodnie wykazuje iż Ur. Markiewicz Notariusz radnego czynu uradowego w interesie między W. Stuzewskim a tymże W. Markowskim nieprzewidywał, a tym niniejszym wykonywał - owym prau ucyzionym przepis swoy na punktach przedkontrowalnych między temi stronami prywatnie spisanych, jako ten prau dostawienie tychże punktów tak do Sodu Lokalu jako y do Trybunatu Cywilnego Departamentu Krakowskiego do Sprawy W. Stuzewskiego, y na jego tylko prywatnie sadanie dopetitions, u stugi prywatney przeciw temuż oskarżonemu W. Markowskiemu a nie zaś Osuwarhu Uradnika publicznego dopetuiat - prouto W. Markowski wypracował S^o dowodnie w swej obronie tytoż Ur. Markiewicza czynioną nieprawosc, ktora sama u siebie iest widoczna; radnego nie popetuiat wystypku jako przeciwno osobie prywatney, za jako tytoż Ur. Markiewicza w procesie tym uwa,

29

samym bym powinien. Gdy o takowy występki
 prawnie przechonanym nie jest albowiem świadek
 pana Egora Ur. Markiewiczca wskazanym, Ur. Feliks
 Markowski jest jego statowym kancelistą, y w
 ow czas do pisania pisma mego był wziętym,
 a tak nie jest świadek omni exceptione major
 ani wiara urzędu publicznego tego Ur. Mar-
 kiewiczca, w czym jego prywatnym wspieram go
 niemore bynajmniej a tym sposobem przez
 Dzwie W. Markowskiego, w przypis ten pisma
 Ur. Markiewiczca nie w jego obecności y nie
 w jego wiadomości, uczyniony jest, y nie tego
 nawet w ten czas, gdy sprawa ta przed
 Łokojem wyodrżona była - niewiadom, ni jest wicym
 Departe - ni pojął wrescie W. Markowski
 żadnego wystętku - przywodząc na obronę swoją
 precedens niesprawności postawionych precedens sobie
 czynion takich okoliczności o jakich sprawności
 sam w sobie był przechonanym, y jakże na przy-
 padek potrzeby wtajemniczonego stwierdzenia by
 był gotowym y sfinansował się. Gdy one Lord Cywik-
 ny który główny przesądzał przedmiot, wraza z
 całym tem przypisem Ur. Markiewiczca na nie-
 stanowczy uwarat, y ten na nie radu reflexji
 dania pominał - Gdy uia przedmiot niniejszy

Gdy nawet nie było
 konfrontacji

prawa Sadu właściwy Cywilny przeszedł w którym Trybunał
nat Cywilny z M. Prokuratora Krakowskiego uważali
ze M. Markowski nie nie wykroczył - a gdyby w
sprytności Okurruisego M. Markiewicz do-
spisał, nie wiedział o tym y żadnego utego zamiaru
nie mając pokraydzenia Go przyznawanie Jego
najmniejszym nie może się nazwać wykrocze-
niem - . A natym M. Markowski wystawiając
najpoczuwalszy swois niewinność y przedstawowa-
nie siebie praca Oskarżyciela, zmiesć niemożę
tey bliżny Honoru swego iaka ma sobie sadząc
praca Wyrok Sadu Policyi Doprawczy Obwod
Krakowskiego w dniu 14. Lutego r. 6. za występu-
go siebie być iakoby prawnie praktykowanym
winnicy - przeciw któremu o jego niewinności
teraz do Wyrokowego Sadu przychodząc, więcej
więcej nie wywaja iak tylko samy Sprawca
blawości, upraszczają, ażeby Go Wyrokowy Sad
tam gdzie najmniejszy nie istnieje wykrocze-
nie za niewinnego uważał y od wszelkiej kary
uwolnił, a z oskarżycielem który sam stał się
powodem do podagacji, y który swa skargę

niejako w pomocy do przedstawiania wymy-
 słona, - zmarła wiośnie wylepsza flawa 0
 skarżonego, w Urzędzie publicznym roztajadego
 jako a Potwarsa podług 0: 188, kod: tym:
 Cassi 1. my postajni, oraz Tegoż na Korytów
 Podwójki optaccie skarsa racyt.

Mejcowo rly

20

L. D.

1812



Dnia 24 na Dworze Dnia...
 Dwunastego Roku...
 Na mocy Wyroczni przed Notaryuszem Publicznym Departamentu Kralow,
 Jacek Co. Walenty Luborki... W. Jozef Sturyski Obywatel
 Tadeusz... W. Jozef Sturyski Obywatel
 Tadeusz...
 400 punktualnie...
 wyznaczonych 17^{to} stycznia 812 roku zawarty przy Urzędaniu w Dnie
 27 czerwca r. b. w celu wyptawienia...
 Jozefowi Sturyskiemu...
 Na Zamie W. Jozef Sturyski Obywatel...
 zawarty tu w Kralowie przy Ully...
 Jacek...
 Departamentu Kralowskiego...
 30^{to} stycznia 812 roku
 przy Ully...
 w Dnie...
 Jozefowi Sturyskiemu...
 w którym...
 Summa

Lp. porządkowa	Nazwa rzeczy	Cena oszacowana		Kupujący	Cena sprzedana	
		Ld	Grn		Ld	Grn
1.	Stolik maly odynarziny 1	1	15	P. Albensta	1	30
2.	Knieszka wiecej kalibra 11	11	-	Samul	12	18
3.	Stolik maly ceraty wybity	3	-	Samul	3	4
4.	Widurki malenki z porzeczkiem	-	15	P. Albensta	-	30
5.	Kopierzychowa 10	20	-	Samul	24	15
6.	Zaczynki dore	36	-	Jakob Harslow	40	8
7.	szarek 4	18	-	Wolf	40	-
	Summa	90		Summa	122	25

Numer licowy	Nazwa Przebieg	Lata		Nazwa Przebieg	Lata	
		20	21		20	21
		Latus.			Latus.	
		90			122	75
8.	Taska lalirowana		6	J.B. Bawroffia	1	3
9.	Kanapa	12		J.B. Kowalski	24	6
10.	Stolik Kielony z Anabru	2		Jakob Henslowicz	3	2
11.	Perpektywa malowanych 2		12	J.A. Olszka	1	
12.	Kanapka stara	1		Jakob Henslowicz	2	2
13.	Stolik ordynaryjny		13	Pomoc Demanpla		26
14.	setto z usat		13	Anna Wolf	2	11
15.	setto szary		20	setto setto		24
16.	setto okrajki szklany	3		Samuel	4	18
17.	Siufa czarna malowana	8		Gomplowicz	16	12
18.	Basen now 2	4		Gomplowicz	17	
19.	Buro	10		Jakob Hess	20	18
20.	setto szary	6		Gomplowicz	12	
21.	Waza blaton	3		Gomplowicz	8	15
22.	Kucetki z systemu Potkowi 11	22		Gomplowicz	63	
23.	Kanap tekurna 2	20		Gomplowicz	60	
24.	Stolik szklany	24		Gomplowicz	26	
25.	Lustro na szrodku	10		Gomplowicz	25	6
26.	Luziada w ramach portalojnych	12		Pomoc	31	
27.	Ambra marmurowa	3		P. Olszka	26	
28.	Stolik ordynaryjny 2	6		P. Abbenfia	9	21
29.	Lubiany blatowanych 2	1	15	P. Dominik	3	5
30.	Serwis blatowany	6		Henkel	15	
31.	Taca lalirowana klasyczna	1		Henkel	7	6
32.	Obloki Gipsowych 4		15	D. Gomplowicz	1	24
33.	Waska szklana		15	Leibel Esy		19
34.	landshasty 2	1		W. Frutat Staruska	1	10
35.	Perpektywa 1		15	P. Dominik	6	11
36.	Chapafiel 6	1	6	P. Licenili	6	15
37.	Talony turynow 2	12		Gomplowicz	22	6
38.	Blatow 6	3		setto	7	2
39.	Szrow 4	54		Samuel	56	6
40.	Transki 4	8		Samuel	15	2
41.	Musztakow 2	4		Samuel	5	
42.	Lustro z musztakami i usprawnieniami	12		Jakob Henslowicz	12	16
43.	Transki 2	2		W. Frutat Staruska	4	6
44.	Potarkow 2	12		W. Frutat Staruska	20	5
45.	Chowiat nowy 2	12		setto setto	22	
46.	Musztakow 2	2		setto setto	4	
47.	Form miedzianych 3	3		Gomplowicz	10	7
48.	Tacka miedzianych 2	4		Wielki Jak	7	18
49.	Zelaznik gaz 5	2		B. Dembow	10	34
	Summa	300	17	Summa	717	2

Gdy tedy niżej nad wyżej wyrażonych chęć kapna świadczących węg.
 sey medawad a pnieo iako najwzney offracuzey przy ratuwnych effe,
 ktaych utrzymali sig, i Protokot imiemy tym sposobem ulonowoy jure,
 remie i nacy wyrażonych świadlowo podpisany zostat. —

Jan Mianly Nowalski
 1784.

Jako przytomny Juradek Luytany
 Wojciech Piotrowski

Silwidauya kwartow

Ducina	20	60	4	
kopnia	—	—	—	9 15
Porzeczanie	—	—	—	15
Frakowa	20	60	5	57
Wypel	—	—	—	20
Plugutka i miedzawce	2	—	—	8
<hr/>				
Summa	20	60	12	97 28



...
...
...
1
2
3
4
5
6
7



Dziś w Kralowcu dnia dwudziestego Lipca tysiące osiemset
dwudziestego Roku.

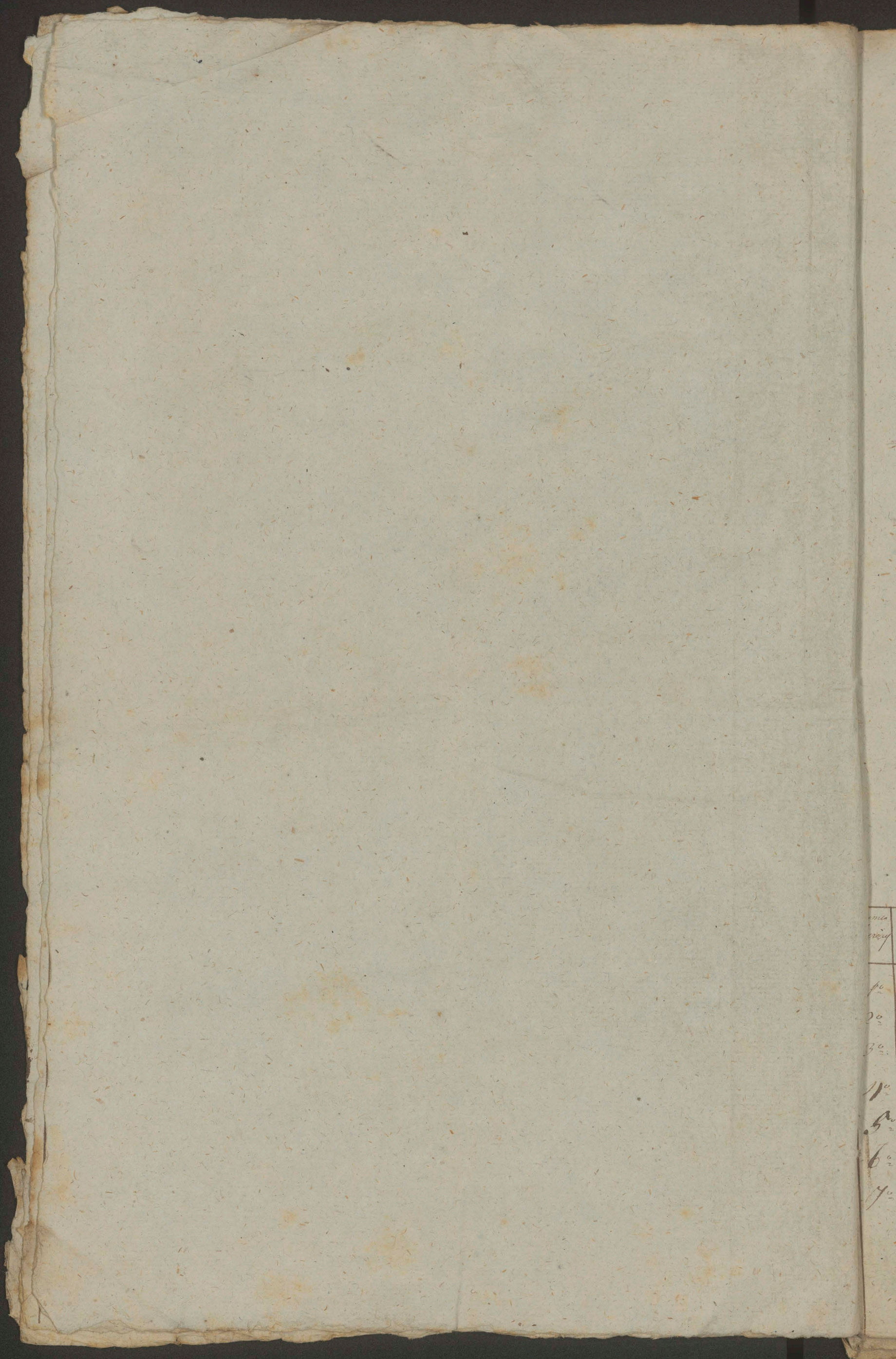
Na Mój kłopot przed Notaryusem Publicznym Departamentu Kralowcu
Juzef W. Walentyn Rudoskim między W. Jozefem Straszewskim Obj-
watelom Kralowcu Warszawskiego Dystryktu a W. Stojanem Straszew-
skim Obywatelom tegoż Dystryktu i Drugiej strony o zapłaconie Ceny
za Czynnych Podatkach punktualnie uiszczonych w dniu 21^{ym} czerwca
r. b. uiszczonych być wypłaconych 11^{ym} stycznia 312 Roku zawartej
przy Ustawie w dniu 21^{ym} czerwca r. b. uiszczenia propozycyjnego
Ceny zrobionym W. Jozefowi Straszewskiemu przyzwolicie wicizonyj
na Zarzanie W. Stojana Straszewskiego Obywatela Kralowcu
Warszawskiego tu w Kralowcu przy Ulicy Kierstnej pod Lurk 275
miejskazęcym.

Ja Jan Karol Nowakowski Komornik Trybunata Cywilnego Pierwszej In-
stancji Departamentu Kralowcu powołany na ten urząd od J. K. M. S. i
sta Sprawiedliwosci w Warszawie 22^{ym} stycznia 312 Roku przy Ulicy
Golembkiej w Kralowcu w kamienicy wstanej pod Lurk 282 rankceptatny przy-
trawny wygotowac ofette w dniu 21^{ym} Lipca r. b. z mojej pierw szey Ulozdy
W. Straszewskiemu na rzecz W. Straszewskiego na zapobiezienie 400^z zaięte
w dniu 21^{ym} czerwca w Obwieszczeniach tym samym zrobionych wyszczegol-
nionym po przywodzeniu przyzwolonym W. Jozefowi Straszewskiemu w celu spien-
dany zuchobowoci temu W. Jozefowi Straszewskiemu na zapobiezienie 400^z
W. Straszewskiemu naternym razę tyż w przydomowcu niacy wyrazonych przed,
how do ich sprzedawcy iat następnie przyślę piatem.

	Warunki rzeczy	Cena szacunkowa		Wypłacony	Cena szacunkowa	
		Łb	Gr		Łb	Gr
1 ^o	Kruszecy szym pokrzytych 8.	30	-	W. Cawotowiska	42	6
2 ^o	Satony 24	10	-	W. Mieroszewiska	26	6
3 ^o	Wasa porcelanowa 1	2	-	Gomplowiska	12	6
4 ^o	Blatki 2	1	-	W. Mieroszewiska	8	15
5 ^o	Karafinek Blaterowanych 4	8	-	W. Gluchowskiego	20	20
6 ^o	Taek do karafinek 3	3	-	W. Gluchowskiego	7	-
7 ^o	Szklańce szerego gatunku 11	2	15	Gomplowiska	5	10
	Suma	56	15	Ja	122	3

Numer Część	Nazwa Rzeczy	Lata		Numer	Nazwa Rzeczy	Lata	
		56	15			122	11
8 ^o	Publiczko 9	2		Impress	17		
9 ^o	Saca Asowa 1	3		W. Mirowska	5		
10 ^o	Laktany marmurowych 2	1		P. Chruszowski	2	2	
11 ^o	zetta kompozycji 1		18	Lawadnicki	1	1	
12 ^o	Lycerba w lawie zębina	4		Lawadnicki	7		
13 ^o	Sewet 2	1		W. Kowicki	1	1	
14 ^o	Obus 1	4		P. Nowalicki	10	4	
15 ^o	Wazon marmurowy 1	2		W. Bartoszewski	16		
16 ^o	Pokimny marmurowy 2	4		W. Głuchowski	7	10	
17 ^o	Legar marmurowy 1	36		W. Kowicki	113		
18 ^o	Wielki kolejny	2		W. Bartoszewski	13	2	
19 ^o	Craska kryształowa 1	1		W. Bartoszewski	10		
20	Stół szklany odynkowy 1	6		P. Chruszowski	8		
21	Waza stara 1	2		Libel Cicy	3	8	
22	Sacm marmurowych 2	18		P. Lotycki	21	15	
23	Seweta 1	2		P. Beme	7		
24	Filiant par 11	9		P. Lotycki	7	25	
25	Wazidło w obwał	4		Heniel	7	8	
26 ^o	Chanapa	24		W. Bartoszewski	40	6	
27 ^o	Wazidło w obwał par 11	90		W. Bartoszewski	49		
28 ^o	Chanapa tabas	15		Heniel	40	25	
29 ^o	Wazidło szklane	5		Abraam	14	10	
30	Stolik narozny	3		zetta	5	8	
31	Stolik wombowy 2	10		P. Chruszowski	18	10	
32	Wazidło szklane	12		Cicy	21	8	
33	Sacm 3	1	18	Dajkes	3	10	
34	Francz stół 9	112		P. Jordanowa	95	25	
35	Wazidło w obwał 11 sztuk szklane	15		Dajkes	25	25	
36	Stolik maty szklany	4		P. Lotycki	9	12	
37	Stolik narozny maty	3		Chy palski	5	6	
38 ^o	Francz kartonowy 2 falbanami 11	28		W. Mirowska	50	20	
39 ^o	Szafka	8		Jak Jakub	8	8	
40	Szafa stara	15		P. Lotycki	23		
41	Wazon	37		W. Głuchowski	37		
42	Furja	6		W. Mahat stara flia	7		
43	Saca raliwka	1		zetta zetta	2		
Sa		401	15	Sa	829	11	

Oby tey mial nad wozny wyrazonych kupczych wozny niedawo a p...
to, C. ratu najwzrosty offiarowacy przy raliwonych efektach utory mali...



11^o
12^o
13^o
14^o
15^o
16^o
17^o



Instytutu w Kralowcu dnia Dwudziestego Lipca tyżsi ormiut
Dwadziestego Roku.

Na mocy Ugody pmi Stolaryzen Paltynym Departamentu Kralowstwiep
w. Waclym Lubkowi między w. Jozefm Sturawstwiep Obywatelen Kizstwa
Warszawstwiep Diny a w. Stoyanem Sturawstwiep Obywatelen tego Kizstwa
z drugiej strony na zaplacenie czterysta pienionych Klotych Punktualnie i nie,
zaowdnie dnia 24 czerwca r. b. maczujch b. wyplatonych 11^{to} Stycznia 512
Roku zawartej przy wewarciu a dnia 27 czerwca r. b. w celu wyjednania
pamieniorczy Stuga zrobionym w. Jozefm Sturawstwiep przyzwonci orz,
wzney.

Na Zgodnie w. Stoyana Sturawstwiep Obywatela Kizstwa Warszaw,
stacyo ta w Kralowcu przy Ulicy Wzrostney pod Lusz 275 miejscem,
zycio.

Je Jan Szanty Kowalstu Komornik Frydunata Cywilnego Pizowny Justanuy
Departamentu Kralowstwiep wozony na ter. Uzdzi od Ju. Ministra Spras,
widlowici do w. Warszaw 20 Stycznia 512 Roku przy Ulicy Gotsenbry w
Kralowcu w kamienicy w dany pod Lusz 282 zamieszkaty. przyrzadowy
wynytki efektu z moy przyzwoy Ugody w. Sturawstwiep na rzecz w.
Sturawstwiep na zaplacenie czterysta datatow razje w dniu i godzinie
w Obwieszczeniach tym koncem zrobionych wyszczegubroniej po przywodaniu przy,
wzoytm w. Jozefa Sturawstwiep a celu sprzedazy rachomowemu temu w. Jozefm
Sturawstwiep a. na zaplacenie pomoyrny Stuga zawytek w przytomnosc
nary wywaronych Swiadkow Do ich sprzedazy iak nastepnie przytaz pitem.

Lp. porz.	Nazwisko Rzecz	Cena wazna krowa.		Miejscowosc	Cena sprzed. dany.	
		zl	gr		zl	gr
1 ^o	Komoda o trzech szafkach 1	15	-	w. Bzkiemuz	15	6
2 ^o	Luzar saenny 1	40	-	jetto jetto	40	12
3 ^o	Komoda mahonowa	72	-	jetto jetto	74	6
4 ^o	Luznik do mate	6	-	Label Cuij	11	-
5 ^o	Stolik miaty z galeryki bez rowoz	18	-	w. Bzkiemuz	22	-
6 ^o	Stolik w obwal	11	-	jetto Cuij	18	-
7 ^o	Stolik mahonowiy miaty	21	-	w. Michal Sturawstwiep 37	27	-
	Summa.	109		Summa	220	24

Numer Lp.	Nazwa Rzeczy	Lena 1200, Lubowa		Waga Lp.	Cena Dobry
		W.	Gm.		
	Latus.	1009		Latus	220
8 ^o	Łęczy Rępietca	12		w. Bęliczowa	142
9 ^o	Łęczyca ponellanowa	4		J.B. Oryzli	26
10 ^o	Litranek par. Spicz. porcell.	15		J.B. Kępf	41
11 ^o	Lampa kary. Hatorwa	12		w. Mubad. Sturyski	30
12 ^o	Filirancka na herbacie		12	J.B. Woiwodzka	3
13 ^o	Kobry marmurowe 2	4		J.B. Oryzli	10
14 ^o	" " " " " "	4		w. Bęliczowa	24
15 ^o	Landschaftowa 11	11	R.	P. Soluska	23
16 ^o	Wazony marmurowe 2	1		w. Bęliczowa	5
17 ^o	Lampa marmurowa	1		P. Mastowka	8
18 ^o	Paletki mied. ziarny 6	21		J.B. Woiwodzka	28
19 ^o	Pokazy 2	1		jetto jetto	4
20 ^o	Pracownia zycem pokryta	8		Einj	18
21 ^o	Podobny 4	1		J.B. Woiwodzka	7
22 ^o	Wanienka	3		w. Bęliczowa	10
23 ^o	Drzewek		15	P. Churanowski	1
24 ^o	Lubiany blatowany 2	1	15	P. Churanowski	7
25 ^o	jetto " " " " 2	1	15	P. Churanowski	8
26 ^o	Waska ponellanowa	1		P. Churanowski	3
27 ^o	Lampa kryta umbraudum	1		w. Woiwodzka	4
28 ^o	Stół szklany długi	6		Daghes	2
29 ^o	Zwierciadło z wyrostkami ramami	6		Leibel Einj	6
30 ^o	Landschaftowa 12	23		Daghes	28
31 ^o	Stolik maty	1		Piotrowicz	1
32 ^o	Łęczy	18		P. Woyznicki	36
33 ^o	Filirancka garnuski 2	1		w. Kowalski	10
34 ^o	Sehatulka	8		Daghes	15
35 ^o	Stolik marmurowy	36		Daghes	67
36 ^o	Zwierciadło marm. czarne	4		w. Edulski	9
37 ^o	Marselnicka		15	Daghes	4
38 ^o	Kierosetka 5	2	15	P. Churanowski	8
39 ^o	Taboryczka	2		P. Dretwicki	2
40 ^o	Stolik maty	1		Daghes	1
41 ^o	Luzanek z por.	42		w. Woiwodzka	60
42 ^o	Stolik w. narożny 2	3		w. Kowalski	11
43 ^o	Stolik 2	1	15	P. Churanowski	2
44 ^o	Stolik 5 zycem pokrytych	8		P. Churanowski	20
45 ^o	Seryjka i tacki	2		w. Mubad. Sturyski	2
	Summa	522	12	Summa	914

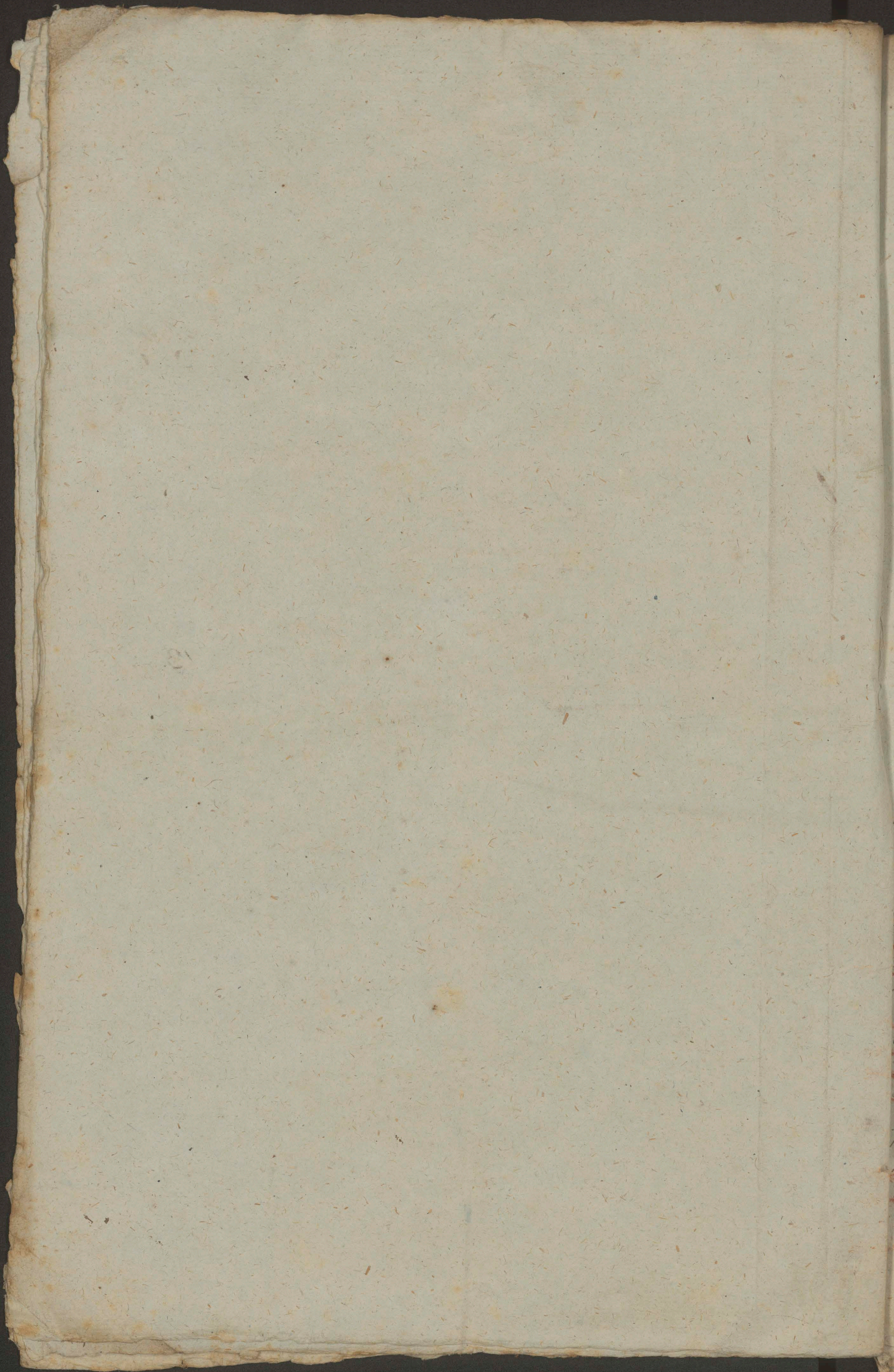
Gdy tedy nad wzwyż wyrzuczył kupujący za efektu na niniejszej
 Listy aże sporządzone nie dawaj a pnieo list kupujący jako nay,
 wżony offrami aże przybnie drymali i Protokół niniejszy tym epa,
 Sobie Ona 20 Lipca 2 sb. o godzinie 12^{ej} ulonazony przesennie i
 nrey wyrzuczył Siadlow podpisany wrotat.

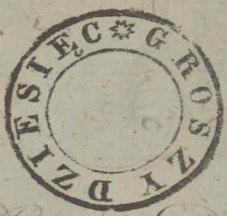
Jan Henryk Gowałki
 Młodszy

Subsiday a boston

Jan Sieracki przytama	Durne	12
Łasztany Wojciech Piotrowski	Łopija	9 15
	Perzencie	15
	Aszel	20
Jan Wybraniec Sieracki	Summa	13 9 20







Dziś dnia 27 sierpnia roku 1775

Właścicielom i posiadaczom majątków w powiecie Lublinskim
 W. Władysław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom

Właścicielom i posiadaczom majątków w powiecie Lublinskim
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom
 W. Stanisław Lubomirski, W. Józef Sturawski, Obywatelom

Lp. porządkowa	Opis	Liczba sztuk		Opis	Liczba sztuk	
		Łb	Gr		Łb	Gr
1	Stolik okrągły maly	3		Libel centner	6	50
2	do pisania	3		Baranowski	4	
3	Pranica z wywieszonymi pokrywami	8		W. Mistrz Sturawski	18	15
4	Lampki szklane 26	15		Szabl Riebel	26	
5	Szablki miedziane, sztuki 11	0		Szabl	27	
6	Szablki 10	2		W. Mistrz Sturawski	8	12
7	Szablki 24	34		Szabl	40	
8	Szablki 21	2		W. Mistrz Sturawski	11	6
9	Kresle drewniane malowane 12	48		Szabl	30	2
10	Pranica 18	18		Szabl	50	
11	Libel 2	8		P. Baranowski	17	4
12	Szablki 4	4		W. Mistrz Sturawski	4	6
13	Libel miedziany	8		Majes centner	12	
14	Miedzianki	6		Daybes	11	2
15	Stolik okrągły	5		W. Głuchowski	6	6
	Summa	160			312	3

Miesca Groszy	Mazowiezko Arany	Lena srazom Lawa		Mazowiezko	Lena srazom Lawa
		rd	gr.		
		Latus			Latus
		160			312
16	Ebrum		12	W. mubad	Sturwofla
17	Stolizak	grafly	12	Jetta	Jetta
18	Wanysa		12	P. mubad	Sturwofla
		Summa	196		Summa
					374

Gdy tedy nad wsey wyraronych
pacto inuoy sy tym spsobem
podpisalem.

Jako przytomny Siwadek Luj,
Luj W. Piotrowicz

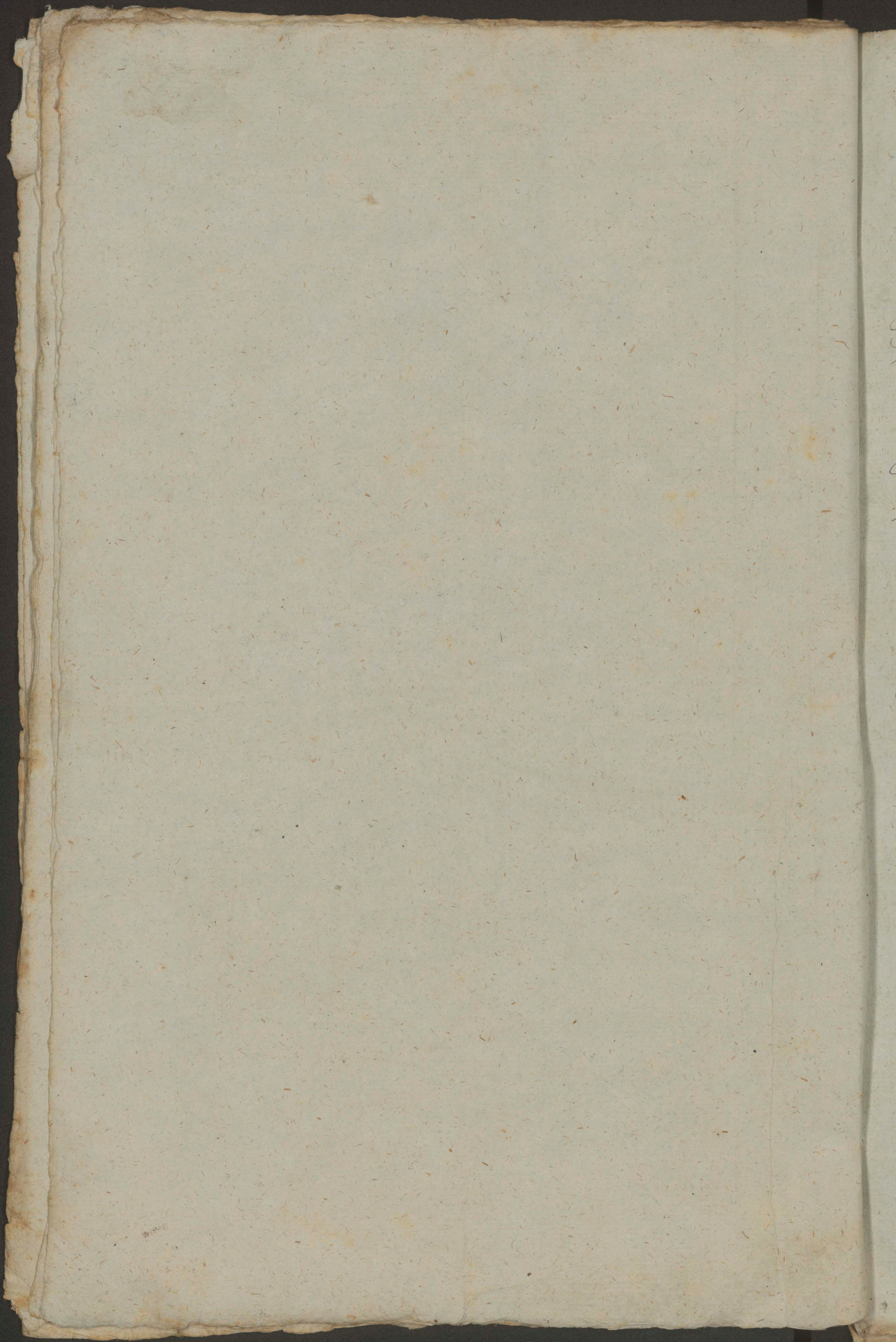
Wypisanych nicht wsey, nied acast
Lawa, w. mubad, Sturwofla, Jetta, P. mubad, Sturwofla

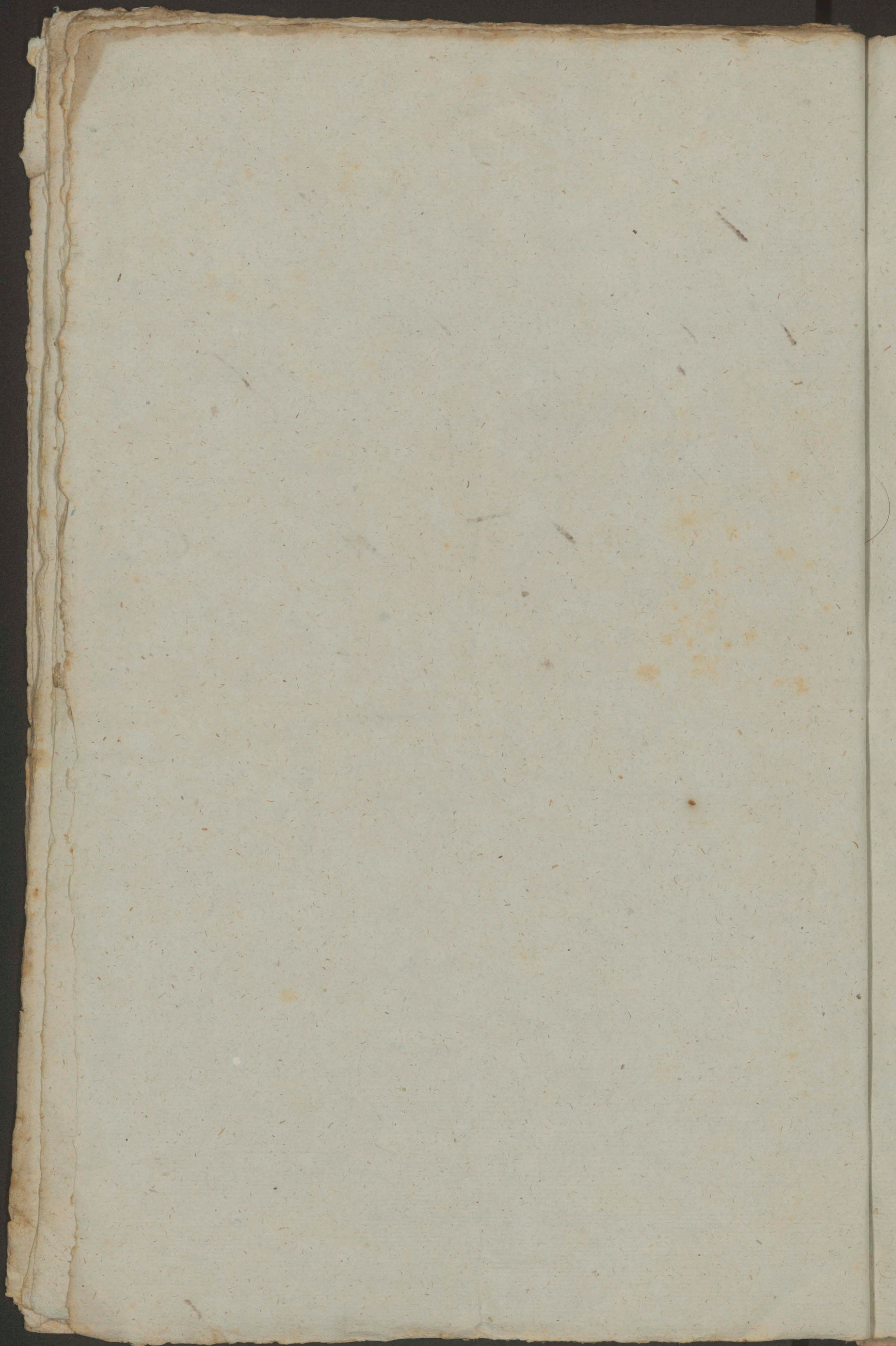
Jan Gantzy Kowalski
M. G. G. G.

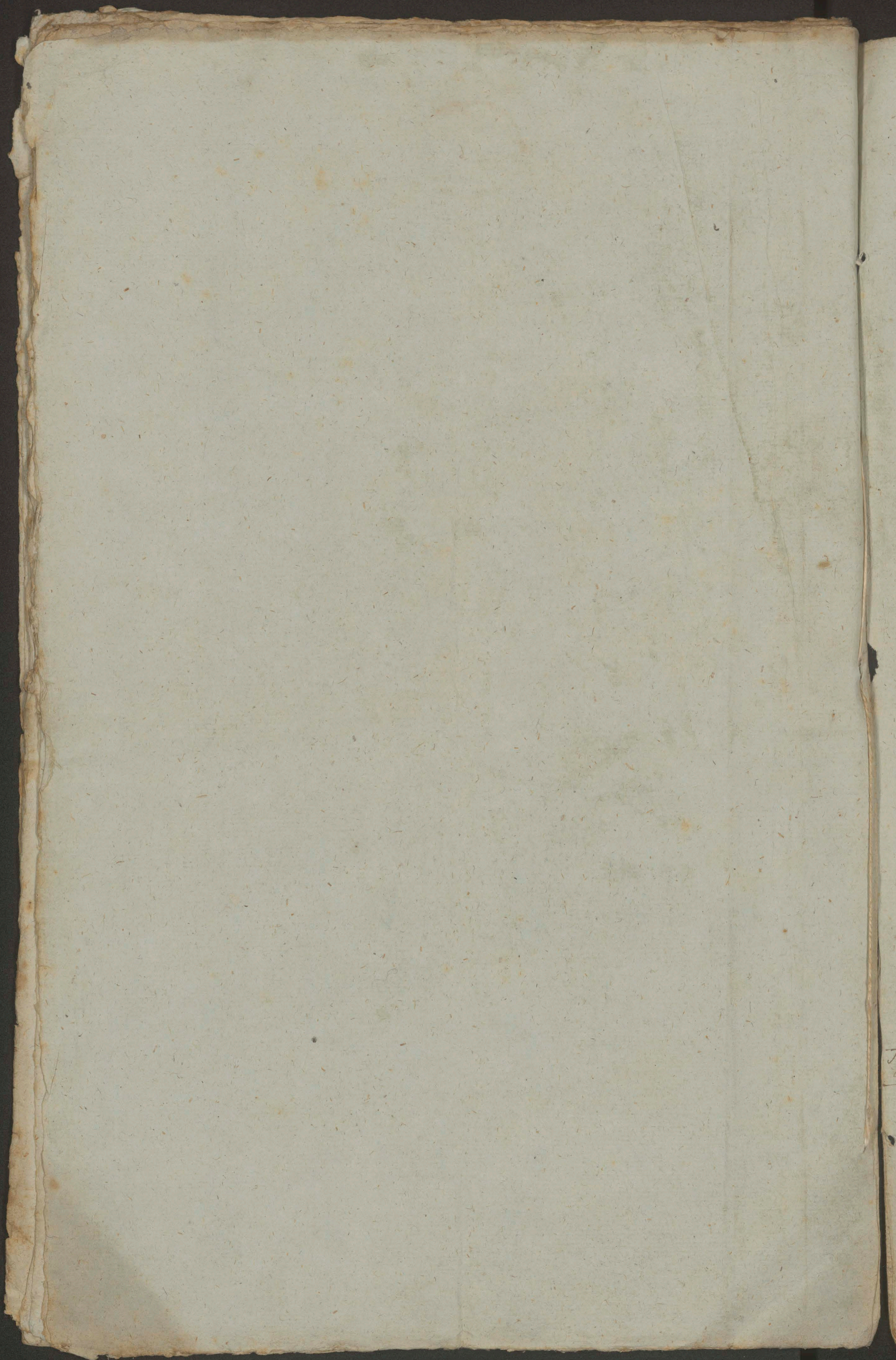
Lilidayn. Luraw	
Durne rd	60d
Wales rd	60d
Kopija	
Wozzarni	
Ksyel	
Summa	7 2

na
Dab
2
4
8
4
Pro
mu
lu

1
1
2
3









Dziś w dniu na Ludwinowski Dnia Dwa Dnieltego pierwszego
Lpca hoize amset dwunastego Roku.

Na mocy Wydyj jemu Notaryuszu Sublicyuzna Deptu Krahowskiego
W. Walentya Lichochina i niez W. Jozefa Sturawskiego Opatelena
Krixtwa Warpawskiego zidany a W. Jozana Sturawskiego Opatela
Wielkie Lpca Krixtwa Zdrugy Stary a Laptaceni eltoz etu
Czerwonych Starych punktualnie i niezawodnie w dniu 24. Red. r. b.
miejzyl Gdz wyptacozyl Dnia 11 Kuzma 812. W. Lawarty
py Wozwanu w dniu 27. Red. r. b. w celu wyptaceni powni
mionego Stary Lichochina W. Sturawskiego przy zwini wydzony

Na Edanie W. Jozana Sturawskiego Opatela
Krixtwa Warpawskiego tu Krahowe przy Wliq Wistney
pod liczb 275 Zamieplani obrane mairzyc.

Ja Jan Hanty Kowalski Komornik przy m. Gwid.
wzyl 1877 Krahowskiego Deptu Krahowskiego wozwan na ten
Wzrost w G. W. Ministera Sprawnosci do Data Warpawa
20. Kuzma 1812 W. w Kramieny wstawy przy Wliq G. G.
pod Numerem 282. Zamieplaty, wozdety do Wzry Wywarozyl
Dobr. Ludwinowa, Celem sprzedania pozostalych brach mosei
W. Sturawskiego na Laspokoiu N 400. W. Sturaw
Krixtwa naleznych Lpctych do cel sprzedany w dzialnosci niez
wywarozyl Przychod jak nastepnie przystepitum.

Numer diaz	Kramisluo niez	Taxa		Kupniocy	Cena sprzedania	
		27	98		27	98
1.	Schatttha mata Cosowa	2	"	W. Michal Sturawski	31	2
2.	Firanch wkwiaty muszynoyt setek 4.	16	"	Markus Gammel	10	24
3.	Dto biatych setek 2	10	"	W. Krahowsky	66	8
4.	Hautrech z 4a Kuffadami	45	"	Dto Dto	7	"
5.	Hobik obraty z Kuffadami	6	"	Buda	13	"
6.	Hobik Stawany	10	"	W. M. Sturawski	4	-
7.	Hobik maty	1	"	Dto Dto	4	-
8.	Hobik obraty Krahowskie	1	15	Dto Dto		
	Summa Taty	91	15	Summa Latens	139	4

Numer użyty	Nazwa rzeczy	Cena		Miejscowość	Cena	
		fl	gr		fl	gr
	Latus	9			139	4
9	Szranki Muslinowe	12		W. Michał Sturmfis	15	
10	Stół Ławy z Galeryjki	4		St. St.	6	
11	Landrafft re. Sektors. Sturmfis	3		W. Bzheimig	6	3
12	Lichtarz 2	1	15	W. Michał Sturmfis	2	
13	Billard z Kuchni ztami	400		J. Benda	507	
14	Gitara	2		W. M. Sturmfis	2	15
Summa Ławy		514		Summa z sprzedazy	677	22

Przy tym nad Ławę wyrażony Kupiszczak niht więcej niema
 wał, a przed jako najwięcej dać się oflehta więcej wyrażo
 ne Zabytowak - Drobny przed więcej Alenowiczakow
 woz z Siodkami podpisatem Co się raz tyre Kuchni
 pro 10. pod to nay Achow w celu sprzedania przy innej
 Stary do siebie wziętem. Jan Hanzy Nowak
 W. Bzheimig

Drobny przy litych Siodach
 podpisani są Jan Bzheimig
 Symon Benda
 Jan Librowicz

Luluwacze Cestow
 Dymna 20 4
 Kopa — 915
 Wazecame — 15
 Wiedel — 2
 Apel — 20
 Summa 27 20

Rekapitulacja Dziejdy Rebranych z dyktacyj

Dnia 16. Lipca 1812. na Ludwinowie	z p.	717	z 2.
— 17 — w Krakowie	—	829	— 11
— 19 i 20 — w Krakowie	—	914	— 28.
— 20 — na Ludwinowie	—	374	— 9.
— 21 — na Ludwinowie	—	671	— 22.

Summa z p. 3507 gr 12.

Dotrzywaj pomiaru Kosztu — 221 — 9.

Dorożkowie Summa 20 - polł: 3286 gr 3.
Odcieczny 70 — 0

Porostaci 70 201.3276.90 3

Obciążenie Kosztów

Dyktacya na Ludwinowie i w Krakowie tax wzięty z p.	34	z 13.
Od Instytutu Obmierzen	13	— 15.
Od Instytutu Opacowania w Krakowie	5	— 16.
— w Krakowie na Ludwinowie	7	— 16.
Od dostarczenia Dyktacyi na Ludwinowie	4	— 16.
Od dyktacyi Dnia 16 Lipca	12	— 28.
— i przyznania z 17 gr	9	— 20.
Od dostarczenia Instytutu Obmierzen	13	— 15.
Od Instytutu Emigracyi i dyktacyi 19 i 20. Dnia w Krakowie	13	— 20.
Od dyktacyi na Ludwinowie 20 gr	7	— 26.
Od Instytutu niedofty dyktacyi 16. Lipca zrana Kales i Stypel	6	— 26.
Od dyktacyi 21 gr w południ	7	— 26.
Tasatorom dwoma za dni 2.	32	—
Wsp. Majowi do Jarut	12	—
Wzajemnym i Wójnem od ogłoszenia dyktacyi w Krakowie na Kozłowie, Drogom i Ludwinowie po 2. Kary	8	—
Wójnem za różne usługi przewoz i utrzymanie publicz	12	—

za Ekspensy z p. 221. gr 9.

przy Dyktacyi Swadkom 70. 0

Summa 70 229 gr 9.

Obelateus hujus diei 10. Martii 847. J. Sturawitz

Dnia 10 Carduaria 1812 Polud. Sa facti Sumptus bo-
my Restitutum flojo ministra Immanueli. Ette waspaw
20. Symonia 812. A. de. An. 847. upomno. mianowany my Try-
bunale Guiltym 1. In. Stanoy. Departamentu Wraboufneye w
Wrabouie my. Ubyj. Prokuray po. Liabz. 103. mieszkajacy. Repia-
niny. Szas. Drotkolud. Mr. Jozef. Sturawitz. uWrabou-
nie. bawigomud. orclifae. unyatem. Zarzadzani. facti. Co-
sumptu. in. Te. Szas.

156.
21

135
312

3276

21 | 3276 | 156
21 | 156 | 244

117
105

126
126



Copia Vidimata

L. 22 kwit na złotych polskich dwieście trzydzieści siedm gro-
 szy 16, które Państwo Ludwinow wraz z częścią tak zwana Ka-
 taryńska jako podatek ofiary Czopowego za drugie potr-
 oże 18¹⁴/₁₅ w dniu dwudziestym do Kasy Głównej Rejonu za-
 płacono, z których odebranych kwitów — w Podgorzu dnia 20.
 czerwca 1815 / podpis: / Coss Kom Doch. — Poist od Domi-
 nium Ludwinow 20 152 gr 16 Ofiary — 20 55 gr 20.
 Czopowego — 20 części Katar 20 29 gr 10 Czopowego — jako
 wypisy 20 237 gr 16 — za drugie potr- oże 18¹⁴/₁₅ — / podpisano: /
 Vidi Krolikiewicz Sch pp —

Kopieja z...

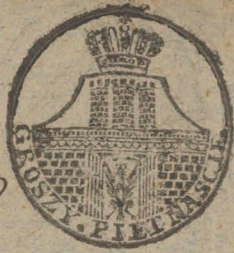


Taxa 15. dr. Soluta
 Serkowitz

...
 ...
 Podgorze 16. Czerwca 1816
 Wierszowski
 ...

Wasman. Kasim. Srebowski
Lapiony nie ma zna-
wage w i. h. Generale
Stuzentkum
Oym zomy mogy
Kora mrymetin.

M. Sobinski
KRS



W Imieniu Przewodny
Wolnego Niepodległego i ściśle Neu-
tralnego Miasta Krakowa i Jego
Okręgu.

Original project in the style of the original.

Wobec i narodem osobna komu o tem wie-
dzie nalezny wiadomo czynimy iż Przewodny Leo-
nem na Przewodny Prawicy Przewodnym S.
saczem Aktowym Publicznym Wolnego Miasta
Krakowa i Jego Okręgu Niemcy został Akt
Osnowy następujący

Przeto się w Krakowie w gło-
nym Punkcie w Kamienicy Tra-
wa zwanej pod S. W. protokół
w Kancelaryi Pisarza Aktowe-
go nalezny podpisano dnia
Czynego Stycznia Pysięgi Ciem-
set Dwudziestego Piątego Roku.

Przedemna Leonem na Przewodny Prawicy Przewodnym
KRS

skim Pisarzem Aktowym publicznym do pręgi-
mowania diet dobrej woli w Mieście Wolnym Kra-
kowie i Jego Obręgu oraz w Królestwie Polskim z
mocy w tajemności Dziennikiem praw ogłoszonej
mocy obowiązującej mających upoważnionym, Kan-
cellaryz Aktów publicznych jako wyżej wyra-
żono otrzymującym, i tamże mieszającym. — Sta-
not się Osobie Wł. Józef Sturzewski w Krako-
wie w głównym Sądzie pod L. C. mieszającym, i
tamże zamieszkanie prawne obierającym na Sędziach
ciata i umyśle rodzony, prawomocny, Urzędowi Akt
niniejszy przyjmującym — do Osoby swej dobrze
znany, do działań urzędowych rodzony, w przytom-
ności niżej wymienionych i podpisanych Sędziów
iawnie, rozmyślnie i Urzędownie złożył do Akt podpi-
sanego Notariusza w Oryginale Cępyz, prawa, przez
siebie własnoręcznie w dniu Siódmym Czerwca
Lysiego Osiećset dwudziestego Czwartego Roku na

me...

na rzecz swej córki Jozefy Stuzewskiej ustojonego,
 napisana, i przy wyisnieniu herbowney pieczęci pod-
 pisana, - i przez tego Córki Jozefy Stuzewskiej zważk-
 ceptowana - do Dwóch Summ, pierwszey ttołych
 Przynskich Czołteny Tysiące, drugiej ttołych Czepi-
 skich Tysiące, od JW^o Stanisława Czarowskiego
 bytego Generata Wojsk Polskich, z mocy dwóch
 Obligow wtasnorzecznych w dniu Dwunastym Lip-
 ca Tysiące Ciemset Czwartego roku wspanych, i do
 Akt Lidskich Krakowskich. Akt Nowych Granak-
 cyi wieczytych na karie 486. N^o 433. dnia Czer-
 nastego Lipca Tysiące Ciemset Czwartego roku za-
 ciągmytych, sobie wzawadzemu nalezających się -
 ktora jest Osnowy następującej. -

Czyna.

Moca, której ja niżej podpisany wtasną pirosz-
 cy ręką zeznać co następuje: - Kontraktem kup-
 na i przedarzy o Wios Trzebostawice w Cyrkule maten-
 czas Pradomskim dzisiay w Wojewodztwie Sandomier-

(Signature)

skim pięćdziesiąt w Proka Lipskim Ciemsetnym Czwar-
tym - między Mną Kupującym a s.p. Mikołajem z
Lebrow Laskowskim Dwieście przedającym; tenie
przedający ex parte przepisał Summę Dwadzie-
ścia i Sześć tysięcy złotych polskich dla Córki swojej
Franciszki z Laskowskich 1^{mo} voto Brzeskiej. -
Zwyminionej dopiero Summy Własności zapisana
Summę Sześć tysięcy złotych polskich Dwieście tysięcy Sulian nie
Brzeskiej Córce, a resztę Summy Sześćset ty-
sięcy przepisał dla Sorefy Staszewskiej
Córki Siostrzeńcy swojej, podpisany w Piotrowie,
także wyjątkowej mnie zakwestionata, kwitem z Pro-
ka Lipskim Ciemsetnym, w Akta Laskowskich
dokumentów inkrasowanym, doręczając całkowitej
Summy Dwadzieścia i Sześć tysięcy złotych polskich
wyjątkowania - co nastąpiło. - Gdy Sorefa Stasz-
ewska urodzona dnia Drugiego Czerwca Lipskim Ciem-
set drugiego roku, dożyła w resztym roku piętno let
sci; Należy podpisanym dopełnić obowiązek na

Wiedeń 3

na siebie przypięty na Satisfakcyę tej Summy she-
 mastu Tyżycy Kłotyckich Polskich, ustypuie tejże Corce
 swojej do zupełnym zlewieciem prawa tak co do ka-
 pitatow iako i prowizyi dwoch Summ niżej pod-
 pisanemu od M^o Stanisława Czarnowskiego Gene-
 rala byłego Wojska Polskich Orderu S^o Stanisława
 I^o Kaspy Kawalera, Dzielca Dobr Brury w Wo-
 jewodztwie Sandomirskim Powiecie Kozienickim
 leżących, dwoma Obligami wstawnymi w ko-
 ncu Tyżycowym Cięższym Cięższym, i zaraz
 w Akta Ciężkie intabulowanemi na Dobrach
 Brura zapewionych — pierwszj Kłotyckich Tyżi-
 ckich Ctery tyżycy — drugiej Kłotyckich Tyżi-
 ckich Tyżycy — i takowe Obligacy oryginalne natych-
 miast Jozefu Stuzewskiemu do ręk. oddaie. —
 Na wynagrodzenie zaś prowizyi i nie przewi-
 dziane w windykowaniu Summ wyżej wspomnio-
 nych Koszta, Niżej podpisany oddaie Jozefu
 Stuzewskiemu

Starewskij Cze swojej następujące sprzęty, jako to:
Kanapecz czarno malowana stara, czerwonymi kramla-
tem pokryta, podwoma takimiż kartami i sześcioma
Stolkami = Kanapecz Ordynaryjny, stara, perłalem
ropasy pokryta, 10 stolkami sześciu takimiż - Ka-
napec 10. Olzowego drewa stara, której za trochę u-
zywam, zostawię sobie wolnej jej używanie do lat
trzech 10 stolkami dwoma - Stolików dwa stada-
nych starowickiej roboty, i znów dwa Stoliki 10
Lamkami z drewa fasionowego - Stolik ordynaryj-
ny malowany czerwono - i obrygaty takim dre-
wem Sosnowego na jednej nodze - parawan do tóż-
ka i drugi papierem powłoczony stary - Malice
czyli trochę do Syriana - Szafki czarno malowa-
ne z drewa Sosnowego czyli kantorek do pisa-
nia - Stoliki na roziny - Szafki z Sosnowego
drewa wysokiej czarno malowane - Portrety dwa,
Landscapey cztery wiszące na ścianie - Łgota

to wszystko
1710

to wszystko co w dniu dzisiejszym znajdę się w
 zamierzeniu pod L. C. — Wspomniane więc darce
 Summy i wymiennie Specyfice Sprawy, są od
 tego momentu wstarcia, Córki mojej Siostry przez Akt
 niniejszej Cezji i dwóch Exemplarzech Spisaney,
 przezemnie tej ustajione. — Która, to Cezja, i akt
 moim na przędzy Nicyj podpisany przyjecha
 zatwierdzić przed Notaryuszem Publicznym dla
 uwieszenia tej do Akt Woiwodztwa Sandomier-
 skiego, gdzie Dobra Przora przyległościami
 leżą — 44 kastrzemian dotychczas Papieru Sty-
 plowego Królestwa Polskiego. —

Nadto nicyj podpisany postanowie, iż na przypa-
 dek, nie przewidzianej gdyby calkowicie lub jakiej
 części Siostra Stuziwska, nie odebrata od W^{ro} Stani-
 stawa Czarcowskiego należących, wolno jej bezkarnie po-
 skutkować odebrania niedoboru na Summach ex
 procto — Dobre Monary w Woiwodztwie Sandomier-
 skim leżących a mnie od Sukasorów sp. K. X.
 Michalczak

s.p. A. Michala Sottyna należących i hipotecznie
na tychże Dobrach zabezpieczonych. —

Co własną napisawszy ręką przy cisnieniu ród-
kowej pieczęci podpisuję. — Dan w Krakowie dnia
Siedemnastego Czerwca Tysiące Osmset Dwudzieste-
go Czwartego Roku 1811. podpisano: Józef Sturzew-
ski. miesiąc pieczęci: Akceptuję Józefa Sturzewskie-
go który to Akt jako isam Original Cezuj do Akt
Notaryatu notoriony Koncem nadania Onemu Le-
chy Urzędowosci tenże Lesnawoaiący Wł Józef
Sturzewski maigę sobie głośno wyrażenie i rozumi-
nie precyptany za Drueto własnej woli powoływ-
kim przyznan i przyjęt, a na dowód stwierdzenia
Zakowy wraz z Swiadkami radnemu wytape-
niu prawnemu niepodległemi Urzędowoi swemu
renomaymi i Lesnawoaiącego spisaigęmi jako to: —

P.B. Józefem Marczewiczem i Franciszkiem Man-
nich wogtowym Druktu pod L. N. w Krakowie

muirhaigęmi

miejskimi Obywatelami Krakowemi i Mnoż. Pisanym
 Aktem Publicznym podpisali. — / podpisani:
 Józef Sturkowski — Józef Marczewicz Suwalski
 — Bronisław Morski wld. Krzyżak — Leo
 Pracewotek Paweł Pracewowski Biaraż
 Aktem Publicznym Wobnego Miasta Krakowa. —
 Takowy Mypis Urzędowy z swem Oryginalem
 w Akcie Notaryatu pozostałym zgodzi się,
 dla czego uszpedzie w każdym Sądzie i Urzędzie
 za wiary i wiary Publicznej godny uważany
 być ma. — Przewo

Zalecamy i Proskujemy wszystkim Komor-
 nikom od których by się tego domagano — aby Akt
 niniejszy do wykonania przystąpili — Proku-
 ratorom aby tego dopitnowali — Kommen-
 dantom i Urzędnikom sily zbroynnej aby do-
 dali pomocy Wojskowej gdy oto przeciwie
 wzwani będą. —

L. 1807

Pierwszy Główny Wydział wydana z podpisem
i pieczęcią Urzędową na rzecz W. H. Józefy Stajewskiej.
Lisane Akt. Publ. Wob. Mia. Krakowa 40 Obywat. m.

Leo z Dygotek Rawniz Przędziwarki

