



14633

III

8

P

UNIVERSITAS
CRACOVENSIS

Akta porne 2 r. 1776.

Ad Bartolomeo

1889

1889. III. 149.

8 r. 1776



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Drang	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation Strom: 54		8.			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woyzbunowicz - Sprawa
12. Szoszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hurynowicz - Replika
15. Tubielewicz - Resolutio
16. Tomnowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Wto procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Wlowski A. Proceder
21. Wto Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczała - Replika.
24. Legorowicz - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Sbarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyrzkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacja sprawy.
30. Rozembergowie - Wykład sprawy.
31. Ropona - Stan interesu.
32. Lypowski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Ruszycom.
39. Oganowski - Status causae.
40. Sorokowice - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Koszycy - Produkt sprawy.
43. Kredytorów prośby z Koszycyem.
44. Pocięja - Petita przeciw Koszycowi.
45. Skirmontowie - Produkt sprawy z Orzeszkami
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Karimierz~~ - Categoria ultima
48. Wto Ludwik - Produkt z Karimierzem O.
49. Wto Benedykt - Produkt z Karimierzem O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim
51. Swanowski Harosta - Resolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowskimi
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu
55. Lenkiewicz - Status causae przeciw Massalskiemu
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycja Massalskiemu
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain ito. Replika Lienkiewiczowi i. Ld.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu
61. Pawlikowscy - Oświadczenie. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu

25
24

1770

**Narratywa Sprawy WW. JPPw. Jana i Franciszki z Piaſeckich
Legowiczow przeciwko JPPm Andrzejowi i Tadeuszowi
Turom Podczalzycom Trockim, i innym Jchmciom in 2da
Cathegoria wyrażonym.** *y WW. w 10 yndow. Pachtent Sm.*

imo: O approbatę Dekretu Ziem: Słoniń: z JPni Turami i Burzyńskim zaſzłego, vigore którego do uznania Inekwitacyi WW. JPm Legowiczom do Mttści Paſſwiecia w Powiecie Kowień: leżącego:

2do: O peny apellacyjne i expens Prawny.

W Bogu zeſzły Jan Piaſeki Czeſn: Trembowel: pojawiłſy in ſociam vitæ JPnę Chrapowickę Kaſztel: Smoleń: nie miał z nią potomſtwa.

Post deſeſſum której, pojał in 2dum votum Tereſę Warkojownę, i po oney in vim dotis prócz wyprawy wziął 10000. tynfow, drugie zaś 10000. tynfow Szwagierki ſwey rodzoney takż Warkojowny, poſt fata oney ad manus ſuas odebrał, za które dwie ſummy idque za 6000. tynfow Mttśc Paſſwiecia u JP. Krzyſtofa Kaſzyca, a za 10000. tynfow Mttśc Szukle u JP. Kazimierza Bartoſzewſkiego w Pwcie Kowień: ſytuowane wiecznością kupił, a 4000. tynfow do wolnego jeſzczę zostało ſzaſunku.

Prawa ex quo pogorzały, ut teſtatur Maniſt w R. 1770. Marca 20. dnia zanieſony, nie produkują ſię, ale ſwiadczy o tey kupli, który ſię niżej produkować będzie Dekret o czewiſty Ziem Słoniń: in prologo folio 7mo.

Tenże W. Piaſeki w pożyciu z powtórna Zoną procreavit Potomſtwa Córek pięć, Hele-
nę, Rożę, Annę, Franciszkę i Anaſtazią, a Synow dwóch Jozefa i Benedykta Piaſeckich, których względem majątku ſwego taką opatrzył dyspozycją.

imo: Helenę i Rożę jako niepoſlušne obie i rozpuſtne żyjące, za ujechanie z pewnym Jmcią z domu ſwego, wyrzekł ſię, & eo facto od Dobr ſwoich wſzelkich oddalił wiecznie.

2do: Annę za W. Tura Podcz: Trockiego ſam pod życiem ſwoim in votum wydał, poſagu 4000. tynfow ſummy gotowej, prócz wyprawy teyżé Córee ſwey wypłacił, & de ſubſeſcuta exdotatione bez zachowania żadney ſalwy z Dobr Oyczyſtych i Macierzyſtych ſpawkowych i przypadkowych wiecznie kwitowanym został. Na to
1739. Junii 28. Dtny, a 1745. Marca 9. dnia w Grodzie Kowień: aktykowany Kwitacyi-
ny wiecznyſto-zrzeczny z liſtem na przyznanie *Prtr Zapis.*

A zaś oprócz Poſagu i wyprawy ciż JPwie Turowie brali nadto, ſwiadczy o tym
Od R. 1738. aż do R. 1749. ręką JP. Piaſeckiego piſany Regeſtr, który *Prtr.*

W krótcie poſt fata JP. Tura Podcz: Trock. Anna z Piaſeckich Turowa iteravit votum za JP. Burzyńſkiego, i znowu 2000. złt: Pol: od Oycy ſwego tegoż JP. Piaſeckiego wzięła, z tym jednak warunkiem: iż tylko przez dożywocie ſwoje miała z prowizyi od tey ſumuy na ſiebie przychożące profitować, a ſam kapitał, to jeſt 2000. złt: Pol: po jey ſmierci Synom oney, a Wnukom Jana Piaſeckiego JPm Turom doſtać ſię po-
winięć, na co, iż tego kapitału nie miał fracić Oyczym ich JP. Burzyńſki dał aſſeku-
racyą.

Roku 1749. Apr: 25. d. *Prtr. tey Aſſekuracyi kopia,* a Autentyk u ſamych JPPw Turow już znaydować ſię muſi.

Rzeczywiſcie ſię tedy to probuje: że JPPwie Turowie nad należność Poſagową Dobr Ma-
cierzyſtych z pokrzywdzeniem drugiego Potomſtwa dla ſiebie odbierają, które æquali
ſorte gaudere według Prawa powinneby.

Czwartą zaś Córkę ſwą Franciszkę i Syna Jozefa tak rozmiarkował: w dożywotnią od-
dając przyjaźń Franciszkę za JP. Legowicza ad præſens procedującego, Dobra ſwe Szu-
kle nazwane tymże W. Legowiczom Dzieciom ſwoim wiecznością za ſummę ich ſpól-
ną idque za 15000. tyn: przedał, excypując ſolummodo dla W. Jozefa Syna ſwego 7000
tynfow dobrowolny w tymże Prawie wyraziłſy warunek: iż in caſu jakieykolwiek
od kogo do tych Dobr wynaleſć ſię mającey pretenſyi, ewikcyą ad quantitatem 15000
tyn: ma być na Dobrach Paſſwieciu w Pwcie Kowień: leżących.

1749. Apr: 24. danego w Roku tymże Junii 30. w Magdeburzy Władyſław: przyznanego
Prawa *Prtr Extrakt.*

Stofując ſię do której woli ciż JPPwie Legowiczowie W. Jozefa Piaſeckiego wypła-
cenię 7000. tynfow upokoili.

1752. 7bra 29. daney, a 1757. Maja 5. d. w Magdeburzy Władyſławowskiey przyznaney
Kwitacyi *Prtr Extrakt,*

Piętey natychmiał Córcę Anaſtazyi i Benedyktowi Synowi Dobra Paſſwiecia naturali ra-
tione w rozdzielenie zostały.

Którym to naturalnym Sukcesorom godząc na szkodę zayzdrość JPP. Turow y Burzyńskiego onych Oyczyma ten wynalazła sposob.
To jest gdy się zbliżał czas śmierci JP. Jana Piaśckiego Oycy Legowiczowej, potenczas JP. Burzyński widząc semi vivum Testament swą ręką własną ad libitum sui in prejudicium Benedykta y Anastazyi napisawszy, ony w Bogu zesłego Jana Piaśckiego podpisać animował.
Jakoż w Bogu zesłży Jan Piaścki z przeciwney explikacyi, niewiedząc kontekstu Pisma y onego dla słabości cężkiej nie rekognoskując, takowy Testament od Maiętności Patświecia JP. Benedykta y Anastazyą Piaśckich oddalający, a JPP. Turow do niey przybliżający, niemając żadney mocy macierzysteni szafować Debrami, podpisał.
Tenże JP. Burzyński y Throwie po śmierci tegoż JP. Piaśckiego niemają ruchomości pozabierali, o czym.
Roku 1759. Aug: 3. Dnia intradtu weryfikacyi przez JPP. Jesmana Pifarza Ziem: Słonim: podpisany świadczy Kegeltr. który prtr.
A zatym post fata Oycy swego naturalni Sukcesores, takim się rozdysponowali sposobem.
Anastazya Piaścka Aktorstwa swego WW. JPP. Francitce y Janowi Legowiczom wieczno darownym prawem zrzekła się y ustąpiła ni dowod.
R. 1757. 7bra 10. dnia dane eodem Anno obra 5. dnia w Magdeburyi Władysławowskiej przyznane, a 1758. lulij 31. dnia w Trybunale aktykowane. Prtr te Prawo.
A Benedykt Piaścki drugą połowę IP. Jozefowi Piaśckiemu za sumnę 3500. tynfow zbył y oną sumnę IPP. Legowiczom wiał która huculq; nie odebrana.
Sic stantibus rebus IPP. Legowiczowie pierwicy procedować w Trblle poczeli, in post za Remissą z Trybunału o to, tak IPP. Turow y Burzyńskiego, iako też JP. Jozefa Piaśckiego o sumnę 3500 tynfow za Obligiem sobie należącą, od JP. Benedykta Piaśckiego ransfundowaną, oraz y innych Ichmościow do tegoż interessu skolligowanych do Ziemstwa Powiatu Słonimskiego zapozwali.
In contra vero IPP. Jozef Piaścki, o nieiakoś sumnę 3000. tynfow quasi od procedujących Legowiczow należącą tychże do Ziemstwa Słonim: pociągnął, atak wszystkie strony in unum złączone takowy z procedowania odniosły sukces.
Nayprzód Urząd Ziemski Słonimski inter cetera sua accessorialia judicata, na inkwizycyą, kalkulacyą y weryfikacyą sprawę odesłał, a w stopniu darownych juryzdatorow Maiętności Patświecia possessyą IPP. Legowiczom do rozprawy finalney obwarował.
Gdy zaś po expediowaney inkwizycyi sprawa do oczewistego przyszła wyroku, tenże Urząd Ziemski Słonim: Testament w Bogu zesłego Jana Piaśckiego iako przeciwko myśli jego przez IPP. Burzyńskiego uformowany i przez nieostrożność w ciężkiej słabosci podpisany, nieprawnie i nieważnie od Dobr Macierzystych potomstwo oddalający skaslowawłszy, połowę Patświecia w stopniu Benedykta JP. Jozefowi Piaśckiemu, a w stopniu Anastazyi drugą połowę iako Macierzyste w równy dział iść mające dobra IPP. Janowi i Francitce z Piaśckich Legowiczom przysądził, expensow zaś prawnych na żadną stronę, a precipue IPP. Legowiczom na leżących nie uznał.
Którym Dekretem IPP. Legowiczowie y Jozef Piaścki kontentowali się, a IPP. Turowie y Burzynski do Trybunału Gł: W. X. Lit. założyli apellacyą. Tymże samym pod ów czas Dekretem Urząd Ziemski Słonim: IPP. Legowiczow, z JP. Jozefem Piaśckim takowym rozładził sposobem, to jest aby JP. Jozef Piaścki IPP. Legowiczom 3500. tynfow za wlewkiem JP. Benedykta Piaśckiego winną sumnę, a IPP. Legowiczowie z przyłączo-

na prowizyą JP. Jozefowi Piafeckiemu takż winną sumnę 3600 tynfow wypłacili nakazał.

A na takowey Decyzji te obie strony przestawszy, do wyższego Sądu Trybunального odezwu nieczyniły.

Ru 1759. 8bra 18. dnia Dekret Ziemski Słonimski oczewisty, *producitur*.

Po zapadłym takowym Dekrecie sukcesor JP. Warkojowny Szwagierki w Bogu zesłego Jana Piafeckiego, JP. Andrzej Warkoy o 10000. tynfow procedować, y takowey Summy na Maiętności Szuklach na które się dobra Patświecie ewikcyonalnie położyły zaczął.

Post fata JP. Andrzeja Warkoja sukcesor za Testamentem onego WJP. Ignacy Dażkiewicz Mieczny Grodzieński z IPP. Legowiczowi za sumnę 7000. tynf. pogodził się Dokument *non producitur*, bo sam przytomny.

CATHEGORIA 2da

Z JP. Janem y Wincentym Piafeckimi Synami zesłego Jozefa Piafeckiego.

Ponieważ Dekret Ziemski Słonimski za remissą z Trybiku ante fata Najasni: Augusta III. w ten czas kiedy in proprio dystraktu, alias w Powiecie Kowień: Ziemstwa niebyło stanął a dopiero w tymże Powiecie iż Ziemstwo się sądzi.

Przeto ad injungendam satisfactionem Dekretowi Ziem: Słonim: y o peny Kontrawencyjne w niewypłaceniu summy 3500. tynfow, & pro redenda calculacione & verificatione przez IPP. Piafeckich z tenuty niesłużney Mattści Patświecia y dla zyskania zapłaconey summy WJP. Dażkiewiczowi na Dobrach Ewikcyjnych do odesłania tey sprawy ad proprium Distriktum, idq; do Ziemstwa Ptu Kowień:

A że JPP. Legowiczowie Małżonkowie w płaceniu summy 3600. tynf: w pierwszey Kategorii wyrażonych, vigore Dekretu Oczewistego Ziem: Słonim: za Dyspozycyą JP. Jozefa Piafeckiego Oycy ad praesens zapozwanych; Córce jegoż in voto imo. Rutkowskiej, in post Łakuwiczowey satysfakcyą uczynili: świadczy o tym.

1770. Mca 7bra 15. dnia dana Kwitacya: która prtr.

2do. Względem zbycia Mattści Patświecia y ustąpienia Summy 3500. tynfow oraz zrzeczenia się Mattści Szuklow do Mattści Patświecia regulującej się Ewikcyi przez IP. Jana Legowicza nie Aktora uczynionego, a przez JP. Jana Piafeckiego wyjednanego, lecz przez JP. Franciszkę z Piafeckich Legowiczową Aktorkę nieakceptowanego, utrum one jest dobre, vel non, takż odesłania do Ziemstwa (ubi bona consistunt) Kowieńskiego.

Oczym wżyskim wcale się niedonosi terazniejszemu Sądowi; bo Sąd Ziem: Kowieński, który tę Sprawę wentylować będzie, powinien być onicy w tenczas dostatecznie informowanym.

To tylko oddaie się do podziwienia Najjasniejszemu Trybunałowi iak szucznie JP. Jan Piafecki dwie w Trybunale z sobą rozpierające się ommamił strony.

Kiedy pierwicy pretenzyą za Dekretem Ziemskim Słonim: przez IPP. Legowiczow akceptowanym, do Mtnści Patświecia stosowaną od tychże IPP. Legowiczow, a potym pretenzyą za Dekretem tymże Słonim: apelowanym przez IPP. Turow do tegoż Patświecia regulowaną od tychże IPP. Turow nabył.

Na terminach zaś do wypłacenia summy, za to po opisywanych, ni IPP. Legowiczom, ni Turom pieniędzy nie dał, y nic niedawłzy nikomu Maiętność Patświecie ogarnąć spodziewa się.

Содержатель Книги
Мостовицки Минской
Осиль Крѣшторо. Визѣ
БОРОМЕЦѢ



Rem. Foye & Co.



