



14633

III

8

P

Akta polne z r. 1776.

Dr. Bartolomaeus

1889

1889. III. 149.

8. 18. 1889



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturmwind Kloppe	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen Mit Bezug auf Dr. E. Hanstlick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation Strom: 54		8.			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodziko - Próba dekretu
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi
6. Kozierowscy - Merytum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya
10. Nagurscy - Zoniesienie sprawy.
11. Wojbanowicz - Sprawa.
12. Kraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Kurynowicz - Replika
15. Tubielewicz - Resolutio
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Wilonki 2. - Proceder
21. Ito Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszcziata - Replika.
24. Legoniewicz - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Smarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jelenki - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Merytum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielaoscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycycom.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowicz - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozerey - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozereyem.
44. Pocięja - Petita procesus Kozereyowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Orzeszkami
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Kazimierz~~ ^{Kazimierz} - Cathegoria ultima
48. Ito Ludwik - Produkt. z Kazimierzem O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Kazimierzem O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiolowskimi
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu
55. Lenkiewicz - Status causae procesus Massalskiemu
56. Miexeyski. Produkt procesus Massalskiemu.
57. Niesiolowscy - Repozycya Massalskiemu
58. Massalscy - Replika Niesiolowskiemu.
59. Horain Ito. Replika Lienkiewiczowi .Ld.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu
61. Pawlikowscy - Glos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiolowscy. Petita procesus Massalskiemu
63. Miexeyski - Petita procesus Massalskiemu
64. Lenkiewicz - Petita procesus Massalskiemu

REPLIKA

Exparte JW. Grabowskich y wszystkich Wielmożnych kreditorow ręcznych,

Przeciwko

WJPP. Teresie z Orzeszkow Matce Franciszkowi y Wiktorynowi Synom Konstancyi, Zuzannie, Krystynie, Corkom Podkomorzyney, Podkomorzycom, y Podkomorzankom Wołkowyskim *Bielawskim* oraz WJPP. Antoniemu Strażnikowi Polnemu Litt: Onufremu Sędziemu Grodzkiemu Jozeffowi Skarbnikowi Urzędnikom *Dziakonskim* Dobr Rudziewicz zastawnym Possessorom.

Związek rzeczy.

Dobra Rudziewiczze y Łopienica z attinencyami swemi w Pcie Wołkow: leżące dla zaciągniętych przez Kazimierza Bielawskiego Podkom: Woł: długow odczli od naturalnych dziedzicow swoich Bielawskich, a wsiękli w Possessy ręcznych kreditorow, przez następujące actus taxy y exdywizyi z kalkulacyą WW. Dziakońskich dyspartymentować się mające.

Proba tego wszczegulności.

WW. Bielawscy Podkomorzycowie y Podkomorzanki Wołkow: winni są kreditorom oddać całość dziedzictwa swojego, bo nie z głowy Babki swojej zetżley Konstancyi Bielawskiej, lecz z spadku Kazimierza Bielawskiego Oycza zadłużonego sukcesu punk 1wizy.

WJP. Bielawska podkomorzyna Wołkow: winna jest swoją wnioskową w dom Bielawskich summą podzielić kredytorow, bo tego żądają icy wspólne z Mężem do obligow pisania się punkt 2gi.

WW. Dziakońsci oddając pod taxę zastawną Rudziewicz possessyą winni są z przebranych procentow dla kredytorow kalkulacyą, bo summ Dekretem Ziem: Wołkow: sądzonych z expensami ad presens erogowanymi z dobr Rudziewicz y dalszych niedostarczenie, wyswieca z kapitałow WW. Dziakońskich dla kredytorow pewną detrunkacyą, punkt 3ci.

Imo Do nieważności zapisow.

Zetżly w Bogu WJP. Franciszek, Wawrzyniec dwuimienny Bielawski Pisarz Ziem: Wołkow: Poruczn: Petyhor: mając in voto WJP. Konstancyą z Bukrabow Bielawską. I teyże Zonie swojej swey parato ære 10000 złch pol: zapisawszy, w takowey summie połowę dobr Rudziewicz w Wołkow: leżących sposobem zastawnym zawiódł.

Pośledniy tenże Franciszek Bielawski firmius Zonę swoją na półowie Rudziewicz za bezpieczając do żywocie na w spomnioney Rudziewicz półowie opisał.

Swiadczą zapisy od Franciszka Bielawskiego Dziada Podkomorzycow Konstancyi z Bukrabow Bielawskiej Babce wydane.

Za temi powyżey zapisami stanała zeszła Konstancya Bielawska zastawniczka y do żywotniczką połowy Rudziewicz, Mąż zaś iey a Dziad procedujących Podkomorzycow y Podkomorzanek Franciszek Bielawski kilkoma pozniejszymi mocniąc dar swóy zapisami, we wszystkich nie aktorką połowy Rudziewicz, lecz zastawniczką y dożywotniczką też Zonę approbował.

Nayprzod: IPan Franciszek Bielawski Pisarz Ziemski Wolkowyski Dziad procedujących pierwszym Zapisem w Roku 1740. gbra 19. sporządzonym dożywocie, y zażawę tylko na połowie Rudziewicz Zonę swojną utwierdził.

Drugą połowę tychże Rudziewicz po bezdzietwie zmarłym Stanisławie Bielawskim Bracie swym sobie zachował.

Po śmierci zaś swojey, possessyą Rudziewicz tylko do wzrostu lat Dzieci swoich tantisper Zonie Konstancyi Bielawskiej, a Babie Podkomorzycow y Podkomorzanek warował, a za lat doyciem też połowę Rudziewicz oddać bez kalkulacyi Potomstu udysonował, y chyba po zeyściu etiam Dzieci, w ten czas wieczniczką Konstancyą Bielawską uznał, oraz dalsze czyniąc rozrządzenia w całym zapisie swoim połowy Dobr Rudziewicz Zonie nie zapisywał, *Legatur Prawo.*

W lat trzy tenże Franciszek Bielawski dożywotnie y zastawne prawa dla swey Zony Oczewistym Testamentem komprobował, y chciał mieć połowę Rudziewicz w dożytych lat Potomstwie, a drugą vigore zapisu superus wyrażonego przy zeszley Zonie Konstancyi, Słowa Testamentu *a po expiracyi lat zupełnych Potomstwa naszego, tedy jedną połowę Potomstwu, drugą połowę vigore zapisu superius wspomnionego przy swojey zostawi possessji.*

Myśl odrylająca *vigore zapisu* znosi Dziedzictwo z połowy Rudziewicz a za cel dożywotnią possessyą stanowi, *Legatur Testament.*

Y zaraz w tmże Roku po Testamencie użył zeszly W. Franciszek Bielawski w kilka Miesiący we wszystkich kontentach podobney dla Babki procedujących Podkom. a Zony swojey jak w pierwszych zapisach korroboracyi, chciał ją widzieć dożywotniczką, ale nie Dziedziczką, pozwolił Dziedzictwa, lecz po śmierci swey y Potomstwa swego.

Więc W Konstancya Bielawska Babka procedujących Podkomorzycow y Podkomorzanek z sonancyi swych opisowvch Inskrypcyi, ani momentem nie była nigdy połowy Rudziewicz Dziedziczką, *Legatur Prawo.*

Tandem Roku 1740. wydał Franciszek Bielawski nie wieczysty, lecz dożywotni zapis, dla tego dożywotni, bo prawa zastawne y Dożywotnie approbujący, dla tego zaś nie wieczysty bo Intromissyą nie wsparty, *niemasz Intromissji.*

Myśl Konst. 1576. pod Art. 100. z Roz. 4. w te słowa: *Kto nabywa Mttści iakimkolwiek Prawem ma w dzierżenie nietajemnie przychodzić, ale przez Woźnego z Urzędu przydanego, które ma być wniezione do Akt Grodzkich, a z tych zaś przeniesione do Akt Ziem. tego Pttu gdzie Imie leży, inaczey tacy mogą być przez bliskie wykupione &c.*

Niemasz Intromissji, więc niemasz prawa choćby y była Intromissya, niemasz

nie masz do Intromissyi wieczystego prawa, więc W. Konstancya Bielawska nie może reputari za Dziedziczkę.

Przeciwnie wydany w Roku 1743. Apryla 9. dnia dla Konstancyi Bielawskiej zapis korroboracyjny, sporządzona tegoż dnia y Intromissya.

Zapis tylko prawo dożywotnie y zastawne korroborujący, więc na wieczność nadana Intromissya upodla zapis.

Item zapis połowę Rudziewicz w possessyi Konstancyi Bielawskiej Babki zapozwanych Podkomorzycow utrzymujący, a Intromissya Całe Dobra Rudziewiczze uwiązująca, więc prawo z Intromissyą, Intromissya z zapisek nie zgodna.

Słowa Intromissyi: *Wszystkie wyż specyfikowane Dobra do Tenuty y spokojney possessyi WIP. Pisarz. Z. Wolkow. podalem y intromittowałem.* Ta Intromissya więcęcy zaiela nad połowe Rudziewicz y nad dar Francitzka Bielawskiego.

Owżem przez Intromissyą zyskała Konstancya Bielawska to, czego w swoim zapisie obwarowanego wieczyscie nie miała.

Więc nie masz prawa, nie masz Intromissyi, nie masz Dziedzictwa dla Konstancyi Bielawskiej.

Blizy przystąpić ku przekonaniu y zrdzwać W. Konstancyą Bielawską Pisarzowi Ziem. Wolkow. z Synem Jey Kazimierzem suo tempore Podkomorzym Wolkow. Oycem procedujących Bielawskich.

Konstancya została bez Dziedzictwa, bo urodzenie Kazimierza Syna od i tej Dziedzictwo, tak brzmią zapisy.

Konstancya, ani żadna nawet possessorka, bo śmierć Konstancyi skończyła warunek dożywocia, a jamą tylko sumę zastawną wiała na Sukcesorow.

T znowu, ledwie przyzedeł ad discretos annos Kazimierz Ociec procedujących Bielawskich, natychmiast Konstancya Matka Kazimierza Podkomor. Wolkow. przekonana w swych zapisach uno iktu oddawszy Synowi całość Rudziewicz, nie znała iż swych zastawnych y dożywotnich, wyzula się irreclamate z possessyi, milczenia swego całym wiekiem nie reklamowała.

Aż do śmierci W. Konstancyi Bielawskiej Babki Podkomor. zeszyli Kazimierz Podkomorzy Ociec Ichmciow zaciągając długi, trwał w spokojney Rudziewicz possessyi.

A W. Konstancya Bielawska ewikcyi na Dobra Rudziewiczze y dalsze przez Kazimierza zaciąganej nieprzecząc, znała Syna sama bydź Rudziewicz lege devoluta successionis Dziedzicem, znała go w Macierzyńskim affekcie onerami Dobra obarczającym, y wolności Kazimierzowi Synowi, a Oycy procedujących Podkomor. w szafunku majątku swego pozwoła.

Więcęcy jest po długach przed ożenieniem zaciągniętych na onerowane już Dobra swoje poślubiwszy sobie in votum Terefę Orzeźkową wnioś, zapisy titulo na życie zeszyli W. Kazimierz Bielawski, oraz in traftu życia oboygą Bielawskich Podkomorzycow Wolkow: pomnażały się przez oboygą długi.

Patrzyła na to wszystko zeszyła Konstancya Bielawska, nieburzyła między WW. Bielawskimi Podkom: Wolkow: opisow, niemanifestowała in preiudicium iey wieczności przybyłych y przybywających kredytow, raz wyrzekłszy się possessyi nie intereffowała się nigdy.

Sarkac już byli zaczęli kredytorowie niektórzy Młodecka, Iaskuld inni iakoż stante vita Konstancyi Babki konwikcyę defacto zaczęli byli wydawane do Rudzewicz Urzędowe obwieszczenia, sprowadzane exekucye brouil jeden Bielawski Podkom: a Konstancya Babka procedujących Podkomorzycow, daleka od bronienia, daleka od possesji, daleka od przedawania, zawsze się pokazywała.

Więc przemilczenie Konstancyi Bielawskiej musiało następować, y re ipsa nastąpiło, bo zapisy wieczniczkąją nie stanowali, iey też ewent y obrot był zawsze iak nie dziedziczki.

Y ieszcze daley konwinkuią kredytorowie nienależytość sukcesji po Babce Podkomorzycy wproiektowaney samym nastąpionym WW. Dziakonskich z stawnym dobr Rudzewicz zapisem.

Gdyby zeszła W. Bielawka utrzymywała zapisy swoje, bronitaby uwikłania przez Kazimierza Podkom: dobr Rudzewicz dożywociu y zastawie swojej przy słuchujących.

Dobra Rudzewicze obięte przez WW. Dziakonskich prawem wiecznika przyrzadatora Kazimierza Bielawskiego, a żadnym sporem Konstancyi Babki procedujących possesji nigdy nienadwątlona.

Więc Dobr Rudzewicz y całych extat legitimus hæres zeszły Kazimierz Bielawski, nie Konstancya Matka iego.

Dajmyż nastatek że Konstancya Bielawska Pifarzowa Ziem: Wolkow: mniemana połowy dobr Rudzewicz dziedziczka miała z uszkodzenia swego myśl skargi, lecz nie miała czasu y sposobności procedowania.

A czemuż taż W. Konstancya ieszcze pod ów czas żyjąca do Dekretu copiarum Spraw między kredytorami a Bielawskimi w Ru 1772. 8bra 8. dnia Ziem: Wolkow: ferowanego nie łączyła się czemu przy twym aktoracie z legalnością własnych zapisow nie stawiała, czemu komportacyi zapisanej sobie całej Domus Bielastianæ ruchomości nie profita.

Uymuje aż do wewnętrznego Sądu przekonania sameyże zeszłej Konstancyi Bielawskiej ex post Brodowskiej Testament in ipsa agone czyniony, nie odbierała w życiu swoim Rudzewicz Synowi, nie wyznała i Testamentem, miała Dożywotnie i Zastawne Zapisy, wróciła ich do rąk obojga Dzieci Podkomorzycow Wolkow:

Słowa Testamentu: *Zapisy, które wzięłam od Męża nieboszczyka, te wracam na miłe Dzieci moje. Legatnr Testament.*

Gdyby zeszła Bielawka zdo Brodowka wieczystą połowy Rudzewicz była Panią, tedyby Zapisy swoje wlewkiem na Dzieci transfundowała.

Nie prezentują Bielawscy Prawa darownego, bo niemogła Brodowska wydawać na to, czego w ręku nie miała.

Bielawscy Podkomorzycowie prezentują u Sądu Babki swey na wieczność zapisy, a te Zapisy nie są dla uciążliwości Kredytorow wydane, lecz nazad Dzieciom prostym trybem wrócone.

Gdy pilze Brodowka: Zapisy od Męża nieboszczyka wracam na Dzieci moje. Więc tym terminem: Wracam nic przysłemu Procederowi z nikim nie zostawiła.

Objekcyja: Testament Brodowskiej rmi voti Konstancyi Bielawskiej jest nie Urzędownie sprawiony, niemoże mieć substencyi.

3. Tey kwestyi w Ziemstwie Wolkow: Bielawscy ku zbürzeniu Testamentu nie podawali świadczy Dekret Wolkow: a Prawo Ar: 90. z Roz: 90. dysponuje nic więcej na wyższym Sądzie nie przykładać, tylko co na pierwszym ku pomocy sobie brano.

3. 2do: Jeżeli zły Testament, więc trzeba skasować Bielawskim Podkomorzankom 10000. zł: sumę za approbatą Testamentu sądzoną, i mieścić te quantum w dlugi niedostarczające Kredytorow.

Obj: JP. Wąglowa świadczy wydanym od siebie Dokumentem, o chęciach Brodowskiej czynienia dar u wieczności Podkomorzycow.

3. 1mo: Zapis JP. Wąglowey in prajudicium Kredytorow sprawiony, przed samą namową Dekretu Ziem: Wolkow: pisany, niewierny, i wymożony. Konfrontować wyznania JP. Wąglowey datę.

3. 2do: Omylne JP. Wąglowey wyznanie poprawia JP. Kolupayło Sędziwością i Possesją w Wolkowyskim zaszczycony, a Stronom spor wiodącym w konnexyi nie będący, ten JP. Kolupayło w Roku

1772. Tęże spectore ad nullius pactis affectationem wyznał do Protokolu Grodz: Wolkow: wyznał prawdę, przeciw której umyślnie ad oppositum jest wynajdziony Dokument. Więc wyznanie JP. Kolupayły jest i pierwsze i lepsze.

Reponit: 3tio Można było zeszłej W. Brodowskiej nayznaczniysze w Litwie Dobra dla ufzczęśliwienia Wnukow stać wizerako WW. Bielawscy niebyliby wiecznikami, gdy y W. Brodowskiej Babce nad temiż Dobrami nieprzyšlo być Panią.

Nietrzeba tam wlewkow y transfuzyi gdzie naybliższej krwi posiada sukcessya, tak chce mieć Art: 17. z Rozdz: 3. *Legatur.*

Niemogła W. Bielawska, *zdi voti* Brodowska Wnukow Podkomorzycow nad Syna przenosić, y przed Wnukami Syna pokrzywdzać, bo Kazimierz Bielawki zawsze był Matce zasługującym, a Brodowska Wnukom y Synowi równość affektu swego oddała.

Niemogła naostatek Brodowska, choćby in prejudicium kredytorow y chciała, mimo pierwszość Syna, oddawać połowe Rudzewicz Wnukom, bo Art: 45. z Rozdz: 4. tak konkluduje. *Ustawujemy jeśli by co komu dano, chociażby zapisem słusznym, a on by co komu dano w używaniu lat dziesięć nie był, takowy po wyjściu lat dziesięciu, już tego dochodzić niemoże, ale dzierżący to wicznie ma mieć.*

Owoż WW. Bielawscy Podkomorzycowie y Podkomorzanki Wołkow: z przyczyn rzecz wyświecających, nie z głowy Babki zeszłej W. Konstancji Bielawskiej *zdo voto* Brodowskiej, lecz z spadku Oycy swego Kazimierza Bielawskiego Podkomorzego Wołkow: Dobre Rudzewicze, Łapinice y dalsze onerowane osiągnowszy, winni są deportowania długom z zmarłego Oycy zaciągniętym.

Taki jest za kredytorami sentyment Art: 22. z Rozdz: 4. ultimo paragrafo formalia decydujący: *A jeśli strona pozwana umrze po skazaniu swej rzeczy, tedy Dzieci Potomkowie, albo bliscy za pierwszym przypozwaniem do Sądu należnego takowych Dzieci niedorostych z Opiekunami ich, już to płacić winni będą y młodocia lat niewymawiając się.*

Równie konkluduje Art: 18. z Rozdz: 7. § 4. *Jedno je tliby Ociec albo Maska odumarli prawa na jaki spadek, który by im po jakim bliskim przynależał, tedy Dzieci doszedłszy tego spadku prawem po nim spadłym, powinni z swego długi Oycowskie albo Matczyne płacić.*

Więc WW. Bielawscy Podkomorzycowie y Podkomorzanki Wołkow: wypróbowani Rudzewicz legalni Dziedzice, nie pierwicy do Dobr swych wieczystych przychodzić mają, aż się kredytorom z Rodzicielskich wypłacą długow.

Co do Summy wnioskowej W. Pani Podkomorzyny Wołkowysk:

W. Bielawska Podkom. Wołkow. wspólnie z Meżem swoim zeszłym Kazimierzem Bielawskim do Obligow różnym Kredytorom podpisując się summę in universum znieśioną większą do stu tysięcy zaciągnęła, więc summa Podkomorzyny wnioskowa 50000. wynosząca, Kredytorom cedere ma tak chce mieć Art. 7. z Roz. 7. *Legatur.*

Na Osobę y potrzebę swoją wydała Kredytorom W. Bielawska Obligi, a takowych ręcznych opisow ad datam praesentem niemanifestowała.

Więc Zapisy Podkomorzyny y z wspólności opisow są należne z summy wnioskowej uiszczenia się Kredytorom.

Do osiągnięcia rzeczy przez Sąd osiągnąć się mającey pismo świadki y Juramentem Statut decyduje Ar. 77. z Roz. 4.

Sąd Ziem. Wołkow. przy pisnie Obligow uznał na kredytorow należnościach Jurament a do równej przysięgi na ewazyą Obligow swoich nie szła Podkomor.

Więc przy Obligach Juramenta uznane Kredytorom mieszczą między swe długi summę wnioskową Podkom:

Do Kalkulacji WW. Dziakońskich.

WW. Kredytorowie assignanter Grabowscy Prokopowiczowie i dalsi mają długi pierwsze przed inwadyowaną posesyją WW. Dziakońskim, ewikcyami na Rudzewiczach umieszczone, a ex vi prioritatis & potioritatis opisow, posesyja Rudzewicz przy Kredytorach pierwszemi Zapisami objętych trwać powinna była.

B

Więc

Więc WW. Dziakońscy piewszemi w zastawę w biwszy się winni Kredytorom Kalkulacyi.

WW: Dziakońscy z Intraty Dobr Rudzewicz przewyższające dziełaty przez wżyftkie lata possesyi wybierali procenta, detrunkacy a więc z Kapitału Dziekońskich przez inny sposob nie okaże wielości, tylko Kalkulacyą.

Sąd Ziem. Wolkow. z pretenfy do WW. Dziekońskich regulować się mających, uznał z summy zastawney Dziekońskich detrunkacyą, a WW. Dziakońscy od punku tego nie appellowali, te kontentowanie się Dekretem Ziem. Wolkow. przynosi w Trbie kalkulacyą. *Czytać Dekret.*

Rugulują sobie ex fundo Rudzewicz WW. Dziekońscy, do WW. Bielawkich pretenfye, jest tym słuszniejszye decydowanie kalkulacyi, im znieborow Intrat jawniej należytość WW. Dziekońskich poznana będzie.

Nasto WW. kredytorowie ad complementum długow swoich, tak dobra po zesłym Podkom: Wok: iakoteż summy wnioskowe żyjący Podkomorzyney niedostarczającami widząc, appellowali szczególniey od niesądzoney przez Sąd Ziem Wok: na WW Dziakońskich kalkulacyi: więc Trbł prożby kredytorow za appellacyami przychodzącą, nakazaniem po WW. Dziakońskich kalkulacyi przyjąc obligowany *widzieć kredytorow appellacye nie niesądzoney na WW. Dziakońskich kalkulacyi cetera ad Petita.*



Ru 1793. Maja Aprylia 13 Dnia Wskonateni
Przyezgi na Wamosc Imperators. Najiasnieszji
Imperatorowcy Jerzemu Catez Roskiji.

Ex Libris Jozepta Woronice
Prefecti Ponau Palatini. 1793

Содержатель Книги
Мостовицки Минской
Осиль Кр и ш т о ф о в и ч
БОРОМЕЦЬ



Rem. Jago & N.

Biblioteka Jagiellońska
sfd/0025279



