



14633

III

8

P

Национална библиотека
Републике Србије
Београд

Akta polne z r. 1776.

Dr. Bartolomiej

1889

1889. III. 149.

8 r. 1889



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Leipzig

Ant.

Numerus

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen Mit Bezug auf Dr. E. Hanstlick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation Strom: 54		8.			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodziko - Próba dekretu
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi
6. Kozierowscy - Merytum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya
10. Nagurscy - Zoniesienie sprawy.
11. Wojbanowicz - Sprawa.
12. Kraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Kurynowicz - Replika
15. Tubielewicz - Resolutio
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Wilonki 2. - Proceder
21. Ito Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszcziata - Replika.
24. Legoniewicz - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Smarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jelenki - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Lwowski - Wykład sprawy.
33. Merytum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielaoscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycycom.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowicz - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozieryc - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozierycem.
44. Pocięja - Petita procesus Kozierycowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Orzeszkami
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Kazimierz~~ ^{Kazimierz} - Cathgoria ultima
48. Ito Ludwik - Produkt. z Kazimierzem O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Kazimierzem O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowskimi
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu
55. Lenkiewicz - Status causae procesus Massalskiemu
56. Mięczyński. Produkt procesus Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Repozycya Massalskiemu
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain Ito. Replika Lienkiewiczowi i. Ito.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu
61. Pawlikowscy - Olos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita procesus Massalskiemu
63. Mięczyński - Petita procesus Massalskiemu
64. Lenkiewicz - Petita procesus Massalskiemu

1776

(48)
47

CATEGORIA ULTIMA.

WJP. Kazimierza Orzeszki Stty Ostryń:
Z WWJPP. Ludwikiem Brońskim, Konstantym Przeclawkim
Sędziami Bogusławem Szukiewiczem Pisarzem Urzęd-
nikami Ziem: i Kancellaryą Słonimką.

- 1mo. O peny na Urzednikow pro abussu Offitii.
2do. O peny Kontrawencyjne na Kancellaryę za niekomportowanie Summy 3000.
zł. Polskich Dekretem Tribunaliskim w Roku 1776. Februaryi 12. ferowanym
uznaney.
3tio O Expens Prawny.

„Ze Sprawa między WJPPmi Orzeszkami Konfukcessorami zesłanych
„W. Michała Oyca Antoniego Syna Orzeszkow; Marzałkow Pińskich
„i dalszemi kompetytoraми za Remissą Sądow Gunealney Konfede-
„racyi do Sądu Ziem: Słonim: weszła, o tym w pierwszych Kategory-
„ach doniesiono.

W ktorey Urząd Ziem: Słonim: jakie dopełniał abusus to pokrótce przekła-
sę.

1775. Na początku Rokow Trojeckich Kontrowersye Produktowe i Repli-
kowe w Sprawie WW. Orzeszkow aż do limity Rokow odchodziły,
na których Rokach czterech Urzednikow to jest: W. Broński, Mikul-
ski, Polubiński i Przeclawski Sędziowie zasiadali, z przyczyny zaś nie-
dokończoney ze strony WJP. Stty Ostryńskiego Repliki, lecz Roki w
czasie zwyczajnym zalimitowane, a Sprawa w kontynuacyi do nastę-
pujących Rokow została.

Pod czas Rokow Trojeckich WJP, Jozef Orzeszko Marzałkowie został o
przyjazney następney dla siebie WJP. Brońskiego Sędziego Decyzji
ubezpieczonym, którą przyjaźń Listem swoim do WJP. Orzeszki Pod-
kom: Pińskiego pisany oświadczył, iż pod prezydencyą WJP, Broń-
skiego pomyslniejszych spodziewa się sukcesow nato.

1775. Junii 25. List WJP. Jozefa Orzeszki Mar: Piń: Prtr.
Za nadeysciem terminu ku Sądzeniu Rokow Swiętomichalskich w tymże
1775. Roku WJP. Broński Sędzia sam ieden do Słonima przybywszy
Sądy przez czas niemały odwoływać kazał. A W. Przeclawski Sędzia
i Szukiewicz Pisarz per negligentiam na początek Rokow nie przy-
byli i czas niemały do Sądzenia Prawem opisany zwlekli.

Ziechali potom do Słonima W. Przeclawski Sędzia i Szukiewicz Pisarz
Sądy zostały reallumnowane, i Sprawę WW. Orzeszkow do konty-
nuacyi przywołano.

W takowey Sprawie wiele Kategoryi zajmującey, W. Broński i Przecla-
wski Sędziowie nie dozwoływszy ponawiać Produktow i Replik na
pierwszych Rokach odbywanych z przyczyny nowo przybyłego na
ipra.

sprawę W. Szukiewicza Pilarza i komplet do trzech zawierającego
wzięli na namowę i Dekret faworyzujący dla WJP. Jozefa Orzeszki
Marzałkowicza (jako w pierwszych Kategorjach tenże Dekret był
czytany bez kompletu, bo wedwuch tylko W. Broński i Przecławski,
a Pilarz iak Kontrowersyi nie słuchał tak i Sądzić niemógł) złożyli.
Dobra Koronne Dorosieynie do Sądu swojego nienależnie przeciwko Pra-
wom wciągneli, i exdywizyą tych Dóbr niewolnie uznali.
Pierwszym swym Dekretem (statuicijem do Sądu WJP. Michała Orze-
szki Marzałka przez WJP. Jozefa Orzeszki Marz: (dla doświadczenia u-
trum ma lata, i czy może swoią substancyą władać) nakazali.
A potym teyże statuicy przez Stę Ostryńskiego dopraszaney nie uznali, a
tak sami, swoje Dekreta podonosili.
Aktorat JP. Michała Orzeszki bez wyścia terminu Pozwowi łączyli i Spra-
wę jego bez poprzedzonych Dylacyi copiarum Spraw sądzili.
A w samym Dekrecie pryncypalnym, gdy WJP. Kazimierz Orzeszko
Starosta Ostryński, racione Sanciti pod Rokiem 1774. Mca Czerw:
17. dnia Lati, od WJP. Teresy z Leduchowskich Orzeszkowej
Marzałkowej Pińskiej do Ziemstwa Pińskiego był pozwany i kon-
demnowany evocatorie & Contra Gradum juris.
A in post do Sprawy odeślaney Kategorji między Orzeszkami do Ziem:
Słonimskiego od Stanów Rzeczy-pospolitey Skonfederowanych, i
Kategorja z W. Marzałkową przyłączona i sądzić deklarowana za
wpadnieniem, ktorey ad obiectionem Marzałkową Dekretem Piń:
Infamii Urząd Ziem: Słonimski, WJP. Staroście Ostryńkiemu
Prævia exolutione 100. zł. Pol. Locumstandi warował in accessorio.
Ad principale zaś gdy przyszło, WJP. Starosta Ostryński po między in-
nemy Kategorjami o restytucyą solucyi ex ratione contra gradum ju-
ris w Sprawie Cywilney na infamią kondemnowania stawał.
Urząd przychyliwszy się do ordynacyi Kociołowskiej Konstytucyami ap-
probowaney, za otrzymaną extra gradum juris kondemnatą solucyą
wzięto 100. zł. Pol: wrócić WJP. Staroście Ostryńkiemu, wraz post
promulgatum Dekretu nakazała, a drugiemu ex nulla lege abusive
wytlumaczywszy i wśpak Prawo swemu Urzędowi exelucyą Suk-
kollektorowi przyśadził *Vide Dekret ex foliis 522. i 523.* A przeto wi-
doczną nieznaomość Prawa pokazał.
WJP. Jozefowi Orzeszkowi Mar. Piń. z summy 3,000. zł. przez Kancel-
laryą Ziem: Piń: komportowaney połowę, to jest 1500. zł. bez Praw-
nie przyśadzili.
Czasu tychże S. Michalskich Rokow sufficyencyą ługominow i pieniędzmi
sobie dawać kazali.
Po założoney od Dekretu przez WJP. Stty apellacyą Urzędnikow na ex-
dywizyą arbitrarie wyznaczyli.
Kop 501. na WJP. Starostę za takowy Dekret impositive nałożyli.
Kancellarya jako to W. JP. Regent Biały Dokumentow do namowy od-
danych, pretenduiąc za Dekret niezwyczajnego solarium to jest
130. czerw. zł. nie wydał, a żadatku na Dekret 10. czerw. zł. wziął,
świadcstwem tego list. JP. Białego.
1775. 9bra 13. do WJP. Stty pisany i karta na wzięte 10. czerwonych
zł. *Producitur.*
Summy 3,000. zł. Pol. w Kancellaryi lokowaney taż Kancellarya, do Są-
du

du Trybunalnego , jako po zesłęj apellacyi transportować nie chcia-
ła :

O takowe Urzędu abufus, a Kancellaryi o niewydanie Dokumentow i
Dekretu, oraz o nie transportowanie fumny do Kancellaryi Trybu-
nalckiey.

1775. 9bra 23. dnia WJP. Starosta Ostryński Urząd Ziemski i Kancellaryą
w Grodzie Słonimskim Manifestował, *Producitur Manifest.*

Ofobliwie WJP. Ludwik Orzeszko Podkomorzy Piński wyświadczaiąc z
iakowych przyczyn, taki Dekret w Ziemstwie Słonimskim zaszedł.
w Roku.

1775. 9bra dnia 23. Manifest na Urząd Ziemski Słonimski ręką swoją pod-
pisany ad acta podał *Legatur Manifest.*

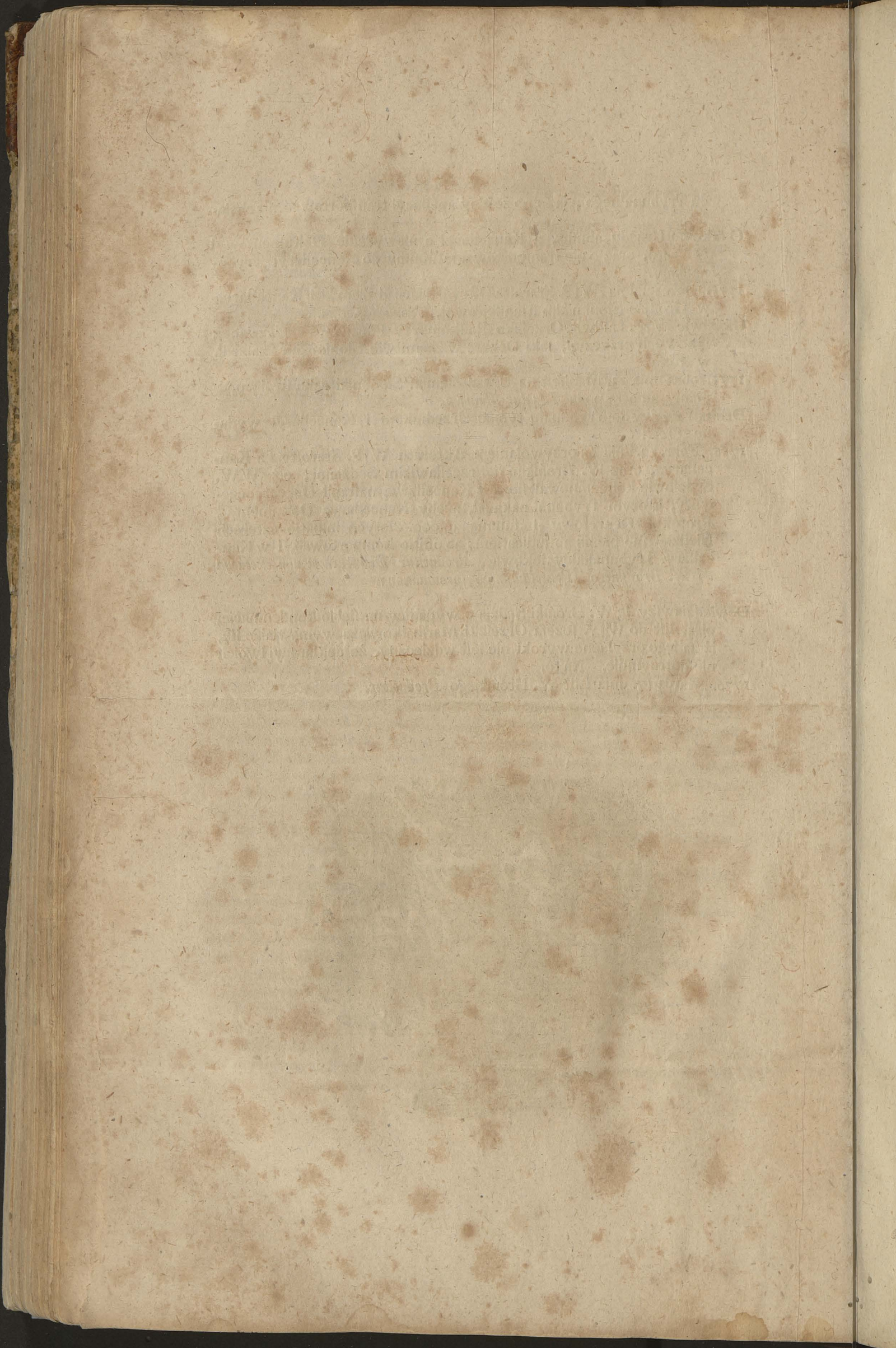
Demum Pozwy do Trybunału tymże Urzędnikom i Kancellaryi wyda-
ne *Prodt.*

1776. Febr. 12. dnia Za przywołaniem Aktoratu WJP. Starosty z Kan-
cellaryą, oraz W. Brońskim i Przecławskim Sędziami, ciż WW.
Sędziowie kondemnowali się, a z Kancellaryą nastąpił Dekret ocze-
wisty, którym Trybunał nakazał, ażeby Kancellarya Dokumenta,
Protokół Dekretowy i fumnę 30,000. złotych inspatio czterech
Niedziel sub pænis ab iudicationis ab offitio komportować, i w Kan-
cellaryi Trybunalckiey lokować, *Producitur Dekret, i za nim execucya*
do W. Brońskiego i Przecławskiego sprowadzona.

Dowiedziawszy się W. Broński Sędzia o wypadłey na siebie kondemnacie,
pisał list do WJP. Jozefa Orzeszki Marszałkowicza wymawiając się,
iż za iego przyjaźne wyroki nie jest wdzięczny, że deklaracyi swoich
nie dotrzymuie. Na to.

1776. Marca 17. dnia List W. Brońskiego *Producitur.*





Ru 1793. Maja Aprylia 13 Dnia Wskonateni
Przyezgi na Wamosc Imperatora Najiasniejszego
Imperatorowey Jegoj Catey Polskiej.

Ex Libris Jozepta Woro nice
Prefecti Ponau Palatini
1793

Содержатель Книги
Мостовицки Минской
Осилъ Крѣпостной
БОРОМЕЦЬ



Rem. Jago & N.

Biblioteka Jagiellońska
sfd/0025279



