

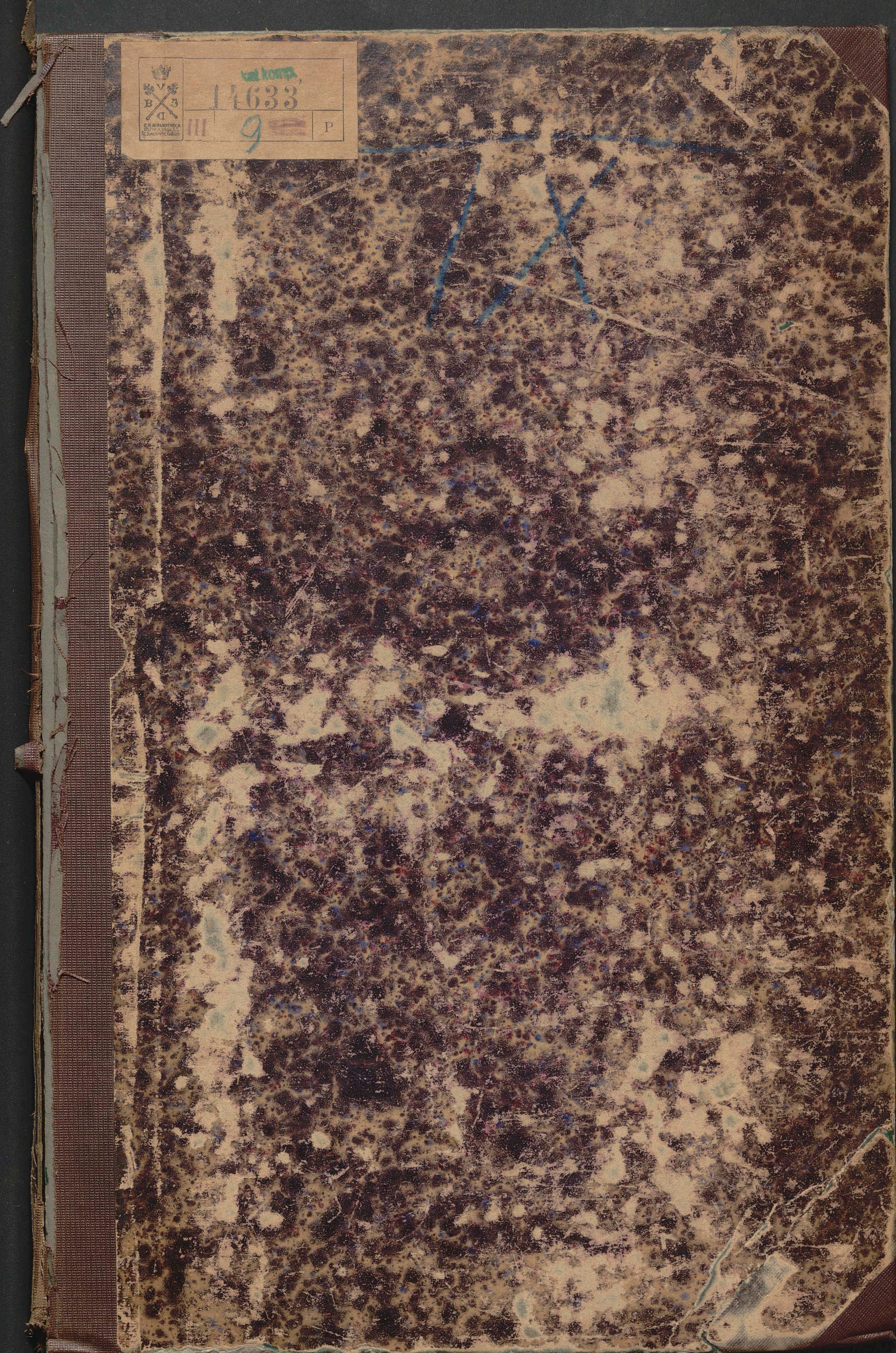


14633

III

9

P



1. Langüßki i Czarnockiego Informacya p. Oponowia. precinto mniema.  
nemii Miasta Cerkassy, oraz Opolem Lomowate i Bialowos. - str. 38.
2. Konwent Jasnij Gory Węgierskiej Kalonii S. Pawła contra Antoni Wybra.  
nósłki, prot. i pryncip i cały Konwent Kanoników Reguł. Lateranenskich i Alb-  
buceli. - (jako duplez ad 15036 III 5: II 14 ab uwinięto) Wouawon str. 73
3. Krainogrodzkiej starosty Totyłkowi. Replikę na Oponowia Branickiego  
w sprawie Klucza Olechowickiego wyczyniona. - str. 20, K. alb. 6.
4. Henricha Karera i Michala Geyarda ety Wytygaweni sprawy - precinto  
Janowi Pütz, Kapitanowi i Francisce p. Braunowia i Ducha Janowi Gantoni i ja.  
nowi Janaszowi, jubilerowi. - K. alb. 12.
5. Co strony Jana barona De Brea. Wytkła sprawy - precinto Felixonu br.  
De Wulfis (względem raplat Pomocy i Komornego nie raplacowego na ter-  
minach). - str. 10.
6. Memoire Dans l' affaire Du baron De Brea avec le Baron De Wulfis.  
(po polski i franc.) - str. 13.
7. Stronki Andreej Najjasniejsza Wlegawo! (= Proba i Dekret Executionis  
na generale Soldenhoffe) - K. alb. 3.
8. Juliany i Ropp. Status causae contra Johannem Henricum Fridericum  
i Brückem (sprawa spółkowa) - K. alb. 13.
9. Z strony Józefa Jeronickiego. Oponowia precinto Piotrowi Blankowi w spra-  
wie o użyciu Blanka w spółnictwie Kuchmora do rakiopionij i Jaz. przemij str. 65  
+ Summarijska manifestacja i porocia w tej sprawie powyższych. - str. 3.
10. Franholda Reinb. i Foelkensahm, majora Prudowian sprawy precinto Maur.  
Jeromowi Adamowi i Foelkensahm. - K. alb. 3.
11. Kirij p. Platenow Strityniskiej, wdowy i innych Strityniskiego sukcesorów Replikę  
precinto Piechowickiemu, Półkowi i Jamnie p. Koronickich matk. - str. 18.
12. (w tejże sprawie) Status causae. - alb. K. 6
13. Konstanty, Henricha i Stefan Jatowiecy. Status causae. Perawy Franciszek Żli,  
chłopki. Sprawa względem natury Dobr Lebityniec. - K. alb. 4.
14. w tejże sprawie: Summarijskim Documentorim (po łacinie) - K. alb. 2.
15. Franz Giesous De Witten, brata jego Jana i siostry Elizbety De Hoffin stan sprawy  
precinto Piotrowi Wigicem Kuchlandakomiu. - str. 14.
16. ~~brodno Wad Serawotowski Janowi Woi  
glowi (litograt)~~

14633

16. Jana Henryka Syp. De Brücken, ~~pro~~ Prochwienie sprawy przeciwko Juliamu  
 & Poppow Brücken. (patrz 8.) - K. alb. 17
17. z strony Ludkiew, starszalszym Prokura D. General. Konfederacyi p. Therman  
 mien interesu. (o uinowieniu Eckstejn) - str. 18.
18. Salomei p. Brorowickich Poltykowej Stan sprawy przeciwko Fr. Jan. Brann  
 mu, Franc. H. H. p. Worsnickich Jablonowski i in. Kuciorow Jablonowski. K. alb  
 19. Karim. MoDeckiego: Stan sprawy kryminalnej - K. alb. 2.
20. Malesporski Billewicz (in. advocatus). Indyktum C. R. In Dictionum! (W spra  
 wie Cecylii u. Walthanowskich i Filipa Lichockich.) - K. alb. 6.
21. Blank contra Jozef Jerowski (patrz 9.). Lowd sprawy. - K. alb. 10
22. Josamy p. Herwskich Pechowskiej i matki. Status causas contra Rosam De Pla  
 tes Stoutjaska (patrz 11.). - K. alb. 6.
23. Astora Kar. Sapichy Manifest na Katharinenia Jozim p. trabion ce  
now Sapieriny iany swj. 1785. - K. alb. 4.
24. Franc. Jan. Branickiego Opawda na Stan sprawy Salomei p. Brin  
Poltykowej (patrz: 18.) - str. 40
25. Replik p. Strony in. Kuciorow Jablonickich procur Francisloni Michalokiemu. (patrz  
 26. Rachunek D. procur 4.) - K. 2  
Brauner

BIBLIOTHECA  
VNIV.  IAGELL  
CRACOVIENSIS

146337II

# PRZEŁOZENIE

## S P R A W Y

*Urodzonego Jana Henryka Fryderyka de Brüncken Poru-  
cznika w Wojsku Pruskim Pozwanego i Powoda*

### PRZECIWKO

*Urodzoney Juliannie z Koppow Urodz. Fryderyka Alexan-  
dra de Brüncken Konfularza i Kapitana Wojskowego Mał-  
żoncy, jako Matce i Opiekunicy swych Dzieci z Urodzonym Hen-  
rykiem Benedyktom a Brüncken spłodzonych, w asystencyi  
Męża czyniącej Powodowey i Pozwaney.*

---

**S**Mutny i opłakany los tego dziecięcia, które z drugim  
jednym krwi swego Ojca szcycące się udziałem, przecież  
nie tych, co drugie, od niego doświadczą dobrodziejstw, ow-  
szem gdy drugie szciodrą Łaski Ojca obrypane ręką, ten, sa-  
mey prawie zostawiony naturze, z jednym się tylko biedzi  
nieszczęściem.

Wszystkie Prawa, iak i Kurlandzkie ten gwałt naturze w  
Rodzicach wymazanym mieć chciały, przecież ostrosć ich nie  
jest tak silną, aby ten gwałt ieszcze i teraz uczuć się nie dał,  
iak w przełożeniu Sprawy terażniejszey dowiedziono będzie.

W tym przełożeniu Ur: Powod szanujący nawet popioły  
Ojca swego, gwałt sobie czynić musi, gdy czyni jego obra-  
żające Prawa natury i pisane wystawi, nie przeto iżby na o-  
głaszany bezprawiu szanownego Ojca, swoje zakładał szczę-  
ście, ale przycisniony od strony zaprzeczającej mu tey własno-  
ści, którą mu natura i prawo zabezpieczyły, okaże tylko na  
usprawiedliwienie swey czynności to, iak daleko nienawiść Oy-  
ca, prawa jego zgwałciła.

Urodzony niegdy Henryk Benedykt a Brüncken Ojciec  
terażniejszego Powoda, przed zawarciem pierwszego ślubu Mał-  
żeństwa, żadnego z siebie nie miał majątku, bo lubo od Ro-  
dziców swoich w tytule Sukcesyi wziął 1000 Talerow Alber-  
tynow, ale w krotce tę Sumę w ich upadku, na nich sa-  
mych wyłożył, iak sam w Testamencie wypisuje się dnia 21.  
Marca Roku 1781. uczynionym. *Czytać. N. 10. z Fol. 1. a §.  
Quoad.*

Ten iednak ubogi stan przez zamęście z Anną Małgorzatą

A

a Plettenberg Henryka Gottarda a Plettenberg Corką umiał sobie polepszyć, która nietylko mu w Dom przy-  
mioty dobrej Zony i Gospodyni przyniosła, ale razem o-  
procz gotowych pieniędzy 17000. Złt: Alber: Kleynotow,  
srebra, licznych i bogatych sprzętow, wniosła w posagu  
Dobra Schöedern w Powiecie Selburkim leżące, których  
wartość sam Oyciec Powoda Testamentie swoim do 20,000.  
Talerow Alber: ocenit. Jak świadcza.

1750. die 29 Mai w Mitawie, Między Ur: Henrykiem Ger-  
hardem a Plettenberg Oycem, a Henrykiem Ernestem,  
i Jerzym Fryderykiem, Synami, ugoda, przez którą  
Henryk Ernest obowiązan z Dobr Samiten, między in-  
nymi Siostrze swojej w zamęściu za Ur: Brüncken będą-  
cej 12000. Złt: Alber: od których iey dotąd daie Pro-  
wizya, wypłacić, Nro: 1. duplo.

1750. die 31. Julii w Nitawie ugoda Działowa między Hen-  
rykiem Gerhardem a Plettenberg Oycem, a Synami, o-  
raz Corką Ur: a Brüncken Loną (Powoda Matką) za-  
warta, mocą której Oyciec Corce do czasu życia swego  
puszcza Dobra Schoedern, zaś po swey śmierci Prawem  
dziedzicznym one nadaie, do zapłacenia długow też Do-  
bra ciężących Syna, zaś Corkę jako Dziedziczkę tylko  
do skwitowania obowiązui. Czytać Nro: 2do.

1751. die 8. Julii w Mitawie, Między Sukcessorami Ewy  
Elzbiety a Plettenberg ostatniego ślubu Urodz: a Net-  
telhörst Matzonki, a między nimi Ur: Anną Matgorża-  
tą a Plettenberg, Ur: a Brüncken Matzonką (Matką  
Powoda) ugoda, przez którą Urodz: Henryk Ernest a  
Plettenberg (Brat Matki Powoda:) z Dobr Nerfften  
Braciom i Siostrom po 5000. Złto: Albert z prowizya  
zaległą za lat 6. uypłaca Nro: 2. duplo.

1762. die 24. Junii w Mitawie Ur, de Plettenbergi a Brün-  
cken (Matka Powoda) Brata swego dla ustąpionego so-  
bie wszelkiego do Dobr Schöedern Prawa z Sukcessyi  
wszelkiew Oyczystey kwituie. Czytać Nro: 3.  
Tudzież powyższy Testament Oyca, którym Dobra  
Schöedern 20000. Talarów ocenionemi zostały. Czytać  
Nro 1. Fol: 19. §. 4.

Z zamęściem wniesiony majątek przez rząd dobry U.  
a Brüncken Rodzicow Powoda. wkrótce powiększonym zo-  
stał, gdy Urodzony a Brüncken Oyciec Powoda w czasie te-  
goż Malżeństwa kupił Dobra Neüborn.

Przez czas tego Malżeństwa Uny Henryk Benedykt  
a Brüncken z Anną Matgorżatą a Plettenberg pierwszą  
Zoną swoją, iednego tylko na dniu 18. Kwietnia 1754.  
Roku spłodził Sukcessora terażniejszego Powoda. Czytać  
Metrykę Chrztu Nro: 4.

Ur: Henryk a Plettenberg Dziad spłodzonego z Cor-  
ki swey Wnuka, z wrodzonego Dziadom do Wnukow swo-  
ich przywiązania, aby go w większym zostawił uszczęśli-  
wieniu: czyniąc w Roku 1758. dnia 6. Marca Testament,  
naznaczył i legował dla niego Summę 5000. Talarów Al-

bert: którą zaraz po swoiey śmierci wypłacić dysponował, niemniej dwom Pannom z Familii a Plettenberg 2000. Talarow Albert: legował, z tym dokładem, iż gdyby te Panny przez Zamęcie Sukcesorów niezostawily, tedy ta legowana Summa Wnukom, to jest w połowie, Powódowi, a w drugiej, UUr. Koschkulom dostać się ma. *Czytać Codic: Nro. 5. Fol. 4.*

Po śmierci Ur: a Plettenberg, Ur: a Brüncken Oyciec Powoda, iako naturalny Opiekun, gdy sposobem przyjacielskim niemógł odebrać od Ur: Fryderyka a Plettenberg Konfyliarza Rządowego iako po Testatorze Sukcesora, Summy legowanej 5000. Talarów Alberto: podał do Regencyi wraz z Ur: a Koschkull równą dla dzieci swoich mającym legowaną Summę, o zapłacenie legowanych Summ, Memoryał, na który odebrał dnia 30, Listopada 1763. roku, odpowiedz, że ta okoliczność iako zależąca od poznania ordynaryinego Sądu w Kancellaryi rezolwowaną być niemoże, ale in Foro Fori dochodzona być powinna *Nro: 6.*

Ta Rezolucya tak daleko zastanowiła Oycę terażniejszego Powoda, iż ten zapomniawszy Dobra Syna swojego, którego względem tej Summy był naturalnym Opiekunem, czyli z boiaźni Proceśsu y kosztu nań ponieść mianego, czyli z inney iakiey dotąd niewiadomey przyczyny, z wielkim pokrzywdzeniem w małoletności natenczas zostającego Powoda, bo dopiero lat 11. mającego, zawarł z U. Plettenbergiem ugodną dnia 4. Maia Roku 1765. Tranzakcyą, przez którą nietylko wyrzekł się Testamentu Plettenberga, iako by nieprawnie y mney przyzwocie sporządzonego: razem i Summy tym Testamentem dla Ur: Powoda legowanej, y przestał na Summie 2233 $\frac{1}{2}$ . Talarow Albert: przez Ur: Plettenberga Syna Testatora, sposobem prostey darowizny dla małoletniego natenczas Ur: Powoda osiarowanej, y następnie wypłaconey, ale co większa, że przyjął tak okrutny warunek, iż Syn iego terażniejszy Powod niebędzie mógł nigdy tej wzruszać ugody, pod zlorzeczeniem Oycowskim Synowi, y zapłatą za karę podobneyże Summy. *Czytać Nro: 7.*

Ani władza Oycowska, a tymbardziej władza opieki względem legacyi niedały Oycu i iako Opiekunowi terażniejszego Powoda popełniać tego bezprawia, bo *Tutores rem Pupillorum per omnia salvam fore obligantur.*

Postrzegl ten bład Oyciec Powoda, ale już po odebraney Summie na dniu 27. Junii 1765. ułożył zaskarzenie, i to swoją ręką podpisał z wyznaniem, że ta ugoda krzywdząca Syna, była na nim wymuszona, którą odwołuie i niszczy, Syna swego od zagrożonego Tranzakcyą zlorzeczenia Oycowskiego uwalnia, onemu zupełne prawo dochodzenia legati Plettenbergoviani ostrzega. Coż potym gdy tego zaskarzenia podać do Książ publicznych zanie-

niedbał, które dopiero Roku 1783. in Domo mortuaria Oyca między innemi papierami znalezione zostało, *Czytać Num: 8. Folio 71. Litt. B.*

Przyczyna tego łkarzenia była podobno boiaźń Prawa Kurlandzkiego, ktore mowi. *In Statutis Curlandicis 1617. Ar: 73. Quod omnes Tutores de rebus administratis in solidum tenentur.* I tamże Art: 75. *Tutorum Bona a tempore, quo administrationem acceperant ipso jure pignoris nexu, administrata tutela causa obligata sunt, et quibus Pupilli in Concursu Creditorum quod suum erit, consequi debent.*

Nadto wiedział Oyciec Ur: Powoda o zaszłej śmierci obydwóch Panien de Plettenbergi, po których w przypadku bez Sukcessora, zmarłych, 1000. Talarow Albert: podług Testamentu Gottarda a Plettenberg przypadał na Ur: Powoda. Wiedział, że iedna z nich lubo za Meżem będąca, ale bezdzietnie, druga zaś w Panieńskim stanie z tego świata zesztly, *iak dowodzi dokument Nro: 9.* Ale iuż o tę należność z okazji zawartej bezprawnie ugody, a przez nią zniesionego Testamentu żadnego nieuczynił dla małoletniego kroku. Raczey<sup>1</sup> przestawizy na wziętych 2233½. Talerow Alber: z nich tylko użytkować dla siebie aż do śmierci starał się.

Spodziewać się należało, że przynajmniej użytek od tey Summy przez Oyca na edukacyą Syna obrocony będzie, lecz inaczey smutne doświadczenie poznać dało. Oszczędność niepozwoiła ronić na edukacyą użytku nawet ieższe i wtenczas, gdy małoletni natenczas terażniejszy Powod dwudziestego wieku swego dochodził Roku.

Nakoniec życie prywatne i ustronne Oyca Powoda przerwały niechęci Małżeńskie, za któremi y do rozwodu przyszło. Niżeli iednak ten nastąpił, zawarł Oyciec Ur: Powoda z Matką dnia 15: Lutego 1773. Tranzakcyą, przez którą Anna a Plettenberg Matka Powoda ustąpiła Meżowi swemu y Iego Sukcessorom Dobr Schöedern, które miała od Oyca swego Plettenberga a Dziada Powoda, zaś U: a Brüncken obowiązał się na wzajem swey żonie za wniosek iey Summę 30,000. Zł: Albert: zapłacić, oraz Dom w Mitawie z wszelkiemi ruchomościami do niego należnemi dla niey ustąpić.

Ta tranzakcyja przedrozwodowa nie jest obiektem sprawy terażniejszey, z niey iednak następujące wynikaia w tey sprawie dowody, raz że Dobra Schöedern są profectitia od Ur: niegdy Plettenberga Dziada Powoda, powtore że Oyciec Powoda obliguiac się oddać Matce Posag, y wniosek w Summie 30000. Zł: Albert: nieumieścił razem ani oświadczył wypłacić Summy 2233½. Talerow Alber: wziętych od Plettenberga dla Syna, owszem żadney wzmianki w tey Tranzakcyi o niey nieuczynił, bo te zostały się przy Oycu na Dobrach Iego. *Czytać Tranzakcyą Nro: 10*

Sama przezorność Oyca, iako Opiekuna naturalnego względem tey Summy, jest przeciwna mniemaniu stro-



strony, bo gdy Oyciec jako Opiekun, o tę sumę, lubo nieprawnie z Plettenbergiem na piśmie przy podpisanych Swiadkach godził się, gdy ugodzoną sumę za danym przez siebie kwitem odbierał, więc w przypadku wyliczając ją Zonie swoiey, byłby o niey koniecznie wzmiankę w pomienionej Tranzakcyi przedrozwodowej uczynił.

Przecież niechęci Matżeńskie grożące rozwodem stronom skłoniły Oyca, że przedsięwziął w owym czasie Synowi swemu teraznieyszemu Powodowi iakążkolwiek, lubo za późną dać edukacyą. Oddany do Szkoły mieyskiej Mitawskiej, brał naukę szczerpłey expensie wyrownywaiącą, ztamtąd po wziętych nauki początkach, dla oszczędzenia dalszy, lubo pomierney expensy, odebrany, udać się był przymuszony Roku 1774. w służbę Woyska Pruskiego, gdzie w pierwszych tylko latach od Oyca po Czer: Złt: 30. co-roczenie zasilany, z pracy służby swoiey w Woysku szukał dalszego zasilenia i promocyi.

Tymczasem Oyciec Ur: Powoda, po zaszłym z pierwszą Zoną rozwodzie, w szedł w drugie śluby z Ur: Julianną a Ropp teraznieyszą Pozwaną, z którą spłodziwszy 4. Synow i 2. Córki, cały się oddał staraniu o edukacyą onych, iako Sobie ulubieńszych. Ze zaś do edukacyi onym potrzebney, znajdował ieszcze drugą potrzebę zostawienia im majątku, więc i o tę starać się przedsięwziął.

Pomnożenie tego majątku dla powrotnych Dzieci zdawało się Oycu naydogodnieysze przez oddalenie Ur: Powoda od Sukcesyi, iakoż wkrótce skutek temu zamiarowi odpowiedział.

Ur: Powod, dosłużywszy się w Woysku Pruskim rangi Oficjera, powrócił do Domu szanownego Oyca swego w nadziei zyskania pomocy pieniężney, do dalszego utrzymywania się i promocyi, tam na powtarzane do Oyca proźby przewłokę przez tygodni 7. odbierał, potym ogotociwszy się z stangreta i pojazdu, niemiał nawet czym, i oczym z Schoédren do Mitawy do Matki pojechać. Nakoniec oznaczony dzień przez Oyca odesłania Powoda zbliżył się, w Wigilią którego Oyciec Powodowi oświadczył, iż mu wyznacza pro forte paterna 2000. Talerów Albert: od których płacić będzie co-roczenie po 120. Talarów Albert: Prowizyi, z kondycyą, aby pismo w Niemieckim języku napisane z slowy łacińskimi zmieszane przez Oyca podane ręką swoią przepisał i podpisał.

Zastanowienie Powoda nad tą Czynnością, uczyniło gniewliwym Oyca, którego surowość i groźby przeistoczyły niechętnego Syna, niemającego przy sobie żadnego Przyiaciela poniewolnie posłusznym byź rozkazowi Oyca. Niewiadomośc, brak rady, nakoniec oświadczona od Oyca nadzieia po śmierci dziedziczenia Dóbr, te były drugim powodem pełnienia Oycowskiej woli. Przepisał, i podpisał Powod Pismo sobie podane w Schödern dnia 22. Augusti 1777. które *contra officium pietatis paterna* ułożone i

parzu-

narzucone, od przyszłej Sukcesyi Oyczyſtey powoda, bez  
najmnieyſzey, przyczyny oddalające, wyrazami niezgodne-  
mi z prawdą napełnione, iako to: że wiele Oyciec na edu-  
kacyą Powodałożył, że Matce iego przy wniosku oddał  
ſummę 2233½ Talerów Albert: *ex Legato Plettenbergiano*,  
że Powod lubo tylko kartę na 2000. Talarów Albert: w  
tytułe Sukceſyi Oyczyſtey daną odbierze, wizelako kwito-  
wać Oyca z tey ſummy iako gotowizną wypłaconey winień  
będzie, że Powod wſzelkiego Prawa do Sukceſyi i tytułu  
dochodzenia iey zrzeka ſię, że przecieź to Piſmo ſwiatu  
ukazane niebyło, dopiero po śmierci Oyca w Domu znale-  
zione, Wdowa dnia 27. Marca 1783. Roku do Kſiąg Sel-  
burkich podać poſtarala ſię. *Czytać Nro. 11.*

To piſmo uſtrony za iſtotny fundament w całej Spra-  
wie, tak co do Sukceſyi, iako i ſummy legowaney użyte,  
przez Oyca na Powodzie wymuſzone *ex metu reverentiaſi*  
*Paterno*, przez Zołnierza niewiadomego Prawa, i nieroz-  
umiejącego narzeczonego Piſma przepiſane i podpisa-  
ne, w zadnych Kſiegach publicznych do Czaſu śmierci Oyca dnia  
8. Lutego 1783. Roku zaſzley, a nawet i po czaſie, to ieſt  
do dnia 27. Marca nieznaydujące ſię corocznie (iako niżej o-  
kazano będzie) Manifeſtami zaſkarżone w dalſzym czaſie, gdy  
Sprawa *in ipſo Negotio in Prima Inſtantia in Terminis*  
*probatorijs* wiſząca rezolwaną będzie, zapewne w mocy  
ſwey zoſtać ſię niebędzie mogło, bo mu ſię wyraźnie na  
przeſzkodzie Prawa Kurlandzkie *ex Statutis Curlandicis*.

§. 122. *Paſta ac Tranſacciones omnes, modo non ſunt turpes*  
*& illicitæ, aut fraudulentæ, vel dolo, vi, metuque extorta*  
*per omnia ſerventur, Item §. 139. Quodſi etiam dolo, aut*  
*metu ad contrahendum induci ſumus, quodcunque inde ge-*  
*ſtum proſectumque eſt, Iudex ratum non habebit, modo re-*  
*vera dolo, vi item & metus talis interceſſerit, qui in con-*  
*ſtantem quoque Virum cadere poſſit.*

Po wymuſzonym przepiſaniu i podpisa-  
niu tego ſkry-  
ptu, odeſtał Oyciec Powoda do Mitawy, gdzie za zdrową  
radą w kilka tygodni dał ułożyć dnia 6. Października tegoż  
ſamego Roku Manifeſt z opiſaniem rzetelnym i ſzczegul-  
nym całej czynności wraz z Zaſkarżeniem wymuſzonego  
nieiſtſznie i nieprawnie Piſma. Aby zaś to zaſkarżenie  
nie powiękſzyło nienawiſci w Oyca, podług zwyczaju w  
Kurlandyi zachowanego, onego zapieczętowawszy, ten na  
dniu 31. Wrzeſnia tegoż ſamego Roku 1777. do Kſiąg  
Pierwſzey Inſtancyi Selburkich złożył, i ten corocznie przez  
Plenipotenta ſwego aż do Roku 1784. *inclusive* ponawiał.  
*Czytać manifeſt Nro: 8. a fol: 2. Zaſwiadczenie złożenia*  
*onego Nro: 8. fol: 27. Litt: D. Zaſwiadczenie ponawia-*  
*nia onego Nro 8. Fol: 31. Litt: K.*

W lat kilka potym U. Powod podziękowawszy w Wo-  
jſku Pruſkim, powrocil do ſwey Oyczyzny, a razem i Domu  
Oyca, od którego zyskawszy na pierwſze potrzeby ſwoie  
400. Talerów Albert: jednym w owym czaſie zatrudniał ſię  
ſtaraniami, aby nienawiſć Oyca ſwego mógł w przywiązanie  
prze-

przemienić, przecież i té starania były próżne, iak nastę-  
pnie skutek okazał.

Zapewniony Oyciec, że iuż oddalił pierworodnego Sy-  
na swego od Sukcesyi po sobie, y przeciał mu wszelkie do  
pretenzyi Prawo, przystąpił do rozrządzenia Domem przez  
Testament: którego na dzień 21. Marca, Roku 1781. na-  
pisałszy i podpisałszy tak udy sponował, iż oddaliwszy Powo-  
da od dziedzictwa Dobr Schödern i Neüboru iakoby Iego pra-  
cą nabytych, według Prawa titulo primogenituræ należą-  
cego się, Summę onemu tylko 1600. Talerow Albert: ad  
complementum zupełnych 2000. przez Pismo Roku 1777.  
wymuszone postanowioną, w tytule Sukcesyi Oyczystej o,  
strzegł, w przypadku zaś naruszenia takowey dyspozycyi,  
upadek w przyznanej Summie z powrocciem wziętych  
400. Talerów, i z prowizją opisał, Dobra Schödern w  
20,000. starzemu wraz cum Armis expeditoriis, Dzbanem  
Srebrnym y Zegarem złotym, a Dobra Neüborn w 12000-  
Taler: Albert: młodszemu Synowi z powtornego Małżeń-  
stwa spółdzonym oznaczył, oraz tych y innych swych  
Dzieci sprzętami, Srebrem y wszelką ruchomością podzie-  
lić dysponował. *Czytać Nro: 1.*

Testament ten czyni widoczne przekonanie, iak dale-  
ko Ur: Powod od Oyca swego nienawidzonym był, niepo-  
dobno bowiem, iżby nieznał, że to dzieło iako przeciwko  
Prawu napisane, zostać się w swey mocy niemoże, iak Pra-  
wo in Statutis Curlandicis miec chce §. 170. *Nec ita quis te-  
stari potest, ut Juri publico in suo Testamento praei-  
dicet quare & Bona Filiis ex Lege publica debita ad  
Falias transferre non debet.*

Znał Oyciec, Ur: Powoda bydź Synem pierworodnym,  
o którym Prawo mowi Statuti Curlandici §. 169. *Pater  
nec ius primogenituræ in Bonis primogenito adimere,  
& in secundo, aut tertio genitos transferre poterit, nisi  
ex gravi et iusta causa infirmitatis, vel magni defectus  
primogeniti.* Więc odebrane Prawo primogenituræ przez  
Testament, zawżze nieprawne.

Do wydziedziczenia Syna, albo iego opuszczenia w Te-  
stamencie potrzeba główney przyczyny iak Statut Kurlandz-  
ki §. 168. *Pater sine gravi et iusta causa qua arbitrio Judi-  
cis definetur filios & filias in suo Testamento praterire  
aut expresse exheredare non potest.* Oyciec Powoda oddalając  
Syna od Sukcesyi, przyczyny w Testamencie niewyraził, a-  
le iey się tylko podobno domyślić kazał, że Powod iest' Sy-  
nem tej Matki, z którą się Oyciec rozwiodł.

Statut Kurlandzki w §. 203. pisze, że *arma expedi-  
toria primogenito, aut agnatto proximo, iuxta morem  
cuiusque loci ex defuncti hereditate dabuntur.* A przecież  
te Arma za świadectwem Testamentu nie Primogenito, a-  
le młodszemu Synowi są oznaczone.

Lecz w przypadku, gdyby nawet niebyło Prawa wy-  
żey przywiedzionego, tedy samo Prawo natury mowiłoby, za  
wszystkiemi iednego Oyca dziećmi, że te pozostałym po

Oycu majątkiem równie dzielić się powinny. Oyciec Testamentem swoim wynalazł masy w samych Dobrach Schödern i Neüborn (nielicząc w to ruchomości) 32000. Talerow Albert: co uczyni na polską monetę 288000. Zło: a że Oyciec Ur: Powoda miał 7. Dzieci. Więc gdyby niebyło Praw Præimogenitur y innych mówiących za Powodem, tedy na każde z tych 7. Dzieci: a razem y na Powoda przypadłoby z samych Dobr przeszło po 41000. a iakże teraz wyznaczone dla Powoda titulo Sortis paternæ 2000. Talerow Albert: czyli Zł: Pol: 18000. pogodzić można z słusznością? Co taki Testament y rozdział majątku znaczyć może? które Prawo Kraiowe a nawet y Prawo natury niecierpi.

Czas następny nieodmienił przecież Oyca od przedsięwzięcia, owżem w zamiarze większego zapewnienia powrotnego Małżeństwa Dzieci, przy Sukcesyi na Syna pierwszego Małżeństwa z Prawa przypadającej, gdy Ur: Powod chciał mieć od Oyca swego do Summy legowaney Plettenbergowskiej odebrane papiery, w celu przejrzenia się w nich, znówu nowy lubo tylko ręczny wymogi na nim w Dobrach Schödern dnia 4. Junii Roku 1782. Kwit przez siebie ułożony, a Synowi do podpisu podany, który nietylko zakwitowanie z oddanych Papierow ale y wszelkich pretensyi do Oyca bydź mogących w sobie obeymnie. *Czytać Nro: 8. Folio 33. Lit: L.*

Jeszcze i tu niekoniec na czynnościach Oyca pokrzywdzających Syna. Zastyszał Oyciec o prawney przez Syna uczynioney pilności, upatrzył moment, w którym jeszcze raz zapewnić się należało, y uczynioną pilność obrazić. Stało się, że Ur: Powoda w Mitawie dnia 3. Iulii Roku tegoż samego 1782. znówu do powrotnego groźby, a razem y obietnice ręcznego pisma, czyli recessu przymusza, który już ułożony do podpisania onemu podaje, z zrzeczeniem się powrotnym wszelkiej Sukcesyi po Oyca, y zakwitowaniem Macochy z iey Dzieci z wszelkich iakichkolwiek pretensyi, a to dla uniknienia złorzeczenia Oycowskiego.

Sam iednak assumpt tego Pisma, czyli recessu przeświadcza, że to Dzieło było ułożone przez Oyca, nie Syna. Wyraz iego *fama volat, me infra scriptum Manifestationem iudiciale contra Patrem meum dilectum posuisse, ego vero facti istius neque recordor.* To samo dowodzi tylko domysł Oyca, stałe zaprzeczenie Syna przed Oycem, że Manifestu nieczynił, ani pamięta, a razem stanowi prawdę wymuszonego, równie iak pierwsze Pisma recessu. *Czytać Nro: 8. Fol: 36. Lit: M.*

Te obydwie Pisma, równie iak pierwszy, taione przez Oyca, w żadne Akta do wiadomości podane niebyły, dopiero takowe na dniu 27. Marca 1783. a pierwszy wpustora Miesiąca po śmierci Oyca w Księgi Selburskie do oblaty podano.

Jednak Ur: Powod, nieczekając onych oblaty, w kilka  
Mie-

Miesiący tegoż samego Roku to jest: dnia 3, Grudnia iako wymuszone mające wiele nierzetelności, krzywdzące iego Prawa primogenituræ hæreditatis y inne, z odwołaniem się do poprzednich Manifestow i szczególnym opisaniem całej okolo tego czynności Oyca, przez Plenipotenta Manifestem zakarzył, y ten na wzor pierwszego zapieczetowanym w Kancellaryi Selburskiej dnia 12. Grudnia, 1782. złożywszy, onego na tymże samym dniu w Roku 1783. ponowił. *Czytać Manifest Nro: 8, a Fol: 40. Lit: O. Zaświadczenie złożenia onego Nro: 8. Foli 81. Lit: P. Zaświadczenie ponowienia onego Num: 8. Folio 85. Litt. 2.*

Tak zostawiony nieszczęsnemu losowi Ur: Powod, kiedy przed tym ktoremu Natura przez udział iedney krwi z skrytością się nawet Dufzy zwierzyć się y zaufać kazala, smutne doświadczenie tać się onemu y chronić niewoliło.

Nakoniec Oyciec w rowney zawsze zostaiący ku Powodowi niechęci, na dniu 8. Lutego, 1783. skończył dni życia swojego. Po śmierci iego Wdowa w spokojnym od Powoda pozostałych po Mężu Dobr, aż do wyjścia całego Roku zostawała dzierżeniu, bo za nią było Prawo miejscowe *In Statutis Curlandicis §. 195. Preterea eius Anni, in quo Maritus decesit, omnes fructus capiat uxor, ita tamen, ut unius anni tantum reditus ei cedant, non plures.* Toż samo §. 197. *Reditus autem annui, in quo pars altera defunda est, penes Superstitem remanebunt, neq̄ divisio, nisi post annum luctus finitum fiat.*

Ze zaś Ur: Powod znał z Prawa natury y Kurlandzkiego, iż on będąc Synem, a jeszcze pierworodnym zmarłego Oyca, a przeto Sukcesorem, do pozostałego po nim majątku, od ktorey go żadne nieoddaliły Prawa, podał namprzod Supplikę dnia 10. Junii, 1784. do Regencyi Xięstwa Kurlandyi, y Semigalii w niebytności na tenczas Jaśnie Wielmożnego Xiążęcia, prosząc o współposiadanie czyli Kompossesją z innemi Sukcesorami Dobr Schòèdern y Neübörn a to w czasie trwającej nad małoletniemi opieki, bo Ur: a Ropp dopiero dnia 1. Julii, zaś Ur: Wietinghoff dnia 26. Julii 1784. uczynili od niey recessa za świadectwem sameyże strony, która okoliczność jest pierwszą Kategorią Sprawy terazniejszyey, y obiektem u strony *Czytać Statum Causa strony Nro: 12. Folio 4 & 5. §. Tenże.*

Pozostała po Oycu U. Powoda Wdowa, po zawarciu powrotnego ślubu Małżeństwa z Ur: Fryderykiem Alexandrem a Brüncken Kapitanem teraz Współ pozwanym, chciała przeszkodzić temu żądaniu, podała imieniem dzieci swoich do teyże Regencyi Memoryał, ale ten iako nastaiący na Prawo Sukcesyi Powodowi służące y należną Iemu z Prawa Kompossesją słuchanym niebył, owszem Regencya na dniu 18. Augusti 1784. wydała Mandat do Ur: Barona a Knigge Starosty wyższego Selburskiego, aby ten wydawszy z terminom obwieszczenie, Ur: Powoda do współ-

ney poſſeffyi Dobr Schödern y Neuborn y innego dziedzictwa Oycowskiego aż do zakończenia Sprawy pryncypalney wyprowadził. *Czytać Nro: 13*

Ze zaś UUr: a Ropp y Wietinghoff dawniey przydani małoletnim Opiekunowie od opieki poczynili Recefsa, taż Regencya UUr: a Schlippenbach Staroſtę y a Föelkerſamb Dziedzica Dobr Rautenſe wyznaczywſzy ſzczegolnym Inſtrumentem dnia 2,8bris 1784. wyſzłym za Opiekunow dla małoletnich, onym zwykły z Prawa dozor przy wprowadzeniu w Kompoſſeffiä Ur. Powoda zaleciła. *Nro: 14.*

Nadszedł Termin Immiffyi do Dobr Ur: Powoda przez Staroſtę Selburſkiego, za popredzaiącym obwieſzczeniem wyznaczony dnia 7. 8bris 1784. Roku, na którym ſtęgli wyznaczeni Opiekunowie z wyznaniem, że Mandatowi Regencyi ſą poſłufznemi, że zaś opifa nego Stanu Subſtancyi oddanego ſobie nie mają, a przeto w poznanie ſprawy wnieść dokładnie niemoga, z tym wſzystkim Sędziemu Immiffiä do Dobr na mocy Mandatu iak nayſłufzniey czynić dozwalaia. *Czytać Nro: 15. Fol: 1. & 3.*

Ta powolność Opiekunow przeſwiadczonych o Prawie, niepodobala ſię ſtronie pozwanej, która z cudzego chcącä zykwiac Dobra, na oddalenie immiffyi przelożyła, że wprzod trzeba załatwić wątpliwość z kontraktu arendownego Ur: a Brüncken Kapitanowi ſłużącego na całe Dobra Schödern, że trzeba odebrać wprzod kalkulacyä z opieki od przeſzłych Opiekunow, a dopiero rezolucya immiffyi naſtępowac powinna, lecz Sędzia, niemaiac mocy wchodzić w poznanie uczynionych ekſkurſyi Mandatę ſobie danej, odrzucił one Ur. Powoda na dniu 9. 8bris 1784. Roku w Kompoſſeffiä Dobr Schödern czyli ſiodmey ich części innego dziedzictwa Oycowskiego aż do zakończenia Sprawy pryncypalney wprowadził, zaś Kwit około tego wprowadzenia do Kompoſſeffyi przez Ur: Powoda do Talerow Albert: 969. y Szofſtakow Szęſć wyłożony i podany, do Taler: 785. zmoderował, tę z maſſy do potrącenia oſtrzegł y Appelacyi, gdy ſię wprzod zadofyc ſtanie Dekretowi, dopuſcił. *Czytać Nro: 16.*

Podobnaż ſtala ſię exekucya w Dobrach Neuborn. Opiekunowie małoletnich w Dobrach Schödern będąc tam na mieyſcu oſwiedczyli dnia 12. 8bris, 1784. iż rowney do Dobr Neüboru Ur. Powodowi pozwalamy intromiffyi. *Czytać Nro: 15. Fol: 4.* Przeto Sędzia niemaiac wzbraniańney ſobie exekucyi Mandatu Dobra Neuborn dnia 15. 8bris 1784. roku, w rowną Kompoſſeffiä do za kończenia Sprawy pryncypalney podał Ur Powodowi koſzta przez niego do Talerow 550. Szofſtakow 2. podane do Talerow Albert. 350. y Szofſtakow 6. zmoderował, onych zapłacenie z Maſſy oſtrzegł, y podobnież Appellacyi gdy ſię wprzod zadofyc ſtanie Dekretowi dopuſcił. *Czytać Nro: 17.*

We dwa Mięſiace po tey Immiffyi Ur: Powoda, przydani Opiekunowie UU. Schlippenbach i Föelkerſamb udali

się do Regencyi z przełożeniem uwolnienia siebie od włożonej na nich Opieki, Regencya odpowiadając ich prozbie onych osobnymi instrumentami dnia 14. Grudnia R. 1784. zaślepi uwolniła *Nro: 18. & 19.*

Dowiedziawszy się o tym Matka małoletnich, przedsięwzięła w Prawie Opieki mocniejszy dla Ur: Powoda znaleźć odpor, udała się przez Męża swego do Regencyi, od której upragnioną dla siebie dnia 11. Lutego 1785. otrzymała opiekę *Nro. 20.*

Będąc Prawem Opieki upoważniona, doczekała się następnie Sprawy in Judicio Apellationis, tak o immiffy Ur: Powoda do Dobr Schödern i Nieuborn, iako i o kosztach wprowadzone.

W tym Sądzie podobało się Stronie Pozwaney w zamiarze naganienia immiffy szczegulniey stawac z Działem poprzednie zaśłym brakiem Opiekunów i Ofiarowaną Ur: Powodowi ugoda, że go dobrowolnie w Kompossefya Dobr przypuścić była gotowa, że zaś Sąd Appellationis znał to z Prawa, że dział między dwoma, na szkodę trzeciego uczyniony, wiązać onego niemoże, gdy razem miał dowiedziono Sobie, że wyznaczeni Opiekunowie przytomnemi i czynnemi na gruncie przy immiffy znajdowali się, że ugoda ofiarowanej na gruncie przy dziele sądowym dobrowolney Kompossefya, nie przez Opiekunow, ani Matkę Dzieci swoich, ale tylko przez Męża oney niemającego, od niej Plenipotencyi, ani zarczenia de rato i to wczasie ukończenia Działa Sądu exekutoryalnego była czyniona i koszt w proporcji do nadgrożenia ostrzeżony został, dlatego na dniu 31. Marca 1787. Roku ferował Dekret w słowach *benedictum male appellatum* owlzem w nadgrode sprawionego Ur: Powodowi kosztu stronie Pozwaną na 100. Zł: Albert: ukarało. *Czytać Nro 21.*

Zwyczajem zawsze używanym w Kurlandyi na Prawie pospolitym gruntującym się, że Strona rozumiejąca się być uciążoną Dekretem na następującą Sądów tamtejszych Kadencya, winna jest przypożwać przeciwną sobie stronę do tegoż Sądu, pro impetrandis Apostolis, czyli o dopuszczenie Appellacyi, a to pod upadkiem żądania oney na potym, tym czasem stronie na przypadającą tam Kadencyą niepodobało się dopełnić tej formalności Processu, i przeto za przypadnięciem Sprawy, oney powiedziano Dekretem dnia 5 Junii 1787. zapadłym, iż dla niewydanego na Kadencyą Pozwu, Appellatio interposita pro deserta declaratur, & causa delata *Czytać Nro 21 a fol: 9.*

Więc via gravaminis tę Kategoriją z innemi następnemi stronami Pozwana Przez Mandat do Sądu W. K. Moi Pana Mego Miłościwego wyprowadzić postarała się, i tu kończy się opis tej Kategorji w Sądach Kurlandzkich załatwiony. Następnie druga z okazji Summy przez Dziada Powodowi legowanej.

Dowód legacyi Summy 6000. Talerów Albert: dla Ur: Powoda już powyżey nastąpił, teraz tylko wypada usprawiedliwienie exekutoryalnego Processu.

Jeszcze za życia Oycy Ur: Powód Zwyczajemna Prawie Kurlandzkim ugruntowanym wydał dnia 12. Grudnia 1782. Postularium judicale terminem Kurlandzkim resignatio judicialis zwane, Oycu swojemu przez Woźnego dnia 18. Grudnia 1782. Roku we Dworze Schoedern położono, o zapłacenie 6000 Talerów Albert: wraz z Prowizyą a tempore Maiorennitatis Powoda i powrocenie Dzbana Srebrnego i Pierścienia sygnetowego sposobem darowizny przez Dziada dla siebie darowanych, a przez Oycy odebranych na Termin następującego Świętego Jana. *Czytać Nro 22.*

Smierć Oycy dnia 8. Lutego 1783. nastąpiona, przerwała skutecznienie powyższego Postulatoryum, przeto, dnia 14. Listopada 1783. Roku powtórne o toż samo wydał Postulatorium judicale z Terminem zapłacenia, i powrocenia na S. Jan Roku 1784. tak pozostały Wdowie i Sukcesoróm, iako i ich Opiekunóm sądownie przydanym UUr: Ferdynandowi a Ropp i Alexandrowi a Vincinhoff przez Woźnego dnia 20. Grudnia Roku 1783. we Dworze Schödern położone, *Czytać Nro 23.*

Na Terminie in Postulatorio oznaczonym, nieuczyniono zadofyc, Ur: Powód z mocy Prawa udał się do Regencyi z żądaniem podania sobie w tey Summie wraz z Prowizyą części Dobr Oyczytych.

Urodzona a Brüńcken Matka małoletnich, będąc w prawie Opieki od Regencyi Sobie nadanym, użyła kroków sprzeciwienia się temu żądaniu. Regencya znalazłszy z tey legacyi Summę 2233. Talerów Albert: przez Oycy Powoda w Roku 1766 iako wyżey odebraną, w tey iako in liquido będącay wraz z Prowizyą i kosztami przez Rezolucyą swoją dnia 18. Lutego 1786. Roku uznała wolną dla Powoda do części Dobr Oycowskich Intromisyą, zaś względem resztującay ex Legato summy, punkt ten do Sądu Ordynaryinego odesłała *Czytać Nro 24.*

I stosownie do tey Rezolucyi Regencya tegoż dnia Miśniąca i Roku za przelożeniem obu stronnym wydała Mandat do Ur: ab Howen Podśędka Selburkiego, aby ten za wydaniem z Terminem Wdowie obwieszczeniem wraz z Sekretarzem Serburkim Ur: Powoda do części Dobr w Summie 2233. Talerów Albert: wraz z Prowizyą i wydatkami podług przepisu Decyzyi Kommissarskiey 1717. Roku rzeczywiście intromittował, *Czytać Nro 25.*

Matka małoletnich ufaiąc w przebaczenie pći swojej iako mniey Prawa wiadomey, ieszcze nieprzešla na rezolucyi i Mandacie. Nowe znowu dnia 17. Marca i 12. Maia 1786. Roku do JW. Xięcia podała Suppliki, z przelożeniem, że Rezolucya i Mandat Regencyi, niezgadza się z prozbą Ur: Powoda, bo ten, nie o 2233. ale o 6000. Talerów Albert: czynił że mu dozwala od tey Summy odtrącać z Arendy Prowizyą, i oney pewnośc zabezpieczyć, aby tylko niebrał do części Dobr Tradycyi, nareście składa Zaświadczenie Schmita Sekretarza traktującego imieniem Wdowy z Ur:



rendzie odrzucono, zaś wydatki Prawne przez podwoyny Sąd ziazd z okazji Opiekunki powiększone, i w Summie 1788. Talerow Albert: podane, do 1158. Taler: Albert: zmoderowane, wczasie Prawem przepisany zapłacić kazano, i Appllacyą przez Opiekunkę ad Judicium Appellationis założoney, za poprzedzaiącą w przod satisfakcyą Dekretowi, dopuszczono. *Nro 33.*

Urodzona Opiekunka obowiązana zadofyc uczynić poprzedniczemu dekretowi, gdy ani na Terminie, ani po upłynieniu iego, przysądzonych kosztów niezapłaciła, dała przynajmniej Ur: Powodowi nato zezwalaiącemu dnia 18. Września Roku 1787. Skrypt na Summę 1224.½ Talerów Albert: z obowiązkiem zapłacenia iey na Termin następuiącego S. Jana, a to pod rygorem exekucyi oney z Prowizyą i wydatkami absq; monitorio, i tę na Dobrach wszelkich ruchomych i nieruchomych zabezpieczyła *Nro 34.*

Sprawa zaś w tey Kategorii o ważność powyższego Dekretu drogą dopuszczoney Appellacyi, przez Opiekunkę ad Judicium Appellationis wyprowadzona, dotąd w tymże Sądzie zostaie bez ostateczney rezolucyi, i tylko od przydanych mało letnich Opiekunow uczyniona jest w tymże Sądzie Instancya usprawiedliwiaiąca potrzebę dopuszczoney Appellacyi, lecz Appellacya żadna od tego Sądu w tey Kategorii do Sądu Nayiasnieyszego nie nastąpiła. Co dowodzi urzędowe zaświadczenie Proto Sekretarza dnia 8. Lutego 1791. dane *Czytać Nro 35.*

Podobało się iednak stronie lubo nieprawnie i nieprzyzwoicie też Kategorye Mandatami do Sądu Nayiasnieyszego wydanemi obiać iey decyzyą in Judicio Appellatorio nierezolwowane nieprawie naganiać a co więcey otrzymaną Roku 1788. w Sądzie Nayiasnieyszym na Ur: Powodzie Kondemnatą exekucyi oney względem Summy założone koszta przyznaney, gwałtownie tamować, co niżej, w szczegulności usprawiedliwiono będzie; i natym koniec opisu trzeciej Kategorii.

Następie teraz usprawiedliwienie czwartey Kategorii względem nakazaney przedaży ruchomego majątku po Oycu Ur: Powoda pozostalego.

Dowiedziano wyżej z Prawa Kurlandzkiego, że Zapis Testamentem majątku ruchomego Dzieciom powrotnegoa Mełżeństwa z opisem U. Powoda jest żadnym. Dowiedziano i to z Prawa, że Arma expeditoria, młodszemu Synowi Testamentem legowane, do samego tylko pierworodnego Syna iakim jest Powod, należyć powinny: Ani mu jest na przeszkodzie wymuszony przez Oyca od Sukcesyi kieszonkowy reces, bo ten gdyby też nawet przed Urzędownemi nastąpił Księgami, skoro wymuszony, nic niestanowi.

Ale to jest prawdą przez samę Stronę w iey głofie przywiedzioną, że Ur: Powod stał się właścicielem, i Komposesforem nietylko Dobr Schödern i Neüborn, lecz i całego majątku po Oycu pozostalego.

Prawo in Statutis Curlandicis 1617. Roku §. 72. pisze, w słowach. = *Tutores res Pupillorum suorum, qua servanda servari non possunt distrahere & quotannis rationes suas conferre tenebuntur.*

Znał Ur: Powod, że ruchomości po Oycu pozostałe (wyjąwszy te, które do gospodarstwa w Dobrach Schödern i Neuborn ściągają się) Prawem własności do siebie i małoletnich należące, iedne są, które podpadają zepsuciu, inne lubo takimi nie są, lecz z pierwszemi szczególnego potrzebują dozoru i kosztu na konserwacyą onych, a te wszystkie żadnego nieprzynoszą użytku, podał Supplikę do Regencyi z proźbą, aby te ruchomości, wyjąwszy do gospodarstwa i Arma expeditoria przez Publiczną Aukcyą przedanemi być mogły.

Ta sprawiedliwa proźba mająca w celu użytek wszystkich Konfukcesorów znalazła w Regencyi zażalenie, za poprzedzającym oboicy Strony przełożeniem, zaśła Rezolucya dnia 25. Lutego 1786. Roku uznaiąca potrzebę przedaży Masy ruchomey po Oycu Powoda pozostałej z o znaczeniem Terminu i miejsca przez publiczną Aukcyą (wyjąwszy rzeczy do gospodarstwa w Dobrach Schödern i Neuborn należące, oraz Arma expeditoria) Summa zaś z tey przedaży wypływająca, aby na użytek Sukcesorów w pewnym miejscu z Prowizyi lokowaną została *Nro 36.*

Stosowny zaraz do tey Rezolucyi wyszedł Mandat od Regencyi przez woźnego Ur: Opiekunce dnia 15. Marca Roku 1786. w Dobrach Lowiden położony, nakazujący iey przedaż przez Aukcyą pomienionych ruchomości, i lokacyi za przedaż Jch Summy z Prowizyi, za poprzednią umową o czasie i miejscu Aukcyi, *Numero 37. folio 13. Litera A.*

Było staraniem Ur: Opiekunki wstrzymać exekucyą tey Rezolucyi, przekładała Regencyi swoje przyczyny, lecz te próżnemi znalezione oddalonymi zostały owszem powtorna z poprzedzających oboicy Strony przełożeń, zaśła dnia 3. Kwietnia 1787. Roku rezolucya, przez Woźnego dnia 11. Kwietnia Roku 1787. w Dobrach Lowiden Opiekunce położona, przez którą gdy żaden z Dzieziców do realnego ruchomości działu czynionym być nie może, gdy spory między Konfukcesorami wszczęte, czynią w przyspieszeniu Dziełu przewłokę, a zamiast użytku, straty, i kosztów z dozoru ruchomości spodziewać się należy, utwierdzono powyższą rezolucyą, Opiekunce pod karami nieposłuszeństwa nadgrody kosztów i szkód, w 6. tygodniach umówić się o miejscu Aukcyi, i tam ruchomości sprowadzić nakazano. *Nro 37. fol. 16. Lite: B.*

Tymczasem rok minął od nayıniejszey rezolucyi, zaśły i następne, ale to wszystko nie zniewoliło Opiekunki, tak dalece, że Powod był przymuszony podać dnia 18. Junii 1787. Roku do Regencyi Memoryał, z proźbą wyznaczenia Podśedka Selbę z Sekretarzem do przedaży ruchomości, a Opiekunka aby o kary za zuchwałę nie posłuszeństwo od Fiskalnego do Sądu pozwaną być mogła *Nro 37. fol. 5.*

z Ur: Powodem, który oświadczyć miał, iż pewności nieupa-  
truie, a skryptem ręcznym kontentować się niebędzie, i prze-  
to żądała wstrzymania exekucyi per monitorium, i zale-  
cenia Podśędkowi Selburskiemu, aby Powoda do przestania  
na opłaceniu Prowizyi obowiązał *Numeris 26. & 27.*

Te oświadczenia były to tylko bawidła na uludzenie  
Powoda, a których pewność była tylko momentalna, ofiara  
Prowizyi nieprzecina pieni, która corocznie następować  
by mogła, tymbardziey, gdy Arenda do czasu wyjścia Kon-  
traktu zakończyła by razem wytrącanie sobie należney Pro-  
wizyi, ile gdy szło nietylko o Kapitał, ale i o Prowizyą ad  
alterum tantum wynoszącą. Przyczyna zaś, że Powod nie  
o 2233. ale o 6000. Talerów czynił, była dla Regencyi ni-  
czym, bo kto żąda wiele, w tey wielości żąda i mało; więc  
ani monitorium dane byź niemogło, ani List do Podśędka  
Selburskiego z inną od Mandatu rezolucyą, bo ich zabrania  
Prawo Kurlandzkie *Decisionum Commissorialium 1717. ad  
desiderium 13. in Verbis = Quoties itaq; servato Proces-  
sus executivi ordine Mandatum executoriale extaditum  
fuerit, Mandatum contra illud a Debitore obtentum nul-  
lus esto valoris, sed tam impetrans quam Iudex execu-  
tionis si eiusmodi Mandato obtemperet, penis in Legibus  
expressis irremissibiliter subiciatur.*

Nakoniec nadszedł Termin z o bwielżczenia dnia 24.  
Maja 1786. Roku, na którym Sąd wykonywający, Kapitał z  
Prowizyą ad alterum tantum wynosić mającą z wydatka-  
mi zmoderowanemi obrachowawszy, znalazł ogólną Summę  
4375. Talerów Albelt: i w proporcyi tey Summy podał  
Ur: Powodowi część Dobr Schödern z gruntami przez  
Poddanych w Dziele wyszczególnionych osiadłemi. *Czytać  
Nro 28.*

Pozwana teraz Strona zdawała się na tym Dekrecie  
Tradycyi zupełnie przestać, przecież następnie dnia 26. Mar-  
ca 1786. założyła ad Judicium Appellationis extraordyna-  
ryną Appellacyą, z przyczyny, iakoby przy Dziele trady-  
cyinym niezannotowaney. *Nro 29.*

Z tey Appellacyi przypadła sprawa in Judicio Appel-  
lationis dnia 31. Marca 1787 Roku, przy której powyż-  
szą Tradycyą na następujących przyczynach obrazić sta-  
rano się, to jest, że ofiarowaną ugode odrzucono, że grun-  
ta orne Gromadzkie wraz z nieornemi do Dworu należą-  
cemi podano w possefsyą, i że Prawo Arendowne za Kon-  
traktem jest naruszone. Sąd mając dowiedziono sobie,  
że ofiarowana Ugoda przez trzecią Olobę niemającą do te-  
go od Opiekunki Plenipotencyi czyniona, że przytey Ugo-  
dzie, ani zaplaceniu Summy, ani oney pewnego funduszu,  
lub possefsyi zastawney nie ofiarowano, że Prawo Kurlandz-  
kie grunta orne razem z nieornemi Possessorom tradycyiny  
podawać każe, że Arenda za Kontraktem, possefsyi tra-  
dycyiney ustępować powinna. Więc Dekret = bene judi-  
catum, male Appellatum. A w nadgrode kosztów upornie  
sprawionych na 100. Złoty Albert: ukarano. *Czy-  
tać Nro 30.*

(D)

Niezdalo się przestać sronie Pozwaney na tym Dekrecie, założyła od niego dnia 7. Kwietnia 1787. Roku Appellacyą, lecz podług Prawa i zwyczaju Kurlandzkiego, niedofyć natym, bo potrzeba do tego wydać Pozew Sronie, na następującą Kadencyą pro impetrandis Apostolis, nie uczyniono tego, przeto, gdy na drugiey Kadencyi w tey mierze przypadła sprawa dnia 5. Junii 1787. Roku osądzono z braku Pozwu = Appellatio interposita pro deserta declaratur, & causa deleta *Czytać Nro 31.*

Ze zaś Appellacyą przecięto, udano się tak, iak w pierwszej Kategorii ad Viam gravaminis przez wydany Mandat do Sądu Najjaśniejszego, i na tym końcu opisanego Procesu w tey Kategorii następuje trzecia z okazji Arendy przez Ur: Powoda Dobr Schóédern,

Ur: Powod ani przywięzuie wiary do wielości Summy Arendowney przez Ur: Oyczyma z Dobr Schóédern przedtym opłaconey, ani onę nagania. Zna to tylko, że te Dobra od Ur: a Brüncken Kapitana po Dekrecie Immissionis siebie pomienionych Dobr za Summę roczną 1300. Talerów Albert: zaarendował, że ma sobie, w Komposseksyą do czasu skończenia Sprawy pryncypalney daną siódma Część tych Dobr, powtore, że Część tych Dobr w Summie 4375. Talerów Albert: Prawem Tradycyi jest mu podana, przecie wypadły sprzeczki gruntowe między Opiekonką, Ur: Powodem, i Poddanemi Dobr Schóédern zachodzące, co wszystko potrzebowało na gruncie Sądu, tak dla oddziału Summy arendowney od części Dobr Schóédern zatradowaney, iako i dla załatwienia sporów; Więc Regencya na proźbę Ur: Powoda wydała dnia 8. Kwietnia 1786. Roku Mandat do Ur: a Knigge Starosty większego Selburskiego, aby on za poprzedzającym z oznaczeniem Terminu obwieszczeniem z Sekretarzem Selburskim do Dobr Schóédern zjechał, i tam z przybranemi z oboiey strony Mężami, skargi wszelkie załatwił, kosztą podług Prawa oznaczył, i podług przepisu Praw Kraiowych postąpił *Czytać Nro 32.*

W iesieni tegoż samego Roku na Terminie z obwieszczenia przypadłym, sprowadzony został Sąd w Komplecie na grunt wyznaczony, lecz ten na proźbę Opiekunki obiecującey nadzieie zgody, wstrzymał dzieło swoje do dnia 30. Maia 1787. Roku: oświadczona nadzieia zgody spełzła, Termin z odwołania przypadł, na którym Judicium Arendae po zaszłej indagacyi i Inkwizycyi, uznało, po odtrąconey części tradycyiney płacić Arendy 930. Talerów Albert: i za czas przeszły zapłacone 108. Talerów sobie potrącić, że Proboszczowi należność Ur: Powod opłacić ma deklarowano, za gunty z Litwy sprowadzone, koszt onemu powrócić kazano, Pretensye wydatków na Naiemników odrzucono, od zostawienia na gruncie kamieni młyńskich Powoda uwolniono, reparacyą Domów szarwarkami odbywać kazano, żądanie kar za sprzeciwienie się w A-  
ren-

Jakoż dnia 28. Junii 1787. Roku Regencya wydała Mandat do Ur: ab Hoven Podśędka Selb: aby ten za poprzedzającym z oznaczeniem Terminu obwieszczeniem, na grunt, z Sekretarzem ziechał, rzeczy Inwentarzem spisane (wyjąwszy Gospodarkie y Arma expeditoria:) Opiekunce, iey kosztem na miejsce Aukcyi sprowadzić kazał, one sprzedał, y wyłożone koszta Powodowi przyśądził. *Nro: 37. Foli: 1.*

Podśędek Selburki, iako wyznaczony Sędzia w uskutecznienu Regencyi Mandatu dnia 6. Września 1787. roku posłał Ur: Opiekunce obwieszczenie sprzedaży rzeczy w Lowiden z oznaczeniem Terminu dnia 8. Pazdziernika, które przez Woznego dnia 8. Września 1787. roku, w Lowiden położone zostało. *Nro: 37. Fol: 18.*

Na terminie z obwieszczenia przypadłym, Opiekunka zaniósła do Sądu Prozbę, prosząc o limitę dla braku od siebie w tey sprawie obrońcy, co y zyskała do dnia 20. y 27 Listopada, za którą poznię nastąpiły y drugie limity aż do 22. y 30. Września, Roku 1788. y natym oparł się Proces przed Kondemnata w Nayiasnieyszym Sądzie roku 1788. otrzymaną.

Tym czasem zbliżyła się kadencya Wiośnienna Sądów Kurlandzkich, na którą Ur: Powod nie mogąc mieć w Kategoriech Kommissyi y Tradycyi via gravaminis do Sądu Nayiasnieyszego wytoczonych: wygotowanego w Języku Łacińskim Procesu, a nawet y wydanego Ekstraktem w Języku Niemieckim, bo ten przez Plenipotentą strony w oryginałach na gruncie wziętym y zatrzymanym został, po przywołaniu Sprawy w Sądach Nayias: dnia 2. Junii 1788. stanął przez Plenipotentą swego z pokorną prozbą żądania komunikacyi procesu, lecz gdy te dla brakujących na ten czas dowodow, które teraz złożonemi zostaną. odcięta została, Ur: Powod lękając się większego upadku, był przymuszony odstąpić, od Sądu, y wzdany został.

W tym wzdaniu czyli Kondemnacie podobalo się stronie podać enorme Lucrum, w którym ledwie, że nie śmierci na Ur: Powoda napisano Dekret, bo nayprzod pro Contumacia 1000. Taler: Albert: potym nie tylko procesa o Kompossefssyą y Tradycyą via gravaminis wyprowadzone, ale nawet y procesa względem arendy y mobiliów do Rezolucyi Sądu Nayiasnieyszego, teraz wcale nie należące uchylono. Za zyskanie onych 3000. Taler: zaś za koszta prawne równą Summą 3000. Taler: Ur: Powoda ukarano, po exekucyą y w prowadzenie na powrot małoletnich do possefssyi, iako też powrocenie kosztow na grunt odesłano *Nro: 33.*

Ta Kondemnata tak daleko bezwzględna na zwierzchność miejscową uczyniła Stronę, iż ta zaingroszawszy takową Kondemnata w Księgi Selburkie, przyłączyła, oraz dnia 22. Wrześ: 1788. roku Deklaracyą na piśmie: iż gdy Exekucya procesow z Arendy y mobiliow wynikających wstrzymana została, oney Ur: Powodowi czynić nie dozwoli, y o to skarżyć się y czynić oświadczenie *Nro: 39 Fol: 25.*

Jakoż następnie doświadczenie uczuć dało, nie posłuszeństwo y sprzeciwienie się Strony.

Gdy bowiem Ur: ab Hoven Podśędok Selburski Mandatami Regencyi, iednymi dnia 15. Julii, drugim dnia 3. Augusti 1788. roku wyznaczony do exekucyi dla niezapłacenia Summy za koszta z Dekretu arendy przyśądzoney, a potym do Skryptu należney, na grunt z Sekretarzem Selburkim, za poprzedzonym obwieszczeniem zjechał, Ur: Opiekunka wraz z Mężem swoim przy okazney Kondemnacie opozycyą uczyniła Sądowi, y exekucyi nie dozwoliła.

To samo stało się przy exekucyi o sprzedaż ruchomości na Terminie ostatecznym z Limity dnia 22. Listo: roku 1788. W Lowiden przypadłym, co dowodzą dwa Memoryały Ur: Powoda do Regencyi podane, tudzież osobno Ur: ab Hoven Podśędka Selb iako wyznaczonego Mandatami Sędziego, z doniesieniem opozycyi teyże Regencyi podane *Nro: 39. Foli: 11. & 19. Ibidem Foli: 3. & Nro: 40*

Gdy zatym gwałt strony przemógł kilkoletne Regencyi Mandaty, y onych exekucyą, gdy władza mieyscowa temu bezprawiu przeciw zdawała się ulegać, Ur: Powod udał się do szrzodka, ktorego za zwyczaj słaby od przemocy używa. Wydał na dzień 3. Stycznia roku 1789. Stronie pozwanej do Sądu Najjaśniejszego Mandat *Nro: 41mo.*

Z którego Ur: Powod z nienawidzony od Oyca, wyzuty z majątku, Prawem natury y pisany sobie należnego, prześladowany od Familii uciśniony dzielno strony przemocą, Naygłębsze u Tronu, W. K. Mci P. N. Miłościwego składaproszę.

### C O N C L U S I O

Condemnatione ex parte Generosor: a Brüncken in Iudiciis Ducatum Curlandiae & Semigalliae Serenissimae Maiestatis Vestrae die 2. Junii, Anno 1688. nulliter super actore obtenta, sine pænis cassata, In negotio adpraesens Principali respectu Compossessionis Substantiae Paternae & Traditionis partis Bonorum Schödern in admissibili nec prosequibili Appelatione adinventae, standum in his punctis per omnia Decretis Primae & secundae Instantiarum totique Processui adinveniri, pro indebita & illegali Prosecutione Causae poenas extendi. Jam vero Cathegoriis respectu Arendae Bonorum Schödern, & venditionis Mobilium causam hanc tanquam in Iudicio appellationis non indicatam, non subesse Iudicio praesenti declarari imo pro provocatione actoris ad Iudicium Serenissimae Maiestatis Vestrae, omissa Prima & intermedia Instantia, pænis ad praescriptum Legum Curlandicarum, mulctari. Pro oppositionibus per Actores circumtentatam Executionem venditionis rerum & solutionis Summae, ex Decreto arendae pululantis, frivole superscripta Condemnatione peractis, pænas extendi, damna & Litis expensas refundi iniungi.

Przy-

## PRZECZYNY KONKLUZJI.

Już dowiedziona została w początkowym głosie niechęć oycy ku powodowi, która i jego nieszczęścia i pieni terażniejszej jest płodem. Ani potrzeba na dowod tej prawdy liczniejsze w tym miejscu zbierać dowody, bo ta okoliczność nie jest obiektem terażniejszej Sprawy, raczy tylko niektórymi dowodami wsparta dla tego została, aby Sąd Najjaśniejszy mógł jaśniej poznać sprawiedliwą czynność Regencyi i Sądu, a razem przekonany został o pieni, którą mnożyć Stronie pozwanej podoba się.

Szczególnym i najpierwszym jest obiektem Strony Immisyją w Kompossefiją, czyli wprowadzenie Powoda do wspólnej possessyi majątku po oycu pozostającego aż do zakończenia Sprawy pryncypalnej.

Lubo jasno dowiedziono w początkowym głosie, że Urodzony Powod z Prawa Natury i pisanego nie przestał być Sukcesorem do majątku oycy swego, że mu Prawo *Primogenitura* zawsze służyć powinno, że wymuszony *ex metu reverentiali* kieszonkowy Recess natychmiast urzędownie skarzony, nie obraził bynajmniej Prawa jemu służącego, że nakoniec Testament przez oycy przeciwko wszelkiemu Prawu uczyniony nie znaczyć nie może, z tym wszystkim gdy o te okoliczności Sprawa w Sądzie Selburskim toczy się. Więc dosyć mu będzie na tym okazać w Sądzie Najjaśniejszym, iż zawsze jest Sukcesorem do majątku pozostającego po oycu.

Sukcesyja podług Prawa Kurlandzkiego różnie przypada na dzieci. Synowie biorą trzy części pozostającego po oycu majątku, Córki tylko czwartą tak iak i w Prawie Koronnym.

Pierworodny Syn titulo *Primogenitura* bierze zawsze Dobrą stojącą, z nich tylko Braci młodszych i Siostry spłaca iak Statut Kurlandzki 1617. w §. 179. *Curie autem in eam divisionem non computabuntur sed Primogenito cederit, qui & ipse Bona immobilia retinere ac Fratribus & Sororibus de suis portionibus satisfacere debet.*

W tym stopniu przywiedzionego Prawa Urodzony Powod stawia się, bądź Sukcesorem Pierworodnym, czego Strona zaprzecza, bądź Sukcesorem z innemi do Sukcesyji wspólnym, na co równie Strona niepozwala, bądź na moment Sukcesorem tylko do Summy 1600. Taler: Albertt: z owego wymuszonego Recessu wypływającej na Dobrach oyczytych zostającej, na co Strona chętnie pozwała. Z tym wszystkim Urodzony Powod w jakimkolwiek bądź stopniu Sukcesyji, zawsze jest Sukcesorem.

Prawo in *Statutis Curlandiae* 1617. pisze w §. 180. *Quamdiu autem ( Primogenitus ) satisfacere non poterit tam Fratribusquam Sororibus, ius retentionis in Bonis Paternis vel Maternis integrum erit, & alimenta in Fratres & Sorores facta conferri non debent.*

Z przywiedzionego Prawa iawnym dowodem, że Ur. Powód w jakimkolwiek stopniu Sukcesor, zawsze ma *ius retentionis* w Dobrach oyczystych, czyli Komposessyą dopoki z nich spłaconym nie jest.

Będąc w Sukcesyji w jakimkolwiek stopniu sobie należney z mocy Prawa Possessoremi użytkującym, z iey possessyji bez obrażenia przywiedzionego Prawa wyzutym być niemogł.

Skutek przecież nauczył, że się przeciwko przywiedzionemu Prawu stało, bo powyższym Roku po śmierci oycy i użytku z Dóbr oyczystych, który podług przywiedzionego po wyżey Prawa do wdowy należał, dalsza possessyja i użytek po skończonym Roku z Dóbr oyczystych już nie własnością wdowy, ale Konsukcesorow stał się. Statut Kurlandzki 1617. Roku w §. 195. *Prætera eius anni in quo maritus decessit, omnes fructus capiat Uxor, ita tamen ut unius anni tantum redditus ei cedant, non plures.* Więc jako Sukcesor nie posiadając ani użytkując z Dóbr był z nich wyzuty, co podług Kurlandzkiego Prawa oznacza spolium.

To bezprawie do opisow Prawa zwrócić należało, to jest; żądać *restitutionem in Bona* przez podaną do J. W. Xięcia Supplikę, iak Prawo Kurlandzkie *Decisionum Commissorialium* mieć chce *ad desiderium* 14. Art: 2. *Is vero qui hoc modo se spoliatum esse pretendet, Illustrissimum Ducem intra Annum per literas Supplices adibit & in lisdem quamdiu præter propter in quieta possessione fuerit, & quo tempore, item quando & qua ratione deiectus sit, remonstrabit, mandatumque restitutorium ad Capitaneum Majorem sub cuius Jurisdictione spolium commissum fuerit, rogabit.*

To Prawo w Osobie Ur. Powoda dopełnione zostało. Był Possessoremi w jakimkolwiek bądź stopniu Dóbr oyczystych, po wyjściu Roku po śmierci oycy, z którego matce użytek należał, Konsukcesorowie posiadać i użytkować onemu z Dóbr oyczystych nie dozwolili, podał Memoryał do Regencyi w niebytności JW. Xięcia o immisyyą w Dobra w czasie Roku, to jest dnia 10. Junii 1784. iak świadczy *Status Cause* Strony Nro. 12. fol. 4. §. tenże, który dopiero po śmierci oycy dla Konsukcesorow dnia 8. Lutego 1784 zaczął się, bo lubo oyciec umarł dnia 8. Lutego 1783. ale użytek z pierwszego Roku podług Prawa do samey wdowy należał, prosił o mandat do Starosty mieyscowego, bo skutek okazał, gdy wyszedł.

Toż samo Prawo tamże napisało w Art: 3. *Si itaque ex circumstantiis in Supplica expressis spolium prædicto modo commissum esse patet, Illustrissimus Dux illico Mandatum restitutorium clausulis debitis munitum ad Capitaneum majorem loci extradet, qui Capitaneus major, tradito sibi ab impetrante ejusmodi Mandato, spoliatori prætenso terminum ad minimum 4. Septimanarum a tempore insinuationis præfigere, & mediantibus literis innotescientialibus notificare tenebitur, in quo termino ad locum commissi spoli descendet, fundataque Jurisdictione spoliatum ad deducendum terminum probandamque possessionem & de-*  
jedli-



jectionem admittet, & hoc facto non attenta ordinaria vel extraordinaria appellatione aut ullis subterfugiis sub Pœna per Laudum publicum sancita, restitutionem decernet, impetranter statim in pristinam suam possessionem restituat, spoliatoremque in omnes expensas causatas cum fructibus perceptis & percipiendis ab impetrante consignandis & a Capitaneo majore moderandis intra spatium Sex Septimanarum sub Pœna paratæ Executionis solvendas & reddendas condemnabit.

Te wszystkie punkta pomienionego Prawa zupełnie w Sprawie wprowadzenia Ur. Powoda do współ-posiadania Dóbr oyczystych dopełnionemi zostały, bo wydany jest Mandat od Regencyi do Ur. Starośty wyższego Selburskiego dnia 18. Augusti 1784. Nro. 13. Starosta mając sobie okazany Mandat, wydał obwieszczenie, oznaczył termin dnia 7. 8bris 1784. Roku, zjechał na grunt, gdzie obydwie Strony tak Ur. Powoda, iako i Opiekunów Małoletnich zastał, Ci ośwadczyli Sędziemu, że immisyyi do Komposessy Dóbr zupełnie pozwalają. Sędzia Ur. Powoda w Komposessy Dóbr oyczystych wprowadził, nakoniec wydatki przez Powoda do Tal: Albertt: 1519. Szost: 8. wyłożone i wszczegolności podane, stosownie iak Prawo wyżey przywiedzione mieć chce, zmoderował do 1135. Tal: Albertt: Nro. 16. & 17. Więc zupełne i ściśle okazuje się Prawa uskutecznienie.

Jednakże brak istotnego Prawa uskutecznienie, nayprzod Strona pozwana znalazła w tym, że Prawo Kurlandzkie chce mieć wydawane Mandaty od samego Xięcia, zaś w niebytności Jego Regencya mająca z Prawa sobie tylko pozwolony Sąd, a nierząd, wydawać onych nie miała, ani ma mocy, iak w terażniejszym przypadku.

Mylne to zaprzeczenie władzy Regencyi Prawem ugruntowanej przez deklaracyą onego zupełnie rozwiązane będzie, które czytamy.

*Formula Regiminis §. 4. Principem si abesse a Ducatu vel Minorem aut infirmum esse vel etiam mori contigerit, præfati Consilarii Jurisdictionem & Judicia exercebunt, Mandata & Sententias aliaque omnia administrationis munia Principis nomine quamdiu in vivis erit expedient ac promulgabunt, atque hæc Jurisdictio eorum etiam mortuo Principe indivisa atque in solidum censei debet, ut uno pluribusque eorum defunctis, reliqui munere suo plene fungantur.*

Toż samo Actus Kommiss: 1717. Anni Ziegenhor fol. 300. in Verbis: = Ac ut interim & in futurum absente extra Ducatum Principe & in aliis casibus in Formula Regiminis expressis Gnost. Supremi Consilarii Regentes per Nos inferius constituti & approbati sive in futurum eligendi & constituendi jurati Jurisdictionem & Judicia exercent, Mandata & Sententias aliaque omnia administrationis & gubernationis munia Principis nomine quamdiu in vivis erit expediant, Judicia sua statis temporibus inchoari curent. Ani się żalić można na Regencyą, iż ta Memoryalu Ur. Powoda o immisyyi do

Dóbr komunikować Opiekunom na ten czas małoletnich, lub ich matce niedozwoliła, bo oto się tylko żalić i skarżyć można, co się dzieie przeciwko Prawu.

Prawo Kurlandzkie opisujące najszczególnejsze postęпки w Processach *liquidi & guarentigiati debiti*, albo *in puncto restitutionis in Bona*, żadnego nie czynią przepisu, aby Memoryały do JW. Xięcia podawane, Xiężę one komunikować Stronie był obowiązany. Prawo 1717. Roku *de restitutione in Bona* w całym opisie wyżej przywiedzione, mieć tylko chce podany Xięciu Memoryał z opisaniem spolii, i żądaniem Mandatu *ad Capitaneum Majorem*, zaś Xiężę zważywszy okoliczności popełnionego spolium, żądany Mandat do Starosty wyda, ale o komunikacyi Stronie Memoryału ani słowa nie przepisuje.

Ani w procesie *liquidi & guarentigiati debiti* tegoż samego Roku przepisany, o żądanej komunikacyi doczytać się nie można, owszem toż Prawo skracając takowy Process *executionis*, zniósł szkodliwy w przyspieszeniu sprawiedliwości zwyczaj *ad Desiderium* 13. w Ziegenhorne fol. 320. §. 1. w słowach: = *Consuetudinem vero ut Creditores si quæ ad monitorium intra fatalia inferantur, eorum decisionem & insinuationem pro refutatione & petenda executione expectent, tanquam irrationabilem & iustitiæ indilatæ administrandæ maxime nocivam tollimus, facultatemque Creditoribus concedimus, illata & responsiones debitorum, pro libitu ex Cancellaria ducali absque remisso recipiendi, eaque refutandi & Executionem petendi.* Więc gdy Prawo Kurlandzkie w przypadkach iaki jest teraz, Regencyą do komunikacyi Stronie podanych Memoryałów nie wiąże, na próżno skarżona Regencya, a z nią zaśły process *immissionis*.

Ani może obrażać terazniejszego processu *immissionis in Bona* brak Opiekunow małoletnim w ten czas, gdy Mandat do wprowadzenia w Kompossefiją Dóbr od Regencyi wydanym został, to jest dnia 18. Augusti 1784. Roku.

Wyznanie jest samey Strony *in Statu Cause* dowodem pro parte, że po śmierci oycy dnia 8. Lutego 1783. nastąpioney UUr. a Ropp i a Vietinghoff za Opiekunow małoletnim przydani zostali. Z tych ieden dnia 1. Julii, drugi dnia 26. Julii, obydwu Roku 1784. uczynili od tey opieki Recessa. Ur. Powod podał Memoryał do Regencyi o wprowadzenie siebie do Kompossefiji Dóbr dnia 10. Junii 1784. *iak Status Cause Strony fol: 4. §. tenże.* Więc w czasie trwającej nad małoletniemi opieki.

W prawdzie Mandat od Regencyi na *immissiją* do Dóbr Ur. Powoda pod datą 18. Augusti 1784. Roku wydany był późniey w dni 23. po uczynionych od opieki Recessach, lecz i ta okoliczność bynajmniey nie obraża Processu *immissionis*.

Wydanie Mandatu od Regencyi nie potrzebuie ani przytomności Strony, przeciwko której wychodzi Mandat, a tym samym i Opiekunow, ani żadnego po Stronie wymaga przełożenia, bo  
te gdyby

te gdyby nawet następowały, albo komunikacya Suppliki żądana była, to wszystko zważane i przyjęte być nie może, o czym już wyżej dowiedziono Prawem.

Lecz potrzebą było istotną z Prawa assystencya Opiekunow małoletnim przy wprowadzeniu Ur. Powoda w Kompossefya Dóbr, znała to Regencya przydała na miejsce recessowanych dnia 2. 8bris 1784. UUr. a Schlippenbach i Foelkerfamb za Opiekunow małoletnim, z nakazem, aby pilnowali Dzieła immiffyi. Wyznaczeni nowi Opiekunowie niezaniebali włożonego na nich obowiązku, staneli na gruncie przy Dziele immiffyi dnia 7. 8bris 1784. Roku, i tę wzięść do Dóbr na rzecz Ur. Powoda jako słusznie żadaną dozwolili. Więc i z mniemanego braku Opiekunow upada Stronie przyczyna, skarzenia *questionis Processu*.

Szczegolne ieszcze Strona zdawała się czynić zastanowienie nad uciążliwością Dzieł wprowadzenia w Kompossefya Dóbr oyczystych Schoedern i Neüborn Ur. Powoda, mieniąc; że nietylko Ur. Powod do Kompossefyi Dóbr aż do czasu rezolucyi Sprawy pryncypalney wprowadzonym został; ale nadto koszta okolo tych Dzieł łożone onemu w Summie 1135. Tal: Albertt: Szost: 24. przyznanemi zostały.

Decyzya Sądu Exekutoryalnego i w tym punkcie jest zagruntowaną na Prawie wyżej przywiedzionym Decisionum Commissorialium 1717. Roku w słowach: = *Spoliatoremque in omnes expensas causatas cum fructibus perceptis & percipiendis ab impetrante consignandis & a Capitaneo majore moderandis intra spatium Sex Septimanarum sub Pena parata Executionis solvendis & reddendis condemnabit.* Podał te koszta Ur. Powod wszczegolności przy Dziele w Schoedern do 969. Tal: Albertt: Szost: 6. zaś przy Dziele w Neüborn do 550. Tal: Albertt: Szost: 2. wyłożone, Sędzia Exekutoryalny z mocy Prawa wydatek przy pierwszym Dziele do Tal: 785. przy drugim do Tal: 350. i Szost: 5. zmoderował, i w tym dopełnił przepisu Prawa.

Niechay i wielkość tey Summy na odbycie tych Dzieł wyłożoney, podaney i przez Sąd zmoderowaney uiezastanawia Stronę, którey wiadomo, że Kurlandya mając ex Privilegio Nobilitatis 1561. Anni, ostrzeżone sobie Prawo Niemieckie jest w nieodstępny jego używaniu. Doświadczenie uczy, że we wszystkich prawie Państwach Niemieckich, a nawet w Gdańsku i Toroniu *Litis expense per moderamen* Sądu Stronie zyskuiącey przypadają, co samo i w Kurlandyi dzieie się. Wiadomo iey daley, iż koszt na Offycyalistow Sądowych, Adwokatow, ich sprowadzenie, utrzymywanie, opłata różnych insinuacyi, i Extraktow bardzo wiele różni się od Expensy na podobny Process w Kraiu Polskim łożoney, tak dalece, iż co tu Offycyalista na Exekucyą Processu 6. albo 10. Czerw. Zł: nadgrodzony być może, tam Sędzia przez Mandat delegowany ledwo 300. Tal: Albertt: nie licząc w to Sekretarza, Adwokata i innych, zaspokoionym bywa; Co'gdy zwyczajem w Kurlandyi zdawna i zawsze podług świadectwa licznych Processow jest dotąd zachowywanym, gdy oto na Seymikach Kurlandzkich żadne-

go nie uczyniono zaskarżenia lub przepisu, gdy nakoniec sam Sąd in appellatorio uznał koszt przyznany za przyzwoity w słowach: *cum proportionata ejus ad Expensas solveudas uti factum Condemnatione.* Więc to co utrzymywany zawsze zwyczaj przemienił w Prawo, naganionym być nie może; ile gdy Prawo Kurlandzkie *Formule Regiminis* zwyczajem Kraiu zachowywanemi mieć chciało Art: 10. w słowach: = *Eademque Appellationes ad Sacram Regiam Majestatem interpositae ad Judicium Relationum S. R. Majestatis proprium, praeferito Judicio Assessoriali devolventur, atque ibidem juxta Leges & consuetudines Curlandicas determinabuntur.* —

Ani ofiara dobrowolney Kompossefyy Ur. Powodowi na gruncie od oyczyma małoletnich w czasie Dzieła niby dla uniknięcia kosztów czyniona obrażać może Dzieło immiffyy lub Sumnę w nadgodę poniesionych kosztów przyznaną, bo ten tylko może ofiarować wolną Kompossefyyą Dóbr, kto ją może zaprzeczyć, czyli raczey kto ma do pretendowanych Dóbr Prawo. Rzeczą jest niezaprzeczoną, że oyczym małoletnich żadnego Prawa ani miał, ani ma do Dóbr Schoedern i Neüborn, bo te są własnością Sukcessorow zmarłego oycy Powoda, więc z siebie samego czynić tey ofiary niemógł, niemógł iey czynić imieniem żony swoiey, a małoletnich matki, raz że nie miał od niey na to umocowania, powtóre, że gdyby i to było nieczyniłoby w Ur. Powodzie zastanowienia, bo matka podług Statutu Kurlandzkiego, poty tylko opiekunką być może - poki nie wnidzie w powtorne szluby małżeństwa, nie była zaś ieszcze na ten czas przydaną za Instrumentem Regencyi, bo ten dopiero dnia 11. Lutego 1785. wydanym został.

Niemógł pomieniony oyczym małoletnich czynić tey ofiary od opiekunow, bo rownie i od nich umocowanym nie był, Ci zaś będąc w Osobach przytomnemi przy Dziełach Immiffyy na gruncie na ofiarę dobrowolney Powodowi Immiffyy ale skuteczenie Mandatu do wprowadzenia w Kompossefyyą Sędziemu za szluzne oświadczyli.

Ta iednak ofiara na pozor dla zmniejszenia expensy uczyniona nie była w rzeczy samey taką, iżby miała zamiar oszczędzenia kosztów, ale raczey iżby w czasie popierania Sprawy służyła do dowodu *pro motivo*, bo kto oszczędza expensy prawney, ten nie czekając Sądu godzi się. Ofiara zaś dobrowolney Kompossefyyi uczyniona po zasłużych wszystkich prawie wydatkach, to jest na gruncie przy Dziele Immiffyyi.

A tak gdy Prawa liczne o ważności Testamentow, o exekucyi samych tylko czystych długow, o mocy i władzy Regencyi, o zapewnieniu własności Dóbr Obywatelskich przez Stronę użyte, iedne źle stosowane inne być stosowanemi do tey kategorii niemogą, zaś zbiór przyczyn na obrażenie Dzieł Immiffionis i Dekretu in appellatorio ma dostateczną w szczególności odpowiedź. Więc Ur. Powod do usprawiedliwienia drugiey przystępuje kategorii.

Rzeczą jest bez zaprzeczenia, bo i dowodami popartą, że oyciec Powoda jako Opiekun po zawartej szkodliwej z Ur. a Plet-

ten

tenberg o Summę 5000. Tal: Albertt: legowaną, ugodzie, odebrał do siebie 2233. Tal: z pomienioney ugody dla Powoda należną.

Y to drugim było powyżey dowodem z ugody przedrozwodowey, że matka Powoda tey Summy iako tamże wcale niewzmiankowaney nie odebrała, i lubo w recessie kieszonkowym przez oycę na synie Roku 1777. groźnie wymuszonym, i natychmiast urzędowicie skarżonym, oyciec z nienawiści do syna wyraził iakoby ta Summa matce Ur. Powoda oddana była, co wyżej obszernie opisano. Ale ten gwałt od oycę popełniony na synie, nie mający na wsparcie odebraney przez matkę Summy, ani z ugody przedrozwodowey, ani z iakiegożkolwiek od matki kwitu żadnego poparcia, raczy jest dowodem nienawiści oycę nie zaś przyczyną, aby ta Summa in liquido będąca, pod wątpliwość i spór prawny podpadać mogła.

Przyznaie Ur. Powod, że Sprawa respectu legati Plettenbergiani jest w Sądzie ordynarynym, ale jest w obiekcie o 3767. Tal: wraz z Prowizją z więkzey Summy 6000. Tal: Ur. Powodowi legowaney, z okazyi nieprawnie zawartey przez oycę, iako opiekuna z Ur. a Plettenberg ugody sobie należną, względem której Ur. Powod Mandatem dnia 18. Lutego 1786. Roku *ad Forum Fori* odesłanym został *Nro. 24* Nie zaś o 2233. Tal: przez oycę odebrane, których zasła Exekucya.

Summa ta będąc przez oycę Powoda za świadectwem ugody odebraną, gdy się została w iego ręku iako opiekuna, onę Ur. Powodowi iako właścicielowi po skończoney opiece oddać był winien, to gdy nie nastąpiło, wydane zostało oycu ieszcze za życia Monitorium o zapłacenie. Śmierć oycę przerwała żadaną satisfakcyą. Sukcesorom wydane zostało podobne, lecz gdy i temu zadość nie uczyniono, podał Ur. Powod Memoryał, do którego w części przychyliła się Regencya, wydała Mandat po exekucyą do Dóbr Schoedern w Summie 2233. Tal: wraz z prowizją i wydatkami, który przez Dzieło Tradycyi skutecznionym został. *Jak wyżej obszernie jest usprawiedliwiono.*

Summa ta iako *debitum liquidum* nie potrzebowała ordynarynego Processu, tylko exekucyi w sposobie wyżej przepisany, iak Prawo Statutowe Kurlandzkie w §. 45.

*Instrumenta liquida & guarentigiata, quæ in Judicio facta sunt, ut sunt oppignorationes rerum mobilium, aut debita coram Judicio contracta, prævia una monitione Debitoris paratam executionem merebuntur.*

Toż samo ma w sobie decyzya Kommissarska 1642. Roku, Art: 12. *Wszystkie rzeczy, które wymagają rozeznania Sędziego, i należą do pierwszey Instancyi, nie powinny być ciągnione do Kancellaryi, ani daremnemi mandatami, lub arefztami Szlachta nie ma być ciążona, chyba w oczywistych i czystych, które wymagają gotowey exekucyi.*

Zaś decyzya Kommissarska 1717. Roku ad Desiderium Nobilitatis 15. następujące ma w sobie Prawo: = *Processum executivum secundum Statuta ex quovis instrumento liquido & guarintigiato locum habentem per omnia & in omnibus cum toto suo effectu prout in Legibus Provinciæ conscriptus & sancitus est, conservamus.*

Y niżej zaraz także przepisano Art: I. *Consuetudinem vero ut Creditores, si quæ ad monitorium intra fatalia inferantur, eorum decisionem & insinuationem pro refutatione & petenda executione expectent, tanquam irrationabilem, & justitiæ indilatæ administrandæ maxime nocivam, tollimus, facultatemque Creditoribus concedimus, illata & responsiones Debitorum prohibitu ex Cancellaria Ducali absque remisso recipiendi eaque refutandi, & Executionem petendi.*

Przywiedzione dotąd Prawo w przypadku dzisiejszym zupełnie jest dopełnione. Ur. Powod o zapłacenie tej Summy nietylko jedno, ale dwa wydał Monitoria, jedno żyjącemu na ten czas oycu, drugie po śmierci jego Sukcessorom małoletnim, i ich opiekunom, po wyjściu ostatniego Monitorium przeszło w Rok, dopiero Ur. Powod podał Supplikę do Regencyi, na którą dwa razy odpowiadała wdowa. Regencya w odpowiedziach nie znalazła żadnych tak mocnych przyczyn, któreby exekucyą o 2233. Tal: wstrzymać mogły. Jakoż dała najprzod Rezolucyą dnia 18. Lutego 1786. iż o Summę 2233. Tal: iako przez oycę Powoda odebraną z Prowizyą i kosztami ma być czyniona exekucya, i stosowny do tej Rezolucyi tegoż samego dnia do Podśędka Selburskiego wydała Mandat, zaś względem resztującego Legatum odesłała Ur. Powoda *od Forum Fori.*

Ztąd mylnie Strona zaskarża Regencyą, iakoby ta nad żądanie Ur. Powoda wydała rezolucyą, który nie żądał exekucyi o 2233. Tal: ale o 6000. Tal: Legati Plettenbergiani. Kto żąda wiele, w tej wielości żąda i mniej. Nie uznała Regencya liquiditatem do całej Summy 6000. Tal: ale tylko 2233. Tal: przez oycę odebranych, przeto tylko o te nakazała exekucyą.

Prożno zaskarzony został i Sędzia Exekutoryalny, że zamiaść Summy 2233. przyznał ogólną Summę Powodowi 4375. Tal: i w tej części Dóbr Schoedern zatradował, bo Rezolucya i Mandat Regencyi ugruntowane na Prawie, nakazały nietylko w kapitale, ale i w Prowizyi z wydatkami prawnymi exekucyą. Kapitał exekucyi podległy, była Summa 2233. Tal: Prowizya od czasu odebranej przez oycę Summy to jest Roku 1765. aż do Roku 1786. za lat 21. wynosić powinna *alterum tantum* oprócz wydatków. Przecież Sąd Exekutoryalny tak był względny na małoletnich Sukcessorow, iż zamiaść przyznania Prowizyi *in altero tanto*, to jest w 2233. Tal: takową wraz z wydatkami prawnymi przyznał tylko w Summie 2142. Tal: i tę do Kapitału przyłączył, w czym raczy Powoda, nie zaś Sukcessorow, uciążył, lecz na tej decyzyi lubo z szkodą swoją przestał Ur. Powod, przekładając sobie w spokoyności wygraną.

Uczy-

Uczyniona imieniem matki małoletnich przez Schmita Ur. Powodowi ofiara, przez którą miała mu pozwalać potrącania sobie od tey Summy 2233. Tal: z arendy Dóbr Schoedern Prowizyi, aby tylko oney nie exekwował, była podobną do pierwzey w poprzedney Kategorii okazaney.

Schmit imieniem matki małoletnich traktujący, nie miał do tey ugody żadnego umocowania, nieokazywał funduszu lub nadziei pewnego zapłacenia Summy, więc zważanym być nie mógł, co dowodzi Dekret Judicij Appellationis Nro. 30. ile gdy Powodowi nietylko w kapitale, ale razem i w prowizyi przyznana była Exekucya, którey w projekcie zgody przyznać niechciano.

Naganiano ieszcze przy Dekrecie Judicij Appellationis Dzieło Tradycyi być nieślusznym ztąd, że oprócz podanych Półwłoczkow (Semiuncos) orných przez Ludzi z Gromady posiadanych, podane w tey samey wielości zostały Pułwłoczki nieorne należące do samego Dworu w Schoedern, których zatradowani na Półwłoczkach Poddani obrobić nie są w stanie, i ztąd żądano Półwłoczkow pustych Dworskich z pod Tradycyi wyięcia.

Lecz Prawo żądaniu Strony przeciwne zaspokoilo w Sądzie skargę. *Decisio Commissorialis 1717. Anni ad Desiderium 13. §. 6. in verbis: = Judices Executionis, seu Judices Creditori cui Executio in Bonis Debitoris facienda, durantibus hisce temporibus calamitosis pro mille Florenis Albertinis & semiuncum desertum & semiuncum ita instructum pignoris loco tradant, ut ab hoc semiunco instructo qualibet hebdomada operarius mitti possit, una scilicet Septimana equestris, altera vero pedestris.*

Te są zażkarzenia Strony dzieł Executionis już usprawiedliwionych, które lubo nie są takimi, aby ich ważność nadwergzyć mogły, lecz przecież, tyle mocy miały dotąd, że spokoyność Ur. Powoda przerwać, a nawet o uronienie części szcuplego majątku, onego przyprawić przymusiły.

W tych obydwóch odeszłych Kategorjach ieszcze iedna do uwagi przychodzi okoliczność. Okazano w początkowym głosie, że Strona pozwana od obydwóch Dekretow w Sądzie Appellationis, tak względem Kompossejji Dóbr Schoedern i Neüborn, iako i względem Tradycyi części Dóbr Schoedern założyła do Nayiasniejszego Sądu Appellacyą, lecz tę, dla niewydanych, na następującą Sądow Appellationis Kadencyą, *pro impetrandis Apostolis* Pozwów, ma *pro desertis* uznaną, & *Causa deleta*. Czytać Dekreta pod Liczbą 21. na karcie 11. i pod Liczbą 31. na karcie 2. Tak dalece, że w tych obydwóch Kategorjach, tylko *via gravaminis* do Nayiasniejszego Sądu przychodzi. Prawo powszechnie przepisuie de Appellationibus: — *Quod post Appellationem interpositam Literæ dandæ sunt ab eo, a quo Appellatum est, qui de Appellatione cogniturus est, sive Principem, sive quem aliam, quas Literas dimissorias, sive Apostolos Appellant. Corpus Juris Civilis Digest: Lib. 49. Titulo de Libellis dimissorius qui Apostoli dicuntur Fol: 1891 §. Post Appellationem interpositam.*

Toż samo Prawo w zbiorach Autorów ma w sobie: *Quod Appellatio interponi debet, secundum usum & Stylum Fori, Menochius Lib: 5. Consil. 466. Numero 33. Folio 223. Mysinger Cent. 1. Obser. 67.*

Zwyczaj dotąd nieodmienny we wszelkich Processach zachowywany, i na Prawie powszechnym ugruntowany jest ten, iż Strona mieniąca się być uciążoną Dekretem, nasamprzod od niego Coram Actis założyć Appellacyą powinna, a potym na następującą zaraz pierwszą Kadencyą tegoż samego Sądu przypozwać Stronę sobie przeciwną pro impetrandis Apostolis, z którego po zasłanych Instancyach dopiero zachodzi Dekret rezolwujący założoną Appellacyą, albo ta dopuszczoną, albo niedopuszczoną być ma.

Strona pozwana niedopełniła tego zwyczaju na Prawie powszechnym ugruntowanego, niepozwała pro impetrandis Apostolis. Więc Appellatio deserta, & Causa deleta.

Prawo Kurlandzkie *Formule Regiminis* iednę tylko zostawiło drogę przyścia do Nayiasnieyszego Sądu, to jest Appellacyą Art: 18. w słowach: — *Post sententiam definitivam sive Judicii Aulici Principis, sive quatuor Capitaneorum præter Appellationem, nullum aliud beneficium Parti gravatæ contra sententiam latam tribuetur.* — Zaś w Sprawie dzisiejszey nie masz Appellacyi dopuszczoney, ale tylko Strona via gravaminis przychodzi, która nie jest Prawem ostrzeżona, więc nie ma drogi z Prawa sobie pozwoloney przyścia do Nayiasnieyszego Sądu, i skarzenia Dzieł z Prawem i słusnością zgodnie zapadłych.

Gdy zaś Prawa Kurlandzkie surowo chcą mieć ukaranemi tych, którzy chociaż drogą Appellacyi, lub innym jakimkolwiek sposobem niesłusnie i nieprawnie wąż się pociągać do Nayiasnieyszego Sądu Stronę, i Sąd Kurlandzki z sądzenia. O czym Przywilej Nobilitatis Curlandiæ 1561. Roku w §. 6. *Ita tamen ut temerariæ & frivoliæ Appellationes præcidantur, statuatur expressa pœna in temerarie Appellantes & extrahentes litem sine justa legitima & probati ratione, & ut taliter delinquentes condemnentur in decimam partem Causæ, Cujus dimidia pars Fisco Majestatis vestræ, altera dimidia pars appellato, dependatur.*

Toż samo in *Formula Regiminis* w §. 18. *Frivole Principem aut Consiliarios ad Tribunal Regium citantes, aut pertrahentes, & a quibusvis aliis Sententiis sive ipsius Principis, sive Consiliariorum, sive aliorum Judicum inferiorum temere Appellantes aut Principem suum, vel quoscunque alios sine Causa ad Regiam Majestatem traducentes, damna omnia, omnesque sumptus refundant, ac præterea Judicio Regiæ Majestatis pro rei, qualitate arbitraria pœna puniantur.*

Za tym Ur. Powod niesłusnie i nieprawnie przed Sąd W. K. Mci Pana Naszego Miłościwego powołany, przy usprawiedliwieniu dobroci swego interesu, pokorne u Tronu W. K. Mci składa proźby, aby dla przykładu drugim, Strona wywołująca, bez surowego nieodeszła ukarania.

Dwie ieszcze, oprócz powyższych, Kategorie usprawiedliwiać Ur. Powodowi należy, pierwszą Arendy, drugą sprzedaży rucho-  
niego majątku.

Dowiedziano obszernie powyżey, że Ur. Powod, iako za kontraktem arendownym od Ur. a Brüncken Kapitana dziś współ-  
pozwanego posiadający Dobra Schoedern, zyskał Judicium Arendæ, nietylko dla wytrącenia siodmey części, która mu przez Kompos-  
sessyą Döbr oyeczystych, aż do skończenia Sprawy pryncypalney przyznana została, i odłączenia drugiej części z pod Arendy w

Sum-



Summie 4275. Tal: zatrudowaney, ale razem dla załatwienia niektórych sporów, między Konfukcessorami, a sobą z okazji arendowney tych Dòbr Possessyi wynikłych.

Dowiedziano i to powyżey, że Dobra ruchome po oycu pozostałe, wyiawszy Inwentarze w Dobrach *in Arma expeditoria*, dla tego na mocy Prawa Kurlandzkiego przez kilkokrotne Rezolucye Regencyi, którym się matka małoletnich śmiała sprzeciwić, przez Aukcyą sprzedać nakazano, aby te ile iedne zepsuciu podległe, drugie z pierwszemi potrzebujące dozoru i kosztu na ich zachowanie, a żadnego nieprzynoszące użytku, z piędżonemi być mogły, a kapitał za nie zebrany dla trwającego między Stronami zakłócenia z pewney Lokacyi na Prowizyą, mógł iakiś Sukcessorom przynosić pożytek.

Gdyby te obydwie Kategorie były stosownie przed Nayiasnieyszy Sąd podług przepisu Prawa wprowadzonemi, i mogły swoją odbierać Rezolucyą, okazałby nayprzód Ur. Powod Prawem, iż wyznaczenie Judicii Arendæ, miało za fundament Prawo Kurlandzkie.

*Decisio Commissorialis 1717. ad Desiderium 15. Cum etiam scēpissime accidit, quod inter Nobiles Contractus hypothecarii & extenuatorii Arendæ, & liberæ habitationis vulgo Ablager, super Bona ad Certos Annos sub variis Conditionibus concludantur, in sequentes vero maximæ lites exinde oriantur, nec certus aliquis modus adest, quo partes controversæ breviter absque Processu Ordinario dirimi possint, eaque de Causa necesse est certam Ordinationem constituere, itaque Communicatis hac de re Consiliis, in posterum pro Lege haberi volumus.*

*Imo. In ejusmodi casibus ad unius, vel alterius Partis Instantiam si Partes ante expirationem Contractus inter se bonis modis non convenerint, seu per bonos Viros compositionem quæsierint, Capitaneus Major sub cujus Jurisdictione Bona sita sunt, post obtentum hac de causa Mandatum Ducale, illico Terminum per Literas suas in isto Prædio, super quo Contractus initus erat, utrique Parti constituat, ac unicuique libertatem relinquat duos bonos Viros ad decidendum eligere, qui una cum Capitaneo Majori super omnia & singula Puncta controversa pronuntiare & decidere debent.*

Dowodłby i to Ur. Powod, że Mandat na fundamencie tego Prawa do Starosty Selburskiego wydany został, że wyznaczony Sędzia obwieszczenie swoje z oznaczonym Terminem wydał, że na Terminie z obwieszczenia przypadłym wraz z Sekretarzem Selburskim zjechał, ale na proźbę opiekunki żadającej w nadzieję zgody Limity, Dzieło swoje do dnia 20. Maja 1787. Roku odroczył, lubo i w tym punkcie zbyt sprzyiał żądaniu opiekunki, gdyż Prawo toż samo pisze §. 2. *Hic Terminus sit quatuor Septimanarum, a tempore insinuationis, nec Capitaneus Major illum ad unius vel alterius Partis Instantiam absque gravi & legitima Causa limitare, aut prorogare debet.*

Usprawiedliwilby daley, że dopiero na Terminie odroczenia spór między Stronami w różnych zażaleniach zarezolwowanym został, że koszt prawny przez wyrobioną od opiekunki Limity, a przezto dwoiakie Sądu sprowadzenie powiększony, przez Ur. Powoda 1788. Tal: podany, przez Sąd zgodnie z Prawem do 1158. Tal: zmoderowany został.

Równie i w Kategorji sprzedaży meblow dowiodłby Urodzony Powod, iż Rezolucya i Mandaty Regencyi nakazujące onych sprzedaż, miały fundament *Formulam Regiminis* Ar: 72. *Tutores res Pupillorum suorum, quæ servando servari non possunt, distrabere & quotannis rationes suas conferre tenebuntur.* Zna się Regencya być zwierzchnią tam opiekunką, i przeto ma za cel przestrzeganie dobra małoletnich.

Okazałby Ur. Powod ieszcze i to, że wydana Rezolucya i Mandaty kilkokrotne zaszły z poprzedzonych obustronnych przełożeń, że opiekunka bezwzględna, o dobro małoletnich, raczey swego szukając zysku, śmiało i bezprawnie onym sprzeciwić się odważyła tak dalece, że ostatniemi Mandatami wyznaczony do Exekucyi sprzedaży przez Aukcyą ruchomości Podśędka Selburski, dla mocney opiekunki z mężem oppozycyi wstrzymać się musiał, i tylko to bezprawie Regencyi przełożył.

Ze zaś w tey Kategorji o sprzedaż ruchomości po oycu pozostałej, żadnego ieszcze nie masz tak drugiey, iako i pierwszey Instancyi Dekretu, ale tylko ta Kategorya z mocy Rezolucyi, i kilkokrotnych Mandatow wydanych na samey gwałtowney Ur. opiekunki małoletnich z iey mężem oparła się oppozycyi, co dowodzi ostatni Memoryał Ur. ab Hoven Podśędka Selburskiego Mandatem do sprzedaży rzeczy wyznaczonego, Regencyi podany. *Nro. 39. fol. 3.*

Zaś w Sprawie Judicii Arendæ po zapadłym na gruncie iako wyżey Dekrecie i założoney przez Ur. opiekunkę ad *Judicium Ducale Appellacyi*, w tamtym Sądzie Kategorya pomieniona Arendy dotąd bez ostatniey została Rezolucyi, i tylko od opiekunow uczyniona jest wtymże Sądzie Instancya, usprawiedliwiająca potrzebę dopuszczoney do tegoż Sądu Appellacyi. Na co zaświadczenie Pro to Sekretarza *Nro 35.*

Prawo zaś Kurlandzkie *Formule Regiminis* dwie poprzednie przepisało Instancye, w których Sprawy między Obywatelami wprzod tam sądzonemi mieć chce iak w Art: 9. *Ab hoc autem Judicio Capitaneorum, Appellationes ad Judicium Principis Aulicum supranominatorum Consiliariorum interponantur.*

Od tego zaś Sądu drugiey Instancyi dopiero tymże Prawem Appellacya do Sądu Najiasniejszego jest ostrzeżona Art: 10. *Judicia Aulica quotannis bis celebrentur, a quibus Appellationes omnes indistincte in Causis excedentibus Summam 600. flo. & honorem concurrentibus ad Regiam Majestatem deferantur.*

Gdy nakoniec W. K. Mć Pan Nasz Mill: w Najiasniejszych Poprzednikach swoich zapewnić raczyłeś tym samym Prawem *Formule Regiminis* Obywatelow Kurlandzkich, iż Sprawy ich podług Praw i zwyczajow Kurlandzkich sądzić raczysz Art: 10, in verbis = *eadem Appellationes ad Sacram Regiam Majestatem interpositæ, ad Judicium Relationum S. R. Mtis. proprium, præterito Judicio Assessoriali devolventur, atque ibidem iuxta Leges & Consuetudines Curlandicas determinabuntur.*

Przeto Ur. Powod na powyższym Prawie ugruntowany pokornie prosi, aby Kategorya tak pierwsza względem Arendy, iako in *Judicio appellatorio* bez decyzji wisząca, iako i druga o sprzedaż rucho-

riehomości iefzcze w żadnym Sądzie dla oppozycyi nie rezolwowa-  
na, podług zaniężoney konkluzyi Sądom przyzwoitym do sądzenia  
były zostawione. A za nie prawne wywołanie w nich Ur. Powoda  
do Nayiaśnieyszego Sądu, na mocy powyżey przytoczonego Prawa de  
appellationibus Strona karze przyzwoitey podpadła.

Ponieważ zaś Strona w otrzymaney na dniu drugim Czerwca  
1788 R. po Recessie na Ur. Powodzie Kondemnacie, te Kategorie do  
Nayiaśnieyszego Sądu iefzcze nienależące umieściła, w umieszczo-  
nych przez podane Lucrum Rezolucye, Mandaty Regentyi, Dekret Ju-  
dicii arendæ, i inne w tych Kategoriach zapadłe Dzieła, nieprawnie  
tuchyliła. *Jak dowód z Kondemnaty Nro. 38.*

Lecz co więcey tak Kategorią sprzedaży mobiliow, iako i  
punkt Exekucyi, kosztów Prawnych Dekretem Judicii arendæ w Sum-  
mie 1158. Tal: Albertt: przyzianych, przez mocną oppozycją z oka-  
zyi tey Kondemnaty wstrzymała, i Exekucyi czynić nie dozwoliła, iak  
świadczą Memoryały Ur. Sędziego Selbursk: w tey mierze do Regen-  
tyi podane Nro. 39. fol. 3. & 40. a że Prawo Kurlandzkie *Formula Re-  
giminis Art. 11. mieć chcę: = Literæ inhibitorie Processus in Judicio  
Principis pendentis retardantes, vel cohibentes ante interpositam Appel-  
lationem ex Cancellaria Sacræ Regiæ Mæjestatis non extradentur, im-  
petratæ autem nec justitiam remorari, nec Judiciorum Authoritatem sta-  
stere, nec Judicata rescindere poterunt, & impetrator earum  
amissione Cause multari debebit.* Toż samo Prawo de Executioni-  
bus Art: 25. przepisule: = *Mandata adversus Executionem obtenta,  
nullius valoris erunt, & qui ea impetraverint multa 20. Hungari-  
calium, Magistratus autem sive Executores talibus obtemperantes 50.  
Hungaricalium multentur.*

Zatym temu Prawu i karze nim przepisaney, Strona pozwana  
ulec powinna.

Jefzcze jedna iest okoliczność, potrzeba dowodnego uspra-  
wiedliwienia, w początkowym głosie przełożono, że UUr. a Brünckei  
w Roku 1788. d. 2. Junii w Nayiaśnieyszym Sądzie po odstąpieniu Ur.  
Powoda otrzymali na nim Kondemnatę, która, że bez wszelkich win  
uchyloną być powinna, następujące okazały przyczyny.

*Enormitas Lucri* iest jednym obiektem tey nieważności, na-  
pisała sobie w niej Strona 1000 Tal: Albertt: *pro Contumacia*, prze-  
cież ani obiekt Sprawy, ani to, że to iest pierwsza Kondemnata o-  
trzymana, nieodpowiada tey karze. W dalszym ciągu tey Konde-  
mnaty uchylila Strona wszystkie dzieła względem Arendy i Sprzedaży  
mobiliow zaśle, które teraz wcale Sądowi Nayias: pod rezolucją  
niepodpadają. Naostatek za zyskanie wszelkich Dzieł i Rezolucyi w  
tey Sprawie 3000. Tal, i drugie znowu 3000. Tal, w nagrodę ponie-  
sionych kosztow na Ur. Powoda wściagnęła. *Nro. 38.* Wielkość tey  
kary, ani Sprawy, ani tey dobroci nie odpowiada. A ztąd pierwsza  
do uchylenia oney bez kar przyczyna.

Lecz co do drugiej, która iest istotną i szczegulną. Dowód  
z Extraktu Kondemnaty, iż Ur. Powod zapisawszy przez Plenipotenta  
swego Komparycją dopraszał się komunikacyi Processow, których  
ani w Extraktach Niemieckich, ani w Extraktach na język Łaciński  
tłómaczonych, z Kancellaryi dostać niemógł, lecz że tey prawdy  
żadnym Dokumentem poprzeć nie był w stanie, a Prawo napisało, iż

w Sprawach *Via Appellationis* przychodzących, iako świeżo w pierwszych Instancyach rezolwowanych nieidzie komunikacya, przeto też stosowną odebrał od Sądu Nayias: rezolucyą, bojąc się zaś upadku w Sprawie, był przymuszonym odstąpić, aby nieszkodował więcej.

Teraz przychodzi do Nayiasniejszego Sądu z dowodami, że na ten czas sądzić się w Sprawie (nie było jego możliwością). Na dowod tey prawdy pokłada nayprzod zaświadczenie Konrada Proto Sekretarza d. 4. Augusti 1788. w Mitawie dane na to, że Witt Adwokat Ur. Powoda żądał po nim wciągu zimy R. 1788. Extraktow Processow tak do Kompossessyi, iako i Tradycyi *in Judicio Appellatorio* zaszytych, lecz tych wydanie onemu odmówił z przyczyny, że Kupfer Konfiliarz a razem Adwokat UUr. a Brüncken originalne protokoły tych Processow mając u siebie, onych wydać wzbraniał się, i dopiero te d. 13. Junii, i dnia 12. Julii wydanemi zostały, czytać Nro. 42.

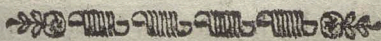
Drugie podobne zaświadczenie Schienpfluga Woźnego Xiążęcego d. 18. Września 1788. dane na to: iż Ur. Powod, lubo pozwał UUr. a Brüncken *pro Collatione Actorum Judicii Aulici*, ale te a *Februario ad Diem 12. Junii 1788.* ani na Łaciński język przetłomaczone, ani wydane Extraktami być mogły, bo Protokoły w zimie R. 1788 z Regestratury Kancellaryi z Strony Urodz. opiekunki wzięte, dopiero dnia 13. Junii, i 12. Julii na kilkokrotne przez Woźnego Rekwizycye oddanemi zostały, czytać Nro. 43.

Lubo zaś Dekreta *in Judicio Appellationis* w Sprawach Kompossessyi i Tradycyi jeszcze w R. 1787. d. 31. Marca zapadły, gdy jednak Appellacya od nich *pro deserta* uznana i *Causa deleta*, niemógł się spodziewać Ur. Powod, iżby ta Sprawa przed Sąd Nayias: wyprawdzoną być mogła, i dla tego wcześnię *pro Collatione Actorum* pozować nie miał przyczyny, ile gdy Strona Prozekucye w tey Sprawie Ur. Powodowi dopiero d. 24. Januarii 1788. R. do Nayias: Sądu wydała za świadectwem Relacyi, czytać Nro. 44.

Statut Kurlandzki *de Coutumacia Rei* Art. 20. pisze: *Reus autem conventus ad probandum legitimum impedimentum in primo termino, in secundo tanquam convictus & Contumax, in ammissionem Cause condemnabitur.*

Na mocy tego Prawa Ur. Powod Kondemnatę na sobie zyskaną, wnosi być pierwszą. Składa dowody *legitimi impedimenti* bo bez Processu sądzić się nie mógł, ani w mocy jego było, aby go mógł mieć do Sprawy. Y to jest druga istotna przyczyna, która jest zupełnym dowodem do zniesienia bez win otrzymaney Kondemnaty.

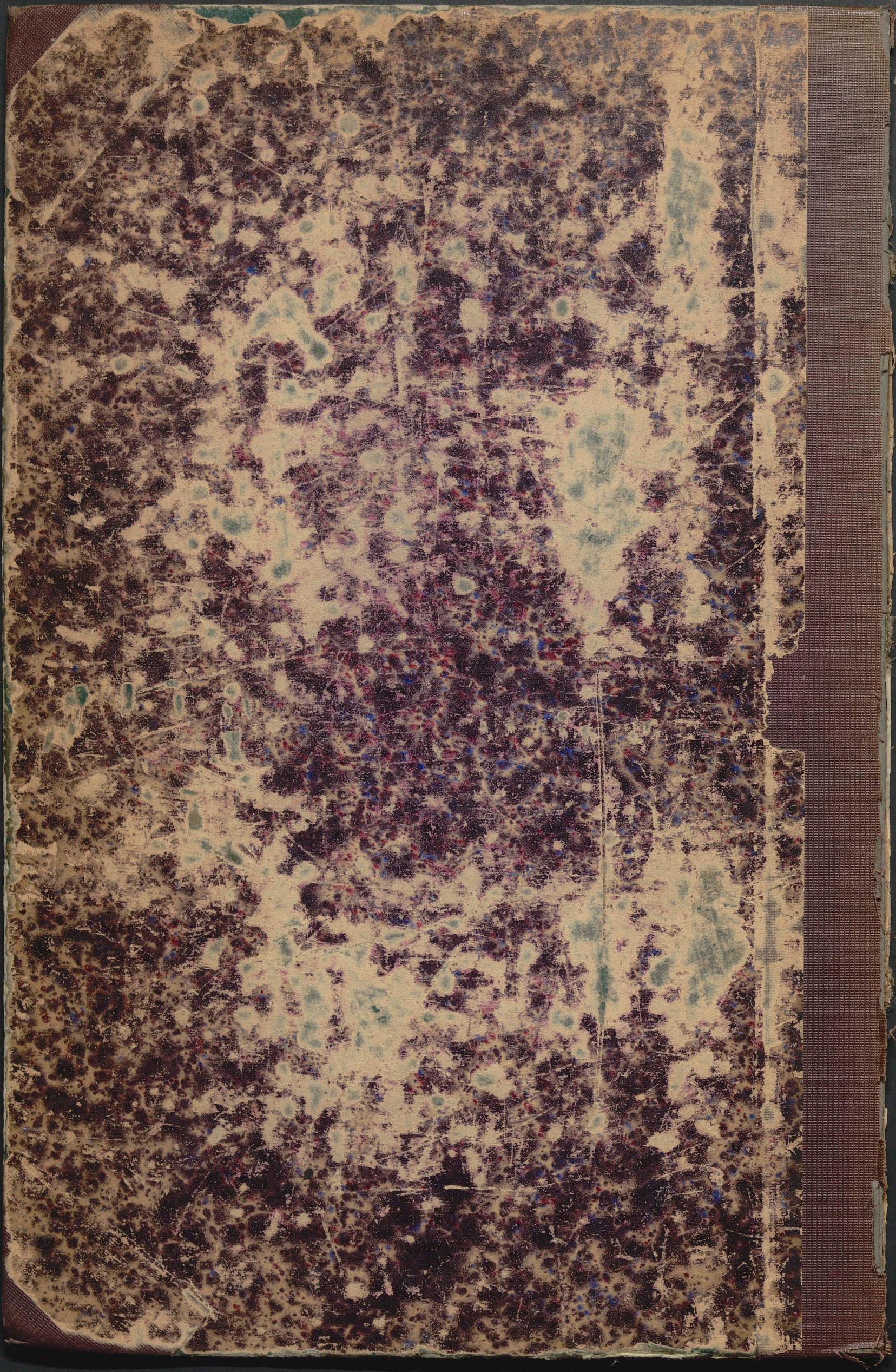
Kończy Ur. Powod obronę Sprawy swoiey, w niey przełożył los nieszczęśliwy, o który go nienawisć ukochanego oycy przyprawiła, przecież sprawiedliwość już mu w części powrociła to, co mu natura i Prawo własnością przyznały, udaie się jeszcze z pokorną prozbą do Tronu W. K. Mci Pana Naszego Miłościwego, ażeby filną W. K. Mci podźwigniony ręką, nietylko od chciwey napaści tego Dobra, które mu sprawiedliwość oddała był wolny, ale raczey i to zwróconym i oddanym zostało, co mu natura i Prawo zabezpieczyły.



Biblioteka Jagiellońska



std:0027780



Procesa  
według dawnego  
prawa polskiego

Plachaty.

~~VIII.~~  
IX