



14633

9

P

С. И. БИРЯКОВИЧ
ДИРЕКТОР
И. И. БИРЯКОВИЧ
УЧЕБНИК

III

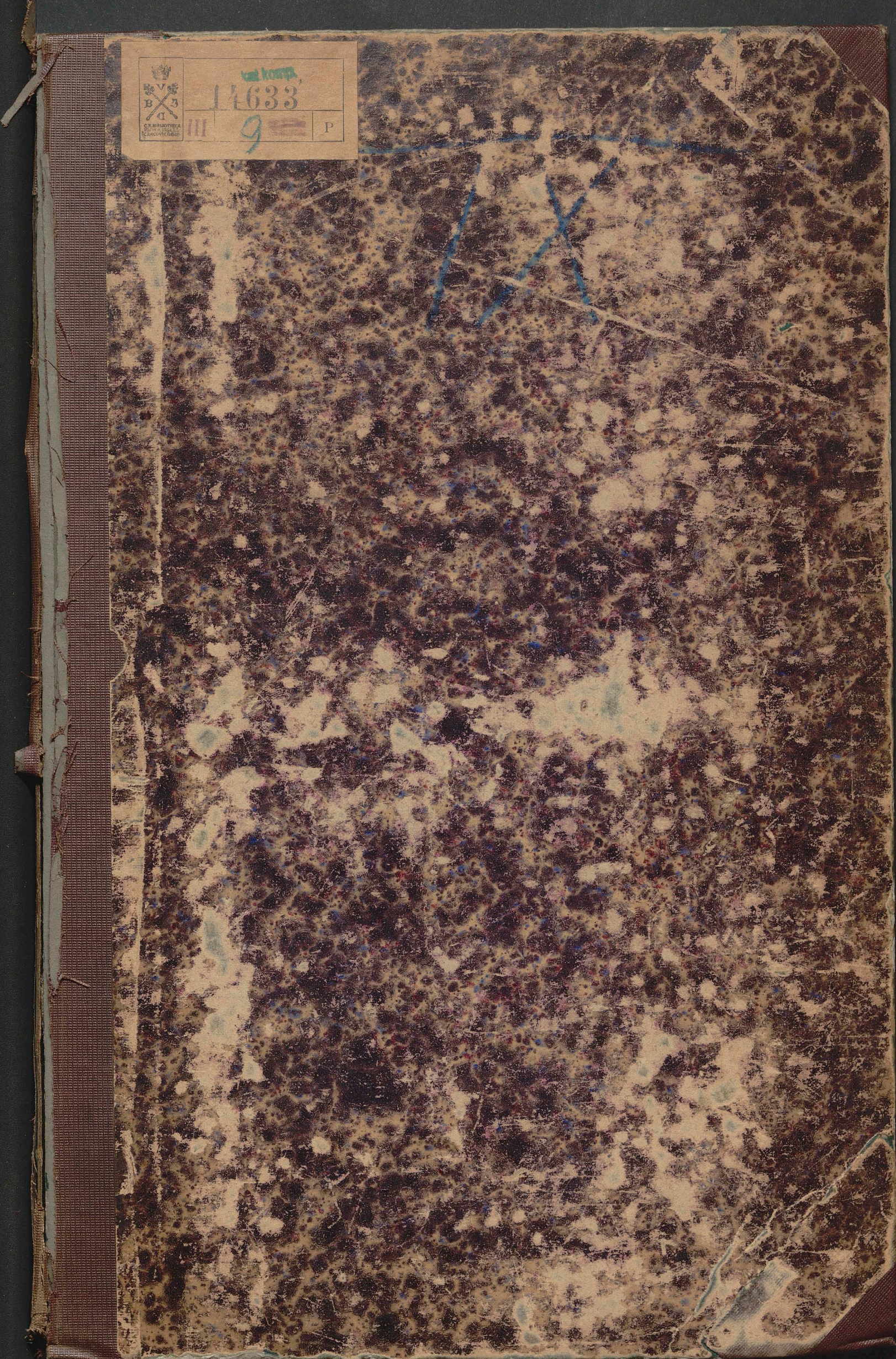
9

9

9

9

P



1. Langüski i Ursuskiego Informacya p. sponowizy. precinto miema.
nemii Miasta Czerkassy, oraz Guberni Lomowato i Biatowat. - str. 38.
2. Konwent Jasnogorski węgierski Kaloni S. Pawła contra Antoni Wybro.
nósaki, post. i priors i cały Konwent Kanoników Regul. Lateranaiskiego i Ab-
baci. - (jako doublez ad 15036 III 5: II 14 ab uunigto) Powiatowa str. 73
3. Kringsrodzkiej starsziny Lotyckow. Replik na Odpowiadz Branickiego
w sprawie Alieca Okonickiego wycyziona. - str. 20, K. alb. 6.
4. Henricha Karer i Michala Japorta et al. Wytyczonemi sprawy. precinto
Janowi Peitz, Kapitanowi i Francuzie p. Branickim i Duki Janowi Gantsoni i ja-
nowi Janaszowi, jubilerowi. - K. alb. 12.
5. z strony Jana barona De Brea. Wyklad sprawy. precinto Felixonu br.
De Wullis (względem raport Komitatu z Komornym do raptaconego na tar-
minach). - str. 10.
6. Memoire Dans l' affaire Du baron De Brea avec le Baron De Wullis,
(po polski i franc.) - str. 13.
7. Stronski Andrzej. Najjasniejsza Delegacya! (= prośba o Dekret Executionis
na generale Soldeusoffre) - K. alb. 3.
8. Juliamy i Ropp. Status causae contra Joannem Henricum Fridericum
i Brückem (sprawa spadkowa) - K. alb. 13.
9. z strony Józefa Jerouskiego. Odpowiadz precinto Piotrowi Blankowi i spra-
wie o uwanie Glauks wspólnikiem Prudmora do kaptajonij od Jar. precinty str. 65
+ Summarijowa manifestor i porow w tej sprawie porymionych. - str. 3.
10. Frankolda Rein. i Foellensahn, majora Prudmora sprawy precinto Maur.
Jerome Adamowi i Foellensahn. - K. alb. 3.
11. Ruy p. Platenis Strityjskiej, wdowy i innych Strityjskiego sukcesorow Replik
precinto Pruchostkenni, Solkom. i Janowi p. Koronickich mat. - str. 18.
12. (w tejże sprawie) Status causae. - alb. K. 6
13. Konstanty, Henrich i Stefan Jadowiecy. Status causae. Perawy Franciszek Mi-
chalicki. Sprawa względem natury Dobr. Cebatyńce. - K. alb. 4.
14. w tejże sprawie: Summarijowa Documentorow (po łacini) - K. alb. 2.
15. Franc. Glecona De Witten, brata jego Jana i siostry Elżbiety De Hofki. Stan sprawy
precinto Piotrowi Ligieciu Kurlandzkiemu. - str. 14.
16. ~~Broda Wad. Szwarcowskiego juriso Weir
glowi (litograf)~~

14633

16. Jana Henryka Syp. De Brücken, ~~pro~~ Prochwienie sprawy przeciwko Juliamu
p. Poppow Brücken. (patrz 8.) - K. alb. 17
17. z strony Ludwika, staroalskiego Prokura D. General. Konfederacye p. Thimann
miej interesu. (o użyciu Ecelke) - str. 18.
18. Salomei p. Brorowickich Poltykowej Stan sprawy przeciwko Fr. Jan. Brann
mu, Franc. H. H. p. Worswickich Jablonowski i s. Kuczonow Jablonowski. K. alb.
- K. alb. 2.
19. Karim. M. Decker. Stan sprawy kryminalnej
20. Malesphorng Billewick (int. advocatus). Indytum C. R. In Dicitum! (W spra
wie Cecylii u. Walthanowskich i Filipa Lichockich.) - K. alb. 6.
21. Blanki contra Józef Jerowski (patrz 9.). Lond. sprawy. - K. alb. 10
22. Joanny p. Krowickich Pechowskiej i matki. Status causas contra Rosam De Pla
tes Stotyjska (patrz 11.). - K. alb. 6.
23. Mstosro Kar. Sapichy Romanifest na Zachwieniu Józefu p. hrabiów Ce
roz Sapieriny rany sw. 1785. - K. alb. 4.
24. Franc. Jan. Branickiego Opawski na Stan sprawy Salomei p. Brorow
ickich Poltykowej (patrz 18.) - str. 40
25. Replik p. strony s. Kuczonow Jablonowskich przeciw Franciszkowi Michalokiemu. (patrz
16.) - K. 2
26. Rabinow D. proces 4.)
Brauner

BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
CRACOVIENSIS

146337

STATUS CAUSÆ

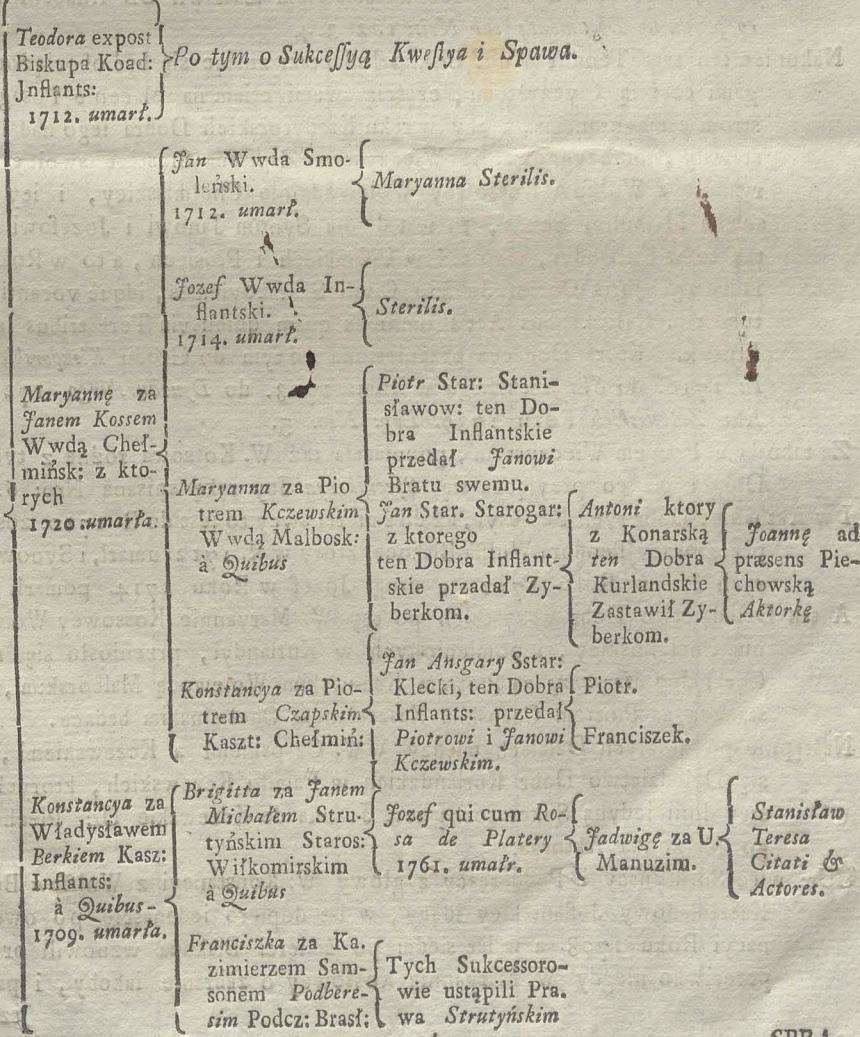
EX PARTE Gnosæ Joannæ de Kczewskie, adpræsens Gnosi Josephi Piechowski Succamerarii S. R. M. Consortis, tanquam olim Gnosi Antonii Kczewski Capitani: Straszeviensis, & Teressiae de Konarskie Conjugum Filiæ, olim verò Gnsi Joannis Kczewski Capitanei Starogardiensis & Rosæ de Kczewskie Conjugum, Neptis, olim verò M. Petri Kczewski Palatini Marieburgen: & Mariannæ Kossowna Conjugum Proneptis, olim autem M. Joannis Koss Palatini Culmensis & Mariannæ de Ludinghausen Wulfowna Conjugum pro-proneptis *Actricis & Citatæ.*

CONTRA Gnos Rosam de Plater Strutyńska Capitaneam Szakinoviensem, olim Gnsi Josephi Strutyński Consortem Viduam, tum Gnsos Stanislaum & Teressiam Manuzzi ex olim Gnsa Hedvige de Strutyńskie, cum Gnso de Manuzzi Capitaneo Opescensi procreatos liberos Minorenes, *Citatos & Actores.*

*Wz. Intromissya w sprawie
o Franzaluya wmsiac
o La sambrzydyska elitione*

GENEALOGIA.

Fryderyk Jan z Ludinghausen Wulff Podkomorzy Derpski, Dobr Lauktiesy i Kurtzhoff w Kurlandyi nabył od Galena, z Denhoffowną procreavit



S P R A W A

- 1mo. O uchylenie Reskryptu restitutionis adversus fatalia prosequendæ Apellationis, unilateralnie Wyniesionego.
- 2do. *In principali*: O uznanie nieważności i nieprzyzwoitości Akcyi Strony UUr: Strutyńskich względem Sukcessyi w Dobra Łaukiezę i Kurtzhow po Przewiel: niegdy Teodorze Wulfie Biskupie Koadjutorze Inflantskim.
- Consequenter 3tio. o Uchylenie Kondemnaty nieprawnie na Powodach otrzymaney.

Jstota Sprawy początkowey iest taka:

TEODOR Wulf ex post Biskup Inflantski był iedynym Właścicielem Dobr Łaukiezy i Kurtzhof (o ktore teraz Kwestya) w Kurlandyi leżących, iako też i innych w Inflanciech i Prusach po Oycu swym Fryderyku Janie Wulfie Podkomorzym Derpskim.

Te Dobra Kurlandzkie napierwey Zastawił był Alexander Wulf Opat Pepliński, Opiekun Teodora Wulfa, rodzoney Siostrze iego Konstancyi z Wulfow Berkowy i Mężowi w Roku 1674.

Potym sam Teodor Wulf Dziedzic, pomienionym WW. Berkom Kasztelanstwu Inflantskim, też same Dobra przedał Roku 1676.

Następnie znowu w Roku 1682. też same Dobra odkupił od WW. Berkow; a będąc ich napowrot Właścicielem Zastawił Ur. Knabenfowi. *Na co ponuntur Documenta sub Nris: 1. 2. 3. 4.*

Nakoniec ten sam Teodor Wulf Biskup Inflantski zniąc się być obciążonym Długami częścią Cyczystemi, częścią swemi etiam na spłacenie Posagow Siostrzom zaciągnionemi, i aby w rękę Kredytorskich Dobra iego nadal nie zostawały, odrezygnował ie Wieczystym Zapisem Siostrze swoiey Ur: Maryannie z Wulfow Kossowey Woiewodzinie Chełmisskiey, i iey Sukcesorom Masculini Sexûs, to iest dwom Synom Janowi i Jozefowi Kossom, tak te w Kurlandyi, iako też w Inflanciech i Prusiech, a to w Roku 1708. Dnia 25. 8bris Coram Iudicio Civili Skarszoviensis, idquè vocantibus protum tam Castrensibus Actis omnibus quam quibusvis Terestribus in Terris Prussiae. Ktora Donacya przeniesiona po tym do Grodu *Kiszporskiego* w Roku 1710. do *Skaryszewskiego* w Roku 1713. do *Dyneburskiego* 1728. a do Akt *Zelburskich* Roku 1739. *Leg: Nro: 5.*

Za takowym Prawem Wieczystym, poopłacała też W. Kossowa różne z tych Dobr Długi: Na co przyłącza się *Specyfikacya* Jey ręką spisana Nro: 6.

I w Aktualney Dobr tych Possesyi, aż do śmierci swey to iest do R. 1720. zostawała: przeżywszy Teodora Wulfa Biskupa, ktory w R. 1712. umarł, i Synow, z ktorych Jan w Roku 1712 a drugi Jozef w Roku 1714. pomarli Steriles.

A tak Dziedzictwo Dobr wszystkich po tey W. Maryannie Kossowey Woiewodzinie Chełmińskiej, i pomienionych w Kurlandyi, przeniosło się na dwie Corki Jey *Maryannę* za Piotrem Kczewskim Woiewodą Malborskim, i Konstancyą za Piotrem Czapskim Kasztelanem Chełmińskim będące.

Następnie po zaszyłych Działach między WW. Czapskimi a Kczewskimi, oparło się Dziedzictwo Dobr Kurlandzkich w Familii Kczewskich, ktorych z prostey linii iedyną Sukcessorką iest Joanna de Kczewskie Ur: Piechowskiego Małżonka Aktorka.

UUr: więc Strutyńscy i Podberescy z głowy W. Konstancyi z Wulfow Berkowy Kasztelanowy Inflantskiey idący, w lat dopiero iedenacie po owey Donacyi Roku 1708. a w lat siedm po śmierci Biskupa wznowili pretensyą przeciwko niegdy W. Maryannie Kossowey o zabranie iakoby, i przywła-
szcze-

szczenie Substancyi po X. Teodorze Wulffie Biskupie, i uczynili *Manifest w Roku 1719.* wziąwszy do tego pochop z Donacyi owej 1676. przez Teodora Wulffa WW. Berkom uczynioney, a zapomniawszy o tym, że Ci WW. Berkowie odprzedali Dobra pomienione w Roku 1682. temuż Teodorowi Wulffowi, i że te legitimo Jure z Rezygnacyi Wieczystey Roku 1708. przeniesione pod Prawo Dziedzictwa W. Maryanny Kossowey, i na Sukcessorow Jey zostały.

Po namienionym więc Manifestie Roku 1719. w lat sześć, bo dopiero Roku 1724. zapozwał Ur: Jan Michał Strutyński Sukcessorow W. Kossowey ad Judicium Zelburgense, i tam post Accessorium względem Plenipotencyi resolutum, znowu Process ten został opuszczony. *Ponit: Nor: 7.*

Nakoniec znowu w Roku 1736. takowy opuszczony Proces odnowił Ur: Jozef Strutyński Syn Michała, wyniosłszy wprzod Unilateralnie Reskrypt restitutionis adversus quavis fatalia Roku 1735. Po którym Reskrypcie rewokowanym przez drugi na przełożenie Sukcessorow W. Kossowey w R. 1736. *prout in Actis fol: 16.* Ciągnął się ten Process in Accessorio Adcitationis, i oparł się na Dekrecie Relacyinym Roku 1744. odsyłającym Sprawę ad *1mam Instantiam.* *Ponit: ten Process Nro: 8. a Dekret Nro: 9no.*

A tak w Roku 1745. rozpoczęła Sprawa: W ktorej ze Strony Ur: Strutyńskiego pokładana owa Przedaż Roku 1676. przez Teodora Wulffa dla WW. Berkow, i Reskrypt restitutionis adversus lapsa fatalia præscriptionis. *In Processu fol: 2.*

Na co à Successoribus Kossowianis przy złożeniu Retrovendycyi Roku 1682. przez WW. Berkow dla Teodora Wulffa, i drugiey Rezygnacyi od tegoż dla W. Kossowey w Roku 1708. i przy odwołaniu się do Prawa i preskrypcyi, exceptio incompetentis Actionis opposita. *Ibid: fol: 5.*

Na ktore Stron wnioski i excepcyą zapadła Sentencya ostrzegająca też excepcyę in tractu ulteriori Processus post litis Contestationem. *Legat: fol: 14.*

Sukcessorowie więc Kossiani in litis contestatione, & directa responsione, ponowili też same exceptię in competentia Actionis, na dowodach. *1mo* Ze Wendycya dla WW. Berkow Roku 1676. upadła przez Retrowendycyą, Roku 1682. A ztąd iawną incompetentia Actionis quasi reivindicatoria. *2do.* Ze Rezygnacya Roku 1708. dla W. niegdy Kossowey zupełne Prawo Dziedzictwa do Dobr Quæstionis dla nich stanowi, i excludit Strony Akcyą. *3tio.* Ze Prawo mieyscowe Kurlandzkie, i inne wolność szafowania i rozrządzania według woli każdemu ostrzegło, a tym bardziey sterilibus. *4to.* Ze W. niegdy Kossowa poopłacawszy Długi z Dobr tych, posiadała, i sama i Jey Sukcessorowie przez lat kilkadziesiąt, i że po zaszyłych między domami Działach, i ciągłej Possessyi, przez samę nawet preskrypcyą, Strony pretensya niknie i upada. A Restytucya przez Reskrypt contra fatalia præscriptionis, iako Unilateralna, powtornym Reskryptem rewokowana została. *Vide Process à fol: 16.*

Na ktore dowody i excepcyę Successorum Kossianorum Ur: Strutyński opuściwszy Jus petendi suum owę Wendycyą dla Berkow Roku 1676. motivo, ktorey do podniesienia Processu zapędził się, odpowiadając, zaczął dopiero naganiać Jus petendi W. niegdy Kossowey, owę Rezygnacyą Roku 1708. z przyczyn: Ze w Oryginalie swoim nie była złożona: Ze w Prusiech była zezwana, i to w Aktach Mieyskich; a do Akt Kurlandzkich nie przedko przeniesiona; Ze Jus Succedendi Sukcessorow Berkowskich iussum. Ze acquisita Bona wolno każdemu darować, non autem avita: Ze nakoniec do preskrypcyi nie była bona fides w W. niegdy Kossowey, i dla tego że wiedziała o rowney Sukcessyi Siostry swoiey po Biskupie: I z innych pomniejszych. *Vide in Processu fol: 19.*

Na ktore Strony racye, lubo dostateczna Replika à Successoribus Kossianis nastąpiła, i ważność Donacyi quæstionis dowiedziona została, co i niżej usprawiedliwiono będzie; Wszelako Visum było Sądowi *1ma.* Instantia w Roku 1747. osłabić też Rezygnacyą Roku 1708. i Ur: Strutyńskiego przy-

puścić ad æqualem Successionem po Teodorze Wulfie Biskupie. Legat: Sententia fol: 36.

Od której Strony obydwie apellowały ad *2dam*. Instantiam Ducalem, i tam po zanieśionych znowu od Stron Dowódach i Odpowiedziach *decisum*: Ze Actio reivindicatoria do owej Wendycyi Roku 1676. pro Jure petendi od Ur: Strutyńskiego wziętej, iako przez Retrowendycyą Roku 1682. zgaszoney i upadłej, za nieprzyzwoitą uznana. A co do Donacyi Roku 1708. zdało się i temu Sądowi non obstante eadem Donacione, z przyczyny, że Bonis acquisitis tylko iakoby, non vero Avitis wolne ma być rozrządzenie każdemu, i że tego ani Testamentem, dopieroż Donacyą Ewentualną post fata, Teodor Wulf uczynić podług Prawa nie mogli; przypuszczony został tenże Ur: niegdy Strutyński do równej Sukcessyi po Teodorze Wulfie według Sentencyi *1ma*. Instantia, z obowiązkiem i Kalkulacyi. Leg: Sententia fol: 104. de Anno 1750.

Od której Sentencyi Apellatum ab utrinque do Sądow Relacyinych, & Apellatio admissa.

Niżeli ta Sprawa z Apellacyi w Sądach Relacyinych przypadła, agitowała się druga między tymże Ur: Strutyńskim, a Ur: Zyberkiem Star: Bolnickim ex Jure quasito od UUr: Kczewskich Sukcessorow W. Kossowey, Dobr Infantskich Dziedzicem, i temiż UUr: Kczewskimi iako Ewiktoremami w Sądach W. K. M. P. M. Assessorskich, o też Dobra Infantskie Lixna zwane, ktore z tej samey Donacyi Roku 1708. do Dziedzictwa W. Kossowey przyszły. W tym więc Sądzie Ur: Strutyński równie naganiał tę Donacyą z tych samych przyczyn, co w Kurlandyi i teraz, że w Aktach Mieyskich Skarszewskich zeznana; Ze nie wczasie przeniesiona: ze eventualna, bo inferebatur, iakoby wyraz w niej był „*post fata Bona tenendi &c.*”, Wszelako z dowodow iasných, i z produkcji Protokolu Skaryszewskiego, gdy dowiedziono było, że i te słowo „*post fata Bona tenendi &c.*”, w Extrakcie mylnie wyjętym wyrażone (iakowy Extrakt i w Kurlandyi z tą omyłką był produkowany,) i że zamiast tych słow „*post fata*”, istotnie i prawdziwie było *Compertum — prefata Bona &c.* — Przeto Donacya namieniona za legalną Dekretem uznana i Akcyą Ur: Strutyńskiego o Dobra Infantskie z tej samey Donacyi pochodzące za nieprzyzwoitą deklarowana. Legat: Dekret Assessorskich Roku 1753. Dnia 7. Lutego Nro: 9no.

Po tym Dekrecie względem Dobr Infantskich Skonwinkowany Ur: niegdy Strutyński w swej pretensyi i do Dobr Kurladzkich nieprawnie wszczętej, opuścił ją, i tak: Gdy z owej Apellacyi od Sentencyi Kurladzkiej, w Roku 1754. Dnia 12. Grudnia przypadła Sprawa w Sądach Relacyinych, została otrzymana z Instancyi Sukcessorow W. Kossowey na UUr: Strutyńskich Kondemnata ta zgasiła cały Process i pretensyą od tychże UUr: Strutyńskich nieprawnie formowaną. Ponit: ta Kondemnata Nro: 10mo.

Dopiero potym w lat 30. to jest Roku przeszłego 1784. post lapsa multiplicata fatalia w Prawie Kurladzkiem *prescripta*, wyniosłszy Strona Unilateralnie Reskrypt Restitutionis in integrum adversus eadem fatalia podniosła Sprawę do Sądow W. K. M. P. Mił: nie Zapozwawszy nawet Strony o uchylenie owej Kondemnaty w Roku 1754. na sobie otrzymaney gaszącej cały Process i Akcyą Strony przeciwney. Kładzie się ten Pozew Strony Nro. 11mo.

Z którego Pozwu nieprawnie intymowanego, i w tenczas gdy Ur, Piechowski pojawiwszy in Sociam vitæ terażniejszą Aktorkę nie był w sposobności ani w interessach rozpatrzeć się, ani Papierow po rozmaitych Domach i rękach przez ten czas tak długi uwięzłych i zostających, znaleźć i odebrać, otrzymała Strona na UUr: Piechowskich na Kadencyi Marbowey w Roku przeszłym 1784. Kondemnata.

O której, tudzież Reskryptu Unilateralnego uchylenie wydany Mandat, ktorego Relacya w Xieęgach Grodzkich Brasławskich die 15. 7bris 1784. Nro, 12mo. I nawzajem Strona wydała także Mandat loco peragendæ Executionis, ale nieprawnie insynuowany, bo przez Ministeryala Zelburskiego Xiejęcego: Lecz

Lecz ani w tym Mandacie nie czyni: o uchylenie owey Kondemnaty Roku 1754. Ponit: ten Mandat Strony Nro: 13tio.
Z tych więc Terminow przychodzi teraz Sprawa, w ktorey

C O N C L U S I O.

Supplicant Generosi Piechowscy Conjuges. Quoniam Formula Regiminis Anni 1617 in §. 147. & 149. Jus quoque præscriptionis ad observandum Judiciis, dirimendasque & sopiendas inter Partes lites, pro Lege irrevocabili determinavit. Gentrosi vero Successores Strutyńsciani Jus istud præscriptionis hæc in Causa evertendo, Rescriptum Unilateraliter pro extinguendo hoc Jure præscriptionis, in præjudicium Partis alterius, & non auditâ illa, in derogationemque Condemnationis in Judiciis Relationum Anno 1754. obtentâ, & pro re judicata reputari debita, adversus quoque Diploma Appellatorium Anni 1615. & Decisiones Commissoriales Anni 1727. ejusmodi Rescripta prohibentes & pro inattendibilibus declarantes, ad sinistram informationem exportarunt. Proinde ante omnia, idem Rescriptum tanquam Juris Statutarii alteri Parti servientis, lasivum & eversivum, pro subreptitiè impetrato & inattendibili declarari. *In negotio vero principali.* Attentâ Donatione Anni 1708. rite & legitime, permittente quoque Lege Statutaria Curlandiæ in Formula Regiminis §. 86. & in Privilegio Nobilitatis §. 7. Confectâ & subsecuta, & jam Decreto Regio Judiciorum Assessorialium Regni, ratione Bonorum Lixna, ex eademmet Donatione promanantium, ex Controversiis Partium Anno 1753. pro firma & Valida, decisâ & adinventâ. Considerata quoque Lege itidem Statutaria in §. 147. quod nempe „*Res immobiles inter præsentis Sexennio, & inter ab-sentes duodecem Annis præscribuntur.*„ & in §. 149. quod scilicet „*Actiones, omnes Civiles quinquennio tolluntur, intra quod spatium, nisi quis instrumentis & obligationibus, alioque jure suo usus fuerit ab omni Actione cadit.*„ Porro cum Successores Berkowiani Notitiam rei habentes ab Anno 1708. Donationis officiosè factâ, & demum à fatis olim Adm: Rndi Episcopi Wulff Anno 1712. subsecutis, Jus suum prætensum negligi admiserant, & nunc primum post elapsa fatalia præscriptionis, scilicet Anno 1719. Die 17. Februarii Manifestationem de prætenso Jure suo ad Acta insunuarunt; Et de mum in ipsa suscitata lite eadem fatalia præscriptionis aliquoties elabi passi sunt. Denique post obtentam super ipsis in Anno 1754. in Judiciis Relationum Contumaciam, per Annos circiter 30. pariter Siluerunt, nec in tempore per Legem Statutariam præscripto, scilicet intra Annum & Diem, Contra eandem Contumaciam quidquam egerunt: Taliterquè juxta eandem Legem, nempe juxta Diploma Appellatorium Anni 1615. §. *ad extremum.* propter tot multiplicata fatalia, eadem Contumacia Vim rei judicatâ Obtinuit, prætensoque Partis, & si foret legitima, extincta esse Comperitur. Proinde præmissis omnibus animadversis, Actionem Successorum Strutyńscianorum pro incompetenti sententari, ipsosque ad refusionem litis expensarum obstringi. *Condemnationem vero Super Gnsis Piechowskie Anno 1784. tanquam in Termino illegitimo obtentam, aliisque ex rationibus sine penis cassari.*

RATIONES CONCLUDENDI.

Nayprzod: Co do uchylenia Reskryptu.

imo. Prawo mieyscowe Kurladzkie, to iest Formula Regiminis Anni 1617. przez wszystkie Konstytucye aż dotąd na Seymach, względem Kurlandi stanowiące, w mocy nieporuszoney upoważniona, służy i do Rządu, i do Sądu dla tych Xięstw i każdego w szczególności Obywatela: w którym Prawie szczególne Artykuły, to iest §. 147.

de prescriptione Bonorum immobilium, y §. 149. *de prescriptione Actionum*, pro Lege habentur, y do obrony każdemu, y w każdym Sądzie służą. Strona więc będąc przekonana u siebie, że *in facto* propter elapsa tyle razy fatalia, przeciwne iest iey to Prawo de prescriptione, nie chce ulegać mu, y dlatego wystarała się unilateralnie o wyjęcie siebie z pod niego. Więc nieprawnie, bo tym samym usiuitie odiać drugiey Stronie sposob obrony z tego Prawa publicznego służącey.

Tak zrobiła w Roku 1735. wnosząc Reskrypt restitutionis in integrum adversus lapsa fatalia; Ale że to było przeciw Prawu, & in praedictum drugiey Strony, revocatum więc zostało przez następny Reskrypt R. 1736. zalecający Sądowi Kurlandzkiemu, aby Sprawę tę sądził według Ustaw Prawa, non obstante eodem Rescripto. *Leg. fol. 16.*

2do. Takich Reskryptow in praedictum Partis, a ieszcze unilateralnie z osłabieniem Prawa publicznego wnoszenia, zabroniło Prawo, y karę na wynoszących ustanowiło, & pro inattendibilibus deklarowało. *Leg. Diploma Appellatorium Anni 1615. fol. 114.* w Zygenhornie, in verbis: „Literas & „Rescripta in Ducatum, & ad ejus Magistratus ac Judices quoscunque nulla „dabimus, quibus in gravamen & praedictum Partis in executione rei judicatae aliquo modo impediri aut retardari possit justitia. *Item.* Quod si „aliquando per importunam alicujus instantiam, aut modo alio quovis literas tales de Cancellaria nostra emanare contigerit, sint ipso Jure nullae, „ac is, qui hujusmodi produxerit, poena 20. hungaricalium parti adversae „numerandorum puniatur.” Jeżeli więc in retardationem rei judicatae & justitiae nie godzi się wnosić takich Reskryptow, à fortiori zatym in eversionem Prawa, i z odjęciem obrony z niego dla drugiey Strony służącey. *Item Decisiones Commissoriales 1727. ibidem folio 355.* in verbis: „Nec ulla „Rescripta Regia contra Jura hujus Provinciae à Regimine Ducatum horum attendantur, imo ut super impetrantes ad sinistram Cancellarium „Regni & M. D. Lithuaniae informationem, talia Rescripta, poena in forma Regiminis expressae extendantur, perpetuo cavetur.”

A przeto Reskrypt ten tak, iak ow Roku 1735. iako sub & obreptitie in praedictum drugiey Strony, unilaterally wyniesiony, uchylony być powinien, z ukaraniem Strony pro sinistra impetratione.

Quo ad 2dum. w samey Sprawie: względem nieprzyzwoitości Akcyi Strony.

Nieprzyzwoitość Akcyi Strony UU. Sukcessorow Strutyńskich, usprawiedliwia się na dwóch istotnych fundamentach:

1mo. Na dowodzie prawności Donacyi Roku 1708. przez Teodora Wulfa Biskupa, dla W. Maryanny Kossowey, zeznanej.

2do. Na Dowodzie zamilezanej dawności, to iest preskrypcyi tak względem rzeczy, iako też Akcyi.

Co do Pierwszego.

Donacyi według opisu Prawa pospolitego, dwoisty gatunek, co do Sprawy dzisiejszey, uważić należy, oprócz innych do przypadku nie regulujących się. Jedna iest Donatio Causa mortis, quae cogitatione mortis fit, expressis verbis: & morte donantis effectum sortitur, juxta L. Cod. tit. de Donationibus, apud Schneid. Libro 2. tit. 7. Druga nazywa się Donatio inter vivos, quae vivente Donatore sortitur effectum. A ta znowu, albo iest remuneratoria, quae fit ob Causam: vel mere liberalis, juxta L. eandem & ibidem.

Donatio remuneratoria, nie potrzebuie według tegoż Prawa pospolitego nawet insynuacyi ad Acta. *Ibidem* in verbis: „In Donatione remuneratoria, ut ea, quae fit ob Causam, & ob bene merita, insinuatio supervacanea est. Nam „insi-

„insinuatio tantum inventa est ob Donationem meram simplicem & puram,
„quæ nullo Jure cogente fit, tantumque munificentia & liberalitatis exer-
„cenda Causa fit, & proprie Donatio dicitur.”

Według tego Prawa pospolitego wolność czynienia Donacyi pozwolona każdemu.
Ibidem in verbis: „Omnes ii donare possunt, quicumque liberam faculta-
„tem administrandi res & bona sua habent, nec pro minorenni prodigo,
„aut furioso reputantur.”

Według Praw znowu Kurlandzkich taż sama wolność każdemu dozwolona, Naprzod:
in Privilegio Nobilitatis Anni 1561. §. 7. w Zygenhornie fol. 59. in verbis:
„Proinde petimus &c: . . ut habeamus liberam & omnimodam potestatem de
„bonis nostris disponendi, dandi, donandi, vendendi, alienandi, & in usus
„beneplacitos non requisito Vestrae Majestatis Consensu, & alterius cujusvis
„Superioris, convertendi.”

Item według *Przywileju* Xięcia Gottharda R. 1570. od Nayaśn: Krola Stefana R.
1578. utwierdzonego, w *Zygenbor: fol. 85. §. 6.* in verbis: „Lubo w da-
„wniejszych czasach w tym Xięstwie Prawem Lennym Dobra dzierzane
„były, z tym wszystkim z opatrności J. K. Mci tak przez obdarzenie i ze-
„zwolenie Jego, iako też przez Nas iest to poprawiono, & Equestri Or-
„dini libertas gratia łaskawie nadana i udzielona: „iż każdy Lennik (*a to*
„słowo *juxta genuinum sensum Privilegii idem sonat, co Sz'acbcic Kurladzki*)
ktory ma Dobra, a nie ma de lumbis Sukcessorow, „Niemi może dyspo-
„nować według swego upodobania, zabartować, Zastawić, Alienować, prze-
„dać, darować, Testamentem zapisać, a gdzie to za żywota nie stanie się,
„najbliższe pokrewieństwo Męskiej i Niewieściey płci intestato Succedere
„mocnym być ma.”

Item Formula Regiminis Anni 1617. §. 86. w *Zygenbornie fol: 139.* Donacyi czy-
nienia wolność ostrzega, z kondycją insynuacyi ad Acta takiej Donacyi,
ktoraby przenosiła 500. Złt: in verbis: „Donationes omnes *etsi licita sint,*
„tamen cum quadam Sapiant prodigalitate & suspitionem, quod fraudi-
„bus, & blanditiis extortæ magis, quam ex amore impetratae sint, idcirco
„Excedentes Summam 500. florenorum Polon: non nisi publica *insinua-*
„*tione judiciali procedente, permitti &c: debent.*”

Na mocy więc tych Praw nastąpiła Donacya przez Teodora Wulffa dla Maryan-
ny Kossowy Woiewodziny Chełmińskiej i Jey Sukcessorow w Roku 1708.
Coram Judicio Civili Skaryszowiensi na Dobra tak w Prusiech, Inflantach,
iako też w Kurlandyi będące, officiosie ad personalem Comparitionem te-
goż niegdy Przewiel: Teodora Wulffa Biskupa. A nastąpiła w Aktach
Miejskich z potrzeby konieczney, bo w ten czas wszystkie Akta Grodzkie
i Ziemskie w Prussach Wakowały, z Zaświadczenia wyrazow w tey samey
Donacyi. *Leg:* Przeniesiona potym przez insynuacyą, czyli Oblatę do
Grodu Kiszporskiego w Roku 1710. do Skarszewskiego Roku 1713. ro-
wnie propter vacantiam Ziemstwa. Do Dyneburskiego w Inflant: Roku
1728. do Zelburskiego w Kurlandyi Roku 1739. Więc iest ze wszech-
miar prawna.

1mo. Bo Prawo Pospolite i Kurlandzkie, iako wyżej, przywiedzione, dozwoli-
ło czynić każdemu Donationes, dopieroż Sterilibus. 2do. Bo nastąpiła
officiosie. A chociaż uczyniona w Aktach iedney Prowincyi, wszelako
to wszystko pod iednym Panowaniem, więc prawną moc miała, i ma do
Dobr poroznu, i w innych Prowincyach leżących, iako to w Inflantach i Kur-
landyi, ile zrobiona *juxta legem & Consuetudinem loci;* Jakowe Actus
extra Territorium nawet, ale zrobione podług Prawa Mieyscowego, wa-
żne są na mocy Prawa pospolitego, wszędzie. *juxta L. ff. §. de adopt:*
Apud Reigerum fol: 3064. Numero 74. in verbis: „Instrumentum factum
„in Territorio ex forma Statuti, valet etiam extra Territorium. „*Item ibi-*
dem fol: 957. Nro 246. in verbis: „Testamentum secundum loci Consue-
„tudinem factum, ubique valet.”

Tym bardziej, że in suis Territoriis, Oblatowana została, *prout supra.*

Nec obest Obiekcy Strony w Processie, imo. Ze ta donacya nie iest zrobiona in foro rei sitæ, to iest w Kurlandyi.

Bo R. 1mo. Niemasz tego w Prawie Kurlandzkim wyżey cytowanym Roku 1617. aby koniecznie na Dobra Kurlandzkie w Kurlandyi działa się Rezygnacya, tylko to iest w §. wyżey przywiedzionym 86. Formula Regiminis, aby były „*Actis publicis insinuata.*”, Wszakże nie tylko insynuacya czyli Oblata, ale zamiast tego, recognitio personalis w Aktach publicznych Skarszewskich nastąpiła przez Teodora Wulffa tej Donacyi. A przeto satisfactum Legi.

R. 2do. Ze wyżey przywiedzione Prawo pospolite ewinkuje, że Instrumentum extra Territorium juxta Leges loci Confectum, ubique valet.

Jtem probatur ex L. 30. Cod. §. de Donat: że Donacya chociaż przed Sedzią obcym uczyniona, ważna iest, in verbis: „Donatio coram quocunque Judice, quamvis incompetente facta valet, apud Gaill: lib: 2. Obs: 39. Num: 28.

Jtem. Konst: Koron: 1588. fol: 467. tit: O Wążności Zapisow Donacye i Zapisy za ważne mieć chce, chociaż w Aktach Obcych odległych uczynione byłyby, a tylko przenosić każe, bez zamiaru nawet czasu, do Xiąg własnych, gdzie dobra leżą, a to dla wiadomości każdego.

A tak obiekcy nie zeznaney Donacyi in foro rei sitæ, to iest w Kurlandyi, upada zupełnie przez rezolucyą Praw przywiedzionych, tym bardziey, gdy §. wyżey wyrażony 86. Prawa Kurlandzkiego, nie mowi o czynieniu i zeznawaniu Donacyi Coram Actis rei sitæ, ale tylko wyciąga insynuacyi ad Acta publica: ktora insynuacya, aż nad to dopełniona, gdy rownie coram Actis publicis Skarszeviensibus zeznana i uczyniona została, a potym ad Acta Curlandica przeniesiona.

Nec obest znowu przywiedzione Prawo z Decyzyi Kommissarskich Anni 1717. ad Desiderium 12. §. 2. że venditio, & quævis alienatio Dobr in Iudicio istius Districtus, ubi sita sunt, feri, & Actis inscribi propter Notitiam debet.

Bo R. 1mo. Ze te Prawo 1717. poprzedziła Donacya Anni 1708. a tak do niey non regulatur, tylko ad Casus futuros: Owszem też same Prawo w mocy swey zostawiło Actus poprzedzające, w słowach: „Salvis vero obligationibus iam antea datis, & more hactenus dato, judicialiter Corroboratis.” Legat: w Zygenbornie fol: 398. 2do. Ze te Prawo ustanowione iest w materyi potioritatis, i cel iego iest ten sam, iaki Konstytucyi Kor: 1588. aby wiadomość była każdemu, i że w Konkursie pierwszość Zapisu iest tego, ktory go pierwey pozyska w Aktach dla siebie, iakowy przypadek potioritatis w Sprawie dzisieyszey nie iest.

Nec obest obiekcy Strony w Processie Druga: Ze ta Donacya 1708. nie prędko do Akt Kurlandzkich insynuowana i Oblatowana.

Bo R. 1mo. Ze ta Donacya nie iest in sua specie liberalis, ale remuneratoria, i bardziey onerosa, bo W. Kossowa akceptowawszy tę Donacyą i Dobra oblaawszy, opłaciła Długi do 129. Tysięcy Tynfow, iako wyżey położona specyfikacya dowiodła. A i więceyby się pokazało, gdyby Dokumenta w różnych rękach i Archiwach będące, pozbierane być mogły. A tak iako Donatio remuneratoria & magis onerosa, według opisu Prawa pospolitego wyżey przywiedzonego, ktorym się i Xięstwo Kurlandzkie in Casibus non expressis, juxta Pacta Subjectionis, Sądzi, insynuacyi nawet ad Acta niepotrzebowała.

R. 2do. Niemasz w Prawie Kurlandzkim czasu zamierzonego, w ktorym miałyby być insynuacya, czyli Oblata, ani rygoru względem tego. Dosyć więc że iest Oblatowana ta Donacya w Roku 1739. w Aktach Kurlandzkich.

R. 3tio. Insynuacyi koniec i potrzeba nie inna iest, tylko aby in Casu potioritatis, pierwszość była Zapisu, co dziś w Kwestyi nie iest. Powtore aby wiadomość doszła tych, ktorych interessem iest: Lecz gdy o tym wszystkim wiadomość miała Strona w swych Antecessorach, upada przeto i obiekcy ztąd, przeciw niewczesney iakoby Oblacie.

A że wiedziała, dowód jest *ex sequentibus*: 1mo. Producitur List UU. Jana Michała Strutyńskiego, y Brygitty z Berkow Małżonkow, Roku 1713. dnia 30. Augusti z Solok pisany do W. Woiewodziny Kossow, z doniesieniem: że w Dobrach iey Kurlandzkich nierząd się dzieie, y krzywdy od Sąsiad; Ponitur Nro. 13. Item 2do. Z Plenipotencyi dnia 10. Januarii 1713. y z Kwitu tegoż Roku w Grodzie Warszawskim zeznanego, którym UU. Strutyńscy y Podberescy, kwitują W. niegdy Kossową z odebranych rzeczy po niegdy Przew: Teodorze Wulfie pozostałych, Ponitur Nro. 14. NB. Ten Dokument nie był przy Sprawie in Prima Instantia.

Gdy więc wiadomość zupełną mieli y o Donacyi, bo zapatrywali się od R. 1708. na Possessyą aktualną W. Kossowey w Dobrach Kurlandzkich, y innych, przyznawali iey Dobr tychże własność, odbierali rzeczy po zmarłym Biskupie Wulfie, y kwitowali Woiewodzinę, żadney sobie pretensyi nie zostawując. Przeto insynuacya namienioney Donacyi, ani z konieczności Prawa, iak wyżey deductum, ani dla Strony wiadomości iuż mianey zupełnie, nie była potrzebna.

Nec obest Trzecia Obiekcya Strony, y motivum singulare Sądu Kurlandzkiego, że tylko *Bonis acquisitis* każdy dysponować może, iak mu się podoba, a nie *profectitiis à Majoribus*, y że tych ani Testamentem, ani Donacyą *causa mortis* alienować nie wolno: Odwołując się w tym do §. 172. Formuły Regiminis, który jest taki: „*Liberi quoque, si sine liberis decesserint, Testamento suo Parentes suos excludere non possunt, sed dimidiam partem illis, fratribus vero & sororibus, vel nepotibus ex illis, alteram semissem relinquere tenebuntur.*” Tudzież do Przywileiu Xięcia Gotarda Anni 1570. wyżey przywiedzionego.

Bo R. 1mo. Mylnie Strona, y mylnie Sąd prima & secunda Instantia motywował, iakoby tylko *bonis acquisitis* wolna była dyspozycya każdemu. Gdy in Privilegio Nobilitatis Anni 1561. bez żadney dystynkcyi *avitorum ab acquisitis, libertas dandi, donandi, vendendi* obwarowana: Y toż samo Przywileiem Gotthardi Ducis jest ponowiono, iako te obydwia Prawa de suo Contextu wyżey wypisane ewinkują, y §. 86. Formuły Regiminis Donacyi w ogolności czynić dozwala, byle tylko przewyższające Zł. 500. Actis insinuentur.

Jest wprawdzie zabroniona alienacya Dobr według §. 186. ale tych, które są sub onere fidei commissi, & sub Jure conjunctæ manus, inne zaś Dobra wszelkie czy to *acquisita*, czy to *profectitia à majoribus*, na mocy Praw wyżey przywiedzionych, według woli każdego *alienari & donari* mogą, byle nie Testamentem, według §. wyżey przywiedzionego 172. §. *Liberi quoque*.

R. 3tio. Nakoniec gdyby y tak było, że Prawo zabroniło *Avita bona* alienować, tedy Dobra *quæstionis* nie są *Avita*, bo ie nabył Fryderyk Jan Wulf Oyciec Teodora Wulfa Biskupa, w Roku 1652. dnia 18. 9bris. Na co *producitur Transakcyja*, która także NB. in prima Instantia nie była pokładana. Nro. 15.

A według Prawa, te Dobra, które Oyciec nabył y Synom w Sukcessyi zostawił, non reputantur pro Avitis. *Zalaszowski Lib: 2. tit: de Donat. fol. 117. in verbis*: „*Illà bona Avita dicuntur, quæ quis à majoribus suis, puta Avo, Proavo, & similibus, & non à Patre solo accepit.*”

Powtore: Ze te Dobra iuż odprzedane pierwey Konstancyi Berkowey w R. 1676. nabył retro, y odkupił tenże sam Teodor Wulf, więc prawnie były ab ipso *quæsita*, a w takim przypadku, choćby były w rzeczy samey *Avita*, tedy podług Prawa pro *acquisitis* rozumiane być powinny. *Leg. Zalaszowski §. Ad hæc*. A tak upada y Obiekcya Strony de *bonis Avitis* przywiedziona, y motivum Sentencyi Kurlandzkiej: bo ani w Prawie Kurlandzkim zakazu niemasz de *Avitis non alienandis*, ani nawet Dobra *quæstionis* nie miały naturam bonorum Avitorum.

Nec obest Czwarta Obiekcya Strony, y motivum Sądu Kurlandzkiego: że Teodor Wulf, Dobr tych ani Testamentem, ani *Donatione causa mortis*, alienować nie mógł. *Leg. Sententia fol. 104.*

Bo R. 1mo. Ze Testamentem nie mógł, to agnoscitur, na mocy §. 172. *Liberi quoque*. Ale że ta Donacya nie jest Testamentem, więc Prawo non ad casum, y motivum szczególniejsze Sentencyi upada.

R. 2do. że nie mógł Donacione *causa mortis*, tego niemasz w Prawie Kurlandzkim, bo y owszem §. 86. fol. 139. w *Zygenbornie*. *Omnes Donationes licitas esse*, dowodzi, aby tylko insinuentur Actis, ktore Zł. 500. excedunt.

Tym bardziej, że Donatio *quæstionis* nie jest *Causa mortis*, ale *inter vivos*, idque remuneratoria, iak wyżej deductum.

Tu *Notandum* singulariter: Ze Sąd prima & secunda Instantiæ mając tę Donacyą pro Donacione *causa mortis*, porównał ją też z Testamentem, y Prawo de Testamentis §. 172. *liberi quoque* do tey Sprawy y Donacyi Wulfoskiej zastosował. Ale to wszystko było errone, z przyczyny położonego mylnego Extraktu tey Donacyi, z wyrazem słowa: *post fata*, zamiast istotnego słowa *præfata* bona tenendi. Co potym pokazało się, y dowiedziono przy Sprawie między temiż Stronami o Dobra Infantskie w Assessoryi Roku 1753. później, po decydowanej Sprawie w Kurlandyi, idque z komportacyi Protokołu Skaryszewskiego.

A tak dla mylnego Extraktu w Sądach Kurlandzkich pokładanego, mylne też motivum tegoż Sądu, y mylne zastosowanie Prawa de Testamentis do tey Donacyi, ktora ani jest Testamentem, ani Donacyą *causa mortis*, ale Donacyą *inter vivos*, iakowa według Praw wszystkich, y miejscowego Kurlandzkiego prawna, y nieporuszona jest.

Notandum 2do. Ze właśnie też same zarzuty przeciw tey Donacyi czynione były w Assessoryi, przy Sprawie o Dobra Infantskie, ale na mocy tych Praw wyżej przywiedzionych, rzeczona Donacya 1708. Dekretem Sądu owego z kontrowersyi pro legitima & valida uznana została, y ten Dekret *facit rem judicatam* inter Partes o namienioną Donacyą, y dla tego też z owey Appellacyi od Dekretu Kurlandzkiego, gdy Sprawa przypadła w R. 1754. w Sądach Relacyinych, Strona przekonana de negotio injusto, dała się skondemnować, ktora Kondemnata według Prawa Kurlandz: iako przez 30. lat blisko zamilczana, znowu czyni *rem judicatam*, y *excludit* Strony Akcyą, o czym niżej. A tu *Leg.* Dekret Assessorski Anni 1753.

Quo ad 2dum Titulum Sprawy przemilczanej dawności czyli Preskrypcyi.

Ta Preskrypcya przeciw Stronie, w dwoistym jest gatunku. 1mo. Quo ad Rem. 2do. Quo ad Actionem. A te znowu w dwoistym czasie: przed zaczętym Processem, y w trakcie onego.

Co do pierwszej. Prawo Kurlandzkie in Formula Regiminis, w *Zygenb:* fol: 142. Nro: 147. stanowi to, in verbis: „Res immobiles, inter præsentis Sexennio, „inter absentes duodecem Annis præscribuntur.”

Co do drugiej. Toż Prawo tamże w §. 149. stanowi to: „Actiones omnes Civiles quinquennio tolluntur, intra quod spatium nisi quis Instrumentis, „& obligationibus, alioque Jure suo usus fuerit, ab omni Actione cadet.”

In facto zaś notorium jest: że Donacya nastąpiła w Roku 1708. Ze w exekucyi iey W. Maryanna Kossowa rządziła Dobrami iako swemi własnymi, co Stronie było wiadomo, według dowodu z Listu Anni 1713. Strutyńskich o boyga Pradziadow Pozwanych, mieszkających tylko o mil trzy, i z Kwittem tegoż R. 1713. z odebranych rzeczy po Teodorze Wulfie, wyżej położonego.

Jeżeli więc uważy się czas od owey Donacyi 1708. do Manifestu Strony Roku 1719. tedy pierwsza preskrypcya quo ad rem, dwa razy prawie wypłynęła, i druga quo ad Actionem więcej niż dwa razy.

Jeżeliby zaś uważyc przyszło czas preskrypcyi à fatis Biskupa, tedy te nastąpiły 1712. na co *producit: Sepultura*. Więc i od tego czasu, do Manifestu 1719. obydwie te preskrypcye & ad rem, & ad actionem upłynęły. Nakoniec

niec i po owym Manifestie 1719. Znowu fatalia zaszyły, bo dopiero Zapozwanie nastąpiło w Roku 1724. w lat sześć. Vide w Processie fol: 59. I znowu opuszczona Sprawa Anno 1730. dopiero w lat sześć Anno 1736. także po preskrypcyi wyszły, odnowiona. Przyznała to sama Strona, że iey obstat prescriptio, , gdy wyniosła ieden Rescript 1735. Restitutionis sui, ale tamten iako nieprawny, rewokowany powtornym R. 1736. Sprawa została się sub Lege, & ex Lege judicanda. Wyniosła znowu powtorny 1784; ale i ten iako obreptitię wyniesiony, że Prawa Strony drugiej obrażać nie może, iuż deductum wyżej; a Strona pro confesso ztąd deducitur, że iey fatalia & prescriptiones obstabant, & obstant peremptorię.

Gdy więc i Prawo iasne, & in facto dowod oczywisty; Przeto W. niegdy Kossowa mając titulum indubitatum z Donacyi, mając bonam fidem de Jure suo z teyże Donacyi, posiadając także Dobra te w oczach Strony, prescriptit contra Partem. I gdyby nawet defekt iaki, względem Donacyi mógł pretendi, co nie iest: tedy ob completas prescriptiones, excluditur Strona i od Akcyi, i od Sądu w tey Sprawie.

Nec obstat obiekcya Strony, i motivum Sądu Kurlandzkiego, że iakoby do preskrypcyi deficiebat bona fides Kossowej, z przyczyny, że dobrze wiedziała, iż Siostra iey i z niey progenies, należała do Sukcessyi po Biskupie. Vide: w Processie fol: 24.

Bo R. Ze wiedziała o pokrewieństwie, to admittitur, ale też razem wiedziała de Jure suo indubitato z Donacyi 1708. Więc była in bona fide, która inaczej nie mogła być przerwana, tylko chyba Processem, przed którym zaczętem, a nawet i po zaczęciu iego, że wypłynęły preskrypcye, iuż wyżej deductum.

Nakoniec: po wytoczoney Appellacyi od Sentencyi Kurlandzkich, na Terminie Anno 1754. otrzymana na Stronie Kondemnata, zgasła znowu i preten-syą, i Akcyą Strony przez nieczynienie in tempore adversus hanc Contumaciam przez lat 30.

Prawo bowiem Kurlandzkie, to iest Diploma Appellatorium Anni 1615. w Zigenbornie fol: 113. §. ad extremum, stanowi, aby intra Annum & Diem, adversus Contumaciam agatur, inaczej, transit in rem judicatam, in verbis: „In Decretis vero Nostris in Contumaciam Partis obtentis, ita observandum erit, ut ea nonnisi post Annum & diem, in rem judicatam transeant.”

Ponieważ więc i w stopniu Appellacyi Sprawa ta zgaszoną per tot prescriptiones, być się okazuje: Ponieważ także Dekret Anni 1753. Assessorski, pryncypalny fundament Strony, to iest że Donacya ta nie miała w sobie wyrazu „post fata”, ale była Donacya inter vivos, obiaśnił, i za niewzruszoną też Donacyą decydował: I tenże Dekret wraz z Kondemnata Anni 1754. w dzisiejszey Sprawie otrzymaną, względem ważności tey Donacyi faciunt rem judicatam; A tak Strony Akcyą i z przyczyny Praw przywiedzionych, i z przyczyny preskrypcyi tyle razy zaszyły i dopełnionej, pro perempta censetur. Przeto Supplicatur Conclusioni deferri, i też Strony Akcyą pro incompetente & extincta deklarować.

Co się tycze nakoniec Kondemnaty w Roku 1784. na UUr. Piechowskich otrzymaney, tey nieważność, & cassabilitas sine poenis, deducitur.

1mo. Ze Ur: Piechowski poiąwszy in Sociam vitę Sukcessorkę Domus Kczewsciana, i Dobra quastionis swemi pieniędzmi z pod Zastawy okupiwszy, Dokumenta w różnych ręku będące, w tak zadawnionym Interessie, nie mógł windykować, i dopiero niektore z Archivum Zyberkowskiego w tym samym Roku 1784. Die 27. Februarii odebrał, na co producitur dowod Nro: 1610. A tak na Kadencyą ani sam zbiedz, ani Dokumentow przesłać nie mógł, i na to offert juramentum. A tak okoliczność ta pro legali impedimento, według §. 19. i 20. w Zigenbor: fol: 135. reputatur.

2do. Ze ta Kondemnata z Pozwu illegitime wydanego otrzymana, z przyczyny: że Mandat wydany i położony jest przez Ministeryała, czyli Woźnego Zelburskiego Xiążęcego, ktorego Jurzydykcyja gdy się rozciąga tylko in Territorio sui Ducatus, a Mandat na Sądy Relacyjne, nie Xiążęcy, ale Krolewski UU. Piechowskim był położony; Więc Ministerialis authenticatus Iustrumento Regio i z dwiema Szlachty, iak praxis i zwyczaj aż dotąd zachowany dowodzi, Mandaty takowe na Sądy Relacyjne intymować powinien. A przeto i z tey przyczyny illegalitatis Terminu i Mandatu wydanego, ta Kondemnata sine pœnis sufferri powinna.

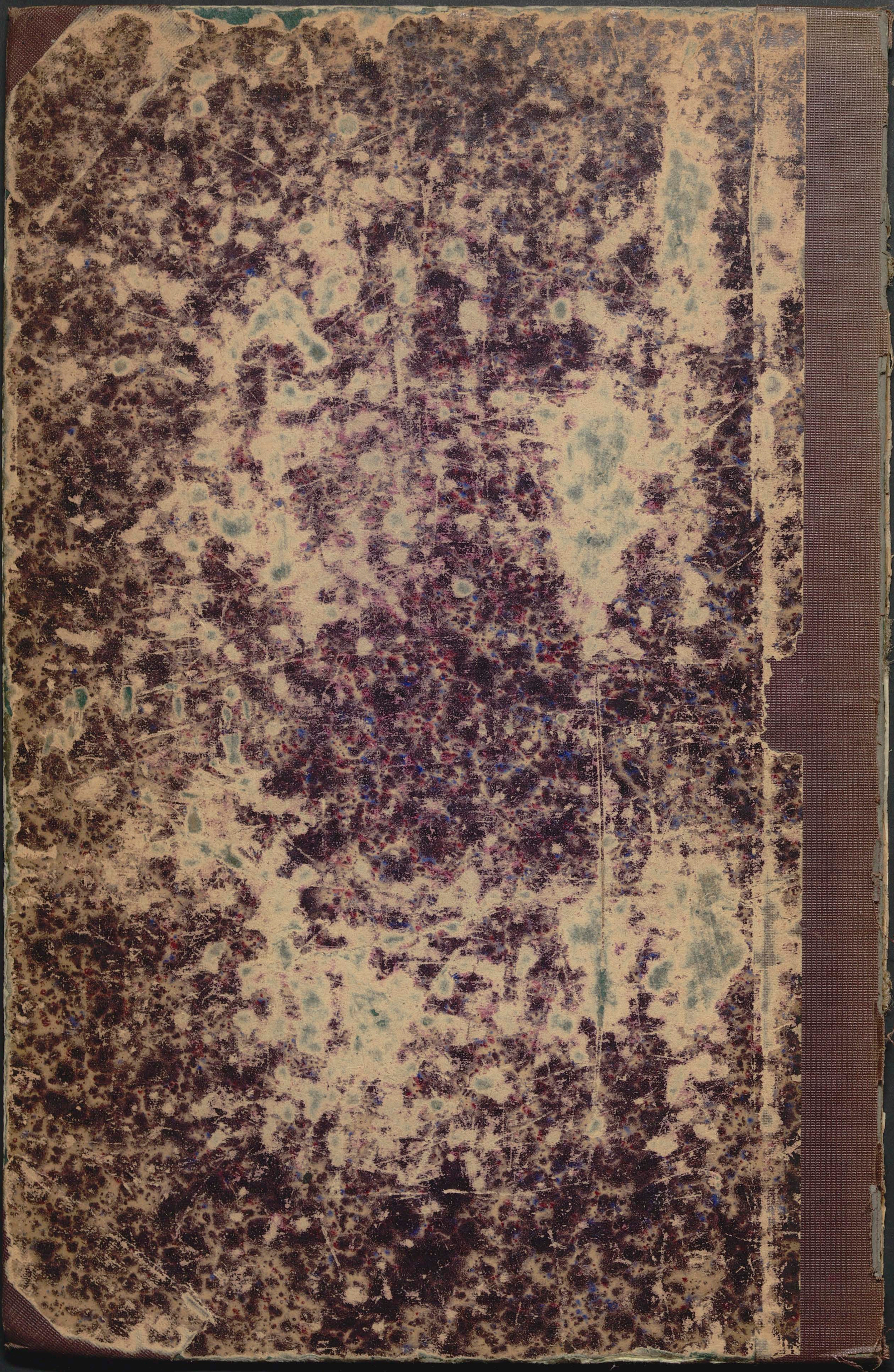


[Faint, mirrored text from the reverse side of the page, appearing as bleed-through. The text is largely illegible due to its low contrast and orientation.]

Biblioteka Jagiellońska



std:0027780



Procesa
według dawnego
prawa polskiego

i
Plachaty.

~~VIII~~
IX