

GAZETA NARODOWA

Wychodzi w dwóch wydaniach
dł. Lwowa o godzinie 2. popołudniu, dla prowincji
o 8. wieczorem.

Przedpłata wynosi:
We Lwowie z dostawą do domu: miesięcznie 2 zł. 50, kwartalnie 7 zł. 50, półrocznie 13 zł. 50, rocznie 25 zł. 50. Przemysłowcy i urzędnicy mają prawo bezpłatnie do wysyłki książek z biblioteki H. Albenberga (dawnej P. H. Richtera).
Na prowincyi z urzędem pocztowym: miesięcznie 2 zł. 50, kwartalnie 8 zł., półrocznie 13 zł. 50, rocznie 25 zł. 50.
Zi. stanowią kwartalnie 2 zł. 75, półrocznie 5 zł. 25, rocznie 10 zł. 50.
Przemysłowcy i urzędnicy mogą otrzymać tygodnik humorystyczny **SZCZUTEK** za dopłatą miesięczną 35 ct., kwartalnie 1 zł.
Numer kosztuje 6 centów.

BIURA REDAKCYI: Ul. Karola Ludwika 1. 3
Otwarte od godziny 9. do 12. w południe.
BIURA ADMINISTRACYI: Ul. Karola Ludwika 3
(sklep). Otwarte od rana do 7 wieczorem.
Ogłoszenia i przedpłaty przyjmują we Lwowie:
Administracya Gaz. Nar. ul. Karola Ludwika 1. 3.
w Paryżu: C. Adam (Ciborowski), 53 rue du Four-Paris, we Wiedniu: Hasenstein & Vogler (Otto Maas), Wallfischgasse 10; Rudolf Mosse, Seilerstraße 2. A. Oppel, Grangasse 12; M. Döcker, Wallfischgasse 6. H. Schallek, Wallfischgasse 11; J. Danneberg, I. Wallfischgasse 13. — w Hamburgu: A. Steiner, — w Frankfurcie n. M.: Hasenstein & Vogler i G. L. Daube & C. — w Warszawie: Reichmann & Froider.
CENA OGŁOSZEŃ: Ogłoszenia zwykłe są je dnodzienne wiersz do 12 druków lub jego miejsce 30 ct. Nadane są wiersz lub jego miejsce 30 ct.

Królestwo Polskie a lwowska wystawa krajowa.

Lwów d. 20. listopada.

Dzienniki rosyjskie nie są nigdy syte sławy, gdy chodzi o uciepienie naszych braci, mieszkających za kordonem. Zapowiadająca się świetnie przyszłościowa wystawa lwowska nastrożyła im obecnie znowu sposobność do ujadania na Polaków i podniecenia rządowi rosyjskiemu myśli: aby wzbronili przemysłowcom i ziemianom Królestwa wziąć w niej udziału — a za argument do tego posłużyły prasie rosyjskiej artykuły lwowskiego *Hatycajny*.

Nowoje Wremia zamieszcza w jednym z ostatnich swych numerów tego rodzaju na ten temat elokucyjny:
„We Lwowie, jak wiadomo, odbędzie się w roku przyszłym wystawa rolniczo-przemysłowa, a rolnicy i przemysłowcy naszej Polski wzywani są do wzięcia w niej udziału. *Warszawskij Dencnik* otrzymał kilka komunikatów ze strony ziemian Królestwa Polskiego tej treści, że chętnie wzięliby udział w wystawie lwowskiej jako wystawy w dziale rolniczym i przemysłowym, gdyby nie obawa skompromitowania się przed rządem przez udział w przedsięwzięciu, które posiada cechę polityczną, jawnie demonstracyjną, pobawiającą wystawę wszelkiego charakteru poważnego, nietylko w oczach rządów, ale i w oczach samych gospodarzy, właścicieli ziemskich i przemysłowców, pragnących w niej dążyć jedynie do celów ekonomicznych, praktycznych i zupełnie rzeczowych.

„Ze wystawa pomieniona ma swoje cele niedopowiedziane, o tem chyba wątpić niepodobna. *Hatycajny*, czerpiąc z gazet polskich donosi, że komitet wystawy wydatkował do 50.000 guldenów na wybudowanie pawilonu dla panoramy, która ma przedstawiać zwycięstwo Kościuski nad „Moskalami”; w tym celu wzywany został specjalista do malowania koni — p. Kossak. Ten już jeden fakt dostatecznie charakteryzuje rzeczywistą tendencję wystawy lwowskiej, to też sadzimy, że przemysłowcy i ziemianie Królestwa Polskiego pójdą za namową roszkadu i nie będą brali udziału w tych demonstracjach nie mających nic wspólnego ze zdobyciami rolnictwa i przemysłu — nikomu to oczu nie zamydlą. Gdyby wystawa lwowska

nie miała charakteru jawnie politycznego, to my z naszej strony nie powazylibyśmy się dać rady takiej ludzom pracującym dla rozwoju sił ekonomicznych i politycznych kraja niegdys uboższego, a teraz(?) bogatego; to też nierównie korzystniejszą byłoby rzeczą pomyśleć obecnie nad urządzeniem wystawy w Warszawie, gdzie wszyscy przekonani by się mogli do jakich rezultatów doszło polskie rolnictwo i polski przemysł, dzięki nieustannej opiece(?) doznawanej ze strony rządu rosyjskiego.

„Wiadomo powszechnie, do jakiego stopnia Polska była uboga jeszcze w początku bieżącego stulecia, do jakiego stopnia była prawdziwie zacofana w wszystkich gałęziach produkcji. Rząd rosyjski nie szczędził ani sił, ani środków celem ożywienia tego kraju, wycieńczonego i wyłudzonego przez nieustanne wojny, rząd ten robił dla polskiego rolnictwa i przemysłu to, czego dotąd nie zrobił nawet dla ludności rdzennie rosyjskiej, a mianowicie założył osobny „Bank polski”, który otwierał kredyty na cele przemysłu i rolnictwa. Dzięki całemu szeregowi kroków opiekuńczych, przemysł polski wyrósł do takich rozmiarów, że konkurencja swoja dotąd zagrażała strefie fabrycznej młodszej. Należy tylko przypomnieć sobie, z jaką ostrożnością największą, mianowicie ze względu na interes polskiego przemysłu, przeprowadza się obecnie usuwanie żywności zagranicznych, nieopodatkowanych dla samych Polaków, ażeby nie powątpiewać ani na chwilę, że Rosya stara się szczerze i pilnie o rozwój sił produkcyjnych Królestwa Polskiego. Nie będziemy już wcale mówić o urządzeniach ziemiankich w Polsce i w kraju zechodnim — stanowią to przedmiot zawisły dla właścicieli zakordonowanego nietylko polskiego, ale i niemieckiego.

„Nie dziwnego, że w takich warunkach polskie rolnictwo i polski przemysł rozkwitają, a tak jawną okazują niechęć na wezwania co do wzięcia udziału w wystawie lwowskiej. Nie dziwnego, że pilnie ziemianie i przemysłowcy obawiają się skompromitacji przez uczestniczenie w przedsięwzięciu, które tak niedwuznacznie ma na celu wskazywanie tendencji zamierzających. Z drugiej jednak strony bardzo naturalnem jest życzenie polskich producentów pokazać wyroby swoje światu, wymienić myśli z okazji postępów tej lub owej gałęzi produkcji i odświeżyć się przez taką

wymianę myśli, która jest niechybnym wynikiem każdej wystawy. Oto, dlaczego nam się zdaje, że byłoby na czasie pomyśleć o urządzeniu wystawy w Warszawie.

Tyle *Nowoje Wremia*. Istotnie, gdyby rozchodziło się o nadanie patentu na szczyt przewrotności musiałyby zostać udzielone *Nowe Wremia*. Tyle zmiem woli niemal ile słów i jakie z takimi wywodami polemizować? *Diem*. *Pom.* pisząc o tem, powiada: A więc już agitują pisma rosyjskie, aby „ojcowski” rząd nie pozwolił ziemianom i przemysłowcom Polakom brać udziału w przyszłorocznej wystawie we Lwowie. I jakiż powód do tego podają? Oto, że artysta-malarz Styka maluje obraz bitwy racławickiej, na którym Kossak namaluje konie. Śmieszna bardzo śmieszna rzecz! Toż śp. mistrz Matejko wymalował tę bitwę. Obraz jego wystawiony był w Krakowie, Lwowie i Poznaniu, a posady państwa rosyjskiego wcale się nie zachwiał.

A tem to śmieszniejsza, że ta sama prasa rosyjska, która się oświadcza przeciw udziałowi braci naszych z pod zabur rosyjskiego w wystawie lwowskiej, uznaje użyteczność wystawy i dia tego pragnie, aby urządził wystawę w Warszawie, na którą rozumie się można przysłać okazy, ale za dozwoleniem cenzury.

To co *Nowoje Wremia* pisze o bogactwie Królestwa, jego rozwoju, tak pod względem rolniczym jak przemysłowym, to są po prostu żarty. Od chwili, gdy prad rusyfikacyjny panuje wszechwładnie, mowy o tem być nie może. Szerzy się wszędzie widoczny upadek jako skutek prześladowania. Zapewne, Bank polski oddawał wielkie usługi rolnictwu i przemysłowi — ale w szaleństwie rusyfikacji skasowało się go i dziś znać na każdym kroku ubytek tej ze wstępy miar pozytywnej i szlachetnej instytucji. Dziś w „filii” kantoru państwa gospodarują tacy panowie, jak ten, który w tych dniach za kradzież depozytu i dłużeństwo stał przed krakowskim sądownictwem — rozumie się działacze rosyjski i prawosławny, a który otrzymał posadę w kantorze Banku mimo, że już za kradzież w Odesie seigny był listami gończemi.

Niechże tedy dzienniki rosyjskie nie prawią nam o dobrobycie Królestwa, bo to fałsz i obłudna ironia. Za bliskie stosunki łączą nas z braćmi naszymi i o między z nimi mieszkamy, abyśmy

nie wiedzieli, jaka tam u nich jest gospodarka działacza. To już nie bezcelność ale śmieszność po prostu.

KORESPONDENCJE.

Budapeszt 18 listopada
(Sprawozdanie dziennikarza.)

Wielką sensację sprawiają w Peczce wyszłe przed kilku dniami w druku pamiętniki nieznanego autora, zatytułowane „Trzydzieści lat z życia dziennikarza”. Wprawdzie patentowani dyplomaci i profesowie politycy z ironicznym uśmiechem i wzruszeniem ramion biorą to dzieło do ręki — przecież pisanie pamiętników, to ich przywilej, jakże więc dziennikarz, istota anonimowa i niewygodna, wkradająca się we wszystkie tajemnice, ten i k i t, który chce być e z e m s może się ośmielać wdierać w ich prawa! A jednak jeden dziennikarz ośmielił się, a co więcej zaćmił urzędowe pamiętniki radców dworu i sekretarzy ambasady w tej chwili czyta go cały Pecz i całe Węgry, a wkrótce czytać go będą wszyscy. Dzielnio bo też ten dziennikarz-autor. Już samo zamieszczenie nazwiska, świadczy o nim pięknie. Prawdziwy dziennikarz nie ma nazwiska. Stoi w szeregu żołnierzy w boju o idee, z zaparciem własnego ja walczy za standard dla siebie nie żada niczego, lecz wszystkiego dla społeczeństwa.

Trzydzieści lat stał autor w walce austriackiej publicystyki. Kim jest, nie mówi. Lecz jakim jest, mówi każdy wiersz jego pamiętników. Prawdziwym i dzielnym dziennikarzem. Patrzył na Magenta i Solferino, stał przy trumnie sławnego ministra Brucka, widział tworzenie się październikowego dyplomu i lutowego patentu, przed nim przesuwały się Schnerling, Belcredi, Mennsdorf, Giska, H-rbst, Beust, Hoffman, obserwowany wszystkich tych mężów i ich systemy, widział owoce ich działalności. Powiedzieć więc może wiele i rzeczywiście w pamiętnikach swoich wiele mówi. Ponieważ zaś nazwiska tych wszystkich mężów ściśle związane są z historią Galicji z ostatnich kilkudziesięciu lat, przeto pamiętniki te i u nas obudzić muszą większe zainteresowanie.

Na dowód wyciągnij z tej pamiętników list Giskry do autora, rzucający ciekawe światło na działalność centralistycznych liberałów wiedeńskich:
„Gra w zmniejszony i zwiększony parlament musi wkrótce się skończyć; jeżeli nie chcemy stracić powagi, do której doszliśmy. Sztuka teatralna z ciągłymi zmianami scen staje się nudną, przeskadza uwadze słuchacza i rozrywa nie całosci. Dziś mamy zmniejszony, jutro zwiększony parlament. Dokąd to doprowadzi? Schnerling nie odpowiedział do tej chwili na interpelację w sprawie Węgier; prawdopodobnie sam jeszcze nie wie nic stanowczego i tylko ma nadzieję, że przeciw Węgry obezłeci parlament. Ja także w to wierzę. Węgry są praktycznymi politykami i mają dyplomatów, z którymi mówić można. Skoro tylko panowie Węgry zjawią się w parlamencie, będą mogli wyświadczyć nam wielkie usługi, zwłaszcza przeciwko Czechom i Polakom, którzy... Węgry wiedzą, czego chcą; Czesi nie. Skoro zaś wiem, czego odemnie kto żada, mogę z nim traktować i rozsądnie mówić. Tymczasem Czesi nie wiedzą sami, czego żadać mają; gdy jednak będziemy pewni pomocy Węgrów, łatwo się z Czechami uporamy.”
Podobne nadzieje żywił i Herbst. Dziś jednak wiemy, o ile się zawiedli. Obecnie wydanym został, tylko pierwszy tom tych pamiętników, drugi tom spodziewany jest wkrótce.

Paryż d. 16. listopada.

(Napoleon I. — Nowe prądy. — Zwrot mody. — Jeszcze o gorące gry.)

Paryż zajmuje się w tej chwili... Napoleonem I. Genusz ten nie przedstawiał wprawdzie nigdy interesu Francuzów, ale zajęcie się nim już słabo już to okazywało się w rozmaitych formach. Za Burbonów Lamartine i Alfred de Vigny rzucał na niego anatemy, później Wiktor Hugo i Beranger stawili go w apoteozach. Thiers uwielbiał go w swojej historii Francji i dlatego właśnie drugie cesarstwo stało się niemożliwem. Następnie przyszła kolej na historyografów. Taine rozpisywał się o Napoleonie I. tak szeroko, że ostatecznego zdania o cesarzu trudno się tam doszukać. Jung nazwał go włoskim awanturnikiem, chciwym i samolubnym. Loufey przedstawia go jako komedyanta. Wszystkie ci jednak, którzy poniekąd chcieli pamiętać Napoleona, chybiłi celu. Po nich przyszli inni, Levy, Masson — i ci oddali napowrót narodowi francuskiemu Napoleona w całej jego sławie.

Teraz przyszła kolej na scenę. Przed dwoma laty wystawiono w jednym z teatrów bulwarowych sztukę, będącą apoteozą Napoleona I, i sztuka ta doczekała się 200 przedstawień z rzędu. Przed kilku zaś dniami w teatrze Vaudeville wystawiono „Madame Sans-Genie” — z niesłychanym powodzeniem. Bohaterką jest praczka Katarzyna, która wyszła za mąż za sierżanta Lefevre, wraz z tym zostaje marszałkową i księżną, zachowuje jednak swoje zwyczajne prostackie, przez co wywołuje na dworze liczne skandale i awantury. Po chlebna to ludowi, gdy widzi na scenie osoby do jego sfery należące, które doszły do najwyższych dostojstw. Najbardziej jego pociąga w tej sztuce sam Napoleon I. Do powodzenia tego utworu przyczyniają się jeszcze złośliwe wycieczki przeciw trójprzymierzu... Inny wielki teatr zapowiada również sztukę, w której Napoleon I. będzie główną postacią działającą.

Do wznawienia zajęcia się pamięcią Napoleona przyczyniają się jeszcze pamiętniki kilku jego generałów, które teraz opublikowane zostały. Tak wyszły właśnie pamiętniki Marbota i Thiebaulta. Znalezione także nowy portret Napoleona I z czasów jego młodości.

Jak zawsze i moda stosuje się do prądów myśli i literatury. W r. 1835 po raz pierwszy poświęcono na jakiejś wystawie kilka sal na dzieła sztuki z czasów cesarstwa. Można tam było widzieć wiele drobnotek, mebli, lamp, porcelany, — nie zwracano jednak na nie uwagi. Teraz jednak rzeczy te uważane dawniej jako bez smaku, weszły w modę. Przedmiot, którego przed kilku laty kupiec nie mógł się pozbyć za 100 franków dziś płaconym bywa tysiącami. Moda *empire* w całej swojej czystości opowiadała toaletę damską; podczas przedstawienia „Madame Sans-Genie” widzieć można było w teatrze wiele pań w kostymach, wprost skopionych z czasów pierwszego cesarstwa.

Przedwczesnymby było z tego kierunku literatury i mody wyciągać jakieś wnioski; nie pozostanie on jednak bez wpływu na politykę. Każdy prad umysłowy musi się ostatecznie odbić w faktach.
W uzupełnieniu ostatniej mojej korespondencji o namiętności gry, która opowiadała francuskie społeczeństwo,

Kościuszkowscy emisaryusze.

(Wspomnienie z roku 1793.)

(Ciąg dalszy.)

Rozrywało Kościuszkę wyższe towarzystwo, zaś wychodzący wówczas w naszym mieście „Dziennik patriotycznych polityków” zamieścił wiersz młodzieńczego Alojzego Felickiego, poświęcony Kościuszce a kończący się następującą apostrofą: Kościuszkę! jakkolwiek Bóg nam los przyznaży,
Nie chcielibyśmy się nikczemnej oddawać rozpaczy;
Jeszcze w oczach Polaków chęć do onoty
Nie będzie nad sercami rozpacz panowała,
Szczęście krain od onoty mieszkańców
Można jeszcze mieć ufnosć w rosnącej młodości;
Ty żyjesz! jeszcze słodka cieszmy się nadzieją;
Ze pomyslniejsze dla nas chwile zająnają,
Ze od ziemi dla ciebie głoszone powachwały,
Najodleglejsze kraje będą powtarzały.
Półki miłosć wolności w sercach pałać
W najpierwszym jej obrońców ty zostaniesz

Tysiącami sprzedawano sylwetki Kościuski, swatano go nawet. Zeniono go na przemiany to z panną Zamojką, to znow z córką księcia generała ziem polskich, z panną Żurawską i Zakrzewską. Sam Kościuszko starał się podobno o rękę wdowy po Potockim. Władze podejmowały Kościuszkę z wielką uprzejmością. Oficerowie od załogujących w mieście węgierskiej piechoty, tudzież z pułków jazdy Karaczeją i Modeny, złożyli mu wizyty. Gubernator przyjął generała bardzo grzecznie, zaś naczelnik cyrkułu Zamojskiego Mandorł zawiadomił Kościuszkę zaraz przy pierwszych odwiedzinach, iż otrzymał z Wiednia polecenie namawiania go, aby przyjął służbę w armii austriackiej. Propozycję tej odmówił Kościuszko, prosząc natomiast o pozwolenie na pobyt w Galicji. Niebawem wszakże od swych znajomych w Wiedniu otrzymał wiadomość, iż pomimo najusilniejszych starań pobyt w Galicji będzie mu wzbroniony z powodu tytułu obywatela Francji, z którą Austria pozostawała w wojnie. Nie czekając doreczenia tego nakazu, który przysłało do

Lwowa w dziewięć dni po wyjeździe Kościuski, opuścił w dniu dwudziestego siódmego listopada miasto i udał się w towarzystwie księżny jenerałowej oraz jej córki Maryi do Sieniawy a następnie do Zamościa, gdzie rezydowała znana z patriotyzmu wdowa po Jędrzeju Zamojkim. I tu nie dano mu długo przebywać. Zamość nalazł wówczas do Galicji, lecz już w pobliżu Krasnaku stał garnizon rosyjski. Zdarzyło się, iż Kościuszkowi wyjechał w odwiedziny do Winiuki, pod Krasnkiem, skutkiem czego komendant tamtejszego garnizonu uznał za stosowne zarządzić pogotowie całej załogi. W nocy rozległ się strzał alarmowy. Pułk stanął pod bronią i okazało się, że stojący na warcie żołnierze dali ognia. Pytany o przyczynę swego postępku, odrzekł: „Kościuszko mi się ukazał, a gdy strzeliłem, przemienił się w kota.”
Zdarzenie to znamionowało zabobonną trwogę, jaką żywiło rosyjskie żołdactwo za sumo wspomnienie nazwiska Kościuski, o którym w czasie kampanii ostatniej białeżone krawczy wieści wśród nieprzyjacielskich obozów. Przy białokorych ogniskach rozpowiadali sobie sady, iż Kościuszko, przybierając dowolnie różne postacie, nawet zwierzęce, słaździ przeciwnika i podpatrzywszy go, zwycięży.

Po komiecznem tem zajściu nastąpił dla Kościuski ponowny rozkaz opuszczenia Galicji, a równocześnie ktoś zyczył wy ostrzegł go z Warszawy, by nie powracał do Polski, gdyż władze rosyjskie noszą się z zamiarem uwięzienia go na wypadek przyjazdu. „A więc nie mam już ojczyzny” — zawołał ze łzami Kościuszko narzekając i ruszył na tułaczkę.
Pod koniec grudnia t. r. stanął Kościuszko w Lipsku, gdzie już przebywali Ignacy Potocki, Kołtataj, Weissenhoff i Niemcewicz, uchodzący przed zemstą Targowiczan. W styczniu 1793 r. podał się do Paryża, gdzie napróżno kołatał o pomoc dla Polski u wpływowych osobistości. Zbывano go obietnicą zasiłków pieniężnych, zapewnieniami, że Turcyą sprawę polskiej nie opuści.
Z Paryża udał się Kościuszko do Brukseli, zaś w lipcu 1793 roku przebywał w Dreźnie. W Dreźnie też, czy też — jak chce Niemcewicz — jeszcze w Lipsku doniesiono Kościuszce o powstaniu w Warszawie spisku celem wznowienia powstania pod jego dowództwem. Z wieścią tą przybył Zajęczek, który opowiadając o panującym w kraju niezadowoleniu, nie tał bynajmniej braku sił do walki z tak potężnym jak Ro-ya przeciwnikiem.

Potocki i Kołtataj, z którymi się znoził Kościuszko wyrażali również przekonanie, że podniecenie powstania jest przedwczesne. Kraj był wyniszczony, obdzany wojskami carowej, rząd uległy Rosji, wojsko narodowe, nieliczne i rozproszone. Utrudniał przytem powodzenie rewolucyjny buta zwolenników Targowicy i ogół ziemian zrażony niepomysłnym rezultatem wojny 1792 roku. Zwązek warszawski słabym był w swych początkach. Inicytorem jego był Kapostas, bankier warszawski, „człek nikczemny na pozór, ale pochwytnego umysłu i rchejowej duszy, śmiały myślą i sercem, płodny w sposoby, którego żadne dmy, ni próżności łechtania nie rozrywały w statecznem seiganu zamiarów swoich” — jak go charakteryzuje biograf Kościuski, generał Paszkowski. Kapostas z tytułu swego zawodu mając liczne stosunki z ludnością stołeczną i prowincjonalną, pierwszy spostrzegł rosnące w kraju niezadowolenie. Pozyskawszy przeto dla swych planów jenerała Działyńskiego, z którym w ściślejszej pozostawał zażyłości, przybrał do pomocy w robocie spiskowej mejskiego Maruszewskiego, młodego, lecz pełnego energii człowieka z Piotrkowa i wspólnie ułożyli zarządy organizacyj rewolucyjnej, obejmującej kraj cały. I podczas gdy Kapostas, Jelski i Walichnowski działali wśród ludności w stolicy, czynnym był Działyński wśród dawnych towarzyszyw broni. Pozyskiwał dowódców rozproszonych oddziałów narodowego wojska, a gdzie byli niepewni tam starano się wciągnąć do spisku doborowych, niższych oficerów, którzy znow na własną rękę wiodli rewolucyjną propagandę wśród okolicznego obywatelstwa w przyległych powiatach i ziemach.

Czynność spiskowa rozpoczęła się w lecie 1793 roku, przyczem naczelny spisku nie szczędził własnych funduszy na wysyłanie emisaryuszów i zbieranie potrzebnych wiadomości. Działyński przemieszczał stałe w Warszawie, w pałacyku własnym na Lesznie, zwanym biblioteką Potockich, gdzie też był punkt zborny dla wojskowych różnych stopni, po większej części dymisyonowanych. Bywali tu częstymi gośćmi Madaliński, Czapski, Niestołowski i w ich obecności przyjęty został do związku Jan Ochocki, szambelan królewski, który jako emisaryusz działając m. j. w Kijowie, należało się porozumieć, oraz upoważniono go do zbierania składek i przyjmowania przysięgi od związkowych. Dla śledzenia stanowisk zajmowanych przez wojska rosyjskie, oraz w celu zarządze-

nia zbrojnych przygotowań do powstania, wyprawiono z Ochockim kapitana Kaczanowskiego. Ochocki za przybyciem do dziedzicznej swej Sidażówki, tak gorliwie wziął się do roboty, iż do końca czerwca t. r. zebrał do dziesięciu tysięcy czerwonych złotych a nadto przyrzeczono mu sowite ofiary w koniach i w płótnie. Na Ounfrejki jarmark zjechał się w Berdyczowie Działyński z obojama wysłannikami. Wśród licznie zebranego ziemianstwa wielu pozyskano zwolenników i świeżych ośm tysięcy czerwieniowców wpłynęło do kasy na cele powstania. Z Berdyczowa podał się Działyński do Chojnik, majtności obożnego litewskiego Karola Prozora, który sprzedawszy dobra swoje Poniemięrz na cele powstania, wywierał wpływ wielki na okoliczne obywatelstwo. Zjechało się do Prozora i zamożniejsze ziemianstwo i opat Ochocki z Owrucza, a składki popisywały się tak hojnie, iż Działyński wywiózł z Chojnik dwadzieścia pięć tysięcy czerwonych złotych. Zaczęto już skupować konie, których wybór zalecono Ochockiemu i wyprawiono je do Warszawy. Jesienna wyprawa Ochockiego po ukraińskich dworach powiodła się też niegorzej, gdyż prócz siedmiu tysięcy pięciuset dukatów zebrał trzydziestysześcig tegich koni i płótna sztuk trzysta.

W grudniu t. r. widzimy znow Ochockiego w Chojnikach, które dzięki wpływom Prozora stały się głównym punktem porozumienia między Litwą a Koroną. Prozorowi dodano do pomocy kapitana Amilkara Kosińskiego, który czynnym był w Mińsku i w Owruckiem, Pieniędzy napływały nieustannie, mimo świeżych kłesk politycznych i ruiny wielofortun. Jak widzimy szambelan Ochocki, letkiewicz i cynik potroszę, spisywał to dzielnie. Raz pozyskany dla sprawy powstania, służył jej z tą samą gorliwością, z jaką za lat młodych odraabiał interesy swego pryncypa, wojewody Stępkowskiego, a do pozytywnej działalności podkładał mu niepomocnie znajomości podobna obywatelstwa w województwie kijowskiem. W pamiętnikach Ochockiego, z których czerpalismy powyższe szczegóły, nie spotyka się rozumowań, refleksyj politycznych. Autor spisywał to tylko, co widział, zdarzenia, w których czynny brał udział, nie pozując bynajmniej na statystę. Z tego też względu praca jego, zwłaszcza pod względem obyczajowym, cennym jest przyczynkiem do historii owych cz. Ochocki dobrzym był obserwatorem i wrażenia swe kreślił jasno, bez przesady i o najwzniejsze, nie upiększając prawdy zmniejszaniem. Nie można nie ty przyznać tej cnoty

zalety pamiętnikom Józefa Gąsianowskiego. Gąsianowski, Litwin z rodu, od młodych lat służył w milicji księcia Karola Radziwiłła i jako porucznik brał udział w kampanii 1792 roku. Ranny leczył się u łowczego Bosiackiego, przelotnego nad Białowieską puszcza, a następnie przebywał na dworze hetmanowej Ogińskiej.

W rewolucji Kościuszkowskiej dołączył Gąsianowski stopnia pułkownika i schroniwszy się po upadku powstania do Galicji, zmarł w Haliczu w r. 1840. Pamiętnik jego pisany stylem obrazowym, przeplatany dyalogami osób, które autor w nim wprowadza, czyta się z wielkim zajęciem, ale źródłem historycznym niestety być nie może. Stary pułkownik obdarzony — jak stwierdza przedmowa wydawcy — nadzwyczajną łatwością opowiadania, w wspomnieniach swoich zbyt często daje folgę fantazji, która z rzeczywistością w rażącej pozostaje sprzeczności. Jak się okazuje, Gąsianowski służyć przy boku księcia Pannie kołchanu, przejął się jego facecjami i powtarzając zmąysione pogłoski, w końcu sam uwierzył w ich prawdziwość. Z tego też powodu wiadomości w jego pamiętniku zawarte, przyjmować należy z wszelką ostrożnością. Opowiada nam Gąsianowski, że z końcem sierpnia 1793 r. pojawił się Kościuszko tajemnie i pod przybranem nazwiskiem w Grodnie, gdzie zamieszkał u posta Krasnodębskiego, w którego mieszkaniu ucoła pora odbył poufną naradę w grodzie wojskowych i postów. Na naradzie tej postanowiono ruszać po kraju emisaryuszów wzywających do powstania zaopatrzonych w listy wierzitelne, pisane przez Kościuszkę a podpisywane przez księcia Adama Czartoryskiego, ks. Aleksandra Sapiehy (?) i hetmanową Ogińską (??) którą Kościuszko w tajemnicy odwiedzał, jak również księcia Sapiehy. Z Grodza miał Kościuszko zrobić wycieczkę do Puław, a za powrotem udać się w Kraków. Równocześnie Gąsianowski w charakterze emisaryusza udał się do Kamieńca podolskiego, ząd podał w Kijowskie, Mozyrskie i w okolicy Żytomierza, jednając zwolenników powstania i gromadząc składek. W pracy tej pomocnymi wielce byli mu księża tak łacińskiego jak grecko-unickiego obrządku, przełożeni Bazylianów w Humaniu i w Łatyczowie, Karmelitów w Berdyczowie, Dominikałów w Barze, tudzież z obywatelstwa: Sobansey w powiecie winnickim i Jaroszyney w braclawskim. Dla ukrycia swej działalności wobec władz rosyjskich, przywdział Gąsianowski księża sułanę i z pomocą

jednego z bazylianów humańskich, który przedostał się do Krakowa, otrzymał już w dniu ósmego kwietnia 1794 r. wiadomość o wybuchu powstania w Krakowie. Uprowadzwszy o tem zdarzeniu okoliczne brygady polskie, pospieszył Gąsianowski wraz z sumą 50.000 złp., złożoną przez obywatelstwo na cele powstania, do obozu Kościuski pod Warszawą.

Tyle z relacji Gąsianowskiego, które grzeszy, prócz pomniejszych fałszów (n. p. wiadomość o udziale Kościuski w szeregach milicji radziwiłłowskiej podczas konfederacji radomskiej i barokiej) także i zmysleniem pobyt Kościuski w Grodnie, w sierpniu 1793 r. Naczelnik bowiem bawił w tym czasie w Lipsku. Mniej je-żecz zaslugowujemy na uwagę jest Gieszkowski „Pamiętnik anegdotyczny”, który zjazd pierwszych organizatorów powstania przedstawia w Grodnie w styczniu 1794 roku, zaś Kościuszko każe krążyć po Podolu. Wiścieli te były zapewne echem współczesnych pogłoszek zagadkowych, niejasnych, krzączących po kraju o wodzu, w którym leżała część narodu nadzieje swego wyzwolenia pokładała.

Jeśli jednak Gąsianowski, po wypełnieniu oszramyżnych zleceń zdołał bez szwanku przedostać się pod Warszawę, to mniej szczęśliwymi byli inni patrioci, przygotowujący powstanie na Rusi. Jenerał Działyński, schwytyany w kwietniu 1794 r. w Wołoczyskach, wywieziony został do Beresowa, opata Ochockiego wraz z księżmi Kulikowskim, Salomonowiczem i Siliaczem skazano na wygnanie do gubernii tobołskiej; Oskierk, Nepomucena Ochockiego, Jakóba Pausze i Biernackiego do gubernii iruckiej. Innych mniej winnych obywateli wypuściły władze rosyjskie na wolność po śledztwie przeprowadzonym w Smoleńsku. *)

Stanisław Popłowski.

C. d. n.

*) „Dzieje Tadeusza Kościuski” przez Generała Paszkowskiego, (Kraków 1872) str. 33, 44, 47. „Kościuszkowski Casy” przez Józefa Maczyńskiego (Dodatek do *Czasu* 1857) t. VII, str. 451—455, J. N. Niemcewicz: Pamiętniki czasów moich (Kraków 1848) str. 193—200. Pamiętniki Józefa Gąsianowskiego (Lwów 1861). Pamiętniki Jana Duklana Ochockiego (Wilno 1857) t. 2, str. 295—431.

