

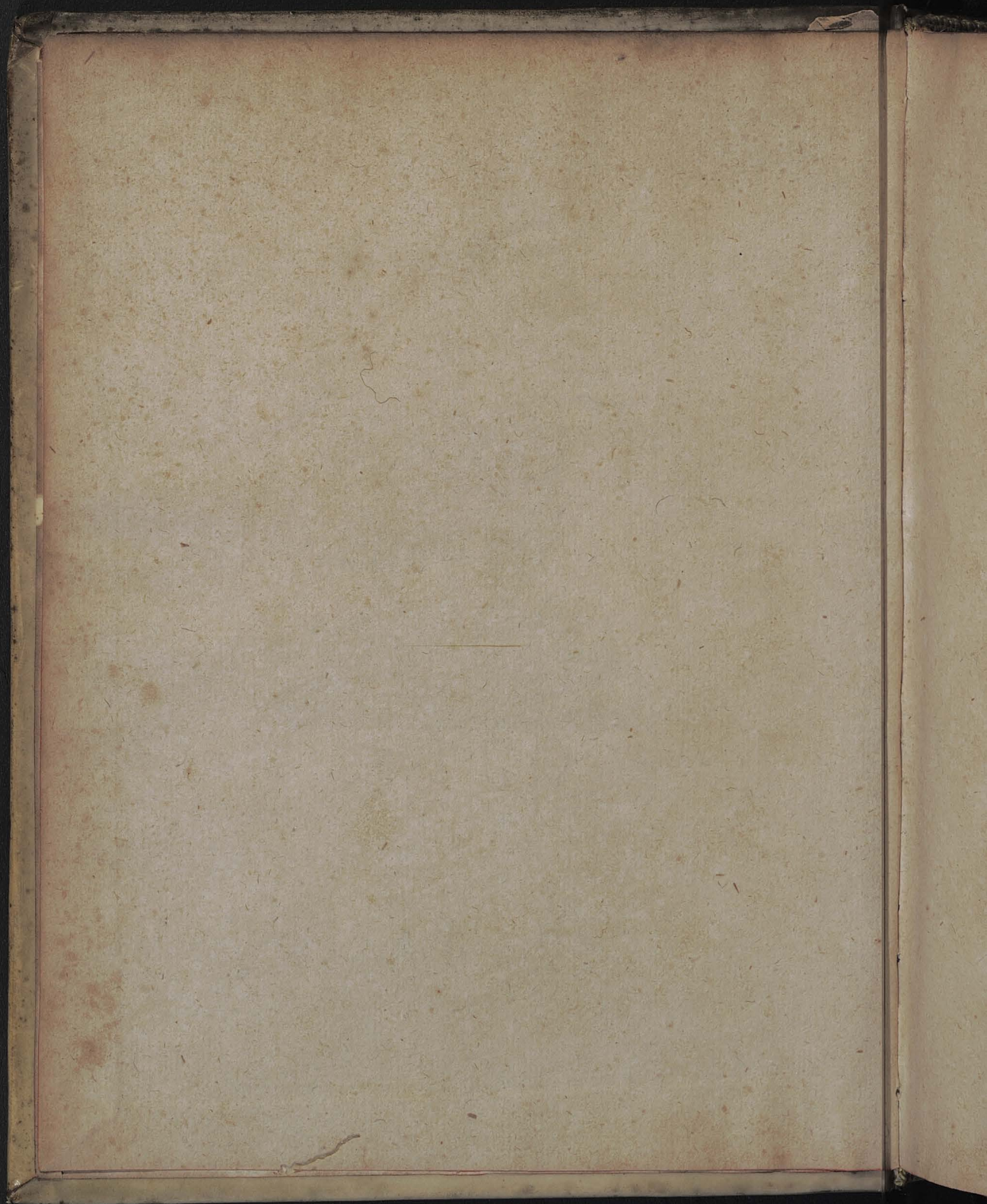


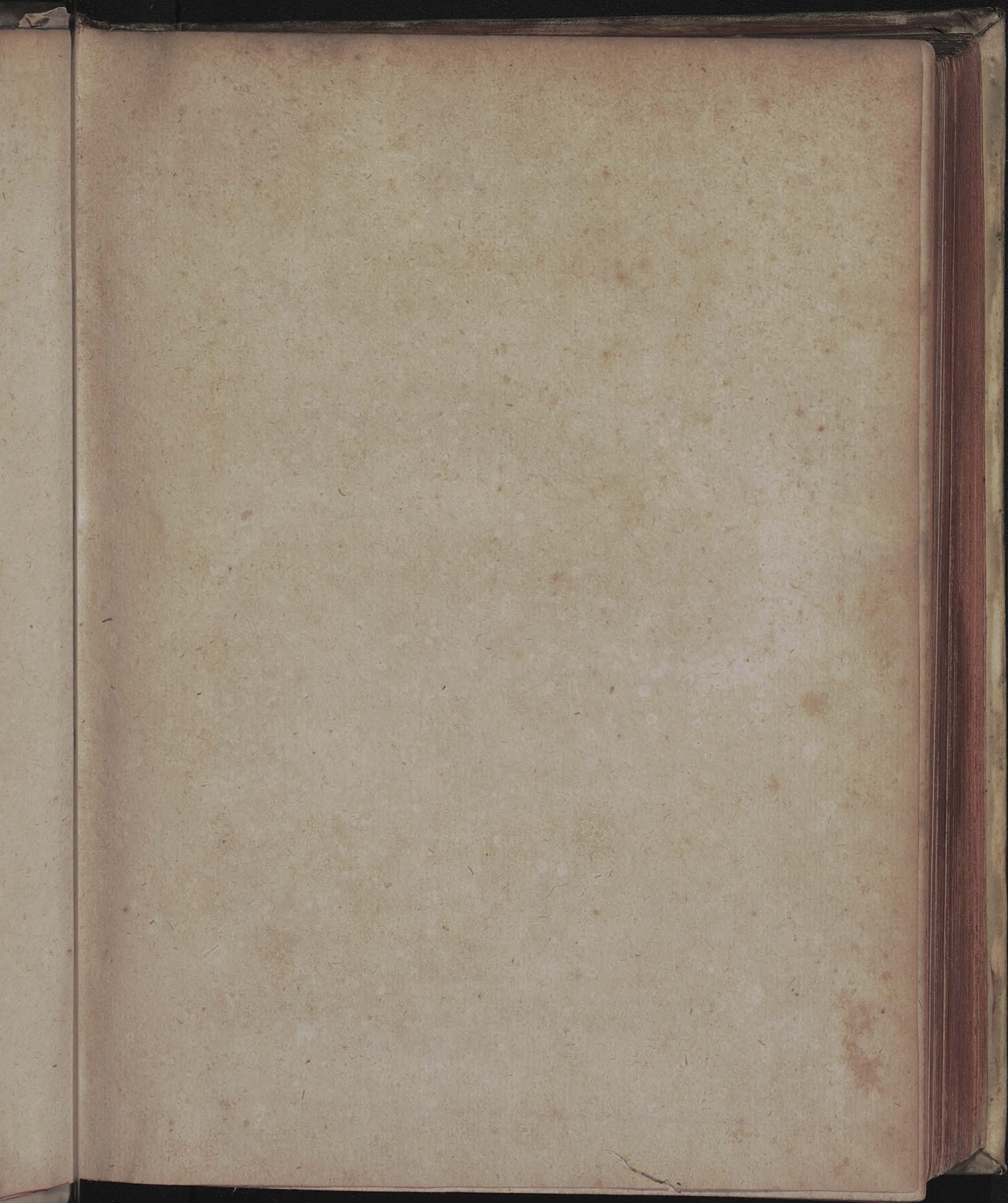
H. XIII. 10.

Liden  
Novo Jacin.

937. III

.M .III





Henrici Nicolai

1. de Multiplicitate Rei facta.
2. Tr. de Contradictionis Natura et Principio.
3. Tr. de Oppositione Expositorum.
4. Paraphrasia Liberalis Tabellae representata.
5. Disputatio Magica.
6. Tr. de Notis naturalibus.
7. Tr. de Cognitione humana univessa, duabus Exercitationibus comprehensa.

DE ARGUMENTIS QUIBUS-  
DAM CONTRA  
MULTIPRÆSENTIAM.

Respondente

MICHAELE WATSONIO,  
Stolpâ Pomerano.

## T H E S I S X L.

**H**Æc omnia imbecilles sublunarium infirmitates sunt, quæ præsentias locales, quæ tales sunt, comitari solent: in simplicibus penitus segreganda. Ita Angelus alicubi in spatio est absolute, ut nihil infirmitatum à se alienarum in eo recipere possit. Corpus in vacuo supra mundum à Deo locatum simpliciter ibi aderit, nullo circumscribetur, concludetur, terminabitur, infestabitur, cum nihil ibi, quod concludere, infestare, &c. possit. Præsentia localis dicitur ambiguè: Vel ut ad locum, tanquam terminum, ubi aliquid sit, sic & præsentia simplex localis dici potest, sed nihil infirmitatis admittit: Vel ut ad terminum, à quo dependeat, cui subjaceat, quo concludatur, terminetur, circumscribatur, ut extra esse non possit, & cujus consequentia universa, quamvis infirma, possit recipere. Ita homo in loco est, ut eo claudatur, ut continente, ne extra eum sit, ut augeri, minui, cadi, occidi, vivificari, trudi, uri, moveri, quiescere, calefieri, frige fieri, rare fieri, densari, vestiri, nudari, calcari, discalcari, sanari, morbes fieri, currere, sedere, edere, esurire, aliâq; qua pro sublunarium conditione corporibus inferri in locis solent, omnia recipere in loco possit. Hoc hic vocamus præsentiam localem, i. e. à loco pendentem, & localibus infirmitatibus subjectam, ut conclusa & adstricta

*eo sit, non extrâ patere possit.* Sic terrena in hoc inferiori mundo in locis sunt ut ijs concludantur, variaq; in illis, & misera interdum, experiantur. Quod de homine evidentissimum est. Iam dico, DEum, si corpus in multis ubi locet, simplici præsentia illud ubicaturum, quæ nihil recipiat imbecillitatis, sed tantum perfectiones; Non locali, & quæ pro corporibus circumscriptiva usitatè dici solet, quæq; varijs infirmitatibus subiecta est, *partim in loco inferendus, partim à loco pendentibus.* Ipse Chamier c. l. §. 17. Corpus præsens esse posse concedit præsentia spirituali, *ut tamen non spiritus dici possit. Quamquam illam præsentiam per substantiæ absentiam postea falsò declares.* Sed præsentia spiritualis est per simplicem adessentiam, extra imbecillitates locales. Cur non & tali præsentia DEUS corpus in pluribus ubi sistere posset?

41. Cur autem sic sentiam, *porrò est confirmandum.* Amelius enim cavere sibi vult, *miraculose hac in corpore ita ubicato cautum iri, ne unquam frant,* p. 130. T. 3. Bell. eneru: *Hoc ergò sequentibus patebit.* 1. Corpus in multis locis sisti insignis & supernaturalis est perfectio corpori illata, & quam nulla naturæ aut angeli vis conari queat, *Ut t. 3. visum.* Imò quæ per magnum miraculum Corpori inducatur, *ut illi ipsi concedunt, qui aliàs hic dissentiunt, ut Valentia c. l. Raonis d. loco q. 1. p. 84. Morifanus d. loco q. 3. & alij. Et t. 3. in statu controversia monitum fuit. Quomodo & per miraculum corpus cum alio Corpore in uno loco esse posse concedunt;* V. Thomam p. 3. q. 57. a. 4. Sed in perfectionibus rerum & miraculis ut sic, non admittenda sunt, quæ imperfectionem redolent, sed quæ perfectionem. Imperfectionem autem sublunarem univèrsa illa præsentias locales comitari solita redolent, & quæ *quodammodo duplicem arguunt, ut calefieri, frige fieri, mori, occidi, vulnerari, esurire, epulari, &c.*

Hæc



Hæc ergò omnia à corpore varijs locis statuto removenda. Et consequenter ad essentijs simplicibus ibi statuetur, non localibus, quæ conditiones infirmitatis loci admittant, easquè ineptias, quas jure Chamier dignas Plauti Sostiã aut Menæchmis judicet, c. 9. §. 32. Et in quibus frustra cerebrum consumitur. V. §. 60. 61. *Ut à Scholasticis interdum fit.* 2. Exemplum Corporis Christi, quod solum actu in multis locis præsens esse ex revelatione novimus, idem docet. Eius præsentia perfectiones admittit, ut præesse, prædesse, favere, influere, dominari, regere, auxiliari, imperare, judicare, quibus adest: non imperfectiones & vanitates, ut *esurire, mori, frigere, &c.* Et fatentur Pontificij, Corpus illud realiter præsens in Eucharistiã. Ineptas tamen illas infirmitates, alterationes, vulnerationes, & mortis, ei adscribere non audent. Cur non simile quid de alio corpore divinitus per insigne miraculum in multis ubi statuto colligendum? Et asserenda ea de illo, quæ perfectionem aliquam in loco dicant, non imperfectionem.

42. 3. Analogia corporum glorificatorum idem docet. Ea etsi ordinariè in uno  $\pi$ æ cœlesti futura, non in multis simul sint, quippe quod ex revelatione nusquam scimus: Imbecillitatibus tamen sublunarijs excepta ea fore scimus, ut *esurire, frigere, calere, morbescere, alterari, &c.* Cum angelus sint futura similia, V. Matth. 22. v. 30. Simile quid de corpore, quod per miraculum ultra loca elevaretur, & in multis simul supra corporis Naturam collocaretur, cogitandum. 4. Analogia Corporum cœlestium & supralunarium idem persuadet. Hæc etsi locis contineri scimus, supremo omnium excepto, quod loco exemptum, Vt §. 11. seq. f. 4. d. E. A. Visum: alterationibus tamen Phisicis & vilitatibus sublunarium non subjecta esse potiores Philosophi concedunt, qui quinta cujusdam essentia illa faciunt, & qualitates sublunarijs eminentiores illis assignant, Simile de

Corpore in multis simul locato cogitandum, Deum imbecillitatibus illud exempturum, & perfectionibus exaltaturum, ut de alterationibus illis vilissimis de eo querere, & in asserendo ei illis, aut conciliandis, tempus & cerebrum fatigare nihil necesse sit.

Qualia pleraq; Scholasticorum sunt, qua hic movent. V. S. 60. Et rectè de his argutatiunculis illud Augustini 22. d. C. D. 6. 11. Bellarminus usurpat: Ecce, qualibus argumentis omnipotentiae Dei humana contradicit infirmitas, quam possidet vanitas!

43. 5. Si corpus à DEO statui potest in multis locis localiter & circumscriptivè, E. in nullo est circumscriptivè, & aperta implicatur Contradictio, quam ne potestati quidem divinae subijcimus. Nam circumscriptivè *in uno loco esse, est ita termino continente claudì*, ut nihil ejus sit extra. Hac enim circumscriptio actualis & localis præsentia postulat, ita circumscribi, ut nihil circumscripti sit extra terminum circumscribentem. Iam si in multis locis circumscriptivè est, cogitur simul extra terminum circumscribentem esse, secus in pluribus circumscriptivè non erit. Et sic simul idem corpus intra terminum circumscribentem totum erit, & totum extra, i. e. non intra illum, quod apertè contradictionem in naturâ rei importat. Ergò hoc ne absolutâ quidem potestate possibile habendum. Vera enim contradictoria ab eâ eximimus. Dices 1. Esse corpus intra terminos circumscriptionis naturaliter, sed extra supernaturaliter. Et ita intra & extra esse non secundum eundem modum sumitur. Itaq; contradictio aliena. Ita Rationis. R. 1. Diverfus modus contradictionem hic non saluat. Contineri totum intra, & non contineri totum intra, essentias ex naturâ sui contradicentes habent, ut unum directè evertat alterum, qualia nullo modo addito concidit. Quatenus enim extra, non intra circumscribitur. Et sic negamus, circum

circumscriptum localiter, & non circumscriptum esse, de eodem numero corpore etiam per potestatem absolutam simul verificari posse. Cum simpliciter presentiam stare posse concedimus, esse simul extra, hic enim nihil uno circumscribitur, aut intrâ concluditur; Sed cum circumscriptione negamus stare posse. Quod enim circumscribitur uno & concluditur, ejus nihil extrâ esse potest quin pereat circumscriptio. Et quamprimum tale corpus à Deo extra circumscriptionem actualem poni ais, quod Deo possibile esse non negamus, jam factum uno circumscriptum esse alicubi, tollis. Et ita nos de Corpore variè ubi sit sentimus, fore quidem alicubi, sed simplicissimè definiendo ad essentiam: non localem circumscriptionem unius termini aut comprehensionem admittendo, quod in eo fit, quod uno loco continetur ac concluditur. In aliquot locis corpus ita ubicatum futurum putamus, nec loco commensuratum aut ab eo comprehensum, sed locis commensuratum fore divinitus, credimus. Alicubi erit, sed non ad essentiam locali, non inclusè aut conclusè; ideò & extrâ esse nihil prohibebit. In eo natura, essentia, & formalis ratio circumscriptionis consistit, intrâ concludi, comprehendi, & contineri, nihil extrâ habere. Ergò si per ullam vim extrâ ponitur, jam natura circumscriptionis eversa est. At quod essentias rerum evertit, omninò illis contradictorium est, & nullâ potestate admittendum. Sic animal rationale est definitio & formalis ratio hominis. Nullâ ergò vi committendum ejus contradictorium, quo formale illud evertatur, ut non sit animal rationale. Sic termino continente concludi, est formalis ratio circumscriptionis localis actualis. Nullâ ergò vi illud fieri concedendum est, quo formale illud evertatur. Contradictoria enim ἀπλῶς impossibilia, & simpliciter naturâ sui talia, ut fieri nullâ potestate possint. V. dec. l. Miscel. d. 5. t. 9. seq.

44. Dices 2. Circumscribi loco solum est totum Corpus in loco toto, partem in parte esse, ac nihil locati esse, quod non contineatur intra terminos loci, & nihil loci, quod non contineat Corpus vel partem ejus. *Sed quod non egrediatur terminos loci, non pertinet ad essentiam circumscriptionis localis, Sed gratis additur, & sic, si extra terminos locetur Corpus, essentia circumscriptionis non evertitur, & sic Contradictio non admittitur.* Ita Ruvius. R. Si circumscribi loco totum Corpus in toto loco ponit, & nihil locati non intra terminos loci continet, E. nullam partem extra admittit. Secus non totum intra locum erit. *Si nulla pars extra admittitur, quin evertatur circumscriptio localis, E. multo magis totum corpus non extra admittendum, quin tota circumscriptionis localis essentia evertatur. Et sic hoc in definitione rē loco circumscribi omnino implicatur, nec partem, nec totum circumscriptum, extra admittere.*

45. 3. Circumscribi loco non admittit extra, h. e. ut sit ubiq; benè tamen uspiam extra illum locum. *Sic definitivè alicubi esse est non extra esse, i. e. non ubiq; benè tamen in diversis & per potestatem absolutam. Sic olim explicatum l. 3. §. 27. de Ess. Alic; R. Alia ratio definitivè alicubi essendi, Alia circumscriptionis localis. Angelus alicubi est definitivè activè, non ut definiatur, sed definiat, non ut terminetur, sed determinet sibi spatium, c. l. §. 18. Sed Corpus in loco est passivè, ut terminetur, & circumscribatur, non terminet & circumscribat. Angelus extra spatium esse potest, quia spatium non concluditur, nec natura definitivè alicubitatē evertitur, si extra esse admittatur. Sed corpus, quod in loco de facto circumscriptum est, concluditur loco passivè, terminatur, & includitur, ut extra illud esse, si loco concludi præsupponitur, nequeat, nisi circumscriptionis natura evertatur, Dissidentes a. Corpus uno loco cir-*  
cum-

Exercitatio Tertia.

55

cum scribi *ajunt*, & simul extra illum in alijs circumscribi *dicunt*. *Hec nos verisimè reverentia esse asserimus*. Aliud est, alicubi circumscriptivè esse, quod habitudinem essendi in loco & actu circumscribi posse, *non circumscribi de facto praxiè, importat, & semper Corpori est essentielle, tanquam modus transcendentalis ubi etatem Corporis dicens, qua nunquam abesse potest: Quod nos asserimus*. Cum hoc extra locum de facto poni, in pluribus locis simul poni, consistit: Aliud, uno loco actu circumscriptum esse, & simul in pluribus circumscriptivè à DEO fitti, quod Dissidentes *ajunt*, Nos *negamus*, & Contradictionem importare *asserimus*. 4. Circumscripção negat corpus alicubi & extrà esse, sed ad summum ratione ejus ubi, quo circumscribitur. *Per aliud autem ubi extra & in locis alijs esse potest. Et sic non est Contradictio*. Ita Arriaga n. 123. R. Nec hoc permittit circumscripção, ut per aliud ubi extra esse possit, & alijs in locis. Nullà ratione extra admittit, quod totam rem circumscribit, *ut nec partem extra admittat, ut antè dictum*. Si ratione novi ubi, quod in corpore ponitur, extra esse dicitur, rectius non circumscriptum esse ullo termino loci dicitur, etsi alicubi sit, ut circumscribi possit. In hoc ramentu casu, quo in varijs ubi ubicatur, nullo termino locali actu est circumscriptum, sed in varijs ubi sine actuali circumscripção est. Vbi actu uno loco circumscriptum asseritur, jam extrà esse posse evenitur, quacumq; ratione, modo, ubi, vi, &c. illud fieri ar. *irrevris*.

46. 6. Si Corpus circumscriptivè in uno loco est, & simul circumscriptivè in pluribus locis esse potest, E. eadem res respectu ejusdem corporis erit extremitas, & non extremitas. Nam locus, quo circumscribitur corpus, est extremitas s. terminus ambientis corporis, ut §. 58. s. 4. d. est. alic. vitum. Et non erit extremitas, quia extra ejus circumscripçãoem & alicubi esse ponitur. *Extremum autem est, quod ultimum rei est.*

est, extra quod nihil ejus usurpare possumus. Arist. 4. Metaph. c. 17. Hic autem non aliquid saltem corporis extra istum locum, sed totum corpus usurpare licet. Sic idem locus respectu ejusdem corporis erit extremitas, & non erit. At hoc manifestè est contradictorium. E. & id, ex quo hoc sequitur. Sequitur autem ex eo, cum corpus uno loco circumscribi dicitur, & simul extra eum in alijs esse conceditur. Ergò. Exceptiones, quæ ad hoc parari possunt, ex §. 43. 44. facillè resurgunt. 7. Si corpus uno loco circumscribitur, & simul alijs, unum & idem erit indivisum in quantitate, & divisum simul. Quia unum numero quantum, quâ uno loco continetur, indivisum est, quantitatem enim unam numero obtinet, eaq; tota uno loco circumscribi & concludi dicitur. Quod autem ita concluditur, unum numero quantum est. Quâ multis locis circumscribi conceditur, multas quantitates obtinere necessum est. Circumscribi enim nullum, nisi quantum potest, & sic divisum in quantitatibus erit, sicque simul indivisum in quantitate & divisum erit, quod Contradictorium. Sed Contradictoria potestati divinæ non subjacent. E. nec corpus localiter multis ubi præsens sistere. Dices: Idem in præsentia simplici sequetur. E. nec hac DEus variè corpus locare poterit. Nam & sic, quod uni spatio adest, unâ quantitate est præditum, & sic indivisum. Quod multis spatijs, multis quantitatibus est præditum, & sic divisum. R. Non sequitur, quod multis spatijs est præsens, multis quantitatibus est præditum. Nam ex præsentia vel adessentia, ut sic, non statim quantitas sequitur, Cum & DEus, angeli, anima rationales, alicubi præsentis sint, & tamen non quanta. Sed ex præsentia circumscriptivâ, ubi circumscribi aliquid dicitur, omnino quantitas sequitur. Quod in præsentia suâ localiter circumscribitur, quantum esse oportet. Quod multis locis circumscribitur, multas quantitates habere oportet. Hinc sequitur,

tur, & unum quantum esse, & multa, h. e. divisum & indivi-  
sum in quantitate esse, quia multas circumscriptiones locales habe-  
re asseritur, quæ non nisi quantum esse possunt. In meâ sen-  
tentiâ id non sequitur. Cum aliud, adesse, quod & non  
quantis, aliud, circumscripè & locatè adesse, quod solis  
quantis competit, & multiplicationem quantitatis in quanto im-  
portat, sicq̃ ex uno Corpore multa fiunt. Deus, ubi unum Corpus  
in multis spatijs sistit, non locatè & circumscripè illud sistit,  
sed modo abstrusore & incognito, quem præstat ignorare,  
quàm per modos inextricabiles determinare. Miraculosus ta-  
lù ubicationis modus futurus est, quod ipsi dissensientes fatentur.  
V. S. 41. Miraculorum a. Speciales modos inquirere aut explicare  
nihil attinet.

47. 8. Probari eadem veritas sententiæ nostræ au-  
thoritatibus potest. Bellarmini, Valentia, Thomæ Aquinatis  
testimonio S. 39. vidimus. Ruvius 4. Phys. d. loco. q. 7. n. 71.  
Ex simplici præsentia & indivisibili ejusdem Corporis in di-  
versis locis, non benè inferitur, duplicem localem præsentia-  
m esse possibilem, quia specialem continet repugnantiam,  
quòd præsentia localis multiplicetur propter commensurationem  
Corporis cum loco, quam dicit essentialiter, commensuratio verò  
comprehensionem intra terminos loci. ita ut extra illos non  
possit extendi idem corpus: extenditur autem extra illos, si  
sit simul in alio loco extensivè, & ideò repugnat simul esse  
in duobus. &c. Similia n. 73. habet. Masius in 4. Phys. q. 5.  
Implicat Contradictionem, ut idem numero Corpus sit lo-  
caliter seu per proprias dimensiones in pluribus locis simul,  
tam circumscripè, quàm definitivè. Hoc postea aliquot  
rationibus confirmat. Et antea inter circumscripè & defi-  
nitivè alicubi esse, tertium modum agnovit, Sacramentaliter in  
aliquo esse per realem præsentiam Corporis secundum modum

*indivisibilem; non per proprias dimensiones, sed alienas. Postea: Unum in duobus locis localiter esse, apertam & manifestam implicat contradictionem. Sequeretur enim, locum esse extremitatem, & non esse, item locatum esse unum & non esse, ut expositum.* D. Gravverus d. loco c. Keckermannum t. 241. Scotus, inquit, in 4. Sent. d. 10. q. 2. multis astruit, Corpus aliquod etiam localiter posse esse in multis locis. Quod tamen ego non dixerim. Danhauverus *Corpus in multis locis statutum iri ait à DEO* adductione quâdam non locali, *quæ similis ei adductioni esse queat, quâ anima parti in substantiam aliti abitura adducitur, nec motu locali, nec novâ generatione,* idē. interpr. l. 1. §. 53. Veronijesuitæ *authoritatem in hoc negotio* t. 63. *vide.*

48. *Hactenus* secunda nostra assertio, eaq; confirmata. *Et sic,* quæ de Multipræsentiâ Corporis DEO possibili dicenda fuerunt, determinata sunt. Reliquum jam, ut argumenta contraria, quæ duabus à Nobis allatis hypothesibus opponi possunt & solent, *adducamus & resalvamus.* Quædam absolute fieri posse negant, *corpus unum pluribus locis sibi à DEO.* Quædam etiam circumscriptivè *sibi posse asserunt.* Et quia pleraq; difficultate non carent, ac à Nostrorum Nemine distinctè satis soluta sunt: *pleniùs & distinctiùs in solutione eorum elaborandum erit.* Sanè fides Christiana non solvit, sed evertit *λογισμὸς* contra cognitionem DEi fevehentes, 2. Cor. 10. v. 5. *Et simpliciter in verbo quiescit,* 9. 4. 5. 8v. *Sed nos,* ut Doctores fidelium & Christianorum, *hæc disceptamus, Et ut eruditi cum eruditis procedimus, & sic non Nobis solum & Causæ, sed & Adversarijs omnibus satisfacere intendimus, Vt dec. 1. Misc. d. 10. t. 24. 25. seq. pluribus dictum.* *Hoc veteres Patres & Scholastici ante Nos fecerunt, Nobisq; idem agendi exemplum reliquerunt.* Dices **I.** Corpus Chri-



Christi est in Cœlo circumscriptivè, ut in loco ex Naturâ sui, & tamen simul alijs in locis præfens est divinâ virtute & exaltatione; Nec tamen committitur contradictio, quasi extra terminum circumscribentem esset & non esset. E. & in alio Corpore circumscriptivè *in multis locis à DEo ubi- cato, non præcise ponenda Contradictio.* R. Corpus Christi est in Cœlo circumscriptivè, non quòd actu loco circumscriba- tur: Incertum enim, an circumscribens in Cœlo de facto sit, nec ne: Et si locus ibi, certè non corporeus & animalis est, ut in hoc nostro orbe, sed Cœlestis, Spiritualis, & supernaturalis, & ali- quod cœleste, *cujus statum & specialem rationem nec oculus vidit, nec auris audivit. Scriptura locum vocat, Ioh. 14. v. 2. 3.* Sed divina sæpè more humano describuntur, verùm modo divino sunt intelligenda. *Quomodo & mansiones, domos, tabernacula, regna, paradisum, aliaq; in Cœlo ponit, qua tamen secùs, ac pro more mundi hujus, intelligenda: Sed quòd ex Natu- rà sui habitudinem ad circumscribi loco perpetuò retineat, in quo propriè esse circumscriptivum consistit, & quod mo- dus Vbietatis Corpori proprius & inseparabilis est, V. §. 6. f. 4. d. est, alic. Quisq; & Corpori Christi per naturam sui nega- ri non potest. Sed actu loco aliquo circumscribi hinc non se- quitur, nec de Corpore Christi ex sacris certè quid hic constat, & extra revelationem proprijs commentis intendere periculosum est. In λόγῳ esse, & ad dextram Patris Omnipotentis, supra o- mnia, qua nominari possunt, exaltatum esse, ex Sacris novimus. An de facto ambiente aliquo corpore cingatur, & sic in loco actu circumscribatur, ignoramus. Locale esse, & per Naturam sui perpetuò manere credimus. Cogitandum hic illud Augustini d. fid. & Symb. c. 6. Vbi & quomodo sit in Cœlo corpus Domi- nicum, curiosissimum & supervacaneum est, quærere, tan- tummodò in Cœlo esse credendum est. Non enim nostræ*

fragilitatis est, coelorum Secreta discutere: Sed est nostræ fidei, de dominici Corporis dignitate sublimia & honesta sapere. *iam, prout Corpus Christi pluribus locis à DEO ubicatur, nullo tamen circumscriptū de facto est, adeoq; nec extra extremitatem, nec intra illam simul esse tenetur, sed extra circumscriptionem illam varijs in ubi simplice præsentia, citra inclusionem, conclusionem, circumscriptionem, imperfectionem, localem extensionem, & similia DEO sistitur: Ita de alio corpore variè ubicato per analogiam & cæteris paribus sentimus.* V. t. 41. Opposita autem sententia actu uno loco tale Corpus circumscriptam facit, & simul extra illam circumscriptionem in alijs ubi ponit. *Hoc nos repugnantiam involvere asserimus.* Nullo termino uno de facto tale corpus circumscriberetur: *sed in diversis ubi simplice adessentiâ citra circumscriptionem vel in uno vel in alijs, divinities ubicaretur.* Conf. s. 3. d. Es. Al. t. 27. 28.

49. 2. Quod est totum in multis locis simul, est ubique. Sic enim Patres divinitatem Spiritus Sancti adstruunt, quod in pluribus simul sit, nec circumscriptam habeat naturam, adeoque finiri nequeat, sed ubiq; sit, ut Didymus, Ambrosius, Augustinus, Basilius, aliique. At nullum corpus est ubique. *Quia quod ubiq; est, infinitum est. Nullum autem corpus est infinitum. E. nullum corpus est totum simul in multis locis.* Ita Chamier c. II. R. 1. Quoad Nos, & hoc, quod jam disceptamus, Conclusio non infertur directè contra nostram thesin. Disputatur, *An corpus aliquod divinities in pluribus locis statui possit?* Concluditur; *Nullum corpus simul totum in multis locis esse.* At non hoc jam quæritur, an de facto aliquod corpus sit in multis locis, nec ne? *Tale quid non nisi ex revelatione Scriptura innotescet, de quo S. 81. videbimus: Sed de potentia, An possit virtute DEI in multis statui, posito, etiam si nul-*

Exercitatio Tertia.

61

si nullum corpus de facto ita ubicetur. *Quid DEUS possit absolutà vi, quarimus, & concluditur, quid in corpore sit. Sic aliud est, quævere, an possit DEUS plures mundos creare? Aliud, an de facto plures existant? Nec in concludendo unum cum altero confundendum.* V. t. 3. Dices: Inauditum hætenùs est, aliquid esse ubiq̃ue, & non actu, aut quidquam cogi posse in unum locum, quod sit ubiq̃ue. *R. At Nos non de ubicquetate quarimus, sed multipræsentiâ, qua sunt diversissima. Quod ubiq̃ue est, actu ubiq̃ue est, non solâ potestate. Sed nos creaturam nec actu ubiq̃ue esse, nec per ullam potestatem ubiq̃ue esse posse, confitemur. Aliud est Multipræsentiâ, quam in corpore divinitùs possibilem putamus: Aliud Omnipræsentiâ, de quâ postea constituemus, §. 76. Aliud Ubiquetas, quam in totum in creaturâ negamus, quia ipsa infinitas, aut ei proximè nexa. Hæc Tract. d. Ess. alic. s. 2. confirmata sunt. Et ulterius §. 77. 78. hujus Tractatus patebunt. Deinde etiam non dicimus, aliquid ubiq̃ue esse potentiâ, non actu. Quod enim ubiq̃ue est, actu ubiq̃ue est, non potentiâ, sed aliquid creati in multis aut omnibus locis à DEO sisti posse dicimus, etiamsi facto non sistatur. Sisti posse omninò potentiâ respicit, non factum præcisè requirit. Diversa n. hæc sunt, t. 3.*

50. 2. Nego sequelam majoris. Potest in multis locis creatura sisti, ut tamen non sit ubiq̃ue. Multipræsens creaturam statui potest, & ut quidam volunt, etiam omnipræsens. Ubiquetas solius Dei est proprietas, & creatura incommunicabilis. s. 2. §. 38. d. Ess. alic. & §. 77. hujus Tractatus. 3. Limite Majorem. Quod est totum in pluribus simul sc. per Naturam & essentiam sui, ut non possit non ita esse, id demùm est ubiq̃ue, ac consequenter ipse DEUS. Ita inter Reformatos ipse Martinus in Theol. l. 2. p. 1436. Divina proprietas, ait, non est, esse, posse præsentem, ubi velit: Sed præsentem esse ex perfectio-

ne & immutabilitate Naturæ. Et ita demùm argumentati sunt Patres ad divinitatem Spiritus Sancti, *non quòd simpliciter sit in pluribus: sed quòd circumscriptam non habeat substantiam, quâ ratione Spirituales creatura, eisi loco non circumscribantur, proprietate tamen substantiæ finiuntur, i. e. finitam & terminatam habent essentiam.* Ita apertissimè procedit Didymus, *Cujus verba §. 46. l. 4. d. Et. Alic. adduximus, quæ vide, & de circumscriptioe essentiæ, non loci, eum loqui cognosce.* Jam ita argumentum Patrum pro DEitate Spiritus S. firmissimum est. Qui ita in pluribus simul est, ut prorsùs non agnoscat circumscriptam finitudinem aliquâ substantiam, eum & ubique, & Deum esse, prorsùs est necesse. *Infinitus enim est, & infinitum DEus est.* At hæc omnia nihil ad Corpus in aliquot locis statutum. *Quod nec per essentiam sui ita in pluribus est, sed supernaturalem vim & gratiam: nec necesse. Jaro ita est, ut non possit non ita esse, cum naturâ sui uno loco circumscribi postulet, sed perpeculiarem dispensationem: nec incircumscriptam habet substantiam, cum terminis essentia naturam limitatam perpetuò retineat: Nec non naturali habitudine sui in unum locum cogi possit, & ex Naturâ sui velis, si supernaturalis vis & gratia aliter faciens tollatur. Quæ omnia aduersa in Spiritus S. essentiâ deprehenduntur.*

51. Dices: Vacillat tamen argumentum Patrum, quod ab eo, quod in pluribus est, ducunt ad Deum ostendendum, si aliquod absolutâ vi in pluribus sisti potest, quod tamen non DEus statim sit. *At contra talem absolutam potestatis exceptionem & casum Nemo Patrum argumentum suum præmunijt. E. nec talem casum per absolutam potestatem possibilem censuerunt.* R. i. Patres non ex solo in pluribus esse arguunt, sed & ex non circumscriptam seu finitam habere substantiam. *Vide Didymum manifestissimè, tam hoc simul sumptum im-*  
motè

motu divinitatem arguit. 2. Etiam si ex eo solo arguerent, intelligerent de eo, quod propria vi, natura & essentia sui, adeoque necessario totum in pluribus esset. Iam ex hoc DEum esse necessario sequitur. 3. Cum ex attributis interdum arguimus, colligimus ex illis, quomodo usitato rerum cursu spectato se habent: misso, quod per casum & dispensationem prorsus singularem extraordinarie illis inferitur. Et sic, quia usitato Natura cursu vix ulla res in pluribus simul est, sed uno adaequato, quo terminatur: Patres inde aliam, quam creatam in Spiritu Sancto adstruunt Naturam. Non tenemur in talibus argumentis extraordinarios casus simul aut includere, aut excipere. Sic ab aeternitate ad divinitatem concludunt. Posse tamen absoluta potestatis imperio Creatum quid ab aeterno a DEo factum esse, Philosophi non ignobiles statuunt, etsi alij dubitent. V. S. 79. Quid hoc ad ordinariam Naturam rerum, in qua secus esse, & principium durationis Univerſa habere agnoscimus? Sic concludere possem: Quod in loco est, DEus non est. Ignis in loco est. E. DEus non, ut Persae delirabant. Posito, sine loco in vacuo ultra mundum corpus a DEo ubicari posse, ratio de ordinaria sublunarium Naturam procedit, non quid extraordinario & miraculoso casu, potestatis absoluta imperium in re efficere possit. 4. Patres non a solo esse in pluribus arguunt, sed & ab esse ubique, unde DEum Spiritum S. confirmant. V. Basilium c. 22. d. Sp. S. At nos negamus, ullam creaturam ubique esse. V. S. 77.

52. 3. Quod est totum in pluribus simul, actu est ubique. Nullum corpus actu est ubique, quia non infinitum. Ergo, R. Idem cum praecedente est. Negatur Major ex ante dictis. Et sub praecedente limitatione Major intelligenda: Quidquid per perfectionem & immutabilitatem naturae suae est totum in pluribus, ut aliter esse nequeat, id demum ubique. Sic nullum corpus vel in pluribus simul, vel ubique est, aut esse potest.

4. Nullum unum finitum potest esse in multis locis totum. Est enim locus finis substantiæ rei, & continet locatū. Quod autem continet, ita contentum intra se habet, ut nihil extrâ relinquat. *At si unum corpus esset in horto, & simul in cubiculo, neuter locus continebit, quia extra se relinquet.* Itaq; non erit locus, quod contradictorium. *Sed omne corpus est unum finitum. E, nullum in multis locis totum esse potest. R. Nullum unum finitum potest in diversis locis totum esse scilicet per circumscriptionem, ut loco aliquo circumscribatur, & circumscriptum de facto maneat, & tamen simul extrâ sit: Sic enim locus finis & terminus rei est, totum continet, & nihil extra relinquit. At contradictorium est, totum circumscribi & contineri loco, & simul extra esse, V. S. 45. 46. Bene tamen per simplicem ubicationem, quâ tale corpus nec uno loco circumscribatur, scenim non extra in alijs esse posses, nec multis, in quibus ponatur, circumscribatur: Sed simpliciter tantum adesse ponatur citra actualem circumscriptionem, etsi non citra circumscriptivitate & habitudinem naturalem ad circumscribendum, quæ corpori omni essentialis & inseparabilis est. Ita Nos de corpore variè à Deo ubicato sentimus, ut c. l. explicatum, Ita circumscribi uno loco, & simul extra illum esse, repugnansia dicunt: Non autem adesse simpliciter hic, & simul alibi per supernaturalem potestatem poni.*

53. 5. Etiam ubicatione simplici nequit corpus in multis ubi poni; Tollitur enim unitas ejus, & finitas, & singularitas, Vnitas, nam unum est indivisum in se, & divisum à quovis alio. *Sed corpus in multis ubicatum & divisum à se est, quatenus enim in uno ubi, non in alio, & indivisum ab alijs, quatenus multis locis proximum & conjunctum est, non est ab alijs divisum.* Finitas, Corpus enim & essentia, & quantitate, & figurâ aliquâ terminatum est. *At quod in pluribus locis est, extra*  
fines

*finis suos extendi oportet, & finitatem figura & molis sua amittit. Ita ipsa essentia corporis per multipresenciam evertitur. Singularitas, Quia corpus unum ad hic & nunc est determinatum. Sed si in multis spatijs, non est præcisè hic, sed & alibi. Et prorsus non, & nullà ubicatione Corpus in pluribus locis esse potest. R. 1. Nullum istorum per multipresenciam in corpore tollitur. Nam & anima rationalis est una, & finita, & singularis, Vt Petri, Pauli: non tamen his obstantibus in multis ubi tota simul est, ut l. 3. §. 12. de esse alicui. & hoc tractatu §. 34. deducitur. Nec obstat, spiritum eam esse, hic autem de corpore agitur. Nam unitatem illam, quæ indivisione hic intelligitur, & finitatem, quæ terminis essentia definitur, & singularitatem, aequè habet spiritus, ac corpus. Sive enim unitatem numeri & Arithmetica, sive certitudinis & distinctionis transcendentis ac Metaphysicam intelligas, Vtraq; aequè in spiritu est, ac corpore. Si ergo in anima illa non obstat: Cur in corpore præcisè multipresencia obstat? 2. Unum est, quod indivisum in se est, non respectu ad locum, sed ratione transcendentali certitudinis & determinationis in essendo. Unitas hic est certitudo & determinatio essentia, & dicitur transcendentalis, cui opponitur numeralis seu Arithmetica, iudice Vestro Alstedio p. 1. Metaph. c. 6. §. 3. Unitas hic est certitudo & distinctio essendi, confusio opposita, non præcisè pluralitati aut indivisioni quantitativa. Et oportet hoc loco, ait Idem, intelligere indivisionem entitativam, quæ ens in suâ essentiâ non est vagum, incertum, confusum quid, sed distinctum, certum, constans: non quantitativam, quæ res Mathematicæ non possunt dividi, ut unitas & punctum. Sic & divisio alia est entitativa, quæ res separatam & distinctam ab alijs naturam obtinet, quomodo Deus distinctus ab alijs est: alia quantitativa, quæ aliquid est divisibile in partes, ex quibus est, ut cum*

*Corpus dividitur in membra sua, Similiter* Goriæus ex. Phil. 2. s. 4. Unitas comprehendit & negationem multitudinis, quæ est simplicitas, & distinctionem ab aliis. *Vnum enim est, quod non est plura, non multa. Illud idem quoq; simplex est. Iam quid hæc indivisio rei aut divisio, ad locum ejusvè rationem? Manet corpus in diversis ubi locatum* indivisum in se, divisum ab alio, h. e. certum, distinctum, separatum à quovis alio ente, non vagum, non confusum, non congestū vel commistum cum alio, *nec transmutatum in aliud. Manet substantia corporea, materialis, quanta. Non fit spiritus, relatio, aut actio, aut aliud accidens. Non fit modus vel attributum aliquod, non Deus, non ens infinitum, & consequenter.* Ita manet transcendentaliter unum, licet discretis temporibus reducatur, *ut in hac vitâ, & in resurrectione post mortem. Iam quid hoc ad rationem essendi vel in uno loco, vel in pluribus? Unitas dicit negationem multiplicatis in eadem ratione, in quâ est una. Sed Corpus ratione essentia & distinctionis essentialis dicitur unum, non præcisè loci aut localis continentia, quòd uno tantum loco concludatur. Non ergò, si in pluribus locis collocetur, statim negatio unitatis essentialis in eo inferitur.* Non est divisum & extra se ipsum divisione essentiali, *quasi à naturâ suâ alienum esset, manet n. quod est & fuit: Et si divisum quâ præsentiam localem fit, ut quâ in uno loco est, distet à se, ut est in alio, i. e. præsentias à se distantes obtineat.* Sic anima indivisibilis in essendo est. Sed ut est in pedibus & capite, à se distat quoad istas præsentias, h. e. præsentias à se distantes obtinet. *Ita si Deus caput & pedes viva in corpore servet, intermedio emoriente, quòd sanè eum posse certum est, anima omnino à seipsâ ratione loci distabit, etsi in essentiâ indivisibilis maneat.* Conf. §. 56. 64.

54. Hoc, inquires, tamen sequitur, quòd unitas loci pendet ab unirate rei, tanquam necessarium consequens. Ergo

omn



omninò necesse est, unius rei unicum esse locum, eoque nullum unum posse simul in multis locis esse. At, inquam ego, multa hic confunduntur. Pendeat sanè unitas loci ab unitate rei: At non pendeat tanquam transcendente quid, & inseparabile à re: Locus enim & actu locum occupare, non inter transcendentia, sed Physicalia sunt, tanquam Physicum & naturale quiddam consequens, rem in naturâ rerum & contiguitate cum aliis circumstantibus collocatam comitans. At talia consequentia DEum separare, & præter Naturam rerum in Physicis dispensare posse, nemo Christianorum negare audebit, Et Reformati ipsi fatentur. V. S. 30.69. Poterit ergò & locum separare à corpore, & non obstante unitate rei, quæ Metaphysica est, unitatem loci ambientis, quæ Physica, removere, pluresq; locationes uni rei inferre, & sic eam in pluribus locis, diversis ubicationibus, absolutâ potestate simul sistere. Ad summum: Unitas rei Metaphysica plus quàm specie totâ & genere distat ab unitate loci Physicâ. Manente ergò illâ, hæc removeri & duplicari in Corpore poterit, si potestas divina extraordinariè in re procedere voluerit. Manet res una, sed in essentiâ & certitudine ac distinctione transcendentali. Manet etiam unica numero & singularitate Logicâ, ac unitate Arithmeticâ. Multiplicantur in eâ divinitus plura ubi, ubicationes, loca, & adessentia ad diversa loca; Quæ sunt rei accidentia, transcendentalem ejus unitatem nec concernentia, nec labefactantia. Et sic nec ex re unâ rem statim multiplicem facere poterunt, si multa in uno subjecto divinitus conciliantur.

55. 3. Nec finitas rei tollitur Multipræsentiâ simplici. Finitum enim est, quidquid terminis essentiæ suæ limitatum est, ut essentiam non habeat infinitam & illimitabilem. Iam aliquot loci sibi terminos essentiæ, quos res habet, non tollit.

sed illis manentibus diversas saltem ubicationes ad loca aliquot rei infert. Finitudo autem essentia, aliis prorsus est speciei à determinatione ad locum unum. Illa transcendentalis est, hæc Physica & Naturalis, & qua de facto demùm in re sequitur, ubi contiguitati aliorum juncta, ut ex illis ambientem terminum nascisci possit. Hic enim verè locus demùm, Vt §. 4. eff. alic. t. 57. seq. ostensum. Illa autem essentialis rei Creatæ simpliciter est, sive in contiguitate cum alijs sit posita, sive extra illam, sive in loco, sive extra illum statuat. Hæc accidentalis, eoque separabilis, ut & plures locationes simul divinitus in finitâ re esse possint, manente finitate essentiali inseparabili. Deinde Corpus & quantitate ac figurâ terminatum est. Sed hæc terminatio in quanto interna est, circumscriptio terminis suæ molis facta: Non externa, qua est cõmensuratio ad locum vel externũ ambiens contiguum, quo circumscribitur. Quantum figurâ suâ terminatum est: etiam in vacuo, ubi nullus locus. Chaos primi diei mole suâ & finibus certis terminabatur, non enim infinita moles erat. Sed circumscriptio loci non terminabatur, qui tùm nullus erat. f. 4. d. E. A. t. 6. 7. Potest ergò Corpus molis suæ terminos, i. e. figuram, retinere, ut tamen loco circumscriptè non terminetur. Hoc modo in pluribus locis, sed præsentis simplicibus, non circumscriptivis, à Deo sisti poterit. Vt multus ubi simul coexistat, nullo tamen circumscribitur & concludatur, ut §. 41. seq. visum. Ita in loco magis Metaphyfico futurum est, quàm Physico, qui terminus circumscribens, Vt §. 3. 40. dictum. Ita nec tale Corpus extra fines molis suæ extendi oportet, si diversis locis simul ubicetur. Finitudo enim molis diversi est generis à circumscriptio-  
ne loci, & Corpori semper inest; etiam cum nullo omninò loco circumscribitur: & in Corpore manet, retineturq̃, esse circumscriptio loci tollatur, & in multis ubi simul ponatur, ut nullo de facto concludatur

Exercitatio Tertia.

69

eludatur, quod nos in Corpore in pluribus locis simul statuto futurum affirmamus. Vt c. l. deductum. Deinde extensivè in pluribus locis esse, est modo cognito, Naturali, & usitato in illis esse. Nos autem Corpus à DEO in pluribus locis modo incognito ubicatum iri asserimus. V. S. 97. Non ergò extra molem suam extendi oportet. Nec singularitas tollitur. Manet n. ad unum spatium, & sic ad hic determinatum ex Naturâ sui, est ad plura determinetur ex potestate summi agentis. Sic DEUS singularissimus, tamen in multis ubi simul: Anima Petri singularis, est in multis spatijs in Corpore: Christus singulare suppositum, est in varijs ubi, etiam Reformatis concedentibus. Singulare est, quicquid unius numero essentia est, non præcisè uni loco alligatum est. Conf. t. 53.

56. 6. Omne Corpus est alicubi circumscriptivè, & hic modus ubieratis ei est transcendentalis, essentialis, & consequenter inseparabilis. At alicubi circumscriptivum ad unum locum determinat Corpus, Vt ita sit in uno, ut non simul non in uno, sed extra unum. E. nullâ potestate plures loci simul ei inferri possunt, aut transcendentalis ejus ratio, & consequenter essentia, evertitur. Transcendentalia enim sunt essentialia. Bz. Omne Corpus est alicubi circumscriptivè, ut circumscribi possit per naturam sui loco aliquo, non ut actu statim circumscribatur. V. t. 6. 18. f. 4. d. est. alic. Et hic modus habitudinis ad circumscribendum, est transcendentalis in corpore, & inseparabilis. Nullum enim Corpus est, quod non Naturalem habitudinem ad circumscriptionem loci retineat, quâ eo per Naturam sui circumscribi possit, & si cætera paria sint, postales. Hic modus etiam in Corpore in multis locis statuto retinetur, semper enim per Naturam sui uno ubi circumscribi aptum est & postulat, etiamsi de facto in multis sine actuali circumscriptione in

uno à DEO locetur. Est in loco uno, si ordinem Naturæ spectes. Est in locis, si potentiam ejus, qui Naturam creavit, & supra eam operatur, cum placuerit. Hic totam rem ponit in uno loco, ut simul eadem sit in alio. Sic nec modus ejus transcendentalis tollitur, nec essentia evertitur. Conf. t. 22. Vbi de simili actum est.

7. Nullum discretum à se & loco separatum, manet unum. Corpus in aliquot locis positum erit discretum à se, est enim distractum & ad hoc ubi, & ad illud, & ad istud, & loco separatum. Nam quæ est in uno loco, non est in altero. E. non manet unum. R. Nego Minorem, quòd discretum à se futurum sit. Manet enim unum, non sit discretum. i. e. multum. V. t. 53.

Aliud est, loco separatum esse, aliud discretum in se esse. Loco separatum esse, h. e. in locis separatis adesse, non statim discretionem rei in se ponit. Sic temporis discretio & multitudo non statim multiplicationem ipsius rei facit. Vnum Corpus est nostrum cum eo, quod post Substantialem sui corruptionem resurget; tamen sub diversis temporum differentiis, V. S. 18. Sic unum Corpus variis locis positum est, etsi locorum varietates admittat. Non in inferior Corporis affectio est locus, quàm tempus: Vt huius discretio nullam Corpori discretionem inferat; illius inferre cogatur. Sic & distractum tale Corpus erit, non in se, essentia, aut quantitate sua, qua semper continua & indistracta manebit: sed in præsentia ad diversa ubi, in quibus erit. Præsentia illa ad varia loca erit distracta, qua est accidens in Corpore, ubicatio aliqua: Corpus ipsum in se indistractum manebit. Conf. S. 53. 64. Deinde in loco separatum esse, ambigüè dicitur. Vel notat modum separatum ipsius corporis, ut Corpus ipsum separatum in se in diversis locis sit: Sic negamus, Corpus aliquod separatum esse. Manet enim unum & continuum, non distrahitur aut dissipatur à sese, vel in multa Corpora, vel in multas partes unus Corporis,

quomodo

quomodo partes ejus in diversis locis essent: Hic autem Corpus unum totumq; manens, in diversis spatijs ubicari dicitur: Vel modum loci separati, ut in locis separatis Corpus simul existat: Sic concedimus loco separatum esse, i. e. in locis separatis esse: Sed illa ad locum separatio Corporis distractionem non infert, velut nec in diversis temporibus existentia varium ipsum Corpus efficit, aut loci unitas unitatem Corporis facit, quæ aliis longè generis ab hac est. V. §. 53, 54.

57. 8 Si corpus unum in pluribus locis, aut occupativè, aut definitivè, aut repletivè, in illis erit. Tot enim sunt modi essendi alicubi. At nullo modo. Non occupativè, qui corpori aliàs proprius. Nam quod ita adest, etiam definitivè. At quod sic, ita est alicubi, ut nequeat extrà alibi esse. Non definitivè, quia hoc spirituum est proprium. Non repletivè, quia hoc solius DEi est. E. planè nequit in pluribus locis esse. R. 1. Major insufficienter enumerat. Addi potest, aut modo aliquo supernaturali & incognito, nec per naturam corpori competente, nec naturali vi in illo inducendo. Sic alicubitas humanitatis Christi in Personâ filij DEI, nec est occupativa, nec definitiva, nec repletiva: sed singularis, extraordinaria, & supernaturalis, sequens subsistendi rationem, quæ personalis. Talis & ubicitas ejus, quæ  $\omega\rho\alpha\tau\omega\varsigma$  subsistentium est. V. §. 85. Occupativè & definitivè alicubi esse, sunt modi naturales alicubitatis Corporum & spirituum, & naturaliter illis debiti, & naturâ in illis cogniti. Sic repletivè alicubi esse, est modus alicubi essendi, qui per naturam DEo competit. In nostro autem casu præter naturam sui, supernaturali modo & incognito, Corpus variè ubicari assumitur. V. t. 41. Hic naturales adessendi modi non præcisè assignandi. Sic Corpus Christi in Eucharistia, nec occupativè, nec definitivè, sed mysticè & sacramentaliter est, ut l. 3, §. 28. d. E. A. dictum.

dictum. Si in Resurrectionis mysterio modos reproductionis naturales & naturaliter cognitos urgere vellem, & quia nullus ad resurrectionem quadraret, in totum eam Dei potestati subjacere negarem, non admitteretur talis processus à Reformatis, & modo incognito, supernaturali potentiâ eam fieri, reponeretur. Conf. t. 17. Simile in hoc casu Multipræsentia habendum, quam insigni miraculo fieri §. 41. dictum. Hic modi extraordinarij assignandi, non, qui naturaliter rebus competant.

58. 2. Occupativè alic. esse, vel dicit occupare locum per naturam posse, ita corpus semper alicubi occupativè per naturam sui est, ut circumscribi loco possit, illudq; postulet: vel occupare facto, & actu circumscribi alio, sic non semper occupativè alicubi est. V. §. 6. 7. f. 4. d. E. A. Priore modo etiam variè locatum corpus occupativè alicubi est, non posteriore. V. §. 18. 6. c. 1. Semper corpus occupativè alicubi est, etsi de facto non circumscribatur. Et modi hi alicubiratis habitudinem naturalem in re ad occupandum aut definiendum locum dicunt, sicq; semper subjectis suis conveniunt, etsi de facto præter naturam interdum secus in illis esse queat. 3. Quod definitivè alicubi, ita est, ut extrâ non sit, scil. per sui naturam, ut naturaliter in pluribus ubi totalibus simul esse non possat. Sic enim unum ubi postulat, & hoc naturalis ubietas definitiva requirit in spiritu, ut f. 3. §. 9. d. Fil. alic. visum. Quid tamen supernaturalis potestas hic possit, hinc præscribi non potest. Et manebit angelus definitivè alicubi per sui naturam, ut tamen in multis ubi statuatur per supernaturalem gratiam. V. c. 1. Non contradicunt, Naturâ suâ in ubi quodam definito adesse postulare: & actu non in uno ubi, sed pluribus status, virtute principij supernaturalis. De circumscriptioe actuali diversa est ratio. Hæc corpus alicubi ponit, ut concludatur & terminetur illo, & sic extrâ esse nullâ potestate admittit.

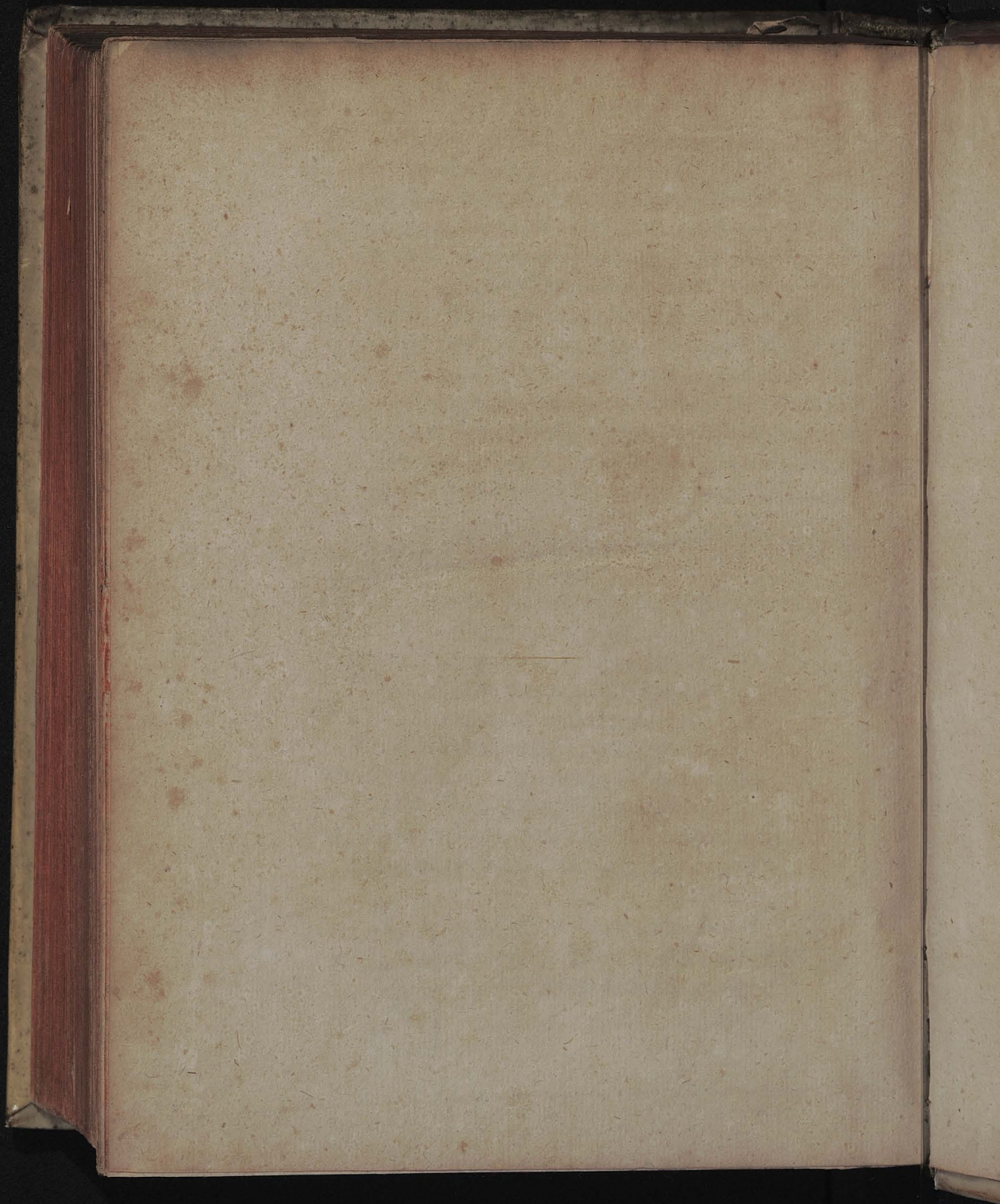
mmo

emis-  
an se-

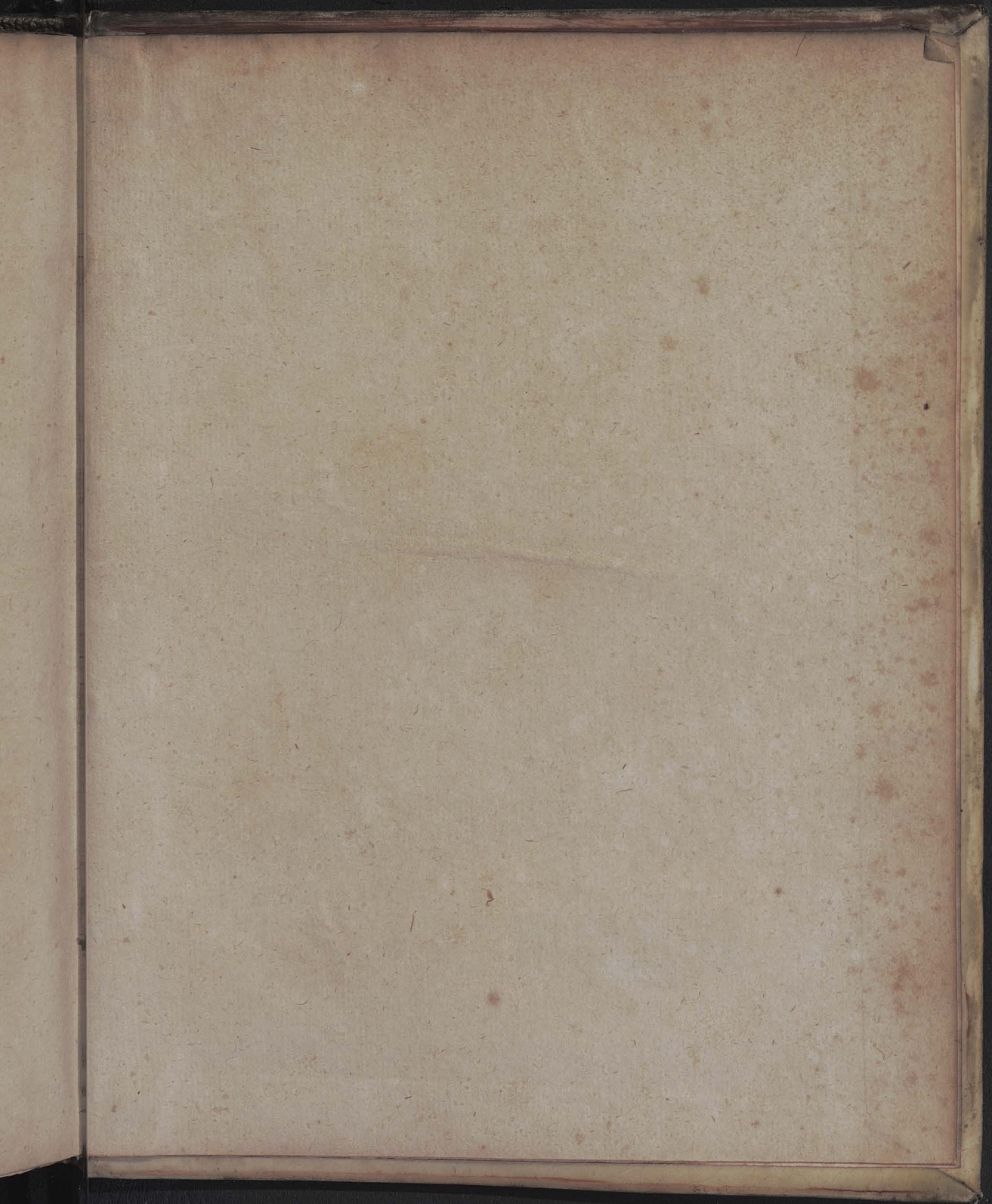
, vel  
a non  
n sub-  
pro-  
qvar-

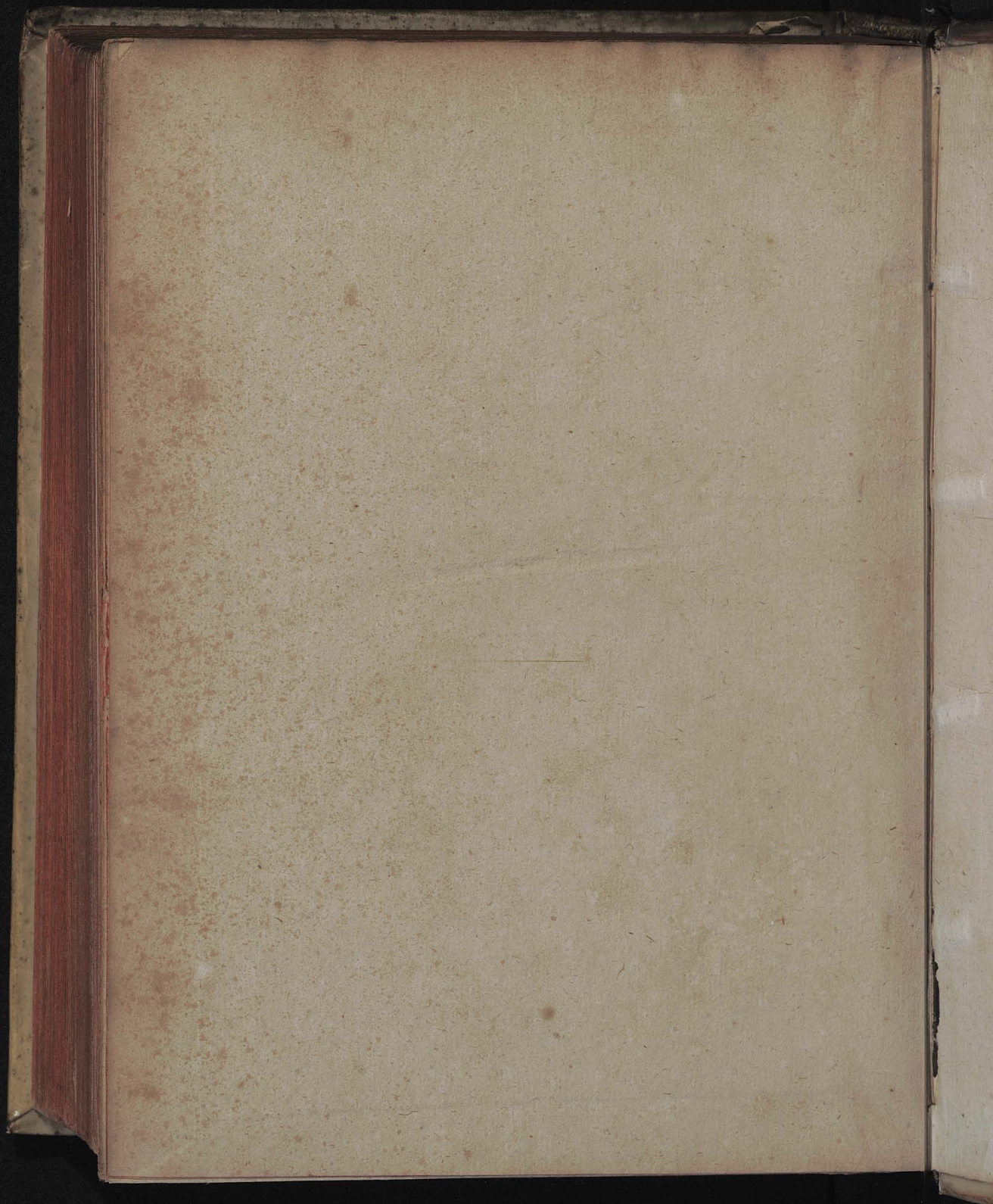
**¶**

YMS.









Biblioteka Jagiellońska



stdr0019291

