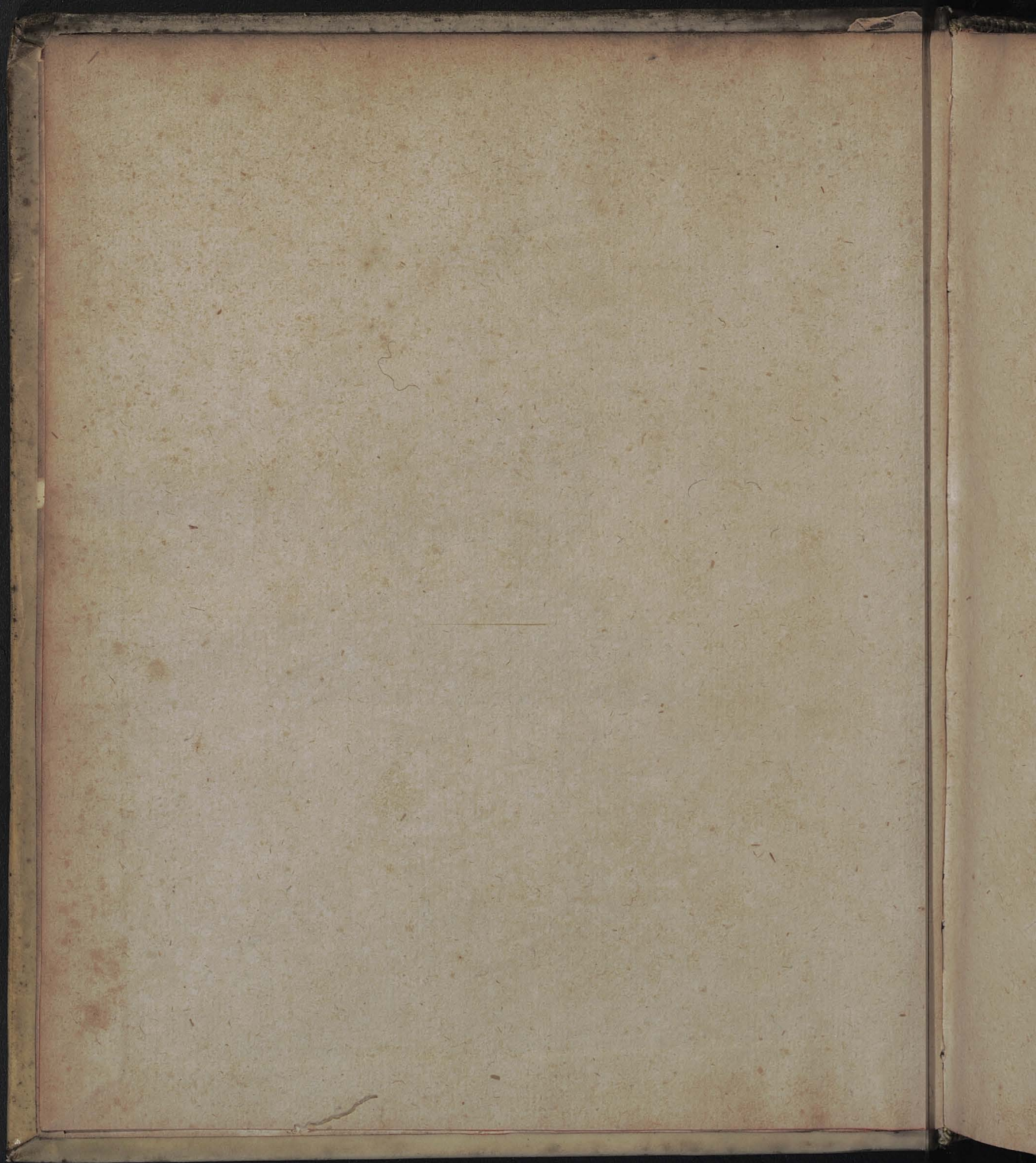


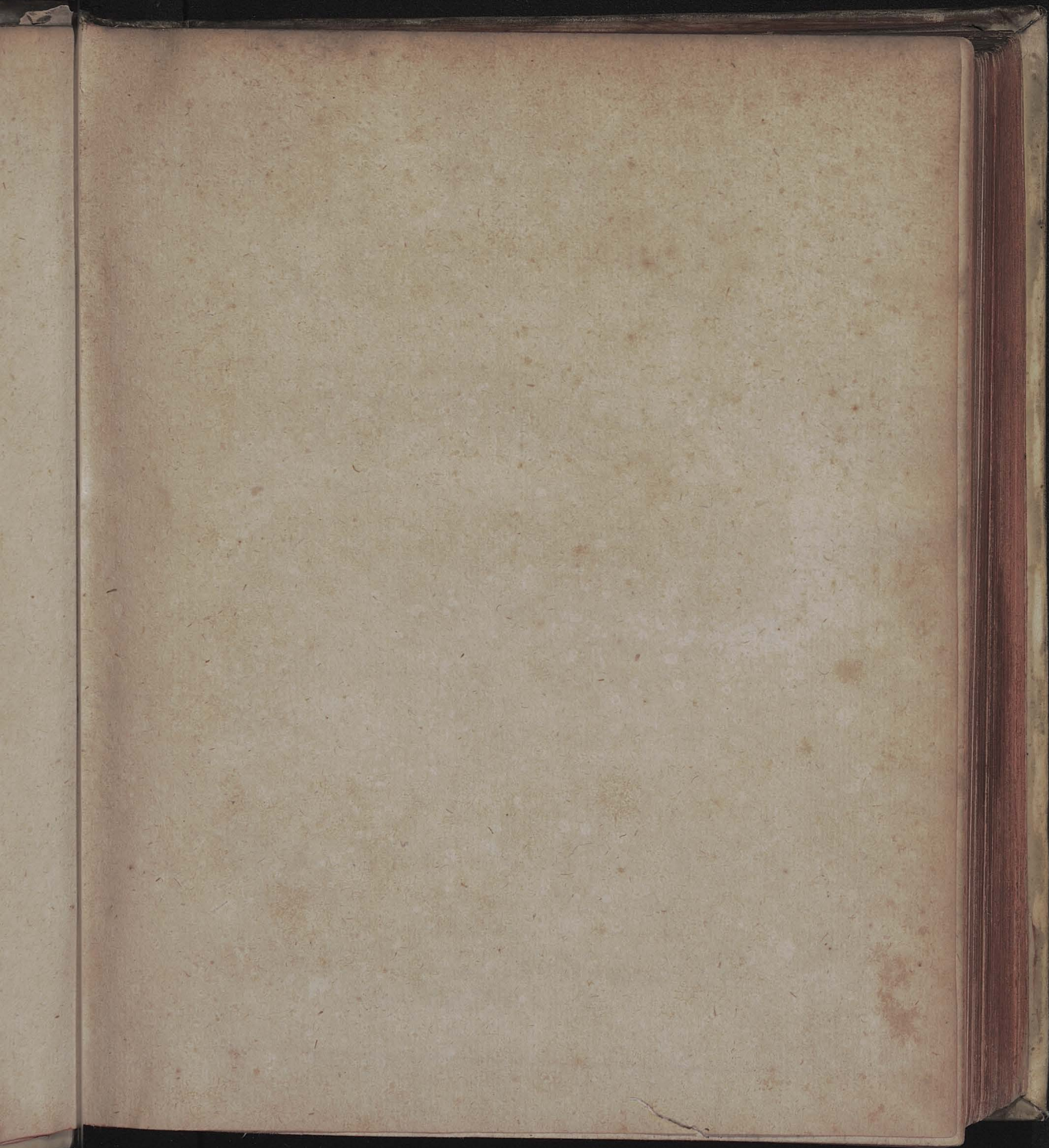
H. XIII. 10.

Liden
Novo Jacin.

937. III

.M .III





Henrici Nicolai

1. de Multiplicitate Rei factae.
2. Tr. de Contradictionis Natura et Principio.
3. Tr. de Oppositione Enunciatorum.
4. Paraphrasis Liberalis Tabelli representata.
5. Disputatio Maynetica.
6. Tr. de Notis naturalibus.
7. Tr. de Cognitione humana univ. versa, duabus Exercitationibus comprehensa.

D. O. M. A.

10

DE

OPPOSITIONE ENUN-
TIATORVM,
TRACTATUS SINGVLARIS.
SECTIO PRIOR.

Solle M

De Oppositione Enuntiatorum in sese,

EXERCITATIO I.

De Nomine & definitione Oppositionis
Enuntiatorum.

Resp.
Georgio
Newenfel-
dio, Danti-
scano Bor.

THESIS I.



Ngentia molimina praesumunt, qui Mun-
dum circuire, & causas secretaq; ejus ex abdito
eruere, alijsq; noscenda proponere meditantur.
In primis, cum exiguum aevi nos decurrere exi-
stimeretur, ac a tergo celeriter senectus subeat, me-
dioq; actorum cursu telam mors abrumpat. Non minora moli-
untur, qui Vniuersa Ratiocinatricis disciplinae momenta ad
vnguam refecare, alijsq; representare meditantur. Diffusa
enim amplitudo hic, & quaquaversum aut in Natura regno Ra-
tionis usus se occupat, aut in supernaturalium circo vagatur,
sedem sibi Rationalis disciplina collocat. Frustra jam de to-
ta ea agere praesumatur, Cum & magnam partem in Gymn.
Logicis id peractum, & alibi peragendum restare possit. Ipsae
partes singulae, siue simplicis, siue compositae operationis illae,
ita se habent, ut magna rerum varietate exundent, & multa
latentia ac abstrusa contineant. Ne longè abeamus, Opposi-
torum

A

torum

2 De Oppositione Enuntiatorum

torum doctrina id aperto documento confirmet. Quid Contradictio sit, quosuplex, qualis, quo fundamento radicata sit, procedens de Contradictione Tractatus sat copiosè docuit. Sed in Enuntiativis Cum Opponendi ratio variet, & Contradictio, què aptissime formanda, in incerto sit, variegè inter literatos disceptetur, ob materia ipsius dignitatem, jucunditatem, amplitudinem, ac insignem, quam in Theologicis exemplis obtinet, utilitatem, speciali Tractatu per literarias disceptationes disquirere, necessarium judicatum est. Quod presente argumento, BONO CVM DEO, expedire constitutum est.

2. Dari in Logicis inter affectiones Enuntiatorum etiam Oppositiones eorum, Cum ipsa rationalis operatio circa Enuntiativa procedendi, què in repugnantiam aliquam ea conferre possumus, tum communis Logicorum usus & experientia literata docet, Vbi omnes Authores Logicos oppositiones Enuntiatorum representare videmus. Definiri potest Enuntiativa Oppositio Oppositio, què propositiones verè inter se in sensu identicè sumpto pugnantes, Logicè adducuntur. Genus est oppositio, h. e. repugnantia, què aliquid de eodem identicè sumpto affirmatur simul & negatur. In hoc enim formale verè oppositionis esse Tract. de Contradictione s. 1. t. 20. seq. latius deductum. Hæc Oppositio quia ad Oppositionem Terminorū & Enuntiationum indifferens est, Vt c. l. f. 2. t. 2. visum, adeoq; ad duas repugnandi species Logicas, quas simul comprehendit, fundi potest, legitimum genus ad Oppositionem Enuntiatorum esse potest. Quæ ad differentiam pertinens, exc. l. t. 20. seq. explicationem habere possunt. Hæc Oppositio Enuntiatorum, vel Contradictoria vel contraria, Contradictio vel contrarietas, est. Plures enim veras opponendi Enuntiativa in Logicis species

non

non esse, non subcontrarias, subalternas, indefinitas, singulares, sed harum nonnullas vel nullas Oppositiones verè esse, ut subcontrarias & subalternas, vel ad Contrarias & Contradictorias referri posse & debere, d. 9. Gym. Log. t. 30. satis ostensum est.

3. In Contradictione Enuntiatorum quedam in nomine, quedam in re spectanda erunt. Contradictionis vox, quando de Enuntiationibus usurpatur, interdum materialiter sumitur, interdum formaliter. Materialiter sumitur 1. Cum magis materia rei enuntiatæ, quàm forma enuntiandi attenditur. Hoc modo Contradictoria dicimus, cum termini oppositi qualescunq; in propositione de eodem subjecto enuntiantur, etiamsi non precisè Contradictorij sint. Vt Petrus est niger, Petrus est albus, Homo est calidus, homo est non calidus, vel frigidus, ille est cæcus, ille est videns. Ita secundum oppositiones terminorum propositionum oppositiones dividi possunt, ut aliæ contradictoriè oppositæ, ut Chimæra est ens, Chimæra est non ens, aliæ Contrariæ, ut homo est calidus, homo est frigidus; aliæ privativæ ut Barthimæus est cæcus, Barthimæus est videns; aliæ relativæ, dicantur, ut ille homo est pater, & ille homo est filius. Hæc opponendi ratio non attendi in propositione solet, nec peculiariter explicari, quia non ex ipsâ vi propositionis, sed materiâ quâdam in eâ contentâ, terminis, procedit, & ex ipsarum rerum oppositione, qua in terminorum doctrinâ traditur, elucescit: Quâ ratione & Oppositionem quandam disparatam vocare liceat, quæ ex terminis disparatis procedat, ut homo volat, homo repit, Leo est planta, Leo est metallum. 2. Cum Contradictio terminorum virtualis magis, quàm Enuntiandi forma attenditur. Sic aqua est calida, & aqua est frigida; Contradicere sibi dicuntur, quia frigidum virtualiter negat calidum, & importat non calidum,

quod prioris predicati aperte Contradictorium est. Sic Deus est Spiritus, & Deus est corpus, contradictoria habentur, quia rō corpus virtute contradicit Spiritui, dicit enim idem ac non spiritum. Vt Tr. d. Contradict. l. 2. t. 7. 8. 27. seq. monitum, 3. Cum sensuum repugnantia in enuntiatis attenditur, & contradicentia dicuntur, quæ sensuum repugnantem important, etsi quæ formam enuntiandi Logicam aperte Contradicentia non sint, nec signa quantitatum ulla habeant. Hic sensus in Theologicis frequentissimus est, ubi contradicere sibi dicuntur, qui enuntiationes sensuum repugnantem habentes simul pronuntiant. Sic Theologi in faciem hereticos Spiritui Sancto contradicere in refusing sepius dicunt, etiam si enuntiatum Universale, aut particulare, non precise forment. Vide Meisnerum d. 26. Anthro. t. 28. & alios. Ita Anonimus aliquis in absert. prodromi c. D. Hoën p. 22. duas indefinitas sibi contradicere ait, Authoris nomen nil facit ad rem ipsam in scripto, Et, authoris nomen facit ad rem scripti. Vedelius 3. rat. Theol. c. 7. p. 579. Præter Contradictionem eam implicitam, ait, quæ est in unâ eademq; propositione, datur etiam alia, quæ formalis non est, nec tamen in unâ eademq; propositione, sed inter duas. Ita enim v. g. nos Protestantes omnes dicimus, Contradictionem esse inter duas has propositiones, Purgatorium datur, & solus sanguis Christi purgat nos ab omni peccato, & illam propositionem Romanensem contradicere huic, quæ est verbi Dei. Sic nos Reformati dicimus, enuntiationem hanc, Corpus Christi est ubique, contradicere multis enuntiationibus scripturæ, ut Christus ascendit in cælum; Christus venturus est ex cælo. Vide plura apud illum.

4. Exempla talium Contradictionum passim apud Auctores præstant. Sic Jac. Martini in Syn. Rel. Phot. c. 9. §. 29. Osto-

Ostoro-
dum ha-
bere.
Phoriniano
esse dicitur.
eovio Cont-
Ecclesia, &
gnotius alio
actu primo
Bacchius A-
git, quod Lo-
dacia verjar
in Logius m-
dicat, l. 1.
Martini d.
Christus su-
Maria nase-
nem, & Ch-
si per solam
opera simu-
num pugn-
citur, quom-
Contradict-
tebunt. For-
versalis & p-
duæ indefi-
compositæ
sum ponit
præsentem
progressus
Contradict-
positionum

Exercitatio I.

5

Ostendendum contradictionis arguit, quod Christianos peccatum habere, & tamen esse sine peccato, dicat. Perinde ac si quis Photinianos habere conscientiam, & tamen sine conscientia esse diceret. Sic Th. Nicolaides tr. d. Eccles. c. 5. p. 53. Boreovio Contradictionem tribuit, quod & Scripturam notiozem Ecclesiam, & hanc illam dicat, scilicet aliquid simul & notius & ignotius alio dicat. Grauerus Contradictionem vocat, Homo actu primo est Deus, & homo n. a. p. e. D. in absurd. c. 2. §. 11. Bacchius Adversario suo Nicephoro Contradictionem impingit, quod Logicam circa ens & non ens, vera & falsa ac mendacia versari doceat, & tamen exclusivarum doctrinam parvi in Logica momenti, nec ad veram analysin Logica pertinere dicat, l. 1. pr. anal. Log. c. 3. t. 1. p. 270. Similia apud Cor. Martini d. anal. mat. c. 3. lege. Sic Contradictoria dicimus, Christus fuit ab aeterno, & Christus non fuit, nisi cum ex Maria nasceretur. Christus est ex semine David secundum carnem, & Christus carnem sideriam ex caelo desulit. Iustificatio fit per solam fidem in Christum, & Iustificatio fit per fidem & opera simul. 4. Cum duarum Universalium Enuntiationum pugna in affirmatione & negatione Contradictio dicitur, quomodo Rameos vocem illam usurpare l. 1. s. 16. de Contradict. d. Num. & de ea ex § 11. hujus sectionis plura patebunt. Formaliter sumitur Contradictio, cum vel universalis & particularis enuntiatio praecise opponuntur, vel duae indefinitae, singulares, exponibiles, modales, aut compositae, in affirmando & negando eundem praecise sensum ponunt & remouent. Utroque modo per sectionem praesentem maximam partem sumenda vox ista veniet, ut progressus docebit. Ex Synonymicis vocabulis etiam Oppositio Contradictoria Enuntiativa, Contradictio complexa, propositionum, axiomatica, dici possit.

3. No-

6 De Oppositione Enuntiatorum.

5. Nomine in Contradictione propositionum visio ipsa absolutè & respectivè spectari possit. Absolutè in definitione, forandi generali modo, divisione, & attributis ac utilitatibus.

6. Definitio *hæc* sit. Contradictio propositionum est Contradictio, eandem propositionem in sensu eodem affirmans & negans præcisè.

7. Ex genere Contradictio dicitur, ad eum modum, quo simplex terminus pro genere complexi repeti solet, ut s. 2. §. 19. de Contradict. dictum. Ex differentiâ dicitur, eandem propositionem affirmans & negans. Affirmans *h. e.* ponens aliquid cum aliquo, negans *h. e.* removens aliquid ab aliquo. In his enim affirmationum & negationum formalia consistere s. 1. §. 20. c. l. constitutum est. Propositionem affirmare & negare dicitur, i. e. sententiam copula enuntiativa dispositam, in hoc enim Natura propositionis consistit. Per hoc & à Contradictione in genere distinguitur, quæ abstractè & indifferenter & ab terminorum & ab enuntiatorum Contradictione sumitur, in cuius definitione nec per terminos eam fieri, nec per enuntiatâ, dicitur, ut s. 1. §. 18. 19. de Contradict. visum: Et ab terminorum Contradictione, quam termini ejusdem affirmationem & negationem esse s. 2. §. 18. c. l. dictum est. Hic propositionum Contradictio spectatur, non solum terminorum. Dicitur, eandem propositionem negare & affirmare, quia requisitum identitatis in Contradictione in genere s. 1. §. 22. 23. c. l. prescriptum & hic proportionatè est observandum, ut nempe eadem propositio eodem subjecto & predicato, eadem copula, eodem extremorum situ & ordine constans, affirmetur & negetur. Si horum aliquid immutetur, Contradictio extra legem veritatis procedit. Sic Petrus est Musicus, & Corydon non est Musicus, sine Contradictione sunt, quia

quia terminus
non est niger
bryo est vis
verbum cop
Corpus est ho
mutatur. H
suis sunt exp
8. Di
sensu affir
dem signifi
quoad eand
tiones verè
Contradictio
nifestata. I
num velut à
Contradictio
fu retentat
Universale
Universale
cisè versecta
tionum con
tem Contra
& expressa
particularit
lem dici no
Petrus non
Logice, ut
Theol. c. 7.
in quibus ta
laritas locu
tiones est

Exercitatio I.

7

quia terminus subjecti variatur. Homo est albus, & Homo non est niger, non contradicunt, quia predicatum mutatur. Embryo est vitus, & embryo fiet vitus, non contrariantur, quia verbum copulam in se habens variatur. Homo est corpus, & Corpus est homo, etiam non, quia situs & ordo extremorum immutatur. Hæc antea l. 1. § 23. seq. de Nat. Contradicti: suis sunt explicata.

8. Dicitur porro, eandem propositionem in eodem sensu affirmare & negare. Sensum eundem quoad eundem significandi modum, respectum, determinationem, quoad eandem circumstantiam retinere debent propositiones verè sibi contradicentes, secus apparens tantum est Contradictio. Hæc c. l. § 25. seq. sunt deducta, & exemplis manifestata. In hoc generale formale Contradictionis propositionum velut à priori consistere censeam, quòd omnis legitima Contradictio eandem enuntiationem eodem præcisè sensu retentam affirmare & negare debeat, non autem, inter Universalem affirmantem & particularem negantem, aut Universalem negantem & particularem affirmantem præcisè versetur, Quod in doctrinâ Contradictionis propositionum communiter adduci solet. Hoc enim vel cuidam saltem Contradictioni competit, nempe qua specialiter formalis & expressa est, qua signis istis quantitatis, universalitatis & particularitatis, præcisè determinatur. Nam in genere formalem dici non posse argumento est, quod in his, Petrus est doctus, Petrus non est doctus, formalem Contradictionem agnoscant Logici, ut Hornejus d. proc. disp. c. 5. Vedelius l. 3. Rat. Theol. c. 7. Bacchius vindic. p. 578. pr. Corn. Mart. Et p. 238. In quibus tamen nec Universalitas, nec particularitas, sed singularitas locum habet. At Contradictio, ut sic, ad plures enuntiationes est extendenda, quàm in quibus Universalitas & par-

titu-

8. De Oppositione Enuntiatorum

icularitas præcisè locum habet, cum & in indefinitis, singularibus, compositis, exponibilibus, similibusq; & invenitur & usurpetur, in quibus, ut tales sunt, quantitas communi Logicorum iudicio locum non habet: Vel nobilissimæ saltem contradictioni proprium est, quæ principaliter maximèq; propriè Contradictio vocari mereatur, quæ semper inter Universalem & particularem intercedet. Usus autem necessariæ hujus doctrinæ Contradictionis ad longè plures Enuntiatorum species Contradictionem applicandam postulat, quàm in quibus quantitas locum habere potest. Secùs in cæteris nullum immotum eruenda veritatis instrumentum suppeditare quiverit Logicus, cum quibusdam enuntiatu quantitas accommodari se non patiat, ut exponibilibus & compositis. His tamen optimè Contradictionem applicari certum est, & ejusdem beneficio verum à falsis immotè secerni, ut praxis analysos Logica abundè docet, & postea §. 18. exemplis manifestissimum fiet. Patet id etiam inde, quòd oppositionū in propositionibus rationem per se & formaliter ex solà qualitate secundum discretionem veri & falsi metiri oporteat, cum ex hac perfectio & velut nobilitas specierum oppositionis resultet, non ex quantitate, quæ non formalem repugnantiam, sed tantum materiale inferat, quæ per accidens ad formalem se habet. Ex affirmatione & negatione formale oppositionis in Enuntiationibus tumitur, quæ ad qualitatem pertinet, non præcisè ex affirmatione aut negatione in tali aut tali quantitate, quæ hic indifferentis est. Secùs & duæ subcontraria & subalterna vera oppositionis species essent, quia quantitatem vel diversam habent, ut omnis homo est animal, quidam homo est animal, vel sub eadem affirmant & negant. Vt quidam homo est dives, quidam homo non est dives, si quantitas præcisè ad Oppositionem faceret. Nam ut quantitas Universalis

lū diversa
particulari
tem falsa s
tantum d
affirmatio
cunq; ea in
ribus, comp
agnoscimus

9. U
niri cense
propositio
quantitatis
bro accom
c. 9. Contr
idem affirn
erat positu
Contradictio
tionis. D.
ex solà q
tionibus sin
Nihil verū
tio opponi
plā contra
præpositā
stiam, alter
Nam, ut est
contradictio
negatio præ
tionem com
bet. Ad han
& indirecta

Exercitatio I.

9

lis diversam oppositionem facis, contrariam nempe: Sic & particularis diversam faceres, subcontrariam nempe. Hac autem falsa sunt, unde in definitione Contradictionis abstractè tantùm dictum, quod sit Enuntiationum in eodem sensu affirmatio & negatio, præscindendo à quantitate, qualiscunq; ea in illis sit, vel an nulla in illis sit. Hinc & in singularibus, compositis, indefinitis, exponibilibus, contradictionem agnoscimus, etsi quantitas in illis nulla.

9. Ita ergo à priori Contradictionem tutissimè defini censeam, affirmationem & negationem ejusdem propositionis in sensu eodem, præscindendo à particulis quantitatis, an illa adsint, an secus, utriq; enuntiatorum membro accomodando. Et sic rectè hic mecum Scharfius l. 2. Log. c. 9. *Contradictoria oppositio, ait, est*, quando simpliciter idem affirmatur & negatur, & ita directè tollitur id, quod erat positum. Similiter Keckermannus l. 2. Log. f. 1. c. 7. *Contradictoria Oppositio est*, inquit, *qua est perpetua disjunctionis*. D. Jac. Martini l. 3. inst. Log. c. 13. Contradictoriae ex solâ qualitate judicari possunt, sicut fit in enuntiationibus singularibus. Et ut habet vulgaris Logicorum maxima: Nihil veriùs contradicitur, quàm cum affirmationi negatio opponitur. Fonseca l. 3. Dial. c. 18. Hoc tantùm ex ipsa contradictionis formâ requiritur, Ut solâ negatione præpositâ differant, h. e. ut una negationem habeat præpositam, altera minimè, quoad reliqua verò sint omninò eadem. Nam, ut est commune Dialecticorum prologium. Non veriùs contradicitur, nec formalius, quàm cum affirmationi negatio præponitur. Undè postea & compositus solam contradictionem competere ostendit, in quibus nulla quantitas locum habet. Ad hanc rationem Contradictio propositionum in directam & indirectam dividi debeat. Directam, quæ propositiones

B

codem

10 De Oppositione Enuntiatorum

eadem subjecto predicatoq; in sono constantes affirmet & neget. Hanc subdividi posse in primariam putem, qua sit inter Universalem affirmantem & particularem negantem, vel contrà, adeoq; eas, qua quantitate expressâ determinantur. Huc communem Logicorum definitionem de Contradictione traditam retulerim: Et secundarias, qua inter duas indefinitas, sive pura ea sint, sive modales, duas singulares, duas exponibiles, duas compositas, & similes versetur, in quibus nulla Universalitatis aut particularitatis quantitas conspicitur. Horsùm varia Contradictionum exempla, qua in indefinitis, singularibus, compositis, &c. adducere solent Logici, referenda ducam. Indirectam, qua propositiones diversi subjecti & predicati, quâ sonum, sensum repugnantem inferentes, opponat. Quorsùm exempla illa referri debere existimem, qua famosè inter Theologos contradicentia dici solent, & ex sensu magis, quàm formâ enuntiandi repugnantia iudicantur, de quibus §. 3. dictum. Ita universam hanc Contradictionis propositionum doctrinam commodè per suas species dispesci, totamq; in enuntiativâ contradicendi varietatem comprehendi posse existimem. Eaquæ methodo porrò solutionem hanc primam pertractatam exhibere consultum fuerit.

10. Dicitur ad ultimum, affirmans & negans præcisè, i. e. sistendo intra negationem & affirmationem, non ultrâ aliquid subsumendo, inferendo, aut educendo. Contradictio ex se amplius nil agit, quàm ut neget istum sensum, quem alterum enuntiatum, cui contradicatur, affirmaverat, aut affirmet, quem negaverat, qualecunque enuntiatum, & qualicunq; formâ propositum fuerit. Quod inde alia deinde propositio velut per consecutionem educatur, hoc ex formali Contradictionis non habebit, sed vel ex materiâ enuntiatâ & rebus

rebus ipse
sus fuerit
Vtile hoc ob
um, comp
bus ex contr
mur. Vi cum
Papa est inf
est verè Cat
tè & præcis
cant: Non s
Romana est
ra justifican
dex, nisi non
fia, nisi non
liere, sed G
negando siste
ditionis. Sic
tradices: N
E. tamen M
laud dubie
dices, qua s
materis pro
surpandum,
II. It
& abstraher
tradita est
ex sensu defi
ponibiles,
gicis facesit
gnoletur. Q
num forma

rebus ipsi, in quibus contradicitur: Vel per accidens hoc prorsus fuerit, ut interdum nec consequentem talem elicere liceat. Utile hoc observatum erit in Contradictionibus exponibilium, compositarum, absurdarum propositionum, in quibus ex contradicentibus alteram veram semper agnoscere tenemur. Ut cum Papistæ dicunt, sola bona opera justificant, solus Papa est infallibilis Iudex fidei in terris, sola Romana Ecclesia est verè Catholica Ecclesia, & contradicere nos his jubent, re-ctè & præcisè contradixerimus: Non sola bona opera justificant; Non solus Papa est infallibilis Iudex; Non sola Ecclesia Romana est vera Ecclesia. Inferunt illi: Ergò tamen bona opera justificant, etsi non sola. E, tamen Papa est infallibilis Iudex, etsi non solus. E, tamen Ecclesia Romana est vera Ecclesia, etsi non sola. Nos negamus ita ex Contradictione elicere licere, sed Contradictione ex se tantum negare dicimus, & in negando sistere, nihil amplius elicere aut educere ex vi Contradictionis. Sic dicam ego: solus Monachus est irrationalis. Contradices: Non solus Monachus est irrationalis. Inferam ego: E, tamen Monachus est irrationalis, etsi non solus. Negabis haud dubiè, id inferre licere, & in solâ negatione sistendum dices, qua sit verissima. Hoc certum, & similiter in nostris materijs pronuntiandum, ac in omnibus materijs absurdus usurpandum, prout ex §. 14. 21. seq. pluribus patebit.

II. Ita generalis Contradictionis definitio à priori & abstrahendo à quavis velut inferiori specie, formata tradita est. Succedat formandi generalis in eâ ratio. Hæc ex sensu definitionis tradita faciliè hauriri poterit, qua ob exponibiles, modales, & compositas aliàs multum negotij Logicis facescit, ut ex specialibus §. 21. seq. traditis uberius cognoscetur. Quæritur; Quomodo Contradictio propositionum formaliter & generaliter legitimè formanda veniat,

ut universaliter per omnes propositionum species, qualescunq̄e sint, procedat, ac legitima Contradictionis attributa seruet, ut scilicet & præcisè à falso verum secernat, unumq̄; enuntiatū verum, alterum falsum faciat, & mediū aliquod Veritatis inter duo enuntiata excludat, quod Contradictionem facere debere s. l. r. 42. seq. de Nat. Contrad. conclusum est? Ex definitione solutio patet, si scilicet eandem enuntiationem in sensu suo identicè sumptam præcisè affirmes & neges, non plus vel affirmes, quàm negatio ferat, vel neges, ac affirmatio postulat. *Hic jam l. Ramistarum ineptia patet, qui duas universales, affirmantem & negantem, Contradictorias vocant, ut l. 1. §. 17. c. 1. dixi, & testimonia allegavi. Et vocem Contradictionis quidem ita latè quandoq̄ sumi c. l. concessum est. Sed proprio strictoq̄, qui inter Philosophos obtinere debet, sensu talem oppositionem Enuntiationum Contradictionem non esse, & rationibus probari potest, & autoritatibus. Rationibus 1. Quia definitio Contradictionis tali oppositioni non competit. Contradictio est oppositio eandem prorsus enuntiationem affirmans & negans. Sed universalis affirmans & negans non eandem prorsus negat, sed ampliùs quid, quàm affirmans affirmaverat. Affirmans enim de subiecto universaliter sumpto, b. e. de subiecto cum determinatè quantitate universalitatis affirmat prædicatum. Negatio ergò ejus Contradictoria idem prædicatum de subiecto determinatè quanto negare deberet. Hoc aliter non fit, nisi prædicatum etiam de quantitate subiecti neges. Vt, omnis homo est dives. Si hoc propriè negandum sit, universalitatem subiecti simul negare oportet, non omnis homo est dives. Vt enim in affirmante subiectum est omnis homo: Sic in negante idem manere debet, & negari, quod ita fiet: Non omnis homo. Hoc verò non fit in contraria,*

Nul-

Nullus hor
subiecto pl
vel de eod
mnus homo
um, & sic
mabatur, s
nes divers
opposita. I
ves, præci
mo sit dives
cularis ex C
ditio ut sic
mantem ne
tum negat
negat, quã
negare debet

12.

re debet.
pliozem
enim, v. g.
non solùm
adbus aliq
esse divers
feritur, b.
culari esse
cendo in pa
do interin
attributa
traditio e
semper v
spectu ad

Nullus homo. *Hac enim vel prædicatum negabis de diverso subjecto, plus enim negat, nullus homo, quam non omnis homo: vel de eodem subjecto diversum prædicatum faciet, ut omnis homo est non dives, ubi prædicatum est infinitè affirmativum, & sic non idem prædicatum negatur, quod antea affirmabatur, sed infinitum tantum redditur, Et sic propositiones diversæ fiunt, non adversæ, minus Contradictoriè oppositæ. Deindè, cum sic negatur, non omnis homo est dives, præscinditur interim, & relinquitur, an quidam homo sit dives, an non: Id quod sæpè contingere potest, ut particularis ex Contradictioneeducta omninò sit vera, etsi Contradictio ut sic, hoc non affirmet, sed tantum sibi oppositam affirmantem neget. V. §. 10, 14. Sed cum Universaliter & in totum negatur, totaliter negas, ullum esse divitem, adeoq; plus negas, quam affirmantem illam eo, quo posita fueras, sensu, negare debueras.*

12. 2. Contradictio eundem sensum præcisè negare debet. Sed universalis negatio affirmanti opposita amplio-rem sensum negat, quam affirmans intulerat. *Hac enim, v. g. hominem esse divitem in universum dixerat. Hoc non solum negatur per universalem negantem, sed præterea adhuc aliquid supra illud negatur, non solum, hominem non esse divitem in universum dicitur, sed nec ullum esse ralem asseritur, b. e. dicitur, hominem nec in universum, nec in particulari esse divitem, i. e. in totum illud negatur, cum Contradicens in parte negari debuisset, omnem esse divitem, relinquendo inserim, an quidam sit dives, an non.* 3. Quia non habet attributa Contradictionis talis oppositio. *Vera enim Contradictio ex naturâ sua & formali ratione Logicâ alteram semper veram, alteram falsam inferre debet sine ullo respectu ad materiam. Est enim immotum & certissimum eru-*

ende veritatis instrumentum Logicum, ut s. 1. §. 54. seq. de Nat. Contradict: planum factum. Sed duæ universales affirmantes & negantes ab utraq̃ parte falsæ esse possunt. Ut, Omnis homo est dives, doctus, formosus. N. homo est doctus, dives, formosus. Omne animal est bipes. Nullum animal est bipes. Mediæ inter has, Quidam homo est dives, doctus, Quoddam animal est bipes, vera sunt. Si interdum veritatem servant, per materiã tantum id faciunt, cum ea necessaria fuerit. Ut omnis homo est animal. Nul. h. e. an. Prior vera, posterior falsa est, quia materia necessaria est. Ex ipso iudicio & iudicio formæ oppositionis id nequaquam cognosces, utra sit vera, utra falsa, sicut ex formã oppositionis Contradictoriæ id cognoscitur, etiamsi materiæ nullam cognitionem quis habeat. Sic ex formã hac opponendi, omnis homo est asinus, non omnis homo est asinus, cognosco, alteram Enuntiationem veram esse, alteram falsam. Sed in contrariis ex materiã & disciplinæ materialibus ad cognoscendum, nempe, procedes, quæ necessariò cohærent, separari non posse, & animal ac hominem necessariò cohærere. Qui ergò animal ab homine separet, sive universaliter, sive particulariter, ille hominem tollat, & consequenter falsum dicat. Non quòd formales Enuntiationũ Contradictiones formet: Sed quòd in ipsã materiã Contradictionem in adjecto committat, hominem & non animal simul jungendo, qui termini inconsistentes & virtualiter Contradictories sunt. Hæc Contradictio propriè non Logica & formæ Enuntiandi est, sed realis & materiæ enuntiatae, ex eaq̃ iudicanda & agnoscenda. Et consequenter patet, Contradictionem formalem, & contrarietatem Contradictionem interdum continentem, affectionibus ex propriis formis & essentiis fluentibus differre, unam verum à falso formaliter scernere, alteram non, sed materia-

terialiter &
Logiam,
traditione.
rum denom
4. Quia di
si haberi ea
ipfas confu
Philosophi
vitas & Co
rerum nom
landa. Dis
fundenda.
c. 7. Dico,
tradictoriè
eamdem si
est albus, N
albus, & q
habet. Ad
& nullum
one. Hæc
varia posse
radientini
sed aliquan
hac significa
cepta est.

cialiter sur
neralibus g
cendum,
ponenda e
ticularis. R

terialiter & per accidens tantum, & sic specie differre veram
 Logicamq; Contradictionem, & Contrarietatem, quam Con-
 tradictionem Ramistæ vocant. Iam quæ specie differunt, ea-
 rum denominationes non sunt confundenda, sed distinguenda.

4. Quia distinctæ res distinctis vocibus sunt appellandæ,
 si haberi eæ possunt. Vocibus enim temerè confusis res
 ipsas confundi facile est, quas distinxisse multum interest
 Philosophi. *Distincta autem opponendi species sunt, Contra-
 rietas & Contradictio, ut antè visum. Et dari possunt distincta
 rerum nomina. E. & distinctis vocibus à Philosopho sunt appel-
 landa. Distinguendi enim Magister hic esse debes, non con-
 fundendi. Autoritate idem probatur. Aristoteles d. interp.
 c. 7. Dico, inquit, affirmationem negationi opponi con-
 tradictoriè, eam quæ Universaliter significat, illi, quæ
 eandem significat non universaliter. Ut, Omnis homo
 est albus, Non omnis homo est albus. Et nullus homo est
 albus, & quidam homo non est albus. Idem I. 2. prior. c. 15.
 habet. Adversa dico, inquit, quæ in toto sunt, ut omne
 & nullum. Alia verò contraria appello, Vt omne & non a-
 mone. Hæc sunt, quæ nos Contradictoria appellamus. Et con-
 traria postea idem de eodem affirmare & negare ait. Hoc con-
 tradicentium proprium est. Contraria enim non præcisè idem,
 sed aliquantò amplius & ultra illud negant, ut antè visum. Et
 hæc significatio apud Peripateticos Philosophos jam usu re-
 cepta est.*

13. Dices I. Ut generalia generaliter, specialia spe-
 cialiter sunt tractanda secundum legem pædias: Ita & ge-
 neralibus generaliter, specialibus specialiter est contradi-
 cendum, per eandem legem. E. universali affirmatæ op-
 ponenda est contradictoriè universalis negans, non par-
 ticularis. R. Generalia generaliter, & specialia specialiter
 sunt

16 De Oppositione Enuntiatorum

sunt tradenda, sed proportionatè & servatâ veritate, ac quomodo conditio rei ferre velit. In oppositione in genere generalia generaliter in enuntiatis sunt opponenda. Sed ut hic Contradictio sumitur, non Oppositio in genere, sed certa aliqua in specie est, efficacissima nempe, prima, & summa opponendi ratio, quâq; immotè verum à falso secernat, ut unum enuntiatum verum, alterum falsum evadat. Hujus oppositionis conditio non fert, ut universali universaliter contradicatur, quia & plus negatur, quàm negari debet; & amba propositiones falsa sapius evadent, cum contradicentium unum verum esse debeat. Nec veritas, Cujus eruenda Contradictio immotum instrumentum Logicum esse debet, per duas Vniversales erui potest, cum utraq; falsa esse possit. Et ita lex paideias est intelligenda, ne conditio rei aut veritas inquirenda evertatur. Nec ipsi Rami stæ generalia semper generaliter tractant. Nam particulari propositioni generaliter contradici docent, ut quoddam animal sentit, omne animal sentit, ut Nicephorus c. Corn. Mart. p. 22. Hic non particulari particulariter, sed universaliter contradicatur.

14. 2. Contradictio est inter eandem enuntiationem affirmantem & negantem, Sed cum universali particulariter contradicatur, non est inter eandem. Non omnis enim idem est, ac quidam, ut ex Cicerone pro Syllâ §. 23. patet. Non possunt omnes esse patritij, si verum quæris, ne curant quidem, i. e. Quidam patritij esse possunt, quidam non. Sed quidam particularem propositionem facit. E. cum per hanc contradicatur universali, non est contradictio ejusdem propositionis, particularis enim non est eadem cum universali, sed diversa. Et consequenter nec legitima Contradictio. R. I. Contradictio est ejusdem propositionis affirmatio & negatio, identitatem à sensu rei enun-

tiata

tiata affirm
Quomodo
ejusdè affi
est. Sic in
negatur, est
non potest e
esse est Hon
nimal. Ideo
quibus nulla
ditione non
tam, negar
particulari
affirmatum
dictio. V. §
particulare
dicendo n
vix aut infe
Patritios, q
educi potest
sensum illa
adjecta ver
docent, qua
ronis hoc n
omnes cura
inferes, qu
fit. Aliund
ij, an quid
quam istud e
esse Cicero
veritate coll
curare, cur

riata affirmato & negato asserendo, non precisè à quantitate. Quomodo in definitione Contradictionis à priori à sensus ejusdè affirmatione & negatione eam sumendā § 8. dictum est. Sic in indefinitis si sensus idem seruetur, idem affirmatur & negatur, etsi nulla quantitas adsit. Vi homo potest esse dives, homo non potest esse dives. Animal currit. Animal non currit. Necessè est Hominem esse animal, Non necessè est hominem esse animal. Idem in exponibilibus & compositis procedis, in quibus nulla quantitas. Jam in totum negamus, nostrà contradictione non eandem propositionem quantum ad sensum spectatam, negari. Planissimè enim universalitas sensus prioris particulari negatione evertitur, & sic idem negatur, quod affirmatum fuerat. Et consequenter legitima nostra est contradictio. V. §. 12. 2. Falsum etiam est, non omnis idem ac particulare, quidam, esse. Simpliciter tantum in contradicendo negat universalitatem, nihil positivè ex adverso ponit aut inferi, V. §. 10. Nec hoc Cicero dicit, quosdam posse esse Patritios, quosdam non, nec ex verbis ejus salvà veritate hoc educi potest, neq; populus ita intellexit: sed tantum negativum sensum illa obtinent, non omnes posse esse patritios, quod adjecta verba si verum quæris, ne curant quidem, evidenter docent, qua tantum negativo sensu procedunt, ex mente Ciceronis hoc modo: Neq; omnes Romani possunt esse Patritij, neq; omnes curant esse. Si quosdam curare esse indè inferas, plus inferas, quàm verborum istorum sensus continuit aut expressit. Aliundè id hauriendum est, an quidam possint esse Patritij, an quidam curent esse. Ex simplici istà negatione nunquam istud educes. Velut si dicam: Non omnes hic possunt esse Cicerones, imò ne curant quidem, nunquam indè cum veritate colliges: Quosdam hic esse Cicerones, & tales esse curare, cum fieri possit, ut nulli prorsus hic sint, nec esse curent.

*Particularis enim negans in negando tantum sistit, abstrahit ab inferendo alio particulari affirmante. Quod si vè educi possit, si vè minus, ex vi formæ negationis particularis id non eduxeris, Vt § 25. 26. 27. pluribus deductum. Et si omnino particularis negans absolutè extra statum Oppositionis prolata aliam affirmantem particularem inferri pateretur, nunquam tamen id in statu Oppositionis Contradictoriæ patere-
tur, ubi præcisè & tantum negat, nihil affirmati infert.
V. §. 10.*

15. 3. Aristoteles Contradictionem duarum Universalium affirmationem & negationem octodecies in l. d. interpret. vocavit, ut Ramus l. c. Scheckium ostendit. *E. non reijci potest hac appellatio. R. I.* Aliud vocis usurpatio, aliud rei propria significatio, *Positio*, Aristotelem *Contradictionis vocem ita latè interdum usurpasse, ut & Contrarietatem comprehendat, non sequitur*, significatum illud voci Contradictionis proprium esse, eòq; *contrarietatem veram Contradictionem esse, quod inde deducunt Ramistæ.* Voces interdum promiscuæ esse possunt, res ipsæ distinctissimæ manent. *Sapè voces Aristoteles in significato suo tempore, usitato aut aliàs famoso & nonnullis recepto usurpat. Non ob id propriam illud ijs esse, propriasq; inde species vocandas esse sequitur. Distincta enim distinctis vocibus sunt appellanda, si ea suppetunt. V. t. 12. Neq; Ramistæ ad appellationes rerum Logicarum Aristoteli usurpatas se astringi patiuntur, ut in huius vocis ex ambiguitate usu legem statim aut usurpandi vim inferre præsumant. Ita argumenta terminos propositionū vocare, medium terminum argumentum tertium, primam figuram syllogismum explicatum secundum, secundam explicatum primum, tertiam syllogismum contractum, appellare, inaudita apud Aristotelem sunt. Ramistis tamen usitato summa,*
nec

*nec curant.
les Contra
vocat, c. 4
stium parag
ejusdem d
modi, qua
Hic Contra
negatio dic
Vniversalit
alicujus ind
non debet. V
dictione opp
de quo alter
omni homo
opponi dicit
16. P
quidam voc
que à falso
oppositio
gantes, ut
flu. Veram
matur & ne
Vt Quidam
negatur illu
dam homine
fuisse. Non
dam homo es
minem esse
tum, & sic
vel tantum
quo iterum*

nes curant, quod Aristoteli hac prorsus inusitata. 2. Aristoteles Contradictionem affirmationem & negationem oppositas vocat, c. 4. d. interpr. sed qualem intelligat, sequente statim paragrapho declarat, cum opponit eam dicit, quæ est ejusdem de eodem, non homonymas, ut cætera ejusmodi, quæ contra Sophisticas molestias determinaverit. Hic Contradictio prorsus ejusdem de eodem affirmatio & negatio dicitur, quæ in Contrarietate non est, quæ non solum Universalitatem prioris subiecti negat, sed & particularitatem alicujus inde inducta negat, quod Contradictio, ut sic facere non debet. V. §. II. sic. 7. affirmationem negationi Contradictoriè opponi ait, sed quæ universè enuntiat de eodem illo, de quo altera non universè, ut *Omnis homo est albus*, & non *omnis homo est albus*. Duas Universales contrario nomine opponidicit.

16. Patet hinc 2. Oppositionem subcontrariam, ut quidam vocant, veram Contradictionem non esse, verumque à falso perpetuò secernere non posse. Sub contraria oppositio est inter duas particulares affirmantes & negantes, ut *Quidam homo est doctus*, *Quidam homo non est doctus*. Veram Contradictionem non esse patet 1. Quia non affirmatur & negatur idem præcisè de eodem, sed de diverso. *Ut Quidam homo est doctus*, *Quidam homo non est doctus*, non negatur illud ipsum subiectum, quod in affirmante per quemdam hominem intellectum fuit, esse doctum; sic enim dicendum fuisset, *Non quidam homo est doctus*, vel *falsum est illud*, *quidam homo est doctus*, unde per consequens elicitur, *nullum hominem esse doctum*; sed vel aliud subiectum negatur esse doctum, & sic non identitas eorundem extremorum servatur: vel tantum indefinite aliquem hominem esse doctum negatur, quo iterum prius subiectum sic idem de eodem non affirmatur

20 De Oppositione Enuntiatorum

& negatur. 2. Quia proprium attributum Contradictionis ei non competit. Verum præcisè à falso secernere, unumque enuntiatum verum, alterum falsum habere. Utrumque enim verum in eâ esse potest. *Vi, Quidam homo est doctus, intelligendo de Socrate, Platone, & Quidam homo non est doctus, intelligendo de Melibæo & Menalcâ, &c.*

3. Quia identitatem ejusdem sensus non servat, quia non *idem de eodem, sed idem de diverso affirmat & negat. An tamen inter oppositiones Enuntiativas ob id planè non numeranda sit, diversim disceptatur.* Ramei planè negant, inter oppositiones referendam. *Vide id disceptantem Dunamum l. 2. Log. c. 4. Aristotelei aliquam Oppositionis rationem in ea agnoscunt, quod defensum apud D. J. Mart. l. 2. disc. Ramo. c. 4. q. 7. & Bacchium l. 1. d. anal. Logic. p. 224. seq. videas. Utrovius modo res habeat, alibi pluribus de eo disceptatum est. V. t. 2. & d. 9. Gym. Log. Satis hic sit, Contradictionem Enuntiativam in ea figi non posse, Quidquid de ratione opponendi in genere esse queat.*

17. Quantum ad generalem enuntiativè Contradicensendi formam attinet, quoniam sensu modò formaliter ea consistat, §. II. *assertum, & ex definitione Contradictionis à nobis traditâ liquere dictum est.* Sed quâ proponendi forma modoque quàm maximè apertè, formaliter & generaliter per omnes Enuntiantis formas proponi debeat, ut in omni enuntiationis specie sine lapsu aut errore procedat, ulterius quæritur? *Hic varij variè, & de diversis enuntiantis formis diversè modum assignant.* Quædam enuntiantia prius exponenda dicunt, priusquam illis contradicatur. Quædam respectivè in Contradictione negari ajunt, non absolute. Quædam in membris neganda esse, non membrorum attributione, ut composita enuntianta, ut nonnulli de illis sentiunt.

ut §. 22.

ut §. 22. 2. 3
 mum esse ut
 cunque su
 modalia, a
 prapone
 sensu sum
 idem sensus
 tum in isto
 tributione,
 negatur de
 lud, quod
 tum, Contr
 tione opposi
 tum fuerat
 motè fucar
 non esse in
 fallere non
 Vi: Omnis
 non est id,
 ctus, non q
 hominem e
 per negatio
 illud infini
 homo est, es
 si brutum v
 est totum I
 justus. Null
 idenuntiat
 homo non e
 rum est, qu
 libus, exp

ut §. 22. 23. patebit. Mihi ut certi quid hic constitutur, ensiſſimum esse videtur, omnibus enuntiatis affirmativis, qualia cunq̄ue sint, s. simplicia sive composita, sive pura, sive modalia, aut exponibilia, sive absoluta sive comparativa, præponendo particulam, Non negativo, non infinitante sensu sumptam Catholicè & formaliter contradici, ita ut idem sensus qui affirmatus fuerat, negetur, & totum enuntiatum in isto sensu tollatur & verum esse negetur, & copula attributionis, quatuſcunq̄ illa fuerit, sive simplex sive composita, negetur de subiecto. Vig. sensus contradicentis sit: Non est illud, quod affirmatum fuerat. Si negatum fuerit enuntiatum, Contradictio, in eundem sensum recidere debet affirmatione opposita: Nempè sensus sit: Est illud, quod esse negatum fuerat. Hic ex duobus unum verum, alterum falsum immotè futurum est, cum principium Contradictionis, esse non esse in tali contradicendi formâ aperte contineatur, quod fallere non potest, ut l. I. de Nat. Contradict: palam factum. Vt: Omnis homo est animal, non omnis homo est animal, h. e. non est id, omnem hominem esse animal. Quidam homo est doctus, non quidam homo est doctus, s. e. non est illud, quendam hominem esse doctum. Vt tò non ad copulam refundatur, & super negationem totius Enuntiatii feratur, non solum subiecti, ut illud infinitum reddatur. Vt non sensus sit: Aliquid, qui non homo est, est iustum, hoc enim falsum interdum esse potest, ut si brutum vel plantam sub non homine intelligas: Sed, Non est totum illud, Hominem esse iustum; vel, homo non est iustus. Nullus homo est leo, Non nullus homo est leo, h. e. Non est id enuntiatum verum, nullum hominem esse leonem. Quidam homo non est doctus, non qu. homo non est doctus, h. e. non verum est, quendam hominem non esse doctum. Idem in modalibus, exponibilibus, singularibus, compositis, infinitis,

22 De Oppositione Enuntiatorum

præternaturalibus, comparativis, & omnibus enuntian-
di formis procedit, si identitas sensus ejusdem præcisè servetur.

18. In modalibus, si sensus divisi fuerint optimè pro-
cedit Contradictio. *Vt* Neceffe est hominem esse animal, non
neceffe est hominem esse animal. Contingit hominem currere,
Non contingit hominem currere. Impossibile est leonem esse
Canem, Non impossibile est leonem esse canem. Hoc est, si as-
visè formentur enuntiata: Homo necessario est animal, Non
homo necessario est animal. Homo contingenter est currens, non
homo contingenter est currens, h. e. falsum est id, homo contin-
genter est currens & sic in cæteris. Tò non negativè, non infini-
tè sumi debet, est §. 17. monitum. Exponibilibus, ut, solus
homo est Medicus, non solus homo est Medicus. Solus
Papa est Judex controversiarum fidei, non solus P. e. j. C.
f. hoc est, non est id, solum Papam esse judicem Controversia-
rum fidei, ubi posterior contradicens omninò vera erit. Sola
Ecclesia Romana est vera Christi Ecclesia, Non sola E. R. e. v.
C. E. Sola bona opera justificant, Non sola b. o. j. Solus Ma-
homeres pro nobis intercedit apud Deum Non solus M. p. n. i. a.
d. Elementa tantum sunt quatuor, Non elementa i. s. q. Ne-
mo præter Iudam ex Apostolis perijt, Non nemo p. j. e. A. P.
Prædicamenta tantum sunt 10. Non Prædicamenta tantum sunt
10. Homo quæ homo est rationalis, non homo, quæ homo, est ra-
tionalis. Homo, quæ rationalis est docilis, non h. q. r. e. d. Chri-
stus quæ humanitatem sedet ad dextram DEI, Non Chr. q. h. s. a.
d. D. hoc est, Non est illud, Christ. quæ humanitatem sedet ad dext.
DEI. Posteriora falsi arguunt priora, & sic alterum illorum
enuntiatorum omninò verum, alterum falsum esse oportebit.
Vt. §. 21. seq. pluribus patebit. Singularibus, ut Christus est
caput Ecclesiæ, Non Christus est caput Ecclesiæ, h. e. Non
verum hoc, Christus e. c. Eccl. Petrus negavit Christum, non
Petrus

Petrus' nega-
Christum,
provenit, I
si fuit, non
adulter, Non
adulter. Con
composita f
berus, talis f
& fidei habet
& fidei quis
lucet, ibi est a
nox est. Aristo
stoteles & Ph
si asinus vola
dies est, nox n
mosus fuit. N
sus fuit. In q
junctionis,
copulam ve
89. 90. pate
gatur veritas
nitis, ubi ve
est infinitum
homo potest ne
Non novus no
rugibile, ut
negetur. Præ
rali procedu
Christo est De
cus est cervus,
Pardus, non q

Petrus' negavit Christum, h. e. Non verum, Petrus negavit Christum, Vel si τὸ non ad copulam rejicias, sensus idem provenit, Petrus non negavit Christum. Judas proditor Christi fuit, non verum, Judas proditor Christi fuit. David fuit adulter, Non David fuit adulter, vel, non verum, David fuit adulter. Compositis, sive comparative sive conjunctive composita sint: *Ut*, Qualis herus, talis servus, Non qualis herus, talis servus. Quantum nummorum quis habet, tantum & fidei habet, Non quantum nummorum quis habet, tantum & fidei quis habet. Ubi Sol lucet, ibi est dies, Non ubi Sol lucet, ibi est dies. Aut dies est aut nox est, non aut dies est, aut nox est. Aristoteles & Philosophus fuit & Christianus, non Aristoteles & Ph. & Ch. fuit. Si asinus volat, habet pennas, non si asinus volat, habet pennas. Si dies est, nox non est, Non si dies est, nox non est. Et si Vlysses facundus fuit, non tamen formosus fuit. Non et si Vlysses facundus fuit, non tamen formosus fuit. In quibus sive negationem super copulam Conjunctionis, & sic totius propositionis refundas, sive super copulam verbi in membris contentam ut alii volunt, ut §. 89. 90. patebit, sensus contradictorius eodem recidet, & negatur veritas totius illius enuntiati cui contradicitur. In finitis, ubi vel subjectum vel prædicatum, vel utrumque est infinitum, ut, Homo potest non currere, non videre, Non homo potest non currere, non videre. Non leo non est rugibile, Non non leo non est rugibile, i. e. Non verum, Non leo non est rugibile, ut veritas totius enuntiatæ prioris in Contradictione negetur. Præternaturalibus, quæ de materiâ præternaturali procedunt. *Ut* homo in Christo est Deus, Non homo in Christo est Deus, j. e. non verum, homo i. C. e. D. Quidam hircus est cervus, non quid. hircus est cervus. Quidam leo est Pardus, non qui. leo est pardus. Quid. ignis non visus est visibilem

24 De Oppositione Enuntiatorum

materiam, non qui ignis non vsat vsibilem materiam. Hoc est, falsum est, quid: ignis non vsat vsibilem materiam.

19. Hanc formam generalem Contradicendi in omni enuntiato legitimam & maximè formalem esse, praescindendo à materiâ & re enuntiatâ enuntiationis, an vera illa vel verisimilis, an absurda & impossibilis, an necessaria vel contingens, naturalis vel praeternaturalis Topica vel Apodictica, variè probari potest. 1. Ex ipso formali Contradictionis. Contradictio debet ejusdem propositionis in eodem sensu sumpta affirmatio esse & negatio, per §. 7. 8. Sed nostra Contradictio est tale quid, negat enim praesè veritatem prioris affirmati enuntiatam in sensu, aut affirmat negati, ut ex sensu affirmationum & negationum in Contradicientibus, qui ex nostrâ mente est, patet. Hic enim sensus: Falsum est id, quod affirmatum aut negatum fuerat. V. §. 17. 18. 2. Ex fundamento, & principio Contradictionis Contradictio in univèrsum omnis, sive rerum, sive enuntiationum, sive in terminis, sive in modis enuntiansi consistat, idem de eodem identicè affirmare & negare debet. Hoc enim fundamentum Contradictionis, quo omnis legitima Contradictio nititur, postulat, quod illud Natura & immutabilis veritatis est principium: Impossibile est idem esse & non esse, ut s. 1. c. 65. seque: de Nat. Contrad. disputatum. Sed noster modus Contradicendi generaliter per omnes enuntiationum formas id facit. Ut, Homo est animal, Homo non est animal, de eodem idem affirmatur & negatur, modò competens idemq; sensus conseruetur. E. maximè est formalis & legitimus. 3. Ex generalitate Contradictionis. Contradictio hoc sensu sumpta per omnes enuntiationum formas generaliter procedit, ut §. 17. 18. visum.

E. maximè legitima Hac enim ab omni materiâ abstrahere & indifferenter omnibus aptari posse debet.



Deo
itate, ut §.
qualitate ju
forma aptu
num respici
cit. Praescind
enuntiatorum
tur esse veru
ponibilibus
Contradicti
mentum Leg
materiâ proc
ruatur. Ide
nem alicujus
strumentum
aliquo Enun
materiâ con
ria negatio
rum enunti
mè de mate
li forma con
in omni ma

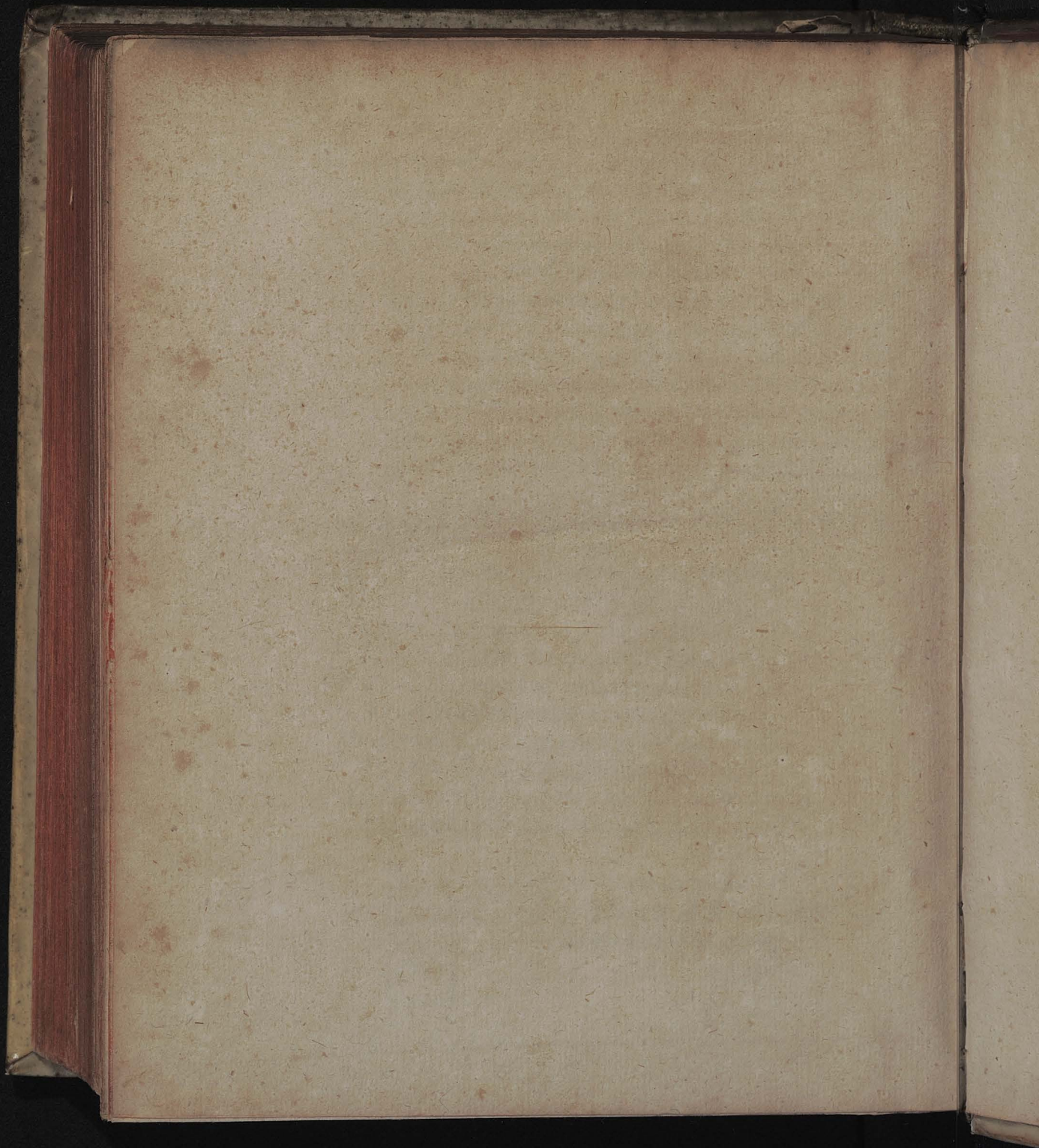
imno

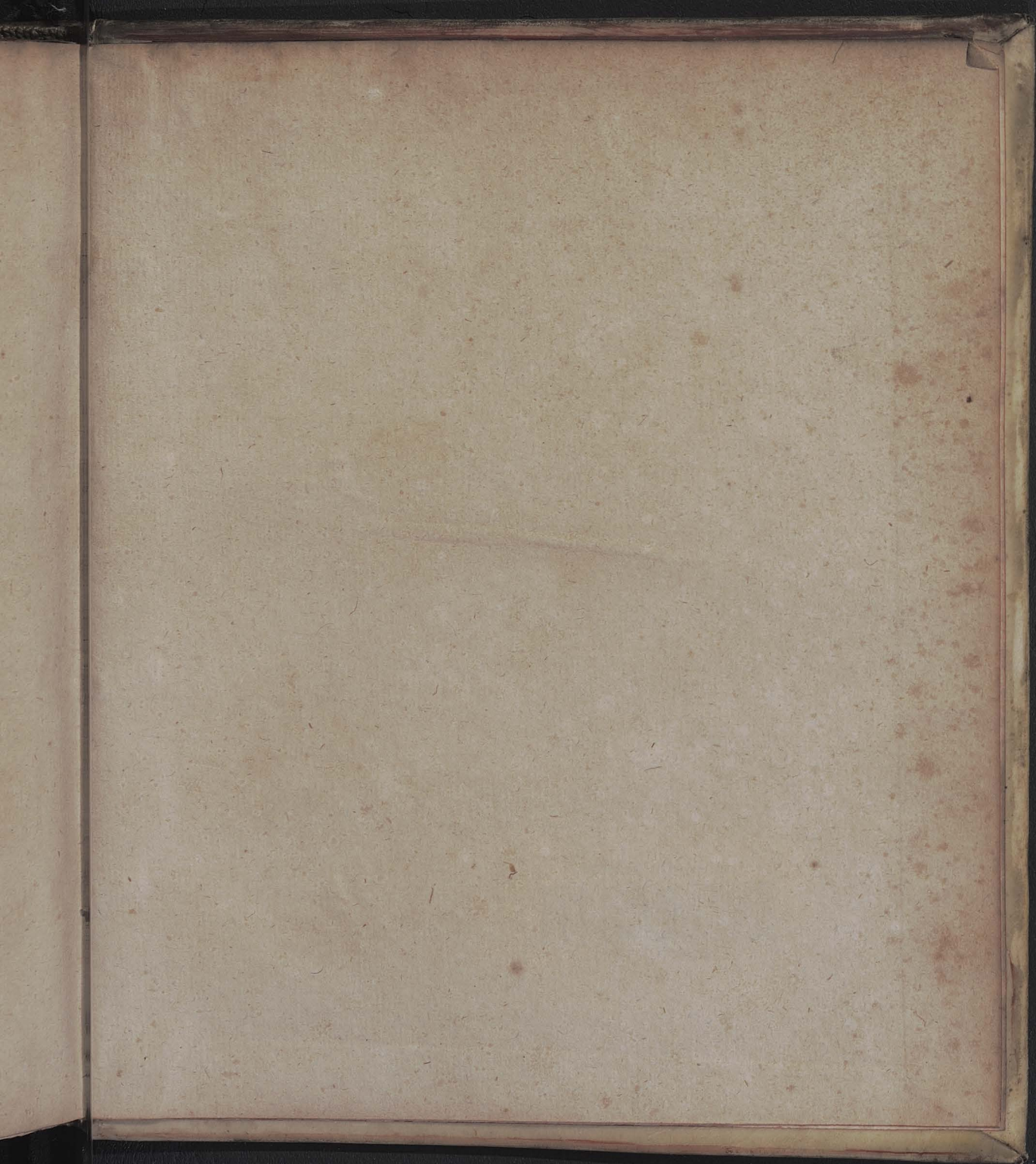
emis-
anfe-

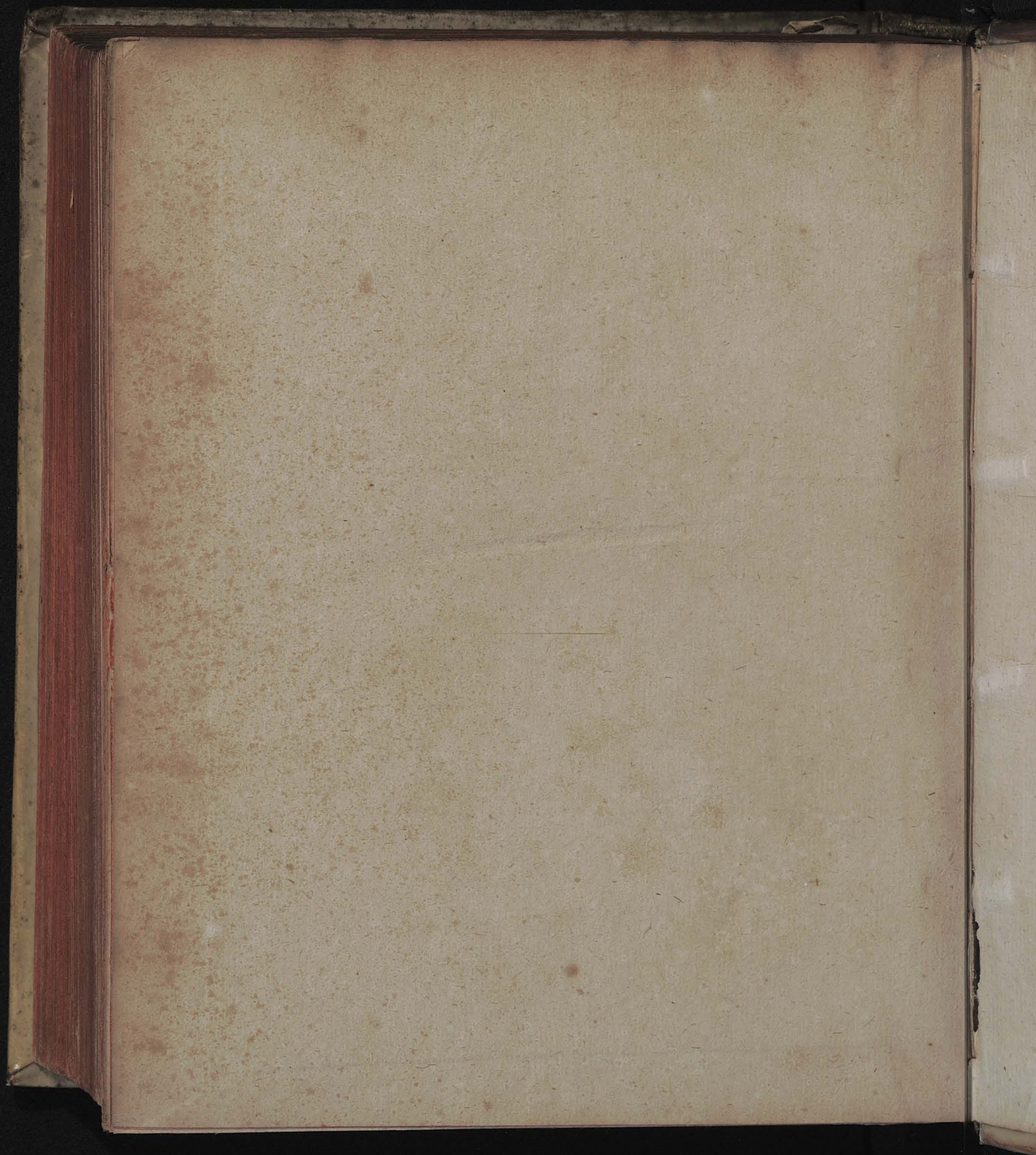
, vel
non
nsub-
pro-
qvar-

222

YH5.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0019291

