

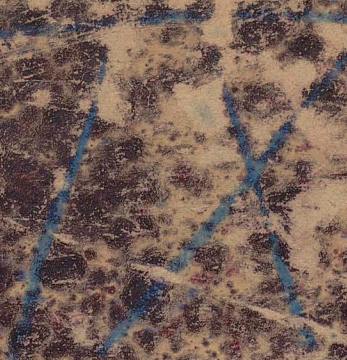


14633
III 9 P

14633

9

P



1. Langiuski i Ursuskiego Informacya p. Sponideis, precinto mnisna:
nemn Miasta Cerkassy, ora Yulian Lomovata i Bialosoi. - str. 38.
2. Konvent Jagny Gory Węgroschonskiej Kaloni S. Pawła contra Antonij Wybra.
nowski, prob. i pryor i cały konwent Kanoników Regul. Lateranenskich a Kłb-
biński. - (jako duplez ad 15036 III 5: II 14ab uzmieito) Stowianow str. 70
3. Winiogradskiej Starosiny Lottzkowy, Replik na Opowiedzi Branickiego
a sprawie Kłnera Olszowieckiego uzmieniona. - str. 20, K. alb. 6.
4. Konstantyn Kares i Michala Japorta et Wyniszkowicze sprawy, precinto
Janowi Pita, Kapitanowi i Franciszce p. Branowic et Wice Janowi Jantroni i ja-
nowi Janaszowi, jubilerowi. - K. alb. 12.
5. Ze strony Jana barona De Brea: Wyklad sprawy - precinto Felixonowi et
De Wulfis (względem raport Prontyji a Komornego nie raportowego na ter-
minach). - str. 10.
6. Thomase Dans l'affaire Du baron De Brea avec le Baron De Wulfis,
(po polski i franc.) - str. 13.
7. Stroniski Andrej, Kajsmijora Walegays! (= prośba a Dekret Executionis
na generale Soldenhoffe) - K. alb. 3.
8. Julianowi i Ropp, Status causae contra Joannem Henricum Fridericum
a Brückem (sprawa spadkowa) - K. alb. 13.
9. Z strony Józefa Jeronyskiego: Opowiedzi precinto Piotrowi Blankowi a spra-
wie o wadanie Blanka względem Prudmera do replikacyj a Jan. przemij str. 65
+ Summary manifestów i posowie a tej sprawie posuwionych. - str. 3.
10. Frankhella Reinhold i Foelkensahn, majora Prudmera sprawy precinto Mann.
Jerome Adamowi i Foelkensahn. - K. alb. 3.
11. Riny a Platenow Strubinskiej, wdowy i innych Strubinskiego sukcesorów Replik na
precinto Pruchonskemu, Laskow i Janowi a Jeronyskich matki. - str. 14.
12. (a tyko sprawie) Status causae. - alb. K. 6
13. Konstantyn Konstantyn i Stefan Jatorowicy, Status causae, Porwany Franciszek Mi-
chalcki, Sprawa względem ratyngi Dozr Lebitynce. - K. alb. 4.
14. a też sprawie: Summary Documentorum (po Łacimie) - K. alb. 2.
15. Franz Geleona De Witten, brata jego Jana i siostry Elizbety De Kofkil Stan sprawy
precinto Piotrowi Wigiem Kandakowskiemu. - str. 14.
16. Broda Wah Scowatoskiego prawa Woi
glowi (litograt)

14633

16. Jana Henryka Synp. De Brücken, ~~pro~~ Freiheit sprawy przeciwko Johann
p. Poppow Brücken. (patrz 8.) - K. alb. 17
17. z strony Łódzki, stowarzyszenia Prokura o General. Konfederacyi p. Thomasa
mieu interesu. (o użyciu Łódzkiej) - str. 18.
18. Salomi p. Brosowickich Poltykovej Stan sprawy przeciwko Fr. Jan. Bräm
mu, Franc. Hilt. p. Horsmickich Jablonowskiej i in. kuzynom Jablonowskiego. - K. alb. 19
19. Karim. Miedeliego: Stan sprawy Kryminatney - K. alb. 20
20. Malesphorng Billewic (nti advocatib). Indyktum C. R. In Dictionum! (W spra
wie Łodzi i Katlanowskich i Łopka Lichockich) - K. alb. 21
21. Blank contra Josef Jerowski (patrz 9). Łódzka sprawy. - K. alb. 22
22. Joanny p. Krawickich Pechowskiej i matr. status causae contra Rosam De Pla
ta Stutjiska (patrz 11.) - K. alb. 23
23. Astora Kar. Sapichy Manifest na Katharinen Juzim p. hrabim Ło
dzki Sapieriny iany swj. 1785. - K. alb. 24
24. Franc. Jan. Brämickiego Opawedzi na Stan sprawy Salomi p. Brosowickich
Poltykovej (patrz: 18.) - str. 40
25. Replik p. Strony in. kuzynom Jablonowskich proced. Franciskowi Michalokiemu. (patrz
18.) - K. 2
26. Rechnunek o. procesu 4.
Brauner

BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
GRACOVENSIS

14633m

REPLIKA

Z strony Sukcessorów niegdy Urodzonego Michała Bożeniec Jełowickiego, Łowczego Łuckiego i ich Opiekuna, Urodzonego Antoniego Jełowickiego Szambelana Jego Kr. Mości, przeciwko Urodzonemu Franciszkowi Michalskiemu, y Urodzonym Offycyalistom Skarbu Koronnego.

Urodzony Michalski, do którego z pochwałą, iż dobrze windykuie dobro Królewkie, odwołują się Offycyalistowie Skarbu Koronnego, wraz i ciż Urodzeni Offycyalistowie Skarbu Koronnego, swoją Indukcję i Replikę podzielili na dwie części. Imo że Schebutyńce, czyli Schubutyńce, bądź Hryczkowce, czyli Hroszowice, albo Pustynia, czyli Pustolowce, bądź Karaczowce, jest to wszystko jedno, nawet te, co leżą nad Rzeką Kałużą, a które mają posiadać Urodzeni Jełowieccy, ku czemu, prócz produkowanych Dokumentów w Indukcie, złożyli w Replie Dokumenta nowe lat 1431. 1509. 1540. i 1553. *sub Litera A, B. C. & D.* zareferowawszy się do położonych w Indukcie Dokumentów, lat 1560. 1564. 1569. *sub Numero 1mo. 2do. & 3tio.* *Secundo* do powyższych zareferowawszy się Dokumentów, udają się do Praw Koronnych, lat 1562. 1563. 1598. o Rewizjach 1565. i 1566. o dożywociach, niemniej 1581. i 1588. że non obstante praescriptione Dobra windykowane być mogą, napisanych.

Dla rozwiązania tych kwestyi, powinienby Urodzony Michalski nauczyć o przyzwitości czynienia swojego; Przywilej bowiem Roku 1774. 14. Novembris, jest mu służący na Subutnice, alias Pustynia, i to po śmierci U. Krzysztofa Kłopotckiego, którego leg: *u strony N. 4to.*

Kiedy więc służy mu na Subutnicę, alias Pustynię, toć nad Prawo sobie służące nie powinien wybiegać do Hryczkowców, do Subutyńce, do Karaczkowców, do Pustylowców, a nadewszystko do Sebutyniec, o które toczy się Sprawa, ponieważ na nie nie ma Przywileju, i z różnych nomenklatur nazbierawszy Dokumentów, aplikuje je do Sebutyniec, o które terazniejsza toczy się sprawa.

Powtóre Przywilej mu służy na wakancyą po Urodzonym Krzysztofie Kłopotkim, a że w swoich Dokumentach, ani w Dokumentach Urodzonych Jełowickich upatrzeć nie może, by kiedy Urodzony Krzysztof Kłopotcki, choć w najmniejszej części Sebutyniec był possessorem, więc nie ma przyzwitości do czynienia o Sebutyńce, dziedzictwa UUr. Jełowickich, bo ci je posiadają po innych osobach, a nie po U. Krzysztofie Kłopotkim.

Lecz gdyby mu służyła i przyzwitość do tych Sebutyniec po kimkolwiek, mocą dodatku w tym swoim Przywileju,

wszelako terazniejszye Sebutyńce przez pułtrzecia wieku inszego nigdy nie mając nazwiska nad Sebutyńce, nie mogą przypuścić Dokumentów od strony pokładanych do nomenklatur, coraz odmienianych, to Schobutyńce, to Hryczkowce, to Hrycowice, to Karaczowce, to Pustynia, to Pustołowce.

A gdy tak jest, że Sebutyńce, o które rzecz, przez pułtrzecia wieku, nigdy swego nieodmieniały nazwiska, przeto Dokumenta o Schobutyńcach, czyli Hryczkowcach, bądź Hrycowicach, albo Karaczowce, czyli Pustynia, albo Pustołowce, nie do tych Sebutyniec, dziedzictwa UU. Jełowickich regulują się, ale do Szeputyńiec, o miłe od Dniestru, nad Rzeką Kałużek, w Powiecie Chocimskim leżących, a przed tym pod panowaniem Polkim zostających.

Takie Szeputyńce, że są dotąd w Powiecie Chocimskim będące, złożyło się zaświadczenie Zwierzchności Chocimskiej Cesarzkiej 1789. 23. Julii, które do przypadku zamyka w sobie te słowa: = Villam Szeputyńecz nominatam, molla de Fluvio Dniester, uno milliari distante ad rivulum Kałużek gaudere. = które w Dokumentach UUr: Jełowickich legatur *N. 51mo.*

I do takich to Sebutyniec Dokumenta U. Michalskiego regulują się, i tak pierwszy 1431, Feria 6ta ante Festum Ascensionis Domini, Przywilej Władysława Króla, dający Wawrzeńcowi Ciołkowi z synem Piotrem Wiehryczkowce, i Szabutyńce, w ośmdziesiąt grzywnach in verbis: = Villas nostras Hryczkowce & Szabutyńce in Camenecensi praedict: Hryckowce, Fluvio Kałuża. = NB. nie Pałuża, iak mylnie strona w Repliee swojej napisała, co leg: u strony Dokument *Lit: A.*

Kombinując więc ten Dokument 1431. z zaświadczeniem Zwierzchności Cesarzkiej, gdy mówi: że in Fluvio [Kałuża, a Szeputyńce są w Powiecie Chocimskim, super Fluvio Kałuża, więc ten Dokument do Sebutyniec w Powiecie Chocimskim leżących reguluje się.

A gdyby strona mówiła, że podług tego Dokumentu tylko Hryckowce są super Fluvio Kałuża, iednakowoż gdy Hryckowce a Sebutyńce, są to jedno, więc ich situs nie gdzie indziej jest, tylko super Fluvio Kałuża.

Tę prawdę popieraiają Dokumenta od strony produkowane 1509. Feria 3tia proxima post Dominicam Ramis Palmarum. Przywilej Zygmunta I. UU. Herburtom pozwalający wykupić wieś Hryczowice, alias Sobutyńce, z rąk Lazara Łaszka, leg: u strony *Lit: B.*

1540. Sabbatho proximo ante Festum Purificationis B. V. Mariae, konsens wykupienia wsi Hrycewice, alias Sebutyńce, z rąk Lechno Ruteni Karaczowski, leg: u strony *Lit C.*

1553. Konsens Ur. Stanisławowi Nadollkiemu, wykupienia wsi Sebutyńce, nazwanej Karaczowce, z rąk Olechna syna Lazara Karaczowskiego. Leg: u strony *lit: D.*

Oczewiscie tedy widać z tych Dokumentów, że Szeputyńce, czyli Hryckowce, albo Hrycowice, bądź Karaczowce są to jedno, bo Dokumenta lat 1509. i 1540. tak mówią, że Hrycowice, czyli Sobutyńce, a Dokument 1553. choć nie mówi, aby Sebutyńce i Hryczkowice były iedno, nazywając je Sobutyńce

tyńce, czyli Karaczowce, ale ponieważ ten Dokument 1553. daie wolność wykupienia Olechna syna Łazarza Karaczowskiego, a ten syn te Sebutyńce, czyli Karaczowce trzymał też same, co się nazywały 1509. i 1540. Hryczowice, bo jego oyciec wymieniony jest w Przywileiu 1509. pod imieniem Lazary Łazko, a on sam wymieniony w Dokumentcie 1540. pod imieniem Lechno Ruteni Karaczowski, a które imię jego i oycia jego, wymienione jest w Dokumentcie 1553 w słowach: =Nobilis Olechno filii olim Lazar Karaczowski. = Więc jest niezbitą prawdą, podług tych trzech Dokumentów, lat 1509 1540. 1553. że Schebutyńce, czyli Hryczkowce, bądź Hrycowice, albo Karaczowce, jest to jedno, a gdy jest jedno, a Hryczkowce podług Dokumentu 1431. leżą nad Rzeką Kałużą, więc niechże się U. Michalki uda z swoim Przywileiem do tych Sebutyniec, czyli Hryckowiec, bądź Hrycowice, czyli Karaczowice, które leżą w Powiecie Chocimskim, nad Rzeką Kałużą o milę od Dniestru, a tam pewnie znajdzie wakancyą po śmierci U. Krzysztofa Kłopockiego, do której mu skazuje drogę Przywilei 1774. ponieważ Sebutyńce dziedzictwa UU. Jełowickich, ani leżą nad Rzeką Kałużem, ani nigdy nie wakowały po śmierci U. Krzysztofa Kłopockiego.

To więc jest co do Dokumentów, nowo w Replie przywiedzionych, nad produkowane w Indukcie.

Co zaś do Dokumentów w Indukcie położonych, oprócz odpowiedzi na nie w produkcie, z strony UUr. Jełowieckich, przydaie się jeszcze na Dokument 1569. że ten Dokument 1569. Feria 5ta in Vigilia Nativitatis S. Joannis Baptistae, to jest Przywilei Konserwacyi Zofii, córki niegdy Jędrzeia Sieciecha, i Marcina Kalinowskiego iey męża, przy częściach wsi Pustołowce i Subutnicze, w Powiecie Trębowelskim, z obowiązkiem odstąpienia czwartey części summy, którego leg: u strony *Nro 3tio*. Bynajmniej nie reguluje się do Sebutyniec dziedzictwa UUr. Jełowieckich, bo ten Przywilei jest na Subutnicze i Pustołowce, a zaś dziedzictwo UU. Jełowieckich nazywa się Sebutyńce.

2do. Bo ten Przywilei jest na dwie wsie, Pustołowce y Subutnicze, a tu wsi drugiey nie masz, tylko jedne Sebutyńce nawet te Sebutyńce nigdy nie miały nomenklatury Pustołowce, jak zaświadczaią jedną i nieprzerwaną nomenklaturę Sebutyniec Dokumenta, począwszy od Roku 1564. jeszcze na lat pięć przed tym Przywileiem, i aż dotąd przez puł trzecia wieku nieodmienną i nieprzerwaną.

3tio. Tamte Subutnicze, i Pustołowce, podług tego Przywileiu 1569. mają swoją ubikacyą w Powiecie Trębowelskim, którego jest w Woiewództwie Bełzkim, a te Sebutyńce są w Woiewództwie Podolskim i Powiecie Kamienieckim.

4to. Ani to napisanie w Powiecie Trębowelskim, nie stało się przez omyłkę, jak strona mówi, gdyż tamte Subutnicze y Pustołowce były przez kogo innego, a te przez kogo innego possydowane, ponieważ na lat pięć przed tym Przywileiem, to jest Roku 1564. w Sebutyńcach, była Helena Chocimirska, z Jakubem, Janem i Woyciechem synami, i Anna Sieciechowa z Marcinem synem, a ten Przywilei mówi o Zofii córce

Jędrzeia Sieciecha, którey córki Zofii, ani iey oycza Jędrzeia nie masz wyrażonego, tak w Przywileiu 1560. iak i w rewizyi 1564. więc inne to Subutnicze i Pustołowce w Powiecie Trębowellkim, od Sebutyniec dziedzictwa, UU. Jełowieckich i od Sebutyniec nad Rzeką Kalużą w Powiecie Chocimskim, y do innych ten Przywiley 1569. Subutnicz i Pustołowców, to iest trzecich reguluje się w Powiecie Trębowellkim leżących.

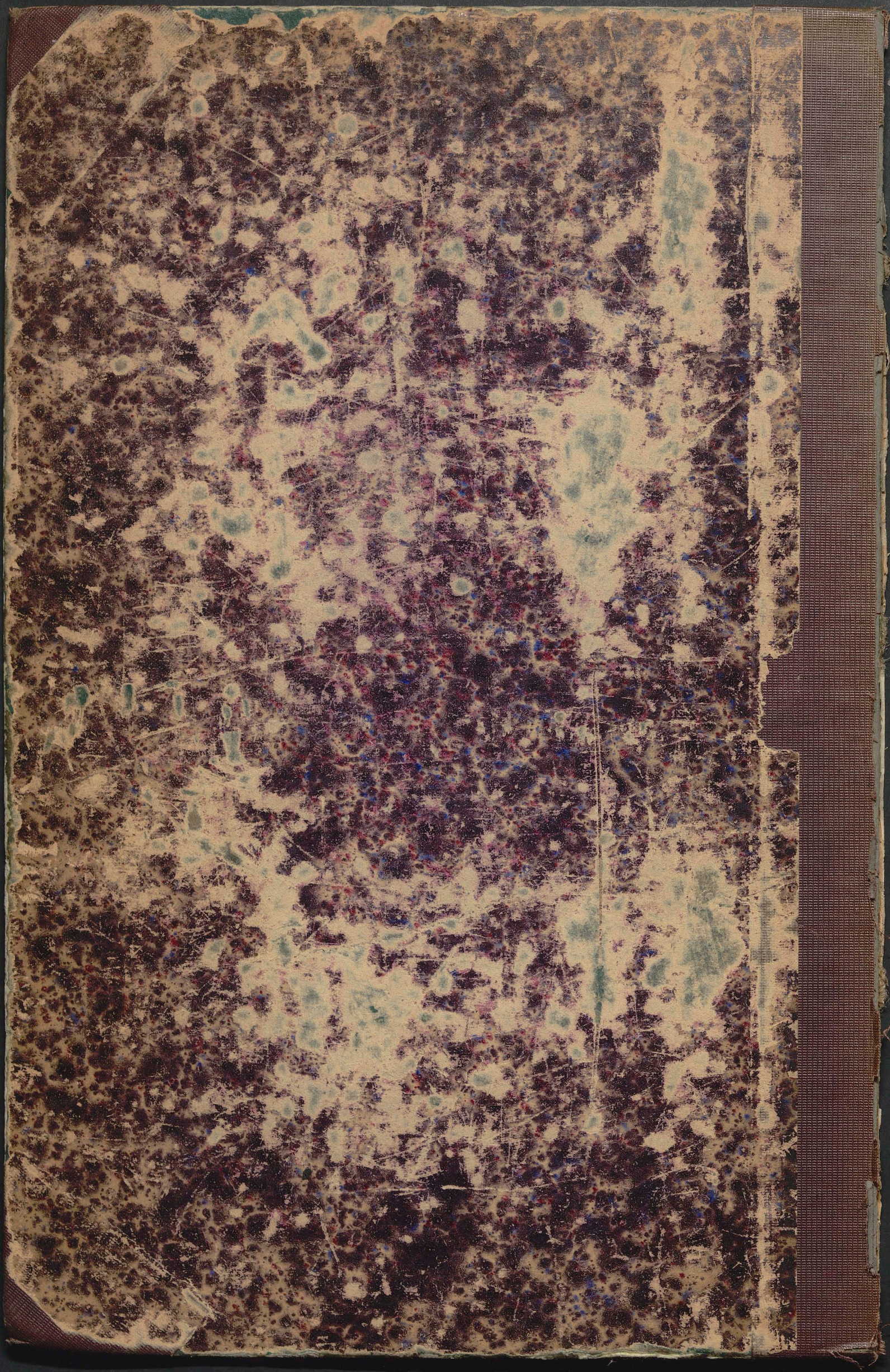
5to. Jeźcze i to z tego Przywileiu 1569. notandum, że zachodzi konfirmacya Zofii Córki Jędrzeia Sieciecha, zobowiązkiem odstąpienia czwartey części summy na tych dobrach, więc na tych Subutniczach i Pustołowcach, podług tego Przywileiu, pokazują się bydź zapisane summy, a przepomina strona, że położyła Dokument 1560. i rewizyą 1564. mówiące o gołym dożywociu, i niebędących na Sebutyniach summach, iakże przeto można aplikować Przywiley 1569. do Sebutyniec nie mających na sobie summ, ten który mówi o Subutnicach y Pustołowcach, mających na sobie summy, więc i ten Przywiley nie iest do przypadku stosownym.

Ani ta allegacya pomaga stronie, że o te następnie po rewizyi 1564. dziedzice porobili Sebutynce Królewskie w dziedzictwo, iako to Jakub Chocimirski, którego żona Maryanna ex post Boguszowa, ustąpiła dożywocia prawem Ziemskim, do Sebutyniec 1654. Janowi synowi swojemu, a ten to ma bydź Jakub, którego w rewizyi 1564. wypisany małoletni.

Zachowując odpowiedź poniższą na to, że Sebutynce po rewizyi nie odmienione z natury Królewskiej w naturę Ziemską, tu w tym miejscu odpowiada się na wniosek o Jakubie, że iest mylny, iakby to ten sam był, o którym ma mówić Przywiley 1560. i rewizya 1564. nayprzód bowiem, ani w Przywileiu, ani w rewizyi 1564. nie masz tego wyrazu, aby ten Jakub nazwany był małoletni, i tylko sama strona nazywa go małoletnim, czego w Dokumentie nie ma; powtórnie niepodobna, ażeby żona po nim, lub syn w lat sto żył, i w lat sto po nim pretendowana żona miała ustępować Sebutyniec z dożywocia, prawem Ziemskim synowi iego, więc pretendowane domniemawanie się przeistoczenia przez żonę Jakuba Chocimirskiego Sebutyniec, iakby Królewskich, w naturę Ziemską, iest mylne, bo do wiary niepodobne, ale raczey, że w sto lat y prędzey, lub późniey imiona wracają się do ludzi w sto lat, w jedney Familii urodzonych, iakie były służące ludziom przed lat sto będącym, ile że na lat sto przed tą Maryanną Chocimirską, a już Sebutynce probują się bydź Ziemskimi, na próżno tedy imie Jakuba innego, w lat sto po pierwszym aplikowane iest do Jakuba przed lat sto będącego.

A tym sposobem odpowiedziawszy na Dokumenta strony, i iey racyocynacye, nie zostaie się więcej nad dwa Dokumenta, to iest: Przywiley 1560. i rewizyą 1564. która strona aplikuje do Sebutyniec dziedzictwa UU. Jełowieckich, ztąd, że w tym Przywileiu i rewizyi umieszczone są Familie Sieciechów i Chocimirskich, a które znowu spostrzega w Tranzakcyach dziedzicznych przez UU. Jełowieckich produkowanych.

Biblioteka Jagiellońska
stat0027780



Procesa
według dawnego
prawa polskiego

Plakaty.

~~VIII~~
IX