

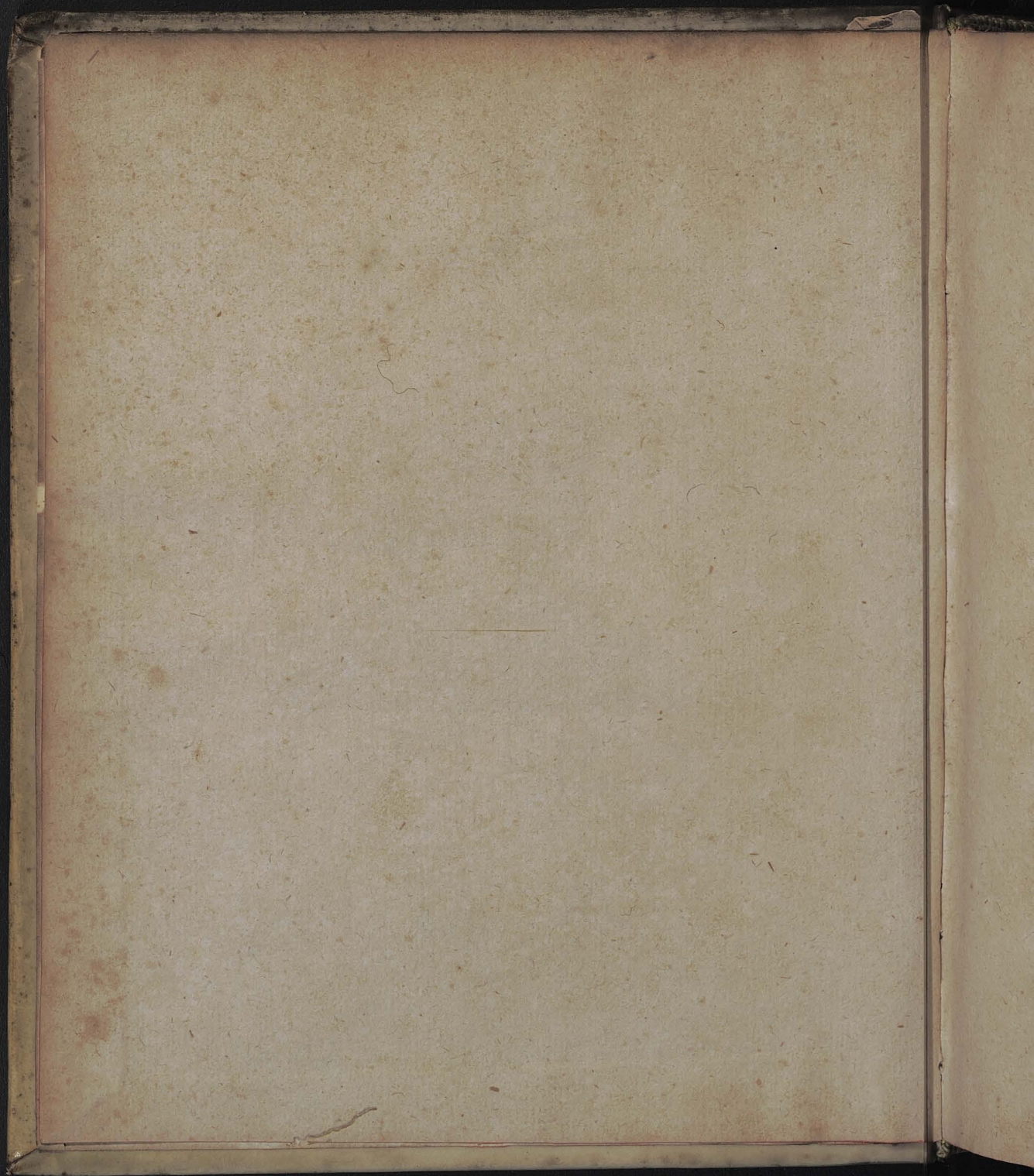


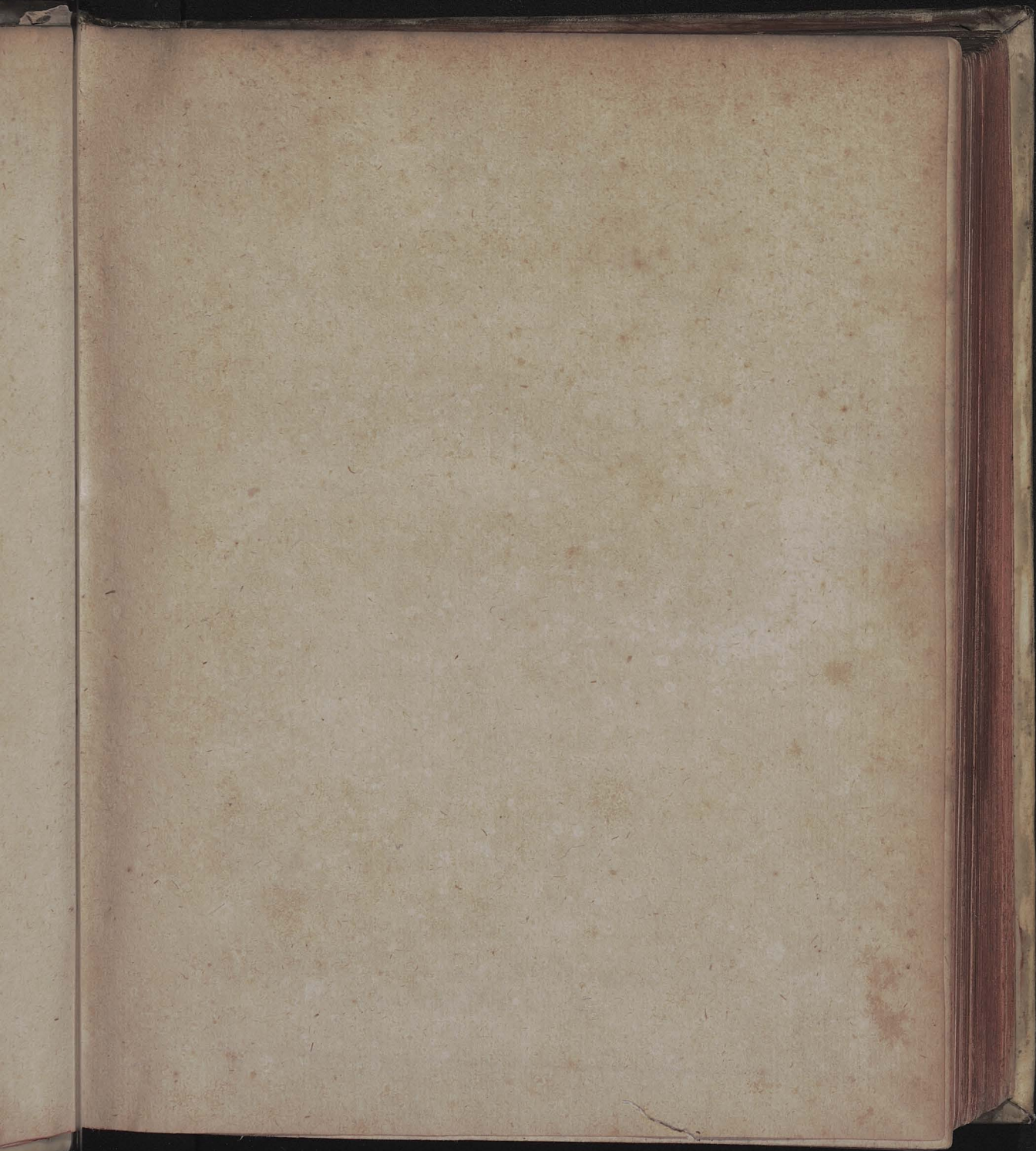
H. XIII. 10.

Listen
Novo Jacin.

937. III

.M .III





Henrici Nicolai

1. de Multiplicitate Rei factae.
2. Tr. de Contradictionis Natura et Principio.
3. Tr. de Oppositione Enunciatorum.
4. Paraphrasis Liberalis Tabellae representatae.
5. Disputatio Magnetica.
6. Tr. de Solibus naturalibus.
7. Tr. de Cognitione humana univ. versa, duabus Exercitationibus comprehensa.

DE ULTERIORIBUS CON-
TRA MULTIPRÆSENTIAM
ARGUMENTIS.

Respondente

MARTINO HENRICO de FRANKENSTEIN,
Iuniore, Iegerndorf. Silesio.

THESIS LVIII.

Quod actu uno circumscribitur, nullâ vi in alio esse potest, ut & eo concludatur. V. §. 44. seq. *Sed circumscriptivum aliquid esse potest per sui Naturam, ut actû tamen uno loco non concludatur per extraordinariam accedentem inhibitionem. Ita nos de Corpore varijs locis à DEO statuto. V. §. 39. De responsionibus Cotoni, Sanctesij, Bellarmini, apud Chamierum c. II. parùm moramur. Sua quisq; defendere poterit. V. t. 38.*

59. 9. Si ab uno loco in multis Corpus fit præsens, aut per generationem novam ibi sistitur, ut cum homo generatione fit, qui antea non erat, aut per motum localem, ut cum Sol supra horizontem progreditur. Sed neutro modo. Non generatione: Nam quod generatur, antea non erat. At Corpus quod ab uno loco in multis fit præsens, jam erat in uno, antequam fieret in multis præsens. Nec motu locali: Nam hoc deserit locum, in quo erat, ut abeat ad alium. Hic autem ponitur non deserere priorem, sed retento illo alium simul nancisci. E. nullo modo Corpus ab uno in multis locis præsens esse potest. R. Major iterùm insufficientis. Datur tertium, aut per singularem &

K

ad

admirabilem ubicationem, quam aliqui adductionem non localem vocant, ut Danhaverus, V. S. 47. quam supernaturalis potestas tali Corpori inferret. Quæ locum generatione aut permutatione acquirunt, naturaliter eum acquirunt. Hic autem de casu sermo, qui supernaturali potestate in Corpore conformetur, nulla Natura virtute in eo induci possit. Hic non opus, modos Naturaliter aliàs usitatos inducere & applicare velle, ac, si non quadrent, rem totam pernegare. Ita in resurrectione mortuorum procedam; Corpus mortuum reductum aut generatione, aut alteratione, aut motu locali, aut novâ creatione, reducitur. Non illa, sic enim antea non fuisse. At fuit. Nec hac, quia hac qualitates reducit in Substantiâ, non ipsam Corporis substantiam. Nec motu locali, quia hic ad ubi tendit, & præsentiam in novo ubi acquirendam. Nec novâ creatione, sic enim aliud numero à priori erit. E. prorsus non reducitur. Addetur; aut singulari DEI virtute, & extraordinariâ resurrectione ad vitam. Et rectè. Cur non in nostro simile quid addatur, quod itidem miraculosum agnoscimus. In Cænâ Reformationis obijcias: Corpus Christi aut præsens ibi sistetur novâ generatione, aut locali è Cælo progressionem: Tertium membrum ex suis hypothésibus suppediabit, aut Spirituali, Virtuali, & Sacramentali cum mentibus fidelium conjunctione. Cur non in hac materiâ ex nostris simile quid liceat adijcere? De responsionibus Bellarmini, Baptistæ, quas hic iterum Chamier reponit, ipsi viderint. Nobis propositum non est, omnes Authorum sententias aut responsiones defendere: sed quid veri similimè his reponi possit, adducere. V. t. 38.

60. 10. Si nec angelus, nec anima, simul in duobus locis poni possunt, minus poterit Corpus. Sunt enim illa natura simplicioris, & minus loci affectionibus obnoxia. At illa non possunt

funt,
bi lo
in cod
cere p
enda:
DEI p
DEI in
tum imp
probari
aboritas
ustensur
centio
us, qu
natio
tal. scri
Ecclesia
Senens
ronio
esse Ach
fij, non
torum
navio et
procedu
solent, V
is locu
naria
Si corp
cata C
deorsu
ro com

sunt, ut apertè Athanasius ad Antiochum q. 26. testatur. Ubi solius Dei esse ait, *in duobus locis esse, & per totum mundum in eodem momento inveniri. Nullum angelum id aliquando facere posse. E. nec corpus. R. Minor si stringere debeat, sic capienda: Nec angelus, nec anima, in duobus locis per absolutam Dei potentiam fisti potest. Sic Nego minorem. Aequè hoc DEUM in spiritu præstabis, ac corpore, & faciliùs, cum quantitatum impedimenta hic nulla. V. §. 75. Firmà ratione aliquà minor probari debuisset, & adducitur sola à Chamiero Athanasij auctoritas. De Patribus quid habendum, §. 38. f. 4. de ess. alicub. ostensum. Athanasij istæ quæstiones non sunt, sed longè recentioris authoris, cum nonnulli in illis citentur, ut Gregorius, qui longè posterior Athanasio est. Et ferè in Tomo IV. Athanasio adscripta, reverà ejus non sunt, ut Bellarminus in Catal. scrip. Eccles. sub Athanasio, Et in recognitione libror. d. Ecclesia l. 4. c. 9. §. 18. & l. i. d. purgat. c. 10. docet. Ac Sixtus Senensis, Possevinus, & Maldonatus concedunt, quanquam Baronio aliter videatur. Ex Reformatis Rivetus agnoscit, non esse Athanasij, libr. 3. Critici sacri, c. 6. Et licet essent Athanasij, non tamen auctoritas ejus simpliciter stringeret, Cum totum hoc probandi genus exotericum sit. V. c. l. De ordinario etiam rerum Cursu & facto ipso, quomodo res communiter procedunt, loqueretur Athan: Quomodo sæpè Patres de rebus loqui solent, V. c. l. §. 39. Et quomodo nemo corpus vel spiritum in multis locis simul esse asserit: Nos autem de potentia & extraordinaria Dei dispensatione loquimur, quod longè diversum. II. Si corpus simul in duobus locis, E. admittere poterit prædicata Contradictoria, v. g. in uno loco sursùm esse, in altero deorsum, uno moveri, altero quiescere, uno esurire, altero comedere, fringere & calere, frigefieri & calefieri, verbe-*

rari & non verberari, vulnerari & non vulnerari, occidi & vivificari, mori & vivere, creari & annihilari, esse & non esse, recedere à loco & non recedere, *sibi ipse in medio via occurrere, & vel aversum vel adversum, seipsum videre & non videre, &c.* At hæc omnia absurdissima, & verè contradictoria sunt, quæ nullâ potestate simul consistere possunt. E. prius fieri non potest. R. Multiplex hic responsio. Distinguuntur accidentia in relativa s. à loco pendentia & absoluta. Illa non eadem in tali corpore fore, hæc omninò. Distinguitur fieri actionum, & factum esse. *Illud non idem in utroq. loco fore, hoc fore.* Distinguitur inter esse naturale, quomodo accidentia in utroq. loco eadem futura essent, & supernaturale, quomodo diversa & etiam opposita. Negatur, hæc implicare contradictionem, quia non fiunt respectu ejusdem loci. Sic Petrus erit vivus Roma, & mortuus Parisiis, in diversis ubi dicitur, non absolutè: Diversitas autem loci tollit secundùm idem dici, Vt dif. 5. Gymn. Log. t. 18. ostensum. Afferitur, Corpus in multis locis, etsi sit unum & identicum numero, virtualiter tamen esse multiplex, & sic multiplicato respondere. Vnde ex vi identitatis numerica mutatio facta in corpore, prout est hic, non magis sit in eodem, ut est alibi, per replicationem, quàm in corpore numero distincto. Corpus enim, ut est in uno loco, planè impertinens esse ad seipsum, prout est in alio. Adeoq. Roma frigidum esse posse, Colonia calidum, hic dormire, ibi vigilare, hic Papam videre, ibi non videre, citra contradictiones. Et quæ alia malagmata intricacionibus eruendis applicantur, quæ ap. Conimbrienses, Complutenses, Ruuium, Morisanum, Bellarminum, Valentiam, Murciam, Cotonum, Becanum, Arriagam, Mendozam, aliosque videas.

61. Ex nostris hypothesibus §. 40. seq. traditis negatur

con-

Consequentia majoris. Nihil illorum admitteret corpus multis in locis à DEO ubicatum, quia *ἑνὴν δυνάμειαν* inferunt unversa, eamq; localitatem comitantur, quæ imperfectionibus mista & subjecta est, non quæ meras perfectiones habet, qualis in nostro casu in Corpore extraordinariè in varijs. Vbi locato obtineret. Sursùm, deorsùm, esse, moveri, quiescere, *sic attributa notet, quæ in loco, quo actus corporis locatum circumscribitur, contingere eiq; nexa esse solent, negamus in nostro Corpore locum habitura.* Nullo enim loco actus illud circumscriptum & conclusum profiteamur, sic enim non extra & in alio esse posset, ut §. 47. dictum. Sic nec sursùm, nec deorsùm, nec moveri, nec quiescere localiter poterit, sed alias perfectiones majores diviniùs continebit, eminentiore modo istis respondentes. *Quæ tamen, quomodo in specialissimis minutis se habitura sint, explicare non tenemur, qui casum miraculosum fore præassumimus. Quomodo nec in Resurrectione mortuorum omnes minusias modi palàm dare coguntur Reformati, cum ingens eam fore miraculum, & illustre divina potestatis argumentum nobiscum, confiteantur.* In genere dicere possumus, motum non localem & locali superiorem futurum, eiq; & sale sursùm & deorsùm futurum. *Sic anima in capite est sursùm, in pedibus deorsùm, V. S. 34. 53.* Sed non rigidè localiter. *Non enim corpus, sed spiritus est: sed altiore quodam modo, indivisibili substantia, qualis spiritus est, competente. Sic per analogiam de Corpore multipræsente habendum.*

62. Dices: Hoc responsum nihil juvat. Nam & Christus homo in multis locis sistitur nostrâ sententiâ, & ad eam perfectionem evectus est, ad quam nullus mortalium unquam evehetur. Nihilominus Scriptura de ipso voce sursùm utitur. Colof. 3, v. 12. Ephes. 4, v. 10. Cur non idem de Corpore in

multis locis statuto urgeatur, fore simul & sursum & deorsum? R. Scriptura de Christo sursum usurpat, *sed non præsise loci & conditionis localis*, sic enim omnibus Corporibus ambientibus pereuntibus desineret Christus sursum esse, ut in conflagratione mundi extremâ, quod non eris: Sed status, sublimitatis, & modi vivendi, quod is totus Spirituâlis, mysticus, majesticus, & divinus sit. Ita est sursum, ut in dextrâ DEi sedens sit, Colof. 3. v. 1. Dextra autem DEi non est supernum quid locali respectu, sed infinitæ majestatis, gloriæ, & potentia. V. S. 16. Ita Philosophi supra & extra Cælum locum negantes, tò supra & extra non possivè de vero loco usurpant, sed privativè de eo, ubi locus amplius non est, sed expirat. Ita Veteres in Eucharistiâ, sursum corda, non loci ratione, sed Spirituâlium & ab terrenis abstractorum cogitatorum, inclamabant. Ita, salvâ in multis disparitate, Corpus in multis simul ubicatum, sursum & deorsum esse fateri possumus, sed præsise infirmitatibus localibus sublunariis, eminentiam & dignitatem in illo agnoscendo, non mortales imbecillitates implicando. Sursum & deorsum eris, sed pro ratione sublimis istius ubicationis, quâ à DEo ubicatur, non immiscendo mortales ineptias contrarietatum, pugnarum, occurrationum, & quæ plura temeritas humana hic invexit. Ita anima humana in quadam Corporis parte tota movetur, in quâdam tota quiescit, in quâdam tota est sursum, ut capite, in alia tota deorsum, ut pedibus, citra veram contradictionem. Simile quid DEum in Corpore variè ubicato prestare posse, Cur sit incredibile? Præterea hic nonnulla adferuntur, quæ de Corpore, ut sic, urgeri non possunt. Ut calefieri, frigesieri, esurire, saturari, ambulare, quiescere, stare, sedere, morbidum, sanum esse, occidi, vivificari, mori, vivere, &c. Hæc vel animato, vel sublunari Corpore, vel etiam animali tantum insunt. Cœlestia Corpora nec calefiunt, nec frigesi-

unt,

unt, n
sario
t. 42.
cis for
compe
bidum,
que, I
iril.

63

nunc,
radit
tatem
xi, d.
nigrun
re nulla
niversu
cam, P
do Ven
nuntia
mortuu
utrum
ries: sea
dum ea
potestat
cas. Qu
Qui to
loco Ce
p. 2. I.
vivum
q. 16. n
pradic

unt, nec humectantur, nec siccantur: *Sed qualitasibus elementaribus & mixtis longè sunt eminentiora, ut Philosophi docent. V. t. 42. Questio autem de Corpore indifferenter ab Scholasticis formatur. Cur adferuntur, quæ certis tantùm corporibus competere possunt? Quod ambulat, quiescit, stat, sedet, morbidum, sanum, &c. est, animal sit oportet, non Corpus qualecunque. Ita non de Corpore in genere inferendum, sed de animali erit.*

§3. Jam, quòd Contradictionem amoluntur per hic & nunc, ut Petrus sit vivus Romæ, mortuus Lutetiæ, *citra contradictionem, parùm jurabit. Sanè diversitas loci Contrarietatem interdùm infringit, ut in Logicis contra negantes adstru- xi, d. 5. Log. t. 18. Sed in his predicatis non faciet. Album & nigrum, saturum & famelicum, mortuum & vivum esse, de unâ re nullâ loci diversitate simul affirmari possunt. Nisi omnes in univ- ersum contradictiones hac ratione conciliare nitaris. Dicam, Petrus est albus Roma, niger Bononia, Doctor Parisijs, Cer- do Venetijs, esuriens Padua, saturus Basilea, & infinita de re e- nuntiabo, quæ verissimè contradicunt. Non pendens vivum & mortuum, agrotum & sanum esse, à locis, ut eorum beneficio utrumque predicatum uno tempore de uno subjecto enun- tias: sed absoluta predicata sunt, quæ simul de subjecto secun- dùm eandem partem, & tempus, ac qualitatis formam, nullâ potestate verificare queas, quascunq; locorum differentias addu- cas. Qui vivus est, nullâ ratione ullo in loco mortuus esse potest. Qui totus albus, nullâ ratione totus niger, qui Doctor, nullo in loco Cerdo rudis erit, *citra Contradictionem. Rectè ipse Becanus p. 2. T. 1. Th. Schol. tr. 4. c. 2. q. 1. n. 10. Idem corpus simul vivum & mortuum esse non potest. Contrà ac p. 3. tr. 2. c. 17. q. 16. n. 5. disputat. Rectè Arriaga d. locò. n. 127. Si illa duo predicata, mori & vivere, peccare & non peccare, &c. sint**

contra-

contradictoria etiam respectu plurium locorum, non fe-
 qui, eò, quòd res ponatur in duplici loco, illi posse ea præ-
 dicata convenire, unde argumentum est undequaq; imbecille. *Benè etiam* Morifanus disp. Phys. 5. q. 3. Qui actione
 adductivâ corpus in diversis locis poni censent, nequeunt
 explicare, quomodo eidem secundùm idem non conveni-
 ant opposita, etiam Contradictoria, *ut calor & frigus gradibus
 intensis, motus & quies, vita & mors. Quod enim respondent
 convenire secundùm ubi diversum, non satisfacit*, quia multi-
 plicatio Ubi non adfert subjecto capacitatem simultaneam
 formarum contrariarum, vel contradictoriarum, cum ibi
 non sit illorum subjectum. *Si v. g. unus homo vivus erit Pa-
 dua, mortuus Siema, erit simul homo & non homo. Mortuus
 enim non est homo, sed Cadaver, quod fuit homo. Hac autem
 verissima & per omnes locorum differentias contradicentia sunt.
 Rectè etiam* Veronius in methodo Catechismo Controv. Bai-
 lij adnexâ, c. I. p. 49. Si idem corpus immortale & impassi-
 bile, plura supernaturaliter loca valeret occupare sine coex-
 tensione locorum, quæ occupat, posset esse sanum & ægrum,
 frigidum & calidum, mortuum & vivum. Nego. Immortale
 n. Corpus nec ullo dolore tentari posset, multoq; minùs si-
 neloci extensione existens. *De passibili verò & mortali cor-
 pore, quod pluribus locis continetur unà cum extensione loca-
 li, concedo. Christus a. in Sacramento immortalis est, sine coex-
 tensione Corporis ad locum. Ita rectè mortales ista imbecilli-
 tates de Corpore in varijs sine extensione locali ubicato negantur.*
 Illud etiam lepidiusculum: Si sibi occurrat in viâ, an aver-
 sum, an adversum fuerit? An seipsum viderit, aut minùs? An
 secum pugnavit, nì alterum cedat, instituerit? Quasi per hæc de-
 liria non duplex jam constituatur Corpus, quod sibi occur-
 rat, cedat, secum pugnet? *Nos autem locorum pluralitatem*

unita-

unita
 bisum
 dum
 uno
 caroru
 pia uni
 locis in
 tia non

64

unum
 Nam q
 versum
 est in
 visum
 Major
 non di
 quibus
 tem di
 valet c
 pluribus
 manet.
 Ita Corp
 Corpora
 visum
 cinnata
 sconi
 corun
 Natur
 extens
 Sic nec
 extensi
 plexo

Exercitatio Quarta.

81

unitate Corporis retentâ *salvâq.*, defendere debemus, & nobiscum id intendunt Scholastici, etsi parùm convenienter interdum rationes & decisiones eò conforment. Casus isti in corpore uno sunt impossibiles, adeoque frustrâ de illis litigatur. Duplicatorum corporum esse possunt, non unius; Sed tùm polytopia unius Corporis, de quâ questio est, expirat. Ad essentia in locis in nostrâ sententiâ multiplicansur circa corpus; Substantia non multiplicatur, sed unica numero permanet.

64. 12. Si idem Corpus est in diversis locis, E. erit unum & multa, continuum & discontinuum simul. Nam quâ in horto, erit unum, quâ in cellâ, multum & diversum. Et quâ in horto, non continuatur cum eodem, ut est in cellâ. Sic erit unum & non unum, continuum & divisum simul, quod Contradictorium, & Negatur sequela Majoris. *Quod in horto & cellâ erit, unum & continuum erit, non divisum vel discontinuum à se, sed præsentia locorum, quibus aderit, divisâ & discontinuâ erunt. A præsentia autem divisâ & distinctâ inter se, ad dividendam rem in sese, non valet consequentia. Sic anima in varijs Corporis partibus est in pluribus ubi, quæ inter se divisâ sunt: ipsa in se indivisâ & una manet. V. l. 3. §. 12. d. ess. alic. Et t. 34. 53. 56. hujus Tract: Ita Corpus in cellâ continuabitur cum Corpore in horto, ratione Corporis secundum se; Ratione autem præsentia localis divisum erit, habet enim duas Præsentias ad locum non continuatas, ac proinde loci ratione divisas. Hac autem non discontinuant Corpus ratione subjecti & in se, sed ratione locorum, ad quæ diversas præsentias habere dicitur. Vt contra Naturam Corporis non est, privari extensione locali, etsi totius extensionem retineat, Vt l. 4. d. ess. alicub. §. 6. seq. ostensum: Sic nec plures extensiones ad loca fortiri divinitus, ut tamen extensio ad totum maneat una, non fiat distans, divisâ, aut duplex. Situs n. partium in toto prior est extensione ad locum, quod*

ex Reformatis Timplerus *fatetur*, Phys. gen. c. II, q. 5. V. c. l. §. 45. 48. 27. Dices: Imò & discontinuatio corporis secundùm se sequitur. Necessè est enim, illa esse divisa, inter quæ magna distantia intercedit. Quod enim contiguitatem negat, multò magis continuitatem negat. Vt inter Corpus Gedani & Romæ existens. R. Necessè est ea esse divisa, inter quæ magna distantia intercedit, sc. ratione sui ipsius, *non autem præcisè ratione locorum, & præsentiarum ad loca, quarum respectu divisa esse dicuntur. In Corpore in nostro casu non est ulla distantia in sese, nedum magna distantia: est loca & præsentia ad loca, quibus adesse ponitur, multùm sint distantia, E. g. Roma, & Vbsalia, ac Mexico. Ita præsentia anima ad caput & pedes extremè distat in Corpore. Anima ipsa per se non distat, ut post patebit. Similiter Corpus in aliquot locis positum non distat à se, sed est in locis multùm à sese distantibus. 13. Corpus in diversis locis distabit à seipso. Nam quæ in horto & cellâ, quæ distantia loca sunt, & Corpus in utroq; fisti dicitur, & ipsum à sese distabit. Sed quod à seipso distat, non unum manet, sed duplicatur. R. Corpus in cellâ & horto distabit hoc modo non ratione essentiæ & subjecti, sed locorum distantium, ad quæ diversas præsentias habere dicitur. Loca autem distantia & præsentia distantes non statim Corpus ratione sui ipsius distans faciunt, sed in locis esse faciunt, quæ à seipsis distant. Sic anima in capite & pedibus ratione membrorum & præsentia ad illa distare dicitur, non à seipsâ & suâ essentiâ, sic enim in omni membro tota & una est: sed ab membris, quæ inter se distant, & præsentis distantibus ob illa membra. Sic caput & pedes distant. Anima ratione præsentiarum diversarum, quas ad illa membra habet, distare dici potest: à seipsâ & suâ essentiâ nunquam distabit. Simile est in Corpore in varijs locis ubicato.*

65.
locum
Non
tradit
bus loc
strâ by
ni tan
code fac
§. 41. v
ad duos
potent
sed in p
let. V.
quoci
ni dici
locis, u
Sed in n
duobus
quales p
tas corp
pus natu
sui: vel
statum
Dio in
uno lo
quater
hoc in
una p
Conse
in duob
veritas

65. 14. Si corpus in duobus locis, E. erit extra aliquem locum, & non erit. Extra erit, quia in duobus esse ponitur. Non extra, quia & in uno loco esse asseritur. At hoc verè est contradictorium. E. & prius, ex quo sequitur. R. Si corpus in duobus locis circumscriptè, erit extra & non extrà simul. In nostrà hypothesis nullo loco de facto circumscribitur, sicq; est extrà tantùm, non intra simul. Non enim in hoc casu uno aliquo loco de facto concluditur, sic enim verè hoc contradictorium esset, ut §. 41. visum: sed cum in uno per naturam sui esse postulet, ad duos aut plures præsentiam sortitur per supernaturalem potentiam. Non asseritur in nostrà hypothesis de facto in uno loco, sed in plurib. simul: etsi naturâ sui semper unum occupare postulet. V. c. l. 15. Si corpus in duobus locis, erit æquale uni loco, quo circumscribetur, & non æquale, quia & extra illum poni dicitur. At hoc contradictorium. Ergo. R. Si corpus in duobus locis, ut uno concludatur, tum erit æquale illi, & non æquale. Sed in nostro casu nullo concluditur, adeoq; nulli est æquale, sed duobus a. pluribus æquivalenter statuitur, & præsentias ad eos æquales per supernaturalem potentiam sortitur. Deinde æqualitas corporis ad locum, vel per naturam sui intelligitur, sic corpus naturâ sui semper uni loco est æquale, ratione molis & subjecti sui: vel per præsentiam localem, etiam extraordinariâ vi in eo statutam, sic & pluribus locis æquale esse potest. 16. Si corpus à DEO in duobus locis poni potest præsentis diversis, E. & in uno loco præsentis diversis simul poni potest, ut bis, ter, quater. Par enim quoad divinam potentiam horum est ratio. Sed hoc impossibile est, quia ad unum locum unâ vice occupandum, una præsentia localis est determinata. E. & illud. R. 1. Negatur Consequentia majoris. Diversa horum est ratio. Vt corpus sit in duobus locis diversis præsentis, fit per præsentias specie diversas, qua sunt accidentia. At accidentia diversa speciei in uno

subjecto esse nihil est absurdi, & potentia divina effectu facile. Sed ut unum corpus sit in uno loco duplicatâ præsentiâ, accidentia solo numero diversa inducit. Hoc a. difficilius, quàm illud. Unde si specialis contradictio in duplici præsentiâ circa eundem locum est, non propterea debet asseri circa duos. Alii concedunt consequentiam, & utrumq; casum DEO possibilem putant, ut corpus unum numero simul in eodem loco per plures præsentiâs solo numero differentes constitutur. Præsentiâ n. ad locum sunt accidentia, respectus nempe ad locum, ut ad terminum ubi. Accidentia a. vel specie, vel numero differentia, in uno subjecto conformari, DEO non impossibile.

66. 17. Si corpus in duplici loco, E. uterq; locus major re locatâ erit, quod absurdum. Locus n. locato æqualis esse debet. B. 1. Nihil absurdi hic. Locus est æqualis locato, sed vel per naturam se habenti, vel per supernaturalem gratiam exaltato, V. §. 65. Ita duo loca erunt æqualia locato per diversas præsentiâs ad duo loca, quibus corpus divinitus duobus locis obtinendus æquale factum est, non essentia ratione & subjecti, sed adessentiâ, & ad locum habitudine. Sic anima etsi una in se, præsentiâs tamen multiplicibus æqualis est varijs locis membrorum corporis, quibus una totaq; simul adest. V. §. 64. 34. 2. Nec, si uterque locus major sit re locatâ, absurdi aliquid sequitur. Ita angelus præsens potest esse spatio unius militario. Spatium hoc re ubicatâ, angelo, majus erit. Regula, locus sit æqualis locato, de loco proprio loquitur, qui terminus Corporis continentis & concludentis est, ac quo actu Corpus concluditur & continetur. In nostro autem casu de loco generaliter saltem dicto questio est, ut & ubi angelicum comprehendat, cum & in angelo Polytopian divinitus possibile in agnoscamus. Tum neuter locus actu corpus concluderet, sed in illis circa actualem circumscriptionem adesses. Nec ergo regula illa hic accommodari debet.

67. 18. Si corpus in diversis locis simul, & in diversis temporibus simul esse potest. Vtrumq; enim est corporis circumstantia, locus & tempus. *At hoc non. Sit enim simul esset præteritum & futurum, & in præterito ac futuro tempore res esset, quod impossibile & contradictorium. Non enim præteritum esse præteritum. R.* Non est par Consequentia. Tempora successivè fluunt, non consistunt, ideo in duobus temporibus simul una res esse non potest. Semper enim alterum tempus pertransit. Loca consistunt, & non effluunt, ideo in illis res una simul ubicari potest. *Persistunt enim una cum Corpore in locis staturo, tanquam Vbi quadam, in quibus subjecta ubicantur.* Pone mihi duo tempora, præteritum & futurum, simul: Ego simul & in præterito me tecum disputaſſe, & in futuro disputaſſe dicam. Duo loca, Germania & China, simul sunt: Duo tempora simul esse non possunt: sed si unum est, alterum deſiſſe neceſſum est. *Præteritum fuit, futurum erit, nondum eſt nec fuit. Multa etiam in locis non sunt, qua tamen in tempore sunt, ut l. 4. §. 31. d. eſt. alicubi dictum. Vt & in hoc sit diſparitas. Conf. §. 79. hujus Tractatus. 19. Nequit quantum esse extensum in loco, nisi prius sit extensum in se. V. §. 26. l. 4. d. eſt. alic. E. nec bis in loco extensum esse potest, nisi bis extensum in se fuerit. Sed bis extensum in se, facit duplex quantum, & unitatem ejus numericam destruit. E. & bis extensum in loco eam destruit. R.* Negatur Consequentia prioris, bis in loco extendi statim bis in se extendi facere. *Non horum eſt par ratio. Extensum in se & in totum, formale quanti est, quod fundamentum eſt extensionis localis, si terminus ambiens & circumscribens in Corpore adest, non autem ipsa extensio localis, V. c. l. Ideo extensio localis sine extensione in totum esse non potest, sicut modus nequit sine suo fundamento esse, cujus eſt modus. Sed isto fundamento posito, potest in eo vel una exten-*

sio localis fundari, ut ordinario naturæ processu & capacitate Naturali: vel duplex aut multiplex, ut casu extraordinario & potentiâ obedientiali ad DEum respiciente. *Postquam enim res partes habet in se, nihil repugnat, divinitus illas in diversis locis habere.* Posteriora multiplicari possunt in re, non multiplicatis prioribus. Sic modi & attributa in ente, accidentia in subjecto uno eodemq; manente. Sed subjecta nequeunt multiplicari, *quin simul multiplicentur accidentia.* Sic ubi diversa Corpora disjuncta, diversa loca, colores, figura, &c. Extensiones autem locales sunt posteriores extensionibus quantitatum. Ille ergo multiplicari divinitus possunt, quantitate unâ existente & manente. Et ut contra naturam extensionis quantitativa non est, privari in totum extensione locali, ut quantum de facto in loco non sit, ut t. 6. seq. f. 4. d. E. A. *Ostensum:* Sic nec contra naturam ejus, in duabus extensionibus localibus unam manentem, divinitus fisti.

68. 20. Quod est in ubi finito, est hic, & non alibi. Sed omne corpus est in ubi finito, E. alibi non, & sic nec in duobus locis simul esse potest. R. 1. Ad majorem. Quod est in ubi finito scil. circumscriptè de facto, vel definitè ad unum artatum, id demùm est hic, & non alibi. *Non a. si uno de facto definitum non sit, sed potestate superiore in pluribus statutum sit. Ut in nostro casu esse assertitur. V. S. 52. 56. 2. Ad minorem. Omne corpus est in ubi finito sc. per naturam sui. E. scil. per eandem alibi simul esse nequit, quod nec Nos affirmamus. Sed à naturâ rei, ad negandum simpliciter aliquid, etiam per potentiam divinam, non valet Consequentia. Conf. t. 55. Ignis per naturam sui urere postulat ustibilem & admotam materiam. Per potestatem tamen divinam aliquando eam non ustit, cum mirabiliter impediretur, ut in fornace Babylonicâ. Idem de ubi uno corporis habendum. 21, Si DEus corpus in duobus locis poterit*

terit loci
servare
quod sim
mùl comp
gatur con
signu est p
de corpore
imperfecti
seq. Repu
existere &
tari non
t. 61. seq.
69. 2
quam in
esse & n
addicit. A
sic ponet,
sus habet
posse de
mittit, su
leges natu
traordina
feri, & fi
sum. Refi
viri, cum
ne ureret
Dan. 3.
manâ sub
clinat, &
in Christo
ro, quod

terit locare, poterit & illud in uno annihilare, in altero conservare, eritq; tale corpus simul ens & non ens, aliquid & nihil, quod simpliciter contradicit, & nullâ locorum diversitate rei simul competere potest. Sed hæc absurda sunt. E. & prius. R. Negatur consequentia Maioris. Corpus in multis locis statuere, insignis est perfectio; annihilari insignis imperfectio. Non debent de corpore in perfectiorem statum evelto, perfectiones simul & imperfectiones enuntiari, sed perfectiones tantum. V. S. 41. seq. Repugnat enim, simul perfici & destrui, evehi & deprimi, existere & simul non existere. Ideo de uno eodemq; Corpore enuntiari non debent, ne diversitatibus quidem locorum admissis. V. t. 61. seq.

69. 22. DEus non refigit leges Naturæ à se fixas, nec unquam ita immutat, ut idem velit vel faciat aliquid simul esse & non esse. Sed lex natura unum corpus uni loco unâ vice addicit. E. contra hoc DEus agere non instituet, nec ullum corpus sic ponet, ut simul sit Corpus, & non sit. R. Omnis creaturæ cursus habet naturales leges. Super hunc Creator apud se habet posse de omnibus facere aliud, quàm naturalis ratio permittit, supra S. 31. ex Augustino audivimus. Non refigit DEus leges naturæ, scil. ubi ordinariè agere vult: benè tamen, ubi extraordinariè. Sic fecit Virginem (salvâ virginitate gravidam fieri, & filium parere, quod Natura Virginis in sese aliàs adversum. Refixit legem naturæ aquarum, & fluxum earum impedivit, cum naturâ sui defluere vellent, V. S. 22. Ignem impedivit, ne ureret admodum & ustibilem materiam, Cum aliàs ussisset. Dan. 3. Humanitatem quandam impedivit, ne propriâ & humanâ substantiâ subsisteret, quorsum aliàs per naturam sui inclinât, & ad substantiam divinam & infinitam traxit eam, ut in Christo nobiscum farentur Reformati. Redire idem numero, quod corruptum est, Verbo claudis incessum, mutis loquelam,

Cælis

Cæcis visum, surdis auditum, in integrum restitui, Unionem personalem DEi & hominis in unâ personâ esse, tres personas in unâ numero essentiâ esse, Ex nihilo negativo aliquid positivum fieri, & ex aliquo positivo in nihilum negativum vicissim resolvi, omnia Naturæ leges refigunt, quæ talia non admittit, sed pro impossibilibus habet, Vt constat. Pro verissimis tamen in fide Christianâ habentur, & à Reformatis nobiscum defenduntur. V. §. 13. 14. seq. Animal brutum loqui, leges natura refigit, quæ loquelam soli homini propriam facit. Factum tamen divinitus, Bileami asina docet. Is qui naturæ author & sustentator est, ejusdem leges ordinarias, ubi visum fuerit, refigere potest. V. §. 22. Martinus lib. 2. Theol. p. 1435. DEus, ut verbi generalis exceptionem, quoties voluit, statuit in verbo speciali: Ita etiam naturæ communis analogiam, cum lubet, per aliquam mirabilitatis anomaliam variat. Id a. cum facit, supra & præter naturam potius agit, quàm contra eam. Plura t. 31. 21. vide. Sed nec ex eo Corpus non corpus esse sequitur, si in multis locis simul ubicatione supernaturali collocetur. V. c. l. t. 53.

70. 23. Corpus in multis locis esse, pugnat cum DEi veritate, quæ corpus voluit esse circumscriptum, quantum, locale: Cum DEi immutabilitate, qui veritatem in naturâ semel fixam convellere non potest, nec contrarium ejus velle: Cum DEi à creaturis diversitate, solus n. Deus infinitus. At si corpus omnipræsens, infinitum erit. Ab infinitate n. Omnipræsentia divelli non potest, ut fatetur Sigvartus l. 3. c. Iren. Par. c. 3. a. 5. Cum DEi infinitate, quâ solus Deus infinitus, nec in ejus communionem ullum creatum adsciscit: Cum unitate, Corpus n. omnipræsens immensum fiet, & sic novus Deus: Cum summâ potestate, quæ contradictoria velle non potest. At sententia, quæ cum his pugnat, non est à Christianis acceptanda. E. nec ea, quæ corpus multipræsens vel omnipræsens statuit. Ita Crocius

def.

def. conv. Pruten. c. 4. R. Meræ petitiones principij hæc u-
 niversa sunt. Cum nullo Dei attributo hæc pugnant. *Voluit*
veritas DEi, corpus esse circumscriptum, sed finibus essentia, mo-
lis, & figura, non præcisè ambientis loci. Sic enim multa cor-
pora de factò non sunt circumscripta. V. S. 6. seq. l. 4. d. Ess. al.
Voluit esse quantum, i. e. extensum in totum, non præcisè in lo-
cum, nisi ubi in contiguitate aliorum cingentium corporum est
positum. V. S. 27. c. l. Voluit esse locale, i. e. quod locari aptum
sit, non præcisè locatum, & quod factò loco contineatur. V. S. 16.
seq. c. l. Immutabiliras DEi non potest contrarium veritati Na-
turæ à se fixa velle, sc. quod verè isti veritati contrarium est, ut
esse ejus evertat. Ita non potest velle, ut corpus aliquod naturali
modo se habeat, & simul suprâ Naturæ leges sit elatum. Hoc ve-
ritatem Naturæ propriè evertit. Veritas enim natura est, ut
quod naturaliter se habet, usitato natura modo se habeat, non su-
pra contraq; eum procedat. Sic non potest DEus velle, ut ignis
prorsùs naturaliter se habeat, nec ullo superiore ab agendo
impediatur, Nec tamen adurat admodum ustibilem mate-
riam. Per hoc enim ignis natura evertitur, & ignis esse asseritur
ac non esse, quod DEus velle non potest. Benè tamen DEus ali-
quid legibus Naturæ usitatis exemptum, supraque eam eve-
ctum velle potest, & in eo secùs, ac Naturæ leges habent, statuere.
Quod interdum etiam contra naturam esse dicitur. V. S. 22. Sic
ignem non urere, humanitatem propriâ subsistentiâ carere, bru-
tum loqui, DEum & hominem in unum suppositam coire, velle
potest, & de factò fecit. Ita ipse Martinius in hoc negotio. V. S.
69. Hac ultrâ suprâq; naturam sunt. Contra veritatem ejus rigi-
dè non sunt, quod tùm demùm erit, si & Naturaliter se rem ha-
bere, & tamen præter supraq; Naturæ leges constitutam ef-
se asseratur, quod in nostro casu non est, quo Corpus su-
pernaturali statu ita ubicatum iri asserimus, non Naturaliter se
M
habiturum

habitarum affirmamus. To contra interdum latè sumitur, quidquid contra & supra ordinariû Naturæ processum est. Sic in omnibus miraculis DEUS contra Naturam, i. e. supra agit: Interdum strictè, quod Naturæ veritatem evertit, ut hominem esse, & irrationalem esse, brutum esse, & rationale esse. Naturaliter rem esse, & supra naturam eventam esse. Hac DEUS non agit, nec agere velle potest. Ita non facies hominem naturaliter se habentem, & in substantiâ divinâ subsistentem. Hoc enim veritatem Natura in naturaliter se habendo evertit. Bene tamen talem facies, sed prorsùs singulari & supernaturali modo se habentem, ut in Christo homine extraordinario & divino, Christiana fides confitetur.

71. DEI à creaturis differentia solum DEUM infinitum vult. Sed per multipræsentiâ aut omnipræsentiâ corpus non redditur infinitum, Multum enim differunt Infinitas & omnipræsentiâ, etiam in ipso DEO. V. l. 2. §. 21. 22. d. Es. al. Omnipræsentiâ si per naturam sui alicui insit, nec possit non inesse, ita demùm redditur infinitum. & hoc vult Siguartus c. l. Ac hoc ipse Martinius intendit, V. t. 50. Omnipræsentiâ essentialiter competens propria est solius DEI: non, si absolutâ potestate extraordinariè in Creaturâ concilietur. V. l. 2. §. 36. d. E. A. Sed nec Nos de omnipræsentiâ præcisè disceptamus, sed multipræsentiâ. Hac etiam multum differre §. 49. dictum. DEI infinitas nulli creaturæ est communicabilis, nec nos corpus multipræsenter ubicatum infinitum reddi agnoscimus, nec multipræsentiâ cum infinitate necessariò coheret. Deinde, et si infinitas essendâ nulli creato sibi communicabilis, ut creatum essentiâ sui fiat infinitum: subsistendâ tamen communicari posse humanitas Christi docet, quæ in infinitâ ipsius DEI λόγος substantiâ subsistit, ut creatura in infinita hypostasi indistanter subsistere possit, Quod de Christo homine Catholica fides proficitur. DEI unitas solum ipsum im-

mensum facit. At corpus multiprasens nec infinitum, nec immensum reddi, credimus. Retinet terminos finitissimæ suæ essentialis, etsi ad essentias locales diversas in finitate naturæ illius producat potestas infinita. Ad essentia illa sunt respectus accidentales ad diversa ubi corpori illati, qui corporis essentiam divisam, infinitam, vel immensam, reddere non possunt. Summa DEI potestas verè Contradictoria velle non potest. At nulla hic Contradictio: Corpus naturæ sui finitum, & ut uno loco concludatur, habile: & per supernaturalem potestatem diversis locis ubicatum, & diversas præsentias ad diversa ubi respicientes adeptum. Conf. §. 22. Ita nullum attributorum divinatorum per Nostram sententiam evertitur.

72. 24. Quod non suis terminis finitur, non est circumscriptum. Quod non est circumscriptum, non est finitum. Quod non est finitum, non est Corpus. Sed corpus in diversis locis statutum non finitur suis terminis, est enim & extra illos, quando ultra proprium locum extendi dicitur. F. nec est finitum, nec Corpus. Et sic veritas Corporis multipræsentia omnino evertitur. R. Antecedens vel sic intelligitur: Quod non suis terminis scil. essentia, molis, & figuræ finitur, non est circumscriptum sc. in essendo, sed infinitum evadit, Ita concedimus illud. Sed negamus Consequens, Corpus in diversis locis statutum non esse finitum terminis essendi, molis, & figuræ. Omnino enim sic finitum manet, etsi diversas præsentias ad plura ubi supernaturaliter nanciscatur. Ha enim nec termini essendi, nec molis, nec figuræ, in Corpore sunt, nec eos in eo tollere possunt. V. §. 53. seq. Vel Antecedens hunc sensum habet: Quod non terminis sc. ambientis loci finitur, non est circumscriptum sc. ambiente loco. Sic etiam concedimus. Sed consequens negamus. Quod non est circumscriptum sc. loco, non est finitum. Multa enim corpora finita in se, quæ locis non circum-

scripta, V. §. 6. 7. seq. l. 4. d. E. Al. Ita manebit in nostro casu Corpus, etsi loco uno & concludente de facto non circumscribatur. Deinde, Corpus in pluribus locis statutum non finitur terminis scil. concludentis loci, concedimus, sic enim & extra unum locum est, adeoque eo concludi non potest. Concludi enim intra tollit extra, V. §. 43. seq. Sed, E. non finitur terminis sc. essendi & figura, negamus. A non concludi externo ambiente termino, ad non finitum esse essendo & figurâ, non valet Consequentia. Multa Corpora essendo & figurâ terminata, etsi ambientibus terminis locorum non includantur. V. §. 6. 7. c. l. 25. Locus cuius Corpori locato est adæquatus. E. non admittit plures ejus locos inadæquatos. Adæquatum enim inadæquationem tollit. Et manebit Corpus æquale Vni loco, & non æquale, quod Contradictorium. V. §. 65. R. Locus locato est adæquatus per Naturam sui, si Corpus de facto uno loco circumscribatur. Sed in nostro casu Corpus non uno loco circumscribitur, sed nullo, & in diversis locorum spatijs per Supernaturalem potentiam citra actualem conclusionem in uno, sibi dicitur. Ab eo, quid locus per naturam in locato sit, non inferendum ad id, quid per supernaturalem potentiam in eo esse possit. Locus in corpore diversim ubicato, non est terminus de facto circumscribens, hic enim extra non admittit: Sed spatium ubi simplicis, citra conclusionem, circumscriptionem, aut inclusionem, quomodo de corpore taliter ubicato sentire pax est, ut perfectiones ei inferas, non imperfectiones. V. t. 34. De æqualitate t. 64. 65. vide.

73. 26. Secundum naturam Corporis & ex eâ est, in uno spatio esse. E. contra eam, in pluribus, & sic naturam ejus verè hoc evertet. R. Neg. Consequ: Ei, quod est secundum naturam, non solù contra Naturam, sed & præter, ultrâ, ac supra Naturam opponitur, & hæc non evertunt naturam corporis, sed ultrâ eam evehunt, ac præter eam constituunt. Et ita in
nostro

nostro casu est, ubi Multipresencia supernaturalis perfectio divi-
 nisus corpori illata est, non precisè naturam ejus everiens. V. t.
 22. 23. 41. Sic secundum naturam est, grave in aquis mergi.
 Supra naturam tamen aliquando non mersum est, 2. Reg. 6. v. 6.
 Nec natura ejus per id eversa. DEUS Sapius Natura leges refigit,
 nec Natura tamen rerum evertitur, sed relinquitur. V. S. 69.
 Quod si tò contra Naturam abusivè sumatur, pro ultra &
 supra Naturam, sic contra naturam hoc esse largimur, sed corpus
 inde destrui, & veram Contradictionem ac impossibilitatem rei
 inferri negamus. V. S. 22. 70. 27. Per Philosophicas istas de
 Multipræsenti disceptationes fides de Omnipræsentiâ Christi
 hominis magis suspecta, quàm confirmata, redditur. Illa
 enim supra & ultra omnia loca est. Multipresencia a. conceptû
 ad loca desigit. R. 1. Nondum de omnipræsentiâ Christi hic
 disceptatur, quam ex ratione nunquam invenies, sed revela-
 tione, Verbo, pactis, promissis, S. 83. seq. Sed de Corpore univer-
 sim, quid DEI potestas in eo possit. Haec quaestiones a. multum di-
 versa sunt, An Deus Corpus aliquod in duob. locis simul sistere
 possit, & An Christus etiam secundum humanam naturam his in
 terris adsit, aut adesse possit? V. t. 3. De priori posse ex ratione
 & Scripturâ apud Christianum probabis: Factum de posteriore
 ex solâ Scripturâ, t. 84. 89. seq. Et de hoc fides est. Cum possibi-
 le quaestio Philosophico-Theologica ultra fidem ad plenioram
 notitiam pertinens sit, t. 4. 5. 2. Si per id res fidei suspecta
 redditur, Cur ipsi Reformati talia disceptant, Ut Chamier, Soh-
 nius, Crellius, Amesius, Vorstius, Alstedius, Wendelinus,
 t. 1? Cur ex ratione impossibilem multipræsentiâ Corporis o-
 stendere nituntur? Cur nobis etiam ex naturâ possibilem eam esse,
 probare non liceat? Sic attributa Dei communicari homini non
 posse, unum corpus uno loco contineri, finitum non esse capax in-
 finiti, ipsi ex Naturâ probant. Cur nobis oppositum ex eadem

probare non liceat? 3. Eos, qui multipræsentiam finiti DEO possibilem absolute negant, commodè etiam ex Naturâ revincas, non esse contradictoriam, & sic rem fidei planiorem & evidentiore facies, non suspectiore. Sic si gentili ostendas, posse DEUM ex nihilo aliquid facere, & posse naturam humanam in se assumere, Quod Patres frequenter faciunt, longè melius & facilius ad creationem mundi ex nihilo, & incarnationem Christi credendam, induces, quàm si ea omnia relinquant, & ipse meras contradictiones crepare pergat, nec quòquam ei illas eximas. Idem erit, si resurrectionem mortuorum DEO possibilem gentili demonstras, Vt ad resurrect. Mortuor. credendam commodius eum inducas. t. 14. Simile de Reformatis hic cogitandum. Non absolute de fide hic quæritur: sed de noticiâ explicandi & defendendi fidem, contradictiones contra eam formatas eximendi, & Adversariorum argumentis satisfaciendi. t. 4. Vbi & ex Scripturâ, & Naturâ procedere, & Adversarium ad credendam inducere licet. Sic in puncto de Trinitate longè aliud, fidem habere: & Adversarios in istâ materiâ sufficienter refutare. Hic Contradictio eximenda, & possibilitas rei in divinis contra negantes adstruenda. t. 3. 5. 82. seq. Sic Christo naturale Corpus fuisse, ex Physicis ostendes, Quòd esurierit, sitierit, ederit, biberit, dormierit, fatigatum fuerit, tandem verè expiravit, ubi Majorem ex Physicis desumes; minorem ex Scripturâ. Nemo per id fidem de humanitate Christi suspectam reddi dixerit. Disciplinæ vel subordinatione, vel coordinatione, conveniunt, & sic alteram in alterius subsidium advocare licet, quod in quætionibus Mistis ipsi Reformati frequenter agunt. V. d. 13. Gym. Log. t. 29. Et d. 14. Log. contract. t. 9. Et Decad. 1. Misc. d. 8. t. 9. Acalibi pleniùs expedietur. Ex Patrib. vel Solum Augustinum l. 2 d. doctr. Christianâ consule. 4. Præsentia Christi ultra et supra loca est, quoad modum & rationem, quia non

localis

localis.
Non q
aliquid
alibi est
Seq. Co
illic ad
Dei rat
l. 4. t. 4
74.
detesta
runt.
Præsen
charit
præsen
quod
stituan
turam
nstitut
unum q
quo circa
multis
crassum
pu Chr
Vel de p
diebus
gloriâ e
cedunt
74.
testant
refi Nel
Bellarm

localis, non locis adstricta, nec infirmitatibus eorum subiecta est: Non quoad terminum, quasi nec ad loca, ut ad terminos, ubi aliquid sit, respicitur. Sic n. Christus DEus homo & hic, & illic, & alibi est, ubicunq; eum futurum in Verbo revelatum est. §. 82. seq. Conf. §. 103. Sic DEi presentia supra loca: Hic tamen & illic adest, ubi Corporeorum respectu verissima loca sunt, esse Dei ratione talia non sint. V. f. 2. d. Eff. alic. t. 17. l. 3. t. 13. l. 4. t. 41. Conf. t. 83. hujus Fract.

74. 28. Patres omnes Vbiquetatem Corporis alicujus detestantur, & Corpora proprijs suis spatijs contineri asserunt. R. De Patribus responsum, §. 38. 39. f. 4. d. Eff. alic. *Presentiam Corporis Christi substantialem in Sacramento Eucharistiæ magno consensu credunt, V. §. 31. Non possunt Multiplicitatem Corporis DEO impossibilem judicare, in quâ Nos, quod volumus, habemus, etiamsi de Vbiquetate nihil constituamus. Cum negant, Corpus multis locis simul esse, vel ad naturam ejusq; vim in corpore respiciunt: vel ad communem ac usitatum Naturæ usum, quo Corpus unum non nisi proprium unumq; locum occupare solet: vel ad esse locale circumscriptivum, quo circumscriptè Corpus locus contineatur & concludatur, sic in multis simul sibi posse Nos non concedimus, V. §. 39. seq. Vel ad crassum ac vulgarem adessendi & participandi modum, quo Corpus Christi in Eucharistiâ adesse & participari interdum negant: Vel de presentia Christi visibiti & infirmitatis agunt, quâ in diebus carnis sue in terris conversatus est, quam Christo jam in gloria existentis negant: Vel simili aliquâ determinatione procedunt, nunquam absolute id DEI potestati impossibile affirmant.*

74. 29. Scholastici similiter Vbiquetatem Corporis detestantur, & de Christi Corpore asseram monstrum ex hæresi Nestorianâ & Eutychianâ semperatum profitentur. Vt Bellarminus 3. d. Christo c. 1. loquitur. Confer & Valenti-

am.

am T. 4. d. 1. q. 5. p. 2. R. Scholastici detestantur Ubiquetatem corporis, sed essentialem, quâ aliquid per ipsam DEI immensitatem est ubiq; nec potest non esse ubiq;, ut cælum & terram impleat, ut apertè se explicat Becanus p. 1. Th. Sch. c. 6. q. 3. Conf. Marxium in anticor. Meyfart. p. 93. Talem de Corpore nemo Nostrum unquam docuit, ne de carne Christi in DEum personaliter assumptâ quidem, quam personalem & mediatoriam vocamus, non essentialem, & ex ipsâ DEI immensitate manantem, ut §. 83. seq. amplius patebit. Quomodo essentialis DEI ubiquetas nostri conceptus ratione inde manare intelligitur, Vt §. 2. d. E. A. t. 19. dictum. Interim Scholastici Multipræsentiâ corporis per potestatem absolutam omnes concesserunt, & præsentiâ Substantialem Corporis Christi in Cœnâ propugnârunt. V. §. 32. Et §. 4. d. Ess. alic. t. 39. Et §. 3. t. 26. 27. Quod nostro scopo sufficiens jam est, etiamsi de omnipræsentiâ nihil conlocemus. Et illi ipsi Scholastici cum Multipræsentiâ & Omnipræsentiâ de potestate absolutâ concesserunt. Becanus apertè c. l. Tribus modis Creatura aliqua ubiq; esse potest in hoc mundo, (h. e. ut nos loquimur, Omnipræsens.)

1. Per quantitatem virtutis seu perfectionis, ut si DEVS producat Angelum tam perfectum, qui possit realiter esse præsens toti mundo, & cuilibet parti ejus.
2. Per quantitatem molis, ut si aliquod Corpus huic mundo aequale producat, & illud penetrativè in eodem spatio ponat.
3. Per positionem unius Corporis in diversis locis, ut si Corpus Christi, quod nunc est in Cælo & in altari, ponatur etiam in omnibus alijs locis hujus mundi.

Valentia c. l. Quâ fanè in re minimè argumentis ego probare contendam, ne per potentiam quidem DEI absolutam fieri posse, ut Corpus aliquod creatum ullo modò præsens in omnibus locis sit. Nam etsi omninò sit impossibile, ut Corpus aliquod, atq; adeò Christi sit in omnibus locis per ipsammet Omnipræsentiâ divinam, ut Ubiquetarij desipiunt:

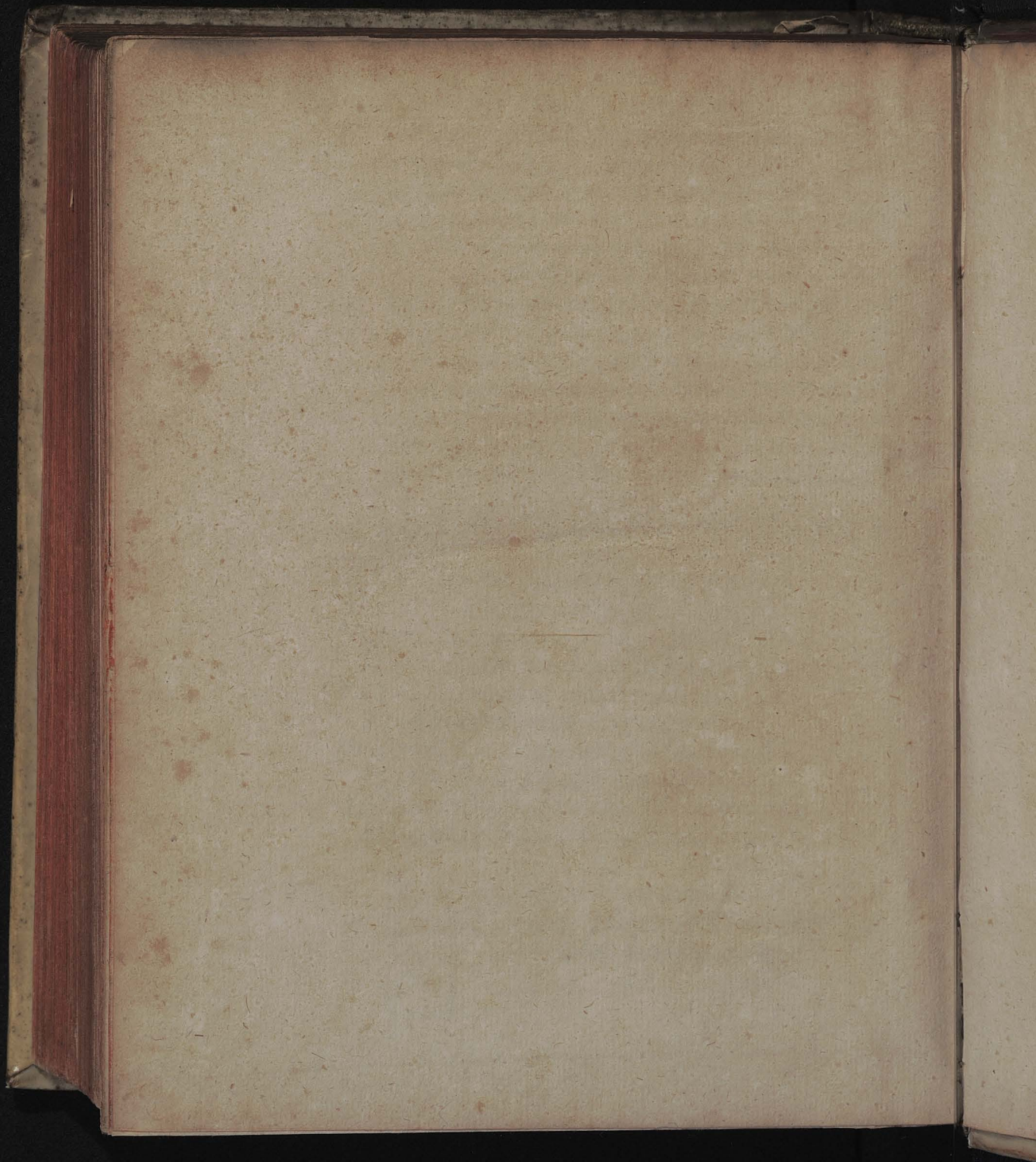
imno

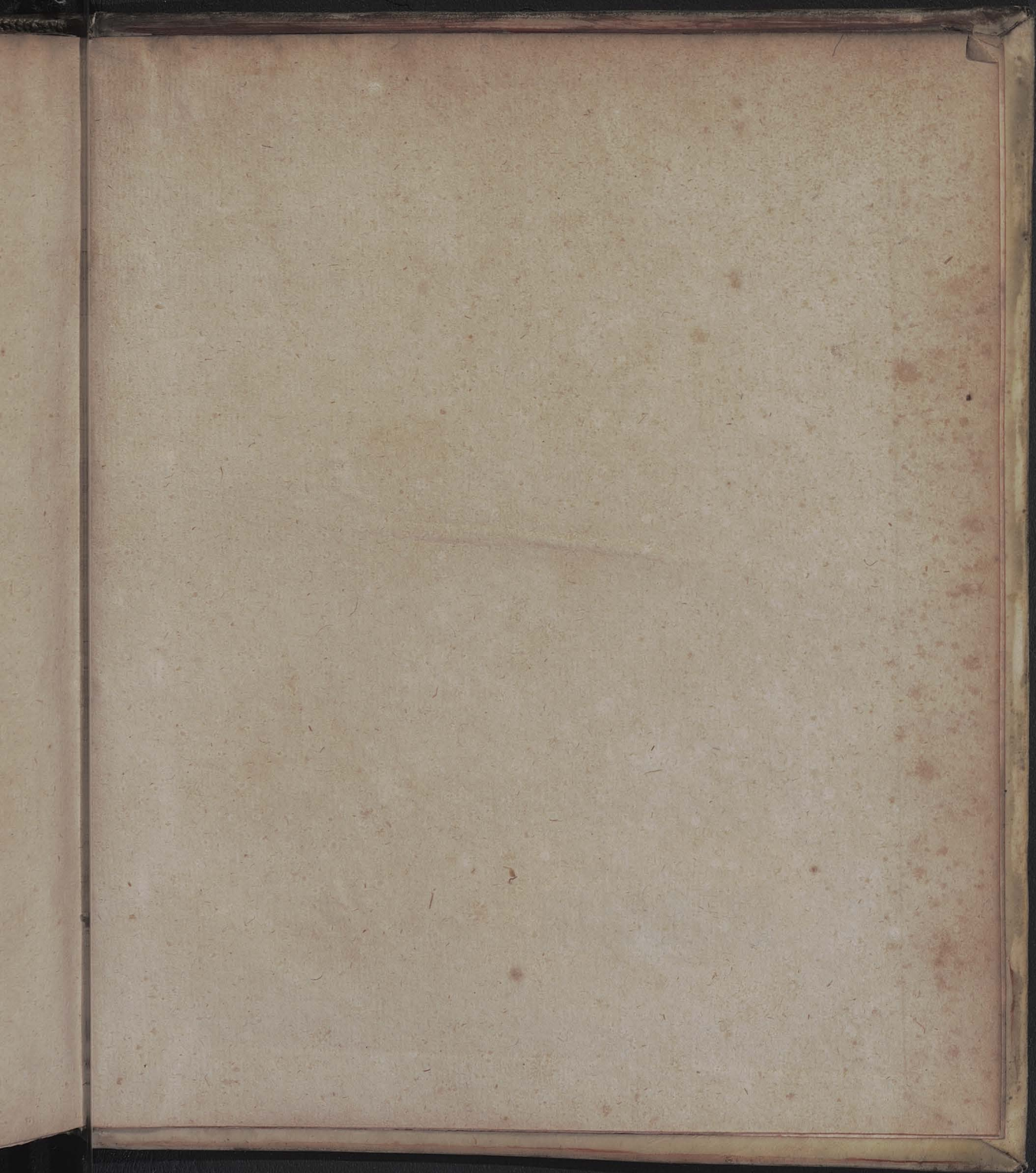
emis-
anfe-

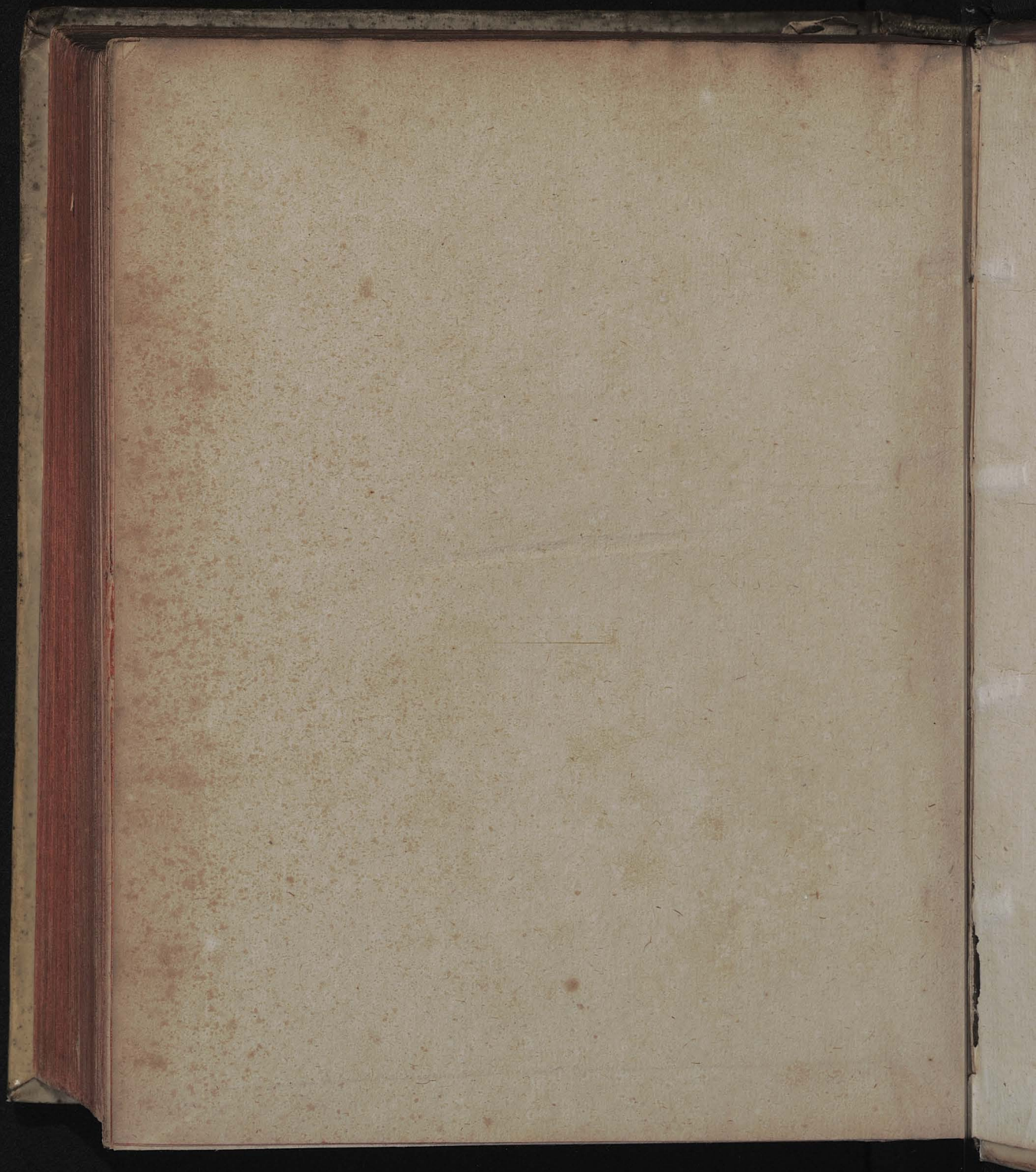
, vel
non
nsub-
pro-
qvar-

828

YH5.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0019291

