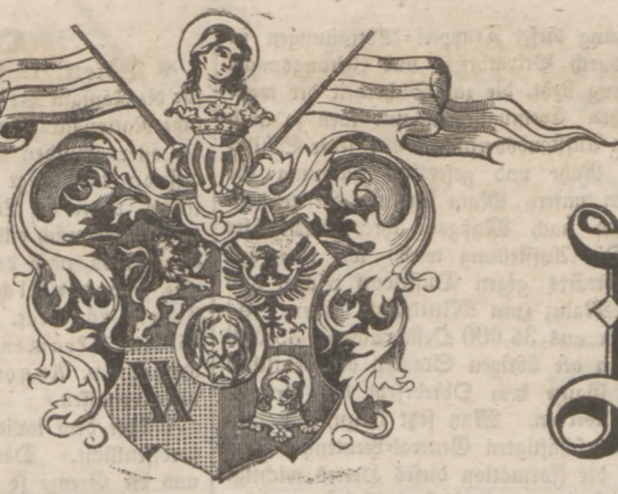


Alle Postanstalten nehmen Bestellung auf dieses Blatt an, für Preußen die Expedition der Breslauer Zeitung, Berrenstraße Nr. 20. Insektions-Gebühr für den Raum einer festbestimmten Zeitstelle 1/2 Gr.

Das vierteljährliche Abonnement beträgt in Breslau 1 Rthl. 15 Sgr., außerhalb in allen Theilen der Monarchie incl. Postzuschlag 1 Rthl. 24 Sgr. 6 Pf. Die Zeitung erscheint täglich, mit Ausnahme der weltlichen Feiertage.

# Breslauer



# Beilage.

N<sup>o</sup>. 34.

Montag den 3. Februar

1851.

### Telegraphische Nachrichten.

**Kassel, 31. Januar, Abends 8 Uhr.** Vier farbige Bataillone haben Marschbefehl erhalten. Heute wurden mehrere Bürger wegen Ueberschreitung der Polizeistunde vor die Untersuchungskommission gefordert, unter Andern auch Gräfe. Ein weiteres Kriegsgericht ist in Bildung begriffen, man vermutet zur Untersuchung von Vorgängen, welche sich auf die Zeit vor Einrücken der Bundes-Armee beziehen.

**Paris, 30. Januar, Abends 8 Uhr.** In der Nationalversammlung wird der Antrag auf Bildung permanenter Kriegsgerichte verworfen. Die Kommission über Arbeiter-Verhältnisse beklagt sich, daß die Resultate ihrer Prüfungen im Archive des Ministeriums vergraben liegen. Nach einer sehr leidenschaftlichen Diskussion wird der Schluß der Debatte auf Morgen vertagt. Fortwährend erhält sich das Gerücht einer nahe bevorstehenden Dotationsforderung, und daß man, falls diese verweigert würde, zu einer National-Subskription schreiten wolle. Das Journal des Debats behauptet, daß nicht das jetzt, sondern erst ein definitives Ministerium eine Revision der Verfassung beantragen werde. — Es wird erzählt, daß der Volksvertreter Manguin nach Brüssel abgereist sei.

**Paris, 30. Januar, Nachmittags 5 Uhr.** 3% 57, 85. 5% 96, 35. (E. 3.)

### Preußen.

### Kammer-Verhandlungen.

Zweite Kammer.

Berlin, 1ten Februar.  
17te Sitzung vom 1. Februar.  
Präsident: Graf Schwerin.  
Eröffnung: 12 Uhr 20 Minuten.

**Tagesordnung:**  
1) Bericht der vereinigten Justiz- und Finanzkommission, betreffend den zwischen der königl. preussischen und sächsischen Regierung am 17. Mai 1850 abgeschlossenen Staatsvertrag wegen Abtretung der mitlandesherrlichen Rechte über Pippstadt an die Krone Preußen.  
2) Bericht der Kommission für das Justizwesen über den Entwurf eines Gesetzes, die Fälle der Verantwortlichkeit, in welchen Minister durch die Kammer angeklagt werden können, das dabei zu beobachtende Verfahren und die zur Anwendung kommenden Strafen betreffend.

Am Ministertische: v. Manteuffel, v. Rabe, v. Westphalen und Simons.

Der Schriftführer Eckstein verliest das Protokoll der gestrigen Sitzung. Dasselbe wird von der Kammer genehmigt. Die Kammer bestimmt, daß der gestern von dem Herrn Finanzminister v. Rabe eingereichte Rechnungsbildbericht über die Verwendung der 18 Millionen einer besonderen Kommission, bestehend aus neun Mitgliedern der Finanzkommission und aus neun Mitgliedern der Central-Budget-Kommission, zur Prüfung übergeben soll.

Man geht zum ersten Punkte der Tagesordnung über. Der Staatsvertrag vom 17. Mai 1850 bewirkt die Aufhebung der zwischen Preußen und Lippe-Deudold gemeinschaftlichen Landeshoheit über Pippstadt, und die Uebertragung derselben an Preußen gegen eine zum 25fachen Betrage abtödtliche Rente von 9120 Thlr., welche nach dem Durchschnittsbetrage des bisher von Lippe bezogenen Steueranteils festgesetzt ist.

Der Kommissionsantrag ging dahin: Die zweite Kammer wolle dem zwischen der Regierung Sr. Majestät des Königs und der sächsischen Regierung am 17. Mai 1850 abgeschlossenen Staatsverträge ihre verfassungsmäßig erforderliche Zustimmung ertheilen. Der Berichterstatter Abg. Brocher begründet diesen Antrag. Redner meldet sich nicht und der Kommissionsantrag wird von der Kammer angenommen.

Bevor zum zweiten Gegenstande der Tagesordnung übergegangen wird, erwidert die Kammer einige Wahlprüfungen, welche nach den Gutachten der betreffenden Abtheilung genehmigt werden. Es folgt nun der zweite Gegenstand der Tagesordnung: der Bericht der Kommission über den Gesetzentwurf, betreffend die Minister-Verantwortlichkeit.

In der allgemeinen Diskussion erhält zunächst der Berichtserthatter Abg. Wenzel das Wort. Derselbe begründet das Verfahren der Kommission, welche im Sansen dem Gesetzentwurf ihre Zustimmung gegeben und nur in zwei Punkten wesentliche Aenderungen vorgeschlagen hat.

Der Justizminister: Ich will nur einige Bemerkungen über die Dekonomie vorausschieben, welche bei der Abfassung dieses Gesetzes befolgt ist. Man hat sich bestrbt, das Gesetz sich möglichst der Verfassung anschließen zu lassen. Der Titel des Gesetzes entspricht dem Paragraph 61 der Verfassung - Art. 26. Bestimmungen, welche bereits die Verfassung enthält, sind nicht aufgenommen; so namentlich nicht die Bestimmungen der Artikel 44, 49, 61.

Die Regierung hat angenommen, daß das Gesetz in dieser Beziehung durch die Verfassungsurkunde seine notwendigen Ergänzungen erhalten hat. Eine kleine Abweichung kommt in dem § 1 vor, dessen Inhalt sich schon im Artikel 61 wiederfindet. Diese Abweichung war geboten, um zu einer passenden Einleitung zu gelangen. Es versteht sich von selbst, daß die Vorlage dieser Bestimmungen nicht hat berühren können, die durch die Verfassungsurkunde bereits festgesetzt sind. Man kann darüber zweifeln, verschiedene Ansätze sein, ob die Bestimmungen so, oder anders hätten gebraucht werden können. Ich selbst habe bei einigen derselben wesentliche Bedenken. Es sind aber verfassungsmäßige Grundlagen, die nicht haben aufgegeben werden können.

Der Präsident eröffnet nunmehr die allgemeine Diskussion und schließt dieselbe sofort, da sich Niemand zum Worte meldet. § 1. des Gesetzentwurfs wird nach dem übereinstimmenden Antrage der Kommission angenommen. Er lautet: § 1. Jede der beiden Kammern kann gegen die Minister

wegen Verfassungsverletzung, Beschädigung und Veracht Anklage erheben. Zum § 2 ist ein Amendement vom Abgeordn. Brauchitsch gestellt. § 2 lautet nach dem mit dem Entwurf der Regierung übereinstimmenden Kommissionsantrage: § 2. Eine Verfassungsverletzung wird von einem Minister begangen durch jede der Verfassung zuwiderlaufende Handlung oder Unterlassung, deren Verfassungswidrigkeit dem Schuldigen bekannt war, oder nicht ohne sein großes Verschulden entgehen konnte.

Das Amendement Brauchitsch geht dahin, nach „zuwiderlaufende“ einzufügen: zum Nachtheil des Staats gereichende. Abg. v. Kleist-Seehow scheidet in der Fassung des gesammten Gesetzentwurfs den Ministeranklagen kein hinreichendes Maß gestellt. Er sei nicht der Ansicht, daß alle Handlungen der Minister ohne Weiteres unter § 61 der Verfassung fallen. Hierin würde ein Weg zur Einmischung der Kammer in die ihr nicht zukommende Exekutive liegen. Art. 61 der Verfassung verweise ausdrücklich auf ein Gesetz, welches die Handlungen bestimmen solle, welche unter die Ministeranklage fallen. Dieser Entwurf thue das nicht; er stelle gar keine Grenze. Das Amendement Brauchitsch verwerfe, ein solches Maß zu setzen, aber auch dieses sei nicht ausreichend. Nach seiner Ansicht hätte der Entwurf noch gar nicht sollen vorgelegt werden. Die Verantwortlichkeit der Minister gehöre zu den Mechanismen, womit man die Wähler zu beglücken vorgebe, und wobei die Wähler doch Hunger und Noth litten. Die Minister seien verantwortlich vor Gott und vor dem Könige. Reiche dies nicht aus, so werde auch das Gesetz nichts helfen.

Das Amendement Brauchitsch wird verworfen, und die Fassung des Regierungsentwurfs angenommen. Berichterstatter Abg. Wenzel: Gegen den § 2 ist so eben von dem Herrn Redner hauptsächlich das eingewendet worden, daß, wenn er so stehen bleibe, die Minister wegen solcher Handlungen bestraft werden müßten, welche doch nach der Ansicht eines großen Theils der gegenwärtigen oder einer zukünftigen Kammer nur Pflichterfüllungen wären. Ich verstehe diese Verurteilung um so weniger, da er später darauf zurückgekommen ist, daß dem erkennenden Gericht die Beurtheilung überlassen bleiben soll, ob durch die Handlung dem Staate ein Nachtheil zugefügt worden ist. Der Redner geht von der Ansicht aus, daß der Richter, wenn eine Anklage eingereicht ist, den Minister auch verurtheilen müßte. Eben darum, weil es ganz unmöglich ist, einen bestimmten Thatbestand für die Handlung der Verfassungsverletzung aufzustellen, eben darum ist ein ganz allgemeiner Ausdruck von der Regierung hingestellt worden.

Dhne Diskussion werden hierauf die §§ 3-5 nach dem Vorschlage der Kommission angenommen. Sie lauten: § 3. Eine Verletzung ist vorhanden: 1) in dem durch das Strafgesetzbuch vorgeschriebenen Fällen, 2) wenn ein Minister von einer auswärtigen Regierung Gesandte oder andere Vortheile annimmt, fordert oder sich versprechen läßt. Die von dem Könige gestattete Annahme von Ehrengehältern und Auszeichnungen fällt nicht unter diese Verletzung. § 4. Der Veracht umfaßt die Verbrechen des Hochverraths und des Landesverraths; er ist selbst wenn die Merkmale dieser Verbrechen nicht vorliegen, vorhanden, wenn ein Minister irgend eine Handlung, welche geeignet ist, die innere Sicherheit des Staates zu gefährden, oder den Staat in Verhältnisse zu auswärtigen Mächten zu beschweren, in bösserlicher Absicht vornimmt. Unter den Handlungen sind Unterlassungen einbezogen. § 5. Fällt die strafbare Handlung unter ein bestimmtes Strafgesetz, so kommt dieses zur Anwendung. Ist sie nur durch das gegenwärtige Gesetz vorgesehen, so wird nach richterlichem Ermessen eine der zu den gesetzlichen Strafarten gehörenden Strafen verhängt; aus Zuschuß oder eine härtere Strafe darf jedoch in einem solchen Falle nicht erkannt, und als Freiheitsstrafe nur Einschließung verhängt werden. Jede Verurtheilung hat kraft des Gesetzes den Verlust des Amtes zur Folge.

Zu dem § 6 hat die Kommission eine Fassungänderung vorgeschlagen. Der § lautet danach: § 6. Minister, welche nicht mehr im Amte sind, bleiben rückständig der von ihnen während ihrer Amtsführung als Minister begangenen strafbaren Handlungen den Bestimmungen dieses Gesetzes unterworfen, wenn die Verurteilung vor der Schließung der ersten auf ihr Ausschneiden aus dem Amte folgenden Sitzungsperiode der Kammer beantragt wird (§ 7). Ist der Antrag bis dahin nicht eingebracht, so findet wegen Verfassungsverletzung eine Verurteilung nicht mehr statt; wegen Verletzung oder Veracht kann sie nur nach den gemeinen Strafgesetzen und vor den gewöhnlichen Gerichten eintreten.

Der Abg. Brauchitsch hat hierzu ein Amendement gestellt, dahin gehend, den Regierungsentwurf wieder herzustellen, d. h. statt der Schlussworte im ersten Satz: „beantragt wird,“ die Worte: „eingeleitet wird,“ zu setzen.

Der Abg. v. Brauchitsch motivirt diesen Antrag kurz. Justizminister Simons: Ich erkläre mich mit dem Antrage des Abgeordneten v. Brauchitsch einverstanden. Es scheint mir entscheidend zu sein, daß es darauf ankommt, ob diejenige Person, welche das Recht zu einer Anklage hat, erklärt hat, von diesem Rechte Gebrauch machen zu wollen. Genügt der bloße Antrag der erforderlichen Anzahl von Mitgliedern, vor dem Schlusse einer Sitzungsperiode eingebracht, so würde man anerkennen, daß für diesen Antrag die Continuität spreche und daß er für die nächstfolgende Sitzungsperiode im vollen Gange bleibe. Ich trage darauf an, die ursprüngliche Fassung anzunehmen.

Berichterstatter Abg. Wenzel begründet aus dem Kommissionsberichte die Ansicht der Kommission und empfiehlt die Annahme des Kommissionsantrags. Der Justizminister: Der Redner hat sich auf die Bestimmungen des Strafgesetzentwurfs bezogen, welche die Verjährung betreffen. Ich nehme gerade diese für mich in Anspruch. Denn nach diesem Grundsatz hätten wir zu fragen: wer denn hier die Funktionen des Staatsanwalts ausübt? Dies thut nicht der Antragsteller, sondern die Kommission, welche die Kammer nach § 28 erwählt. Soll also das spezielle Gesetz mit dem allgemeinen Gesetze übereinstimmen, so muß der § 6 die Fassung der Regierungsvorlage erhalten, die durch § 17 ihre Erklärung erhält.

Nachdem der Berichterstatter Wenzel hiergegen noch das Wort ergriffen und ausgeführt hat, daß, da die Kammer vom Gesetze zur Anklage berufen sei, der Antrag auf eine Anklage aber vorliege, wenn er von 50 Mitgliedern unterstützt werde, hierdurch die Verjährung unterbrochen werde, schreitet man zur

Abstimmung. Das Amendement des Abgeordneten von Brauchitsch wurde verworfen und die von der Kommission vorgeschlagene Fassung des § 6 angenommen. Vom Abgeordneten Grafen Arnim ist ein Antrag eingelaufen, zwischen § 6 und 7 einen Paragraphen einzuschließen, dahin gehend: das Verfahren bei der Anklage der Minister wird durch ein besonderes Gesetz bestimmt. Der Antrag findet ausreichende Unterstützung.

Abg. Graf Arnim (zur Begründung seines Antrages): Ehe wir über die Form des Verfahrens bestimmen, müssen wir uns über die Sache klar sein. Es ist also die Frage, ob durch das vorliegende Gesetz und durch unsere konstitutionelle Erfahrung der Gegenstand der Minister-Anklage hinreichend klar und bestimmt sei, um die Form des Verfahrens mit Sicherheit aufstellen zu können. Ich glaube: nein! Ich verweise auf § 100 und 101, ich weise hin auf die noch nicht entschiedene Frage, ob die provisorischen Verordnungen beiden Kammern zugleich vorgelegt werden müssen, oder nicht. Und solcher unentschiedenen Fragen könnte ich Ihnen noch viele aufzählen. Nun will man den Ministern sagen, diese Verfassung habe ihr zu befolgen, und jede Verletzung zieht Anklage und Strafe nach sich. Man kann sagen, der Richter könne Alles berücksichtigen. Ja, wenn die Richter sagen könnten: Schuldig seid Ihr, aber von Strafe wollen wir Euch absolviren. Das geht aber nicht. Es muß für die Frage, ob eine Verfassungsverletzung stattfindet, einen wesentlicheren Inhalt geben. Ich mache dem Gesetze den Vorwurf, daß es über diesen Theil zu leicht hinweggegangen. Es ist in dem Gesetze nichts weiter gesagt worden, als in der Verfassung. Der § 2, wie wir ihn angenommen haben, enthält weiter nichts, als eine Umschreibung der Verfassung. Wo ist ein Anhalt? Das Gefühl? Meine Herren, aber das Gefühl unterliegt der Leidenschaft, der Leidenschaft der Parteien. Meine Herren, von diesem Gefühl die Männer, die namentlich in den Zeiten, wie die jetzigen, immer eine sehr schwere Stellung haben, abhängig zu machen, das wäre unverantwortlich. Ich spreche weniger von Hochverrath und Beschädigung, und Gott sei Dank, liegen bezüglichen Fälle sehr fern: wohl aber rede ich von Civilansprüchen wegen verwendeter Gelder. Die Grundidee der Verfassung ist die der Mitwirkung bei der Gesetzgebung und bei der Finanzverwaltung. An diesen wird ein gebildetes Volk immer festhalten. Ein momentanes Abweichen hiervon zum Absolutismus hin würde ich sehr beklagen. Aber für die Dauer eines solchen Zustandes ist Preußen der Ort nicht. Es giebt aber eine Menge von Formeln und Abstraktionen, und man kann mit Recht sagen, es bestehe kein Absolutismus, wenn auch nicht gerade die Ministerverantwortlichkeit besteht, wenn auch nicht gerade die Steuern jährlich bewilligt werden. (Bravo.) Es kann ohne Erfüllung dieses Schematismus eine Vertheilung des Volkes in jenen beiden Hinstücken bestehen. Als der konstitutionelle Formalismus noch nicht bestand, ist nicht leicht ein Gesetz erlassen, von dem man großen Widerspruch bei den Ständen erwartete. Und im Fall der Noth werden alle Formen durchbrochen. Ich bin immer für das Mitwirken der Stände bei der Gesetzgebung und der Finanzverwaltung gewesen, und wenn etwas ihr schadet, so ist es nach meiner Ansicht noch das Festhalten an jenen Formen, welche jedes kräftige Handeln unmöglich machen.

Ich wünsche deshalb, daß die praktische Ausführung des Gesetzes in Betreff der Verfassungsverletzungen noch nicht eintrete. (Bravo.) Während dieser Debatte sind die Herren Minister von der Heydt und v. Kammer erschienen.

Abg. Weseler ist durch den eingebrachten Antrag des Abg. Grafen v. Arnim überrascht, da derselbe den Antrag mitten in der Diskussion einbringe, der doch durch die allgemeine Diskussion hätte erörtert werden müssen. Er hält sich für verpflichtet, dem Vordränger Einiges von seinem (Weseler's) Standpunkte zu erwidern, und thut dies in einer längeren Ausführung.

Abg. v. Beckers (für den Kommissionsbericht): Im Lande besteht eine nicht sehr zahlreiche Partei, welche der Verfassung feindlich ist; eine andere zahlreichere Partei sucht in der Beschwörung der Verfassung die Abschließung einer sehr gefährlichen Periode für Preußen. Ich bekenne mich mit Freuden als Mitglied dieser Partei. Diese Verfassung darf nicht mehr in Frage gestellt werden. Zur Ausführung der Verfassung gehört das vorliegende Gesetz. Mit der Einführung desselben kann nicht mehr gewartet werden. Das Königthum muß erhaben und unberührt dastehen über den Schwankungen der Meinung, über den Irrungen und Kämpfen im Volke. Das vorliegende Gesetz hat den Zweck, diese erhabene Stellung der Krone durch die Verantwortlichkeit der Minister zu sichern. Der Abgeordnete von Prenzlau sagte, Preußen sei nicht für den Absolutismus. Ich stimme ihm darin bei; aber die Rückblicke in die früheren Verhältnisse, wie ihn der Abgeordnete von Prenzlau gab, kann nicht ermutigen. Lieber einen ehelichen Absolutismus, als die Wiederholung solcher Zustände. Wenn die Anschauungsweise, wie der Abgeordnete von Prenzlau sie aussprach, sich verbreitet, dann ist die Verfassung in Gefahr! Auf diesem Boden ernten wir alle Gegner, wobei sie auch kommen. Wir stehen auf dem Boden des Eides vom 6. Februar.

Die Diskussion wird geschlossen. Das Amendement des Grafen v. Arnim wird verworfen und die §§ 7, 8 und 9 den Kommissions-Anträgen gemäß angenommen. Schluß der Sitzung 3 Uhr 25 Minuten.

**Berlin, 1. Febr.** Sr. Majestät der König haben allergnädigst geruht, dem Sekretär der niederländischen Gesellschaf zur Beförderung der Tonkunst, Prof. Dr. Vermeulen zu Rotterdam, den rothen Adler-Orden 4ter Klasse zu verleihen. Den Seehandlungs-Direktor Bloch zum Präsidenten der Seehandlung mit dem Range eines Rathes erster Klasse zu ernennen. Ihre königl. Hoheit die Prinzessin von Preußen sind nach Weimar abgereist.

Der bisherige Privat-Docent Dr. Merkel hier selbst ist zum außerordentlichen Professor in der juristischen Fakultät der königl. Universität zu Königsberg ernannt worden.

Nach dem heutigen Militär-Wochenblatt ist v. Holzenbecher, Hauptmann vom 24. Infanterie-Regiment, als Major, mit der Regiments-Uniform und Pension, der Abschied bewilligt und Steinweg, Oberst-Lieutenant, von der Führung des 2ten Aufgebots vom 3. Bataillon 20. Landwehr-Regiments entbunden worden, und demselben gestattet, die Uniform des 6. Infanterie-Regiments, mit den vorschristmäßigen Abzeichen für Verabschiedete, zu tragen. Dasselbe Blatt enthält die allerhöchste Kabinets-Ordre, betreffend die Ernennung des Großherzogs von Oldenburg, königl. Hoheit, zum Chef des 13ten Infanterie-Regiments, und die Verfügung, betreffend die Veränderung in den Ober-Kommandos der Truppen. Sie lautet: Des Königs Majestät haben mittelst allerhöchster Kabinets-Ordre vom 25. Januar d. J. E. königl. Hoheit den Prinzen von Preußen von der bisherigen Befehlshabung über das Garde-, zweite, dritte und vierte Armeekorps, in Folge der in der Stärke und Formation der Truppen eingetretenen wesentlichen Veränderungen, wieder zu entbinden und gleichzeitig zu bestimmen geruht, daß das Garde- und dritte Armeekorps nunmehr dem Ober-Kommando in den Marken — wenigstens das erste als solches nicht mobil gemacht wird — allein untergeordnet bleiben sollen, wogegen E. königl. Hoheit der Prinz von Preußen das Militär-Gouvernement in der Rheinprovinz und in Westfalen wieder übernehmen werden.

Diese allerhöchsten Bestimmungen werden hierdurch zur allgemeinen Kenntniß der Armee gebracht. Berlin, 26. Januar 1851. Kriegs-Ministerium. Allgemeines Kriegs-Departement. v. Wangenheim. v. Perwarth.

**Berlin, 1. Februar.** [Der Brand des Kroll'schen Etablissements. — Die Kammer.] Ein Ereigniß, welches heute die Politik fast in den Hintergrund drängt, und die ganze Stadt auf die Beine gebracht hat, und welches ich eben deshalb auch an die Spitze meines heutigen Tagesberichts setzen will, ist der große Brand des prächtigen Kroll'schen Etablissements. Dasselbe ist das bedeutendste Vergnügungsetablissement, welches hier besteht, und bietet sowohl seiner Ausdehnung, wie seiner innern Einrichtung nach etwas in seiner Art Einziges dar. Es kommt kaum irgend Jemand nach Berlin, der dasselbe nicht als eine der hier bestehenden Sehenswürdigkeiten besucht hätte. In diesem Lokal, welches für Konzerte, Hälle und Vergnügungen aller Art sonst den Sammelpunkt bildet, steht im Augenblicke das riesige Wästel'sche Cyclorama des Mississippi aufgestellt, dessen Besizer diese Ausstellung besonders der Schuljugend erprießlich zu machen bestrbt ist, indem er den Kindern für ein ganz geringes Eintrittsgeld den Besuch gestattet. Eben für heute Nachmittag waren wieder mehrere 1000 Kinder angefaßt. Unmittelbar vor dem Beginne der Vorstellung, als zum Glück das Lokal noch leer war, brach in Folge des Springens einer Gasröhre Mittags 1 Uhr das Feuer aus, welches sich dann wegen des vielen leicht brennbaren Stoffes mit solcher Schnelligkeit verbreitete, daß in einer halben Stunde das ganze Haus mit seinen Seitenflügeln in Flammen stand und jetzt nur noch die Mauern eine schöne Brandruine bilden. Man schaudert unwillkürlich bei dem Gedanken an das Unglück, welches hätte entstehen müssen, wenn das Feuer eine Stunde später, wo das ganze Lokal mit tausenden von Kindern angefüllt sein sollte, ausgebrochen wäre. Das schöne Cyclorama ist natürlich ein Opfer des Brandes geworden, auch soll ein Solbat von den Rettungs-Mannschaften das Leben verloren haben. Die Straßen wegen von Menschen, weil Alles nach dem Thiergarten hinausplüßte, der Brand des Lokals, wo gewiß jeder Berliner einmal gewesen ist, zu sehen.

Auch ich kam in Folge dieses Feuers zu spät in die Kammer, um noch dem Beginn der Debatte über das Minister-Verantwortlichkeitsgesetz beizuwohnen, doch noch zeitig genug, um bei den Beratungen über die wichtigen Paragraphen 6 und 7 zugegen zu sein. Die äußerste Rechte, der ganze Konstitutionalismus u. s. w. mit auch die Verantwortlichkeit der Minister eine hohe Phrase ist, bemühte sich natürlich, das ganze Gesetz durch Amendements, die es in seinem Wesen angriffen, illusorisch zu machen, und Graf Arnim, der Führer dieser Partei, ging hierbei selbst ins Feuer. Man wollte, dies war der Zweck des Amendements, die Feststellung der einzelnen Fälle, in denen eine Verfassungsverletzung vorliege, erst wieder einem späteren Gesetze vorbehalten, als ob sich diese Fälle überhaupt in dieser Weise spezialisiren ließen. Die Kammer sollten, so erklärte Graf Arnim, auf die Bedeutung der Provinzialstände mit beratender Stimme und mit dem Steuerbewilligungs-Rechte nur für neue Steuern zurückgeführt, die ganze Verantwortlichkeit der Minister der Volksvertretung gegenüber also als ein über diese Sphäre hinausreichendes Attribut beseitigt werden. Ich würde kaum Veranlassung nehmen, auf diese vollkommenen Wünsche einer extremen Partei so ausführlich zurückzukommen, wenn dieselben nicht von selbst von Tag zu Tag eine steigende Bedeutung erhielten. Die Revision der Verfassung in diesem Sinne tritt immer deutlicher als Ziel der Bestrebungen dieser mit dem Hofe in enger Beziehung stehenden Partei hervor. Die Revision der Verfassung von konservativen Gesichtspunkten, dies ist der Titel einer eben heute ausgegebenen Brochure des Herrn v. Bülow-Sumnerow, worin er offen im Namen der ganzen Partei und, wie er selbst eingeleitet, nach vorher getrossener Verabredung mit den Führern derselben, diese Gesichtspunkte als das Programm für die Zukunft aufstellte. Eine durchgreifende Aenderung des Wahlgesetzes, ein Hervorgehen der Kammer aus den Provinzialständen, ein illusorisches Steuerbewilligungsrecht u. s. w., man mache sich bei Zeiten darauf gefaßt, dies in einer nahen Zukunft in concreterer Form angekrebt, vielleicht selbst vom Ministerium vorgeschlagen zu sehen. Ich sehe wahrlich nicht schwarz in die Zukunft, aber ich glaube genau unterrichtet zu sein über das, was man will, ja selbst will in gouvernementalen Kreisen. Deshalb habe ich Gegenwärtig sind nun auch die ausführlichsten Motive zum neuen Strafgesetzentwurf zur Vertheilung unter die Abgeordneten gekommen. Es ist ein voluminöses und interessantes Aktenstück, welches sich leider nicht zum Excerptiren eignet, und auf das ich auch wohl bei den nun bald bevorstehenden Beratungen über dieses wichtige neue Gesetz zurückzukommen Gelegenheit finden werde.

Ueber den großen Brand des Kroll'schen Etablissements theilen wir noch folgende Notizen mit. Die „Reform“ meldet: „Kroll's Lokal ist heute ein Raub der Flammen geworden.

