



Biwöchlicher Abonnementenpreis in Breslau 2 Thlr., außerhalb incl.
Post 2 Thlr. 11½ Sgr. Abonnementgebühr für den Raum einer
fünfstelligen Zeile in Postzeitchrift 1½ Sgr.

Expedition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Post-
amtshäuser Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag
einmal, an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Nr. 38. Mittag-Ausgabe.

Fünfundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Sonnabend, den 23. Januar 1864.

Telegraphische Depeschen und Nachrichten.

Kopenhagen, 22. Jan. In der Adressdebatte des Folkethings äußerte der Konseilpräsident Bischof Monrad unter Anderem: er müsse den Reichstag bitten, sich jedes Versuchs zu enthalten, um die Regierung zu verhindern, ein Haar breit von dem abzuweichen, was sie als das Rechte betrachte.

Hamburg, 22. Jan. Das Thermometer zeigt 5 Grad über Null und es regnet; doch wird das Elbeis noch mit Wagen befahren. Nach der Börse trifft der Feldmarschall Wrangel morgen früh um 4½ Uhr mittelst Extrazugs hier ein.

Preußen. Landtags-Verhandlungen.

30. Sitzung des Hauses der Abgeordneten (22. Januar.)

Die Tribünen sind ziemlich besetzt, die Diplomatenloge nur spärlich. Am Ministerialen sind die Minister v. Bismarck, v. Bodenböhming und v. Selbowski.

Präsident Grabow eröffnet die Sitzung um 10½ Uhr mit den gewöhnlichen geschäftlichen Mitteilungen. Es sind wiederum Zustimmungsabreden in Betreff der schleswig-holsteinischen Sache an das Haus eingegangen und auf dem Bureau zur Einsicht ausgelegt. Vom Präsidium des Herrenhauses ist die Mittheilung gemacht worden, daß das Herrenhaus verschiedene vom Abgeordnetenhaus ihm zugegangene Gesetzentwürfe (vergl. den gestrigen Sitzungsbericht des Herrenhauses) genehmigt habe, daß es indeß den Beschlüssen des andern Hauses hinsichtlich der Staatsüberschreitungen in den Jahren 1859 und 1860 in zwei Punkten nicht beigetreten sei. Der Präsident bemerkt dazu: Ich habe der Budgetkommission und dem Hause nur Kenntnis hierüber zu geben und zu konstatieren, daß ein Consensus beider Häuser nicht erzielt worden ist. Das Weitere ist Sache der Regierung, welche beide Beschlüsse mitgetragen sind. Meinerseits einen neuen Beschluss zu veranlassen, halte ich für überflüssig, weil ich glaube, daß dieses Haus von seiner in dem früheren Beschlüsse niedergelegten Ansicht nicht abgehen wird. (Zustimmung.)

Erster Gegenstand der Tagesordnung ist die Prüfung der Wahl des Abg. Frhns. v. d. Heydt, welche auf Antrag der IV. Abtheilung für gültig erklärt wird. — Den zweiten Gegenstand der Tagesordnung bildet die Fortsetzung der gestrigen Debatte. Das Wort erhält zunächst als Antragsteller

Abg. Schulze (Berlin). Nach dem gestrigen Beschlusse des Hauses soll die Discussion über beide vorliegende Gegenstände verbunden werden, weil ein Brotum über die Politik der Regierung die Entscheidung über die Unleidherrschaft in sich schließt. Allerdings hat das Haus schon im vor. Monate durch eine Resolution seine Ansicht über die Regierungspolitik ausgesprochen; die Staatsregierung hat sich nicht daran gelehrt und die notwendige Consequenz ist jetzt die Verweigerung der von ihr geforderten Mittel. Seitdem ist es aber zu einem Brude mit den deutschen Staaten gekommen, und es genügt eine einfache Vermerkung der Anleihe nicht mehr, es tritt vielmehr an das Haus die Pflicht heran, sich über seine Stellung zur dieser Sache ein für allemal klar auszusprechen. Wir haben bei der Eile, mit welcher die Resolution eingebracht werden mußte, keinen Werth auf die ursprüngliche Redaction gelegt, doch treten wir, die Antragsteller, dem Amendement Groote, welches Alinea 3 wiederholt ist, bei. Was bedeuten die vor uns ausgesprochenen Erklärungen des Ministerpräsidenten, durch welche die von uns betonte Tragweite der preußischen Politik durchaus nicht zurückschwungen wird? Welches ist das Endziel dieser Politik in den Herzogthümern? Wir wissen aus Wien, daß ein Vertrag zwischen der österreichischen und preußischen Regierung abgeschlossen ist; möge es der Staatsregierung gelingen, uns darüber Mittheilungen zu machen, wieviel dersebe dem Lande schwere Verpflichtungen aufzulegen scheint, welche der Zustimmung dieses Hauses bestehen. Einem Punkt nur will ich noch erwähnen, welchen den eigentlichen Streitpunkt berührt. Man bestreitet dem Hause das Occupationsrecht, welches nur auf Grund des londoner Protocols ausgeübt werden könne.

Aber das Protocol selbst erklärt ausdrücklich, es solle die Beziehung vor Herzogthümern zum Bunde durch dasselbe nicht alterirt werden, und wenn nun, laut der Bundesakte, der Bunde die Unverkehrsbarkeit der zu ihm gehörigen Staaten zu wahren hat, so ist damit doch gewiß nicht die bloße Territorialgrenze, sondern zugleich der Rechtsstand, welchen die Erfolgsfrage in sich schließt, gemeint, der, wie alle Parteien anerkennen, für Schleswig und Holstein derselbe sein soll. „Beide Herzogthümer sollen alle Rechtsverhältnisse gemein haben.“ lautet die noch jüngst mitgetheilte Erklärung eines namhaften dänischen Staatsmannes. Demnach steht auch das londoner Protocol dem deutschen Bundesrecht nicht entgegen, und es ist Bunde-sache, den Staatsverband der Herzogthümer untereinander aufrecht zu erhalten. Preußen und Österreich gebären mit ihrer Macht ebenfalls zum Bunde, verleugnen aber gegenwärtig das deutsche Interesse. Nun, ich will mich mit den Herren auch über das spezifisch preußische Interesse auseinandersehen. Preußen muß sich auf Deutschland leben, wenn es sein wahres Interesse fördern will, es darf nicht Sonderbundesgenossenschaften suchen. Jetzt weiß es neben den Antipathien des deutschen Volkes noch die der deutschen Regierungen wach, und diesen Antipathien gibt man einen nationalen Sitzpunkt. Dadurch arbeitet man unjeren Nationalfeinde, Österreich, in die Hände, diesem Österreich, welches uns unter ähnlichen Umständen schon einmal eine Niederlage bereitet hat, die Alle, vom Träger der Krone herab bis zum letzten Mann im Volle schmerzlich empfunden haben. Und unter Wiederholung der damaligen Vorgänge geht man darauf aus, das Vertrauen der Nation zu erschüttern.

Ist das eine wahre Großmachtspolitik? Meine Herren, als ein für das alte Rom demütigender Vertrag, die Folge der Niederlage in den caudiniischen Pässen, abgeschlossen worden war, da ließte Rom Diejenigen, welche den Vertrag geschlossen hatten, an den Feind aus, um nicht ferner an denselben gebunden zu sein! Wie nun aber eine Macht noch obenein Kriegsführer kann, um ein ähnliches Abkommen aufrecht zu erhalten, nachdem es der Gegner gebrochen hat (Hört! hört!), das ist mir unbegreiflich, das kann man nicht für eine eines großen Volkes würdige Politik halten. (Lebhafte Beifall.) Es ist uns vorgekommen worden, daß wir die Regierung zur Action gedrängt und wir nun die Mittel dazu vermeiden. Aber zu welcher Action haben wir sie gedrängt? Wir haben doch wahrlich bestimmt die Ziele der Politik gezeichnet; für welche wir bereit sind, alle Mittel zu gewahren, wie können sie aber doch nicht bemühen, wenn die entgegengesetzten Ziele verfolgt werden. (Sehr richtig.) Es ist gefagt worden, die Regierung müsse im Bunde mit Russland und Österreich nicht alterirt werden. Aber diese Regierungen werden mit ihren inneren Krisen selbst genug zu thun haben, um uns irgend welchen Beistand zu leisten. Ich will Ihnen sagen, welches der dauernde Zweck der Revolutionen ist: Das ist der Geist der heiligen Allianz, der den berechtigten Forderungen der Kaiser, dem Geiste der Zeit nicht Rechnung tragen will, der das alte dynastische Princip hält und pflegt, wonach den Herrschern die unbedingte Verfügung über Land und Leute zustehen soll. (Lebhafte Bravo.)

Werden Sie den Grundsäzen, den Forderungen der neuen Zeit gerecht, und Sie werden dadurch am besten die Revolution bekämpfen (Bravo). Der Abg. v. Blanckenburg hat uns gedroht, das Volk werde unserem ablehnenden Votum ein desavoué geben. Das ist doch nur so zu verstehen, das Volk werde das von uns abgelehnte Geld aus seiner Tasche geben. Gut. Wir nehmen diese Appellation an; aber rufen Sie doch nur Ihre Partei zuerst auf, die schon seit langer Zeit im Rückstande ist (Heiterkeit, Zustimmung), während unsere Partei die Appellation bereits angenommen hat; das Volk betheiltigt sich reicher als man glaubt an der Unterhaltung der nationalen Sache. Die Frage, wie unsere Partei zum Volle steht, beantwortete ich dahin, daß wir bestrebt sind, die politische Auflösung in alle Kreise des Volkes zu tragen, weil wir die Lösung der großen Aufgaben der Zeit nur von bewussten Männern fordern. (Lebhafte Bravo.) Sehr bezeichnend ist die Drohung, mit der der Abg. v. Blanckenburg geschlossen hat; wenn die Krone die Bahn der jetzigen Politik verlassen sollte; sie beweist wiederum, daß das Prunkstück mit der Königsstreue von jener Partei die allergrößte politische Heuchelei ist, nur dazu angebahn, die selbststätigsten Sonderinteressen zu verschleiern. Denn Sie wollen dem Könige nur so lange dienen, als er Ihre Wege wandelt. (Lebhafte Beifall.)

Ministerpräsident v. Bismarck: M. h.! Der Herr Vorredner hat dem londoner Vertrage eine neue Bedeutung gegeben; er hat aus diesem Instru-

ment selbst in letzter Instanz das Erbrecht des augustenburger Hauses hergeleitet. Der Vorredner hält dies darauf, daß der Vertrag die Rechte des Bundes, so weit sie auf Verträge beruhen, aufrecht erhält. Keinenfalls kann aber damit der londoner Vertrag gemeint sein. In seinem Hauptartikel, dem Art. 2, sieht dieser das Erbrecht Christian IX. auf die gesammten, dem dänischen Scepter unterworfenen Länder fest, und man hätte keinen Grund gehabt, zu beschließen, wenn man einen Paragraphen durch den andern wieder aufheben wollte. Der Vorredner hat uns vorgeworfen — und das Ministerium mit den Neuerungen anderer Redner identifiziert — wir wollten von Deutschland nichts wissen. M. h.! Deutlich, es muß ein bedeutender Zauber in diesem Worte liegen (Sehr wahr!), denn ich sehe, daß Jeder das Wort für sich zu geminnen und von seinem Parteistandpunkt daraus Vortrieb zu ziehen sucht. Wir haben Seiten gehabt, wo es Deutsch war, sich gegen den Bund aufzulehnen, und wo es Zeit war, sich dem Bunde gegenüber fortwährend zu bewegen. Sie haben uns vorgeworfen, daß wir Deutschland ignorirten zur Förderung von Privat-Interessen. Ich kann Ihnen denselben Vorwurf zurückgeben; Sie wollen Preußen nicht, weil es Ihnen nicht paßt, Sie wollen Preußen als eine Domäne des Nationalvereins betrachten, weil es Ihren Interessen paßt (Widerspruch, Bravo rechts). Der Vorredner hat einen ganz neuen Satz aufgestellt; er hat gesagt, daß die kleinen Staaten zur Erhaltung ihrer Selbstständigkeit sich an Preußen anlehnten. Die Geschichte der letzten 15 Jahre lehrt gerade das Gegenteil; die kleinen Staaten haben sich seit dem Vertrage von Bregenz an Österreich angelehnt, da sie ihre Selbstständigkeit mehr durch Preußen, als durch Österreich gefährdet gesehen haben.

Gegen diese, durch die natürliche Besorgniß der Kleinstaaten für ihre Souveränität hergebrachte Coalition haben wir lange am Bunde zu kämpfen gehabt und ich selbst habe an diesen Kämpfen teilgenommen. Ein neuer schleswig-holsteinischer Staat, wie Sie ihn sich denken, würde auf unsere Unterstützung sehr angewiesen sein, denn man würde ein Land haben, welches zu Dänemark in der selben Stellung befinden würde, in welches sich wiederhergestelltes Polen zu Preußen befinden würde. Es ist unsere Aufgabe, mit den slandinabischen Staaten im friedlichen Verhältniß zu leben, wie die Aufgabe zu erreichen sei, ob sie überhaupt zu erreichen sei, das hängt nicht von uns ab. — Die Rede des Hrn. Antragstellers und die Folgerungen, die er aus der Lage der Sache gezogen hat, nötigen mich, in die Diskussion weiter zurückzugreifen, als es meine Absicht war. Wir können mit Sicherheit annehmen, — weil wir den Redner als Repräsentanten der Majorität betrachten, — daß Sie die Anleihe ablehnen, und daß ich mich in dem Vertrauen, welches ich auf Sie gesetzt habe, täusche. Das Hauptmotiv, weshalb Sie die Anleihe ablehnen, ist der Mangel an Vertrauen zu dem gegenwärtigen Ministerium. Ich habe mich deshalb gefragt: was müssen wir, die preußischen Minister thun, um Ihr Vertrauen zu erwerben? Es müßte sich von der preußischen Verfassung (oh! oh!) von der preußischen Geschichte, von dem preußischen Volksgefühl vollständig loslösen, indem es die Hand dazu bietet, die Meinungswahl dieses Hauses in Preußen herzustellen, und der fortwährenden Ausstellung der Krone gegen dieses Haus durch Verweigerung der Contratssignatur des Ministers ein Ziel setzt. Sie haben dies in dem Bericht deutlich ausgesprochen, und eine frühere Aufermunung von mir, daß es sich um einen Kampf handle zwischen dem Hause Hohenzollern und dem Hause der Abgeordneten, hat sich bestätigt. — Mit Worten, mit denen die Redner gegen uns kämpfen, ist eine ruhige anständige Diskussion nicht zu führen, denn Sie werden zugeben, daß das, was für den einzelnen Abgeordneten zulässig ist, für mich auf dieser Stelle nicht passend ist.

Der Ministerpräsident geht hierauf einzelne Stellen des Commissionsberichtes durch und sagt im Versatz dessen: Auf Seite 7 melden Sie das Recht der Krone über Krieg und Frieden von Ihrem Votum abhängig, Seite 8 sprechen Sie den Entschluß aus, die Regierung zur Action zu veranlassen. Das überschreitet ihre verfassungsmäßigen Befugnisse. Wenn irgend etwas die Verfassung aus den Händen der Krone winden kann, so ist es dieses Wort. Man getraut sich nicht mehr zu sagen: ich handle im preußischen Interesse und ich handle als Preuße; ein offenes Bekennnis zu preußischen Interessen und preußischer Nationalität ist auf Ihrer Seite nicht möglich, und wohlverstandenes Interesse ist natürlich nur solches, wie Sie es verstehen. Auf Seite 15 sagen Sie, daß der König auf. Ihr Gehör einen Erinnerungskrieg führen soll, um Schleswig für den Herzog von Augustenburg zu gewinnen. Wenn man Ihr Vertrauen gewinnen soll, so muß man sich Ihnen hingeben; was wären denn die Minister künftig anders, als parlamentarische Minister? Dazu wird es, so Gott will, nicht kommen. (Widerspruch und Bravo rechts.) Der König müßte nach Ihrer Auffassung vor unserer Verfassung eine Periodizität sein, die weniger Einfluß auf die Geschichte Preußens hat, als jeder einflussreiche Fraktionführer, mit dem man capitulieren muß, um die Majorität zu bekommen. M. h.! und trotz allerdem sind die Bestimmungen in der Verfassung vollständig klar. Der Vorredner hat die Vermittelung zwischen seinem Standpunkt und dem meinen dadurch für möglich gehalten, daß eine indirekte Röthigung stattfinde; er hat das ganze System, wie es der Commissions-Bericht entwickelt, als eine solche indirekte Röthigung betrachtet. Er kommt also zu dem logischen Schlusse, daß meine Aufermunung, die Regierung müsse das Geld nehmen, wo sie es finde, auch in den Begriff der indirekten Röthigung falle. Ich habe vorher gesagt, das widerspricht nicht blos der Verfassung, auch den Traditionen der Geschichte und dem Volksgeist. Dieser ist durch und durch monarchisch, und wird trotz der Auflösung, die ich nur Verwirrung nennen kann, es bleiben.

Sie desabourieren unsere glorreiche Vergangenheit, indem Sie unsere Stellung bekämpfen und dasselbe Ihnen Sie, indem Sie Preußen unter eine Bundesmajorität mediatisieren. Sie stellen den Parteistandpunkt über die Interessen des Landes, Sie fühlen nicht, und Ihre Resolution beweist dies, das preuß. Volk. Darum wollen Sie auch gern gewisse Vorauflösungen über das wahrscheinliche Verhältniß der preuß. Armee aussprechen; das sieht eben, wiefern Sie dem Volke stehen (Heiterkeit). Fühlt das preußische Volk so wie Sie fühlen, so müßte ich sagen, der preuß. Staat hat sich überlebt. Aber so weit sind wir noch nicht. Ich erinnere Sie daran, daß Friedrich Wilhelm der Erste es ausgesprochen, daß er vor Allem die Macht der Junfer brechen werde, und daß er an deren Stelle die Souveränität als einen rocher de brones substituieren werde. Dieser rocher de bronze, m. h. und trotz allerdem sind die Bestimmungen in der Verfassung vollständig klar. Der Vorredner hat die Vermittelung zwischen seinem Standpunkt und dem meinen dadurch für möglich gehalten, daß eine indirekte Röthigung stattfinde; er hat das ganze System, wie es der Commissions-Bericht entwickelt, als eine solche indirekte Röthigung betrachtet. Er kommt also zu dem logischen Schlusse, daß meine Aufermunung, die Regierung müsse das Geld nehmen, wo sie es finde, auch in den Begriff der indirekten Röthigung falle. Ich habe vorher gesagt, das widerspricht nicht blos der Verfassung, auch den Traditionen der Geschichte und dem Volksgeist. Dieser ist durch und durch monarchisch, und wird trotz der Auflösung, die ich nur Verwirrung nennen kann, es bleiben.

Die gestern geschlossene Generaldiskussion wird nach dieser Rede des Ministers wieder eröffnet.

Abg. Graf Schwerin: Ich will nur Einiges auf die Bemerkungen des Herrn Ministerpräsidenten, die gewiß nicht im Interesse der von ihm vertretenen Sache gesprochen sind, erwidern. zunächst entgegne ich ihm als Preuße und im Bewußtsein des Preußenthums — ich glaube, daß ich mich immer als ein guter Preuße gezeigt habe — in Ueber einsicht mit vielen törichten Alten, daß preußische Interessen niemals collidiren können mit den deutschen Interessen. (Allzeitiges Bravo!) Darin unterscheidet sich eben Preußen von den übrigen deutschen Staaten und von Österreich, daß seine eigenen Interessen stets zusammenfallen mit den Interessen des ganzen Deutschlands. (Lebhafte Beifall.) In einer Beziehung trete ich dem Ministerpräsidenten bei, daß der preußische Volksgeist tief durchdrungen ist von dem monarchischen Princip. (Allzeitige Zustimmung.) Darauf ruht aber auch die Hoffnung auf des Vaterlandes Zukunft und daß es vom Abgrund gerettet werden kann, wenn die Regierung sich innerhalb der verfassungsmäßigen Schranken hält und das beobachtet, was Pflicht und Gewissen uns wohl als der Regierung vorordnen. Nur durch Festhalten an dem verfassungsmäßigen Wege ist der Conflict zu lösen. (Beifall.) Der Ministerpräsident hat ferne beweislos den Satz aufgestellt, daß die Majorität des Abgeordnetenhauses die Partei-Interessen über die Interessen des Landes stellt; die Interessen des Landes verlangen aber, daß die Regierung eine andere innere und äußere Politik befölge. (Lebhafte Beifall.) Ich will nur in Kürze meinen Standpunkt zur Sache darlegen, was ich für um so mehr gehalten habe, je kleiner die Zahl meiner politischen Freunde hier im Hause ist. Nur nach schweren inneren Kämpfen und mit großer Mühe bin ich zu dem Standpunkte gelangt, daß ich mich mit der Majorität, die Anleihe abzulehnen entschlossen habe. (Bravo!) Es ist nichts Kleines für mich, ein solches Votum abzugeben, und wenn unsere Truppen bereits auf dem Marsch sind, die Witterung zu versagen, welche die Armee halten und stützen sollen.

Wenn aber der Ministerpräsident auf der einen Seite die Pflicht der verantwortlichen Räthe der Krone betont, die auswärtige Politik nach dem Willen derselben zu leiten, so lange sie selbst damit einverstanden ist, so ist es auf der andern Seite das unzweckhafte Recht und die eben so unzweckhafte Pflicht der Landesvertretung, wenn von ih die Verwaltung der Mittel zur Durchführung dieser Politik verlangt wird, gewissheit zu prüfen, ob die Personen der verantwortlichen Träger dieser Politik oder ein klar Programm die erforderliche Garantie bieten, daß diese Mittel wirklich im Interesse des Landes verwendet werden (Lebhafte Bravo von allen Seiten). Beides finde ich bei dem gegenwärtigen Ministerium nicht in ausreichendem Maße (Lebhafte Zustimmung). Ich habe bereits bei früherer Gelegenheit mich für Loslösung vom londoner Protocoll und für die Anerkennung des Herzogs Friedrich ausgesprochen, weil ich eine Lösung in diesem Sinne im Interesse und mit der Ehre Preußens am meisten im Einklang erachte und bin durch die seitigeren Erörterungen von beiden Seiten in dieser meiner Meinung noch bestärkt worden. Ich halte sie für die ehrliechste und für diejenige, die am meisten die Bedingungen des Gelingens für sich hat (Beifall).

Der Redner wendet sich sodann gegen die vom Ministerpräsidenten in Aussicht gestellte Personalunion der Herzogthümer mit Dänemark, da sie seiner Ansicht nach Niemanden zufrieden stellen könnte. Er sucht ferner die Unabhängigkeit des londoner Protocolls nachzuweisen und betont das klare Erbrecht des Herzogs Friedrich.

Er habe nie für den Gegensatz Preußen und Österreich geschwärmt und daher auch nie einem Bundesstaate, der auf Österreichs Ausschließung ausgewichen wäre, zugestimmt, sich vielmehr über Österreichs Weitertreibung auszugesetzt. — In der schleswig-holsteinischen Frage, fährt Redner fort, halte ich indeß das Zusammengehen Österreichs und Preußens für verderblich, ohne daß mir deshalb Nationalvereinstendenzen untergelegt zu werden brauchen. Das hierbei die Interessen Österreichs und Preußens auseinandergehen, liegt auf der Hand. Der Ministerpräsident kennt allerdings keine deutschen, sondern nur österreichische, preußische, bairische Interessen; aber wenn er von den deutschen Interessen nichts wissen will, auch das preußische Interesse müßte ihm gebieten, nicht die gegenwärtige Politik zu verfolgen, sondern sich an Deutschland anzulehnen. Der Ministerpräsident hat aber fern der gefährlichen Sache ausgesprochen, daß nur das Recht sei, was durch die Mehrheit der europäischen Bayonetten aufrecht erhalten werde. Ein solcher Satz hat in Geltung in Preußen gehabt, in unserem Lande galt vielmehr immer der Grundsatz: justitia fundamentum regorum. (Lebhafte Beifall.) Das Recht ist eine sittliche Macht, das zwar zeitweilig durch europäische Bayonetten niedergebrüllt werden kann, aber wieder auflebt, und dem schließlich immer die Volker mit tapferer Wuth gegenüber den Bayonetten zum Siege verhelfen. Das wahre Motiv der Regierungspolitik scheint mir durch den Beifall vor der Demokratie und dem Auslande zu sein. Nur glaube ich, daß dadurch den Besorgnissen vor dem Eindringen der Demokratie wenig Abbruch geschieht, daß man den gerechten Forderungen des Volkes in keiner Weise Rechnung trägt. (Lebhafte Beifall.)

In die Hand der preußischen Regierung war es gegeben, sich an die Spur der Bewegung zu stellen und dadurch viel gut zu machen, was in der letzten Zeit verloren gegangen, sowohl an Sympathien des Volkes in den übrigen deutschen Staaten, als in unserm eigenen Lande, (Lebhafte Beifall) und ich habe von Anfang an lebhaft bedauert, daß das Ministerium diese Gelegenheit versäumt hat. (Bravo.) Wenn der Ministerpräsident seine Politik mit den Besorgnissen vor möglichen Verwicklungen mit dem Auslande rechtfertigen will, so meine ich, daß der von ihm eingeschlagene Weg die Gefahr dieser Verwicklungen nicht vermindert. Preußen hat indeß schon größere Aufgaben gelöst, und wenn es im Bewußtsein seines guten Rechts zur Erfüllung seiner Aufgabe vorgegangen wäre, hätte es sich scheinbar auch vor den europäischen Bayonetten nicht zu scheuen brauchen. (Bravo.) Neuerdings bemühen sich die öffischen Zeitungen — nachdem die englischen Drucknoten nichts mehr verschlagen — mit einer gewissen Vertheidigung darauf hinzuweisen, daß Russland mit seinen Ansprüchen herzutreten drohte, wenn die Anerkennung des Herzogs Friedrich erfolgte. (Heiterkeit. Zustimmung.)

Der Redner sucht nun mehr die Hinfälligkeit der russischen Erbansprüche gegenüber dem klaren Erbrecht des Herzogs Friedrich darzuhalten, und daß das Recht der Krone über die preußischen Herzogthümer entgegen zu treten. Ferner deducirt Redner, daß das Lande allerdings verpflichtet sei, die Bundesmatrikelbeiträge zu bewilligen, doch aber zur Deckung derselben keine Anleihe nötig sei, sondern die vorhandenen Baarbestände, resp. der Staatschaf auszudecken, um so mehr, da es sich nach der Erklärung des Ministerpräsidenten um Vorschüsse handle, die von Dänemark wieder erstattet werden sollen. Er verliest ein Amende-ment in diesem Sinne, welches auf motivierte Ablehnung der Anleihe geht, dessen Stellung er aber unterlassen habe. Der Ministerpräsident, fährt Redner fort, wird

nicht geben, der Landesvertretung das Recht abzusprechen, die Anleihe zu verwerfen. Ich halte es aber für überflüssig, von der Art zu sprechen, wie der Krieg geführt werden soll, wenn wir nicht die Macht haben, bestimmt darauf einzumünzen. Was ist aber das preußische Königthum, jener reicher de bronee, von dem der Ministerpräsident sprach? Es ist die absolute Negation des Junkerthums, gestützt auf die liberale Entwicklung. Nachdem nun aber jener aufgeklärte, liberale Absolutismus unmöglich geworden war, so konnte ein Königthum in Preußen nur gedacht werden, welches sich verfassungsmäßig auf das Volk stützt, und schon Hardenberg nannte Preußen ein demokratisches Königthum. Und wenn Sie (zur Rechten) Furcht vor der Demokratie aussprechen, und diese Bezeichnung als eine Schande ansehen, wir sind anderer Ansicht, wir sind stolz auf diesen Namen. Warum fordert der Ministerpräsident von uns die Bewilligung der Anleihe, wenn er sie nicht nötig hat, wenn wir nicht das Recht haben, Nein zu sagen? (Sehr gut.)

Erwarten Sie nicht, daß ich mich über die Schleswig-Holsteinische Frage in ihrer ganzen Bedeutung auslassen soll, aber sollen wir Geld geben einem Ministerium, welchem wir in der inneren Politik kein Vertrauen schenken? Nicht nur diese, sondern jede Anleihe müssen wir der Regierung abschlagen, bis die verfassungsmäßigen Zustände im Innern hergestellt sind. Den Zweck der Monarchie haben uns gestern die Anhänger der Minorität deutlich hingestellt; der Ministerpräsident will nicht das Recht Schleswig-Holsteins wahren, sondern er will das durch das londoner Protokoll begründete Recht Dänemarks herstellen. Derjenige, welcher den Staate die Blutstunde zahlt, soll nicht fragen, wie sie veranlaßt wird, sondern dem Ministerpräsidenten überlassen, ob er dafür wirken will, daß er die Herzogthümer mit Dänemark vereinigt und dabei zugleich die demokratische Verfassung aufheben hilft. — Das Ministerium will sich Bundesgenossen seiner Politik im Innern schaffen. Ich glaube aber nicht, daß das zu einem Kriege mit Dänemark führen wird; es wird vielleicht ein kleines Feuerwerk geben, aber die Dänen werden sich zurückziehen. Ich will nur wünschen, daß möglichst wenig Menschen dabei gesperrt werden. Denn jenes kriegerische Schachspiel, welches mit der Belagerung von Antwerpen begann, es ist eine traurige Erfindung der neueren Zeit, welche die Menschen ohne Zweck opfert.

Wenn der Ministerpräsident sich seiner Siege über die Demokratie röhmt, so möge er bedenken, daß nicht die materiellen Siege allein maßgebend sind; er mag uns zeigen, wo er einen geistigen Sieg errungen hat in der Art, wie die Siege waren, durch welche der liberale preußische Absolutismus seine Herrschaft befestigte. Wenn Sie auf eine Aufbringung der Anleihe ohne uns denken, so rechnen Sie dabei auf die Ehre des Volkes, welches nicht blos nach materiellen Interessen, sondern auch seinen Rechten fragt. Der Redner geht hierauf auf die Möglichkeit des Krieges ein, und bemerkt, daß das Heer bei uns ein Theil des Volkes sei, daß die Soldaten die Wähler der Abgeordneten seien. Wenn Sie die Landwehr einberufen, schreibt Redner, „so rufen Sie die Unruhen ein“. Weil wir aber über überzeugt sind, daß ein Krieg für das Land unheilvoll sein wird, so können wir, ohne ein Wort darüber weiter zu berlieren, die Anleihe verweigern (Bravo).

Kriegsminister v. Roon: Ich halte es für meine Pflicht, in dieser Angelegenheit das Wort zu ergreifen, obgleich dies keine angenehme Pflicht ist. Die Herren auf der Tribüne sind auf Grund des Art 84 der Verfassung zu jeder freien Meinungsäußerung berechtigt und dem Strafrichter dafür nicht verantwortlich. (Unruhe.) Das steht in der Verfassung, meine Herren. Die Herren machen von diesem Rechte den unmaßgeblichsten Gebrauch; Sie genieren sich in keiner Weise. Sie haben ein Recht dazu, mögen Sie es thun. Auf der anderen Seite steht die Reg. Ihnen gegenüber, die die gleiche Freiheit nicht besitzt, und ich möchte das an und für sich noch für ein Glück halten. Denn wollte man den leidenschaftlichen Ausführungen von jener Seite in gleicher Weise antworten, so würden wir zu amerikanischen Zuständen gelangen, wo man mit dem Revolver in solche Gesellschaften geht. (Lebhafte Diskussion des Unruhen.) Ich bin vorzugsweise veranlaßt, das Wort zu ergreifen, mit Rücksicht auf eine früher gemachte Neuformung des Abg. für Brandenburg (?), der es in meiner Abwesenheit für wünschenswert erklärt hat, daß ich mich über die Frage äußern möchte. Ich muß zunächst einem, wie ich glaube, unabkömmlichen Missverständnis entgegentreten, als sei im Schoße des Ministeriums über die Regierungspolitik in dieser Frage irgend eine Spaltung vorhanden. Man hat mir die Ehre erwiesen, mich zu nennen als den Stimmführer einer Partei, welche den Krieg für möglich hält, und zwar den Krieg auf die Bedingung hin und von den Voraussetzungen aus, welche von der Majorität dieses Hauses als die einzige berechtigte Grundlage angesehen wird.

Ich muß bemerken, daß diese Annahme irrig ist, daß auch niemals irgend ein entfernter Grund dazu vorgelegen hat. Die Majorität hat eine Frage, die für vollständig offen ist, bereits als erledigt betrachtet, das in die Erfolgsfrage. Ich stehe zu dieser Frage in der That auf vollkommen neutralen Boden. Ich habe weder Sympathien für die glücksbürger, noch für die augustenburger Elte. Ich habe nur Sympathien für die Interessen Preußens und auch herzliche Sympathien, in meinem Sinne, für Deutschland, aber jetzt liegt die Frage für uns hauptsächlich darin, daß Preußen Verhüpfungen gemacht hat, die später von Dänemark in das Gegenteil verkehrt worden sind. Wird mein Verabredungen nicht Rechnung getragen, so halte ich den Krieg für notwendig, um den Herzogthümern heilsame Zustände zu schenken für alle Seiten. Wenn ich auch nicht zugebe, daß früher in Schleswig die preußische Waffenherrschaft verpfändet worden sei, so gestehe ich doch ein, daß die Politik jener Tage nicht die glänzendsten Blätter der preußischen Geschichte füllt (hört!), und daß die damals übernommenen Pflichten erfüllt werden müssen. Monströs aber ist die Behauptung, daß wir mit dem Blute unserer Söhne den Dänen eine Provinz abnehmen wollen, bloß um sie ihnen nächster gefeuelt wiederzugeben. Zu solcher Annahme ist keiner Grund vorhanden. Wir wollen uns nicht gegenjetzt täuschen, sondern offen sein: das Haus will die Reg.-Anleihe ablehnen, weil man dieser Regierung nicht die Mittel geben will zu einer kräftigen Action (Widerprüfung).

Dazu bedarf man eines anständigen Vorwandes vor dem Lande, und dahin zielen auch alle Reden und Resolutionen. Sind auch die Meinungen im Lande geteilt, so ist doch die eine allgemein, daß für die Aufrechterhaltung der Ehre und Würde des Landes die Mittel hergegeben werden müssen, und daß die Verweigerung derselben nur diktirt werden kann durch eine Tendenzpolitik, welche nur dieses Ministerium aus dem Wege räumen will. (Unruhe.) Man redet so viel von der allgemeinen Meinung, von der Stimmung in Preußen und Deutschland; ich frage: wo ist Deutschland? Da, wo etwa 12 Millionen unter so viel kleinen Fürstentümern stehen, oder wo die beiden großen deutschen Fürstentümern mit ihren Völtern stehen, bereit, für Deutschland, als dessen Schirm und Schutz, einzutreten? Wenn der Abg. für Saarbrücken gestern von der deutschen Revolution gesagt hat, sie müsse einen wertvollen haltbaren Gedanken haben, und das sei der Gedanke der deutschen Einheit, so bin ich in diesem Sinne auch ein Revolutionär, ich will diesen Zweck auch; aber ich will ihn durch andere, nicht durch revolutionäre Mittel. Wenn derselebe Abg. gesagt hat, Preußens Großmachtstellung sei eine bloße (oder eine blaue) Renommage, so ist ein solches Wort, von jener unverantwortlichen Stelle herabgeworfen, nicht eben geziert, unsere Sympathie zu gewinnen. Es ist dieses — — ich finde kein parlamentarisches Wort, und überlasse Ihnen selber dessen Auffindung. Derselbe Abg. hat uns ferner zugesuren: „Sobald Sie gezeigt haben werden, daß Preußen eine Großmacht sei, da an sprechen Sie davon.“

Nun, der Herr, wenn auch ein Gelehrter von europäischem Rufe, scheint in der vaterländischen Geschicht eben nicht besondere Fortschritte gemacht zu haben (Heiterkeit). Er hat auch einen Exkurs hinsichtlich der Demokratie und der Armee gemacht, und behauptet: die Regierung will leichtere zur Niederkunft jener bewirken, d. h. gegen uns selber. Aber, m. H., ich befürchte, daß Sie in Ihrer Gesamtheit diese Demokratie sind; es wird gar häufig mit demokratischem Ausbangeschilde bloße Parteipolitik getrieben. Die Reg. fürchtet weder diese, noch auch die hochtönenden Reden von der Macht der Idee über die materiellen Interessen; man will ihr bangen machen und macht damit die Rechnung ohne den Wirth. — der Wechsel kann nicht gezogen werden. Ich habe auch keine Veranlassung, die Demokratie zu fürchten, denn wenn ich annehmen muß, daß die Majorität dieses Hauses sich zu derselben rechne, und wenn ich Sie hier Mann für Mann betrachte, so lebe ich in Sicherheit, welche im Privatleben Vertrauen einflossen, kürzbares aber habe ich noch an keinem gesehen (Heiterkeit). Wenn Sie aber auf eine Vertheidigung der demokratischen Ideen in der Armee rechnen, so können Sie doch freudig spekulieren. Das gehört in die Rubrik von dem hohen Spiele, welches verloren gehen kann. Ich kann es mir nicht versagen, hier ein altes Dichterwerk zu citieren:

Noch steht sein Thron, wie immer,
Ein Fels im Meer,
Und rings im Waffenschimmer
Sein treues Heer.

Dieses Wort gilt, und wird immer gelten. — Das Wort, welches uns zugetragen worden ist: „Sie glauben, die Thüren einzubauen, und Sie ziehen die Unruhen ein!“ acceptiere ich für uns, denn es sind die Unruhen, es ist unsere Armee, welche seiner anders nachstellen ist. Durch alle solche Provocationen geht man nur darauf aus, ein Gefühl in der Armee heranzurufen, das noch gar nicht existiert. (Bravo rechts.)

Abg. Löwe (Bockum): Er und seine Freunde befanden sich in einer gaben Lage, so oft von der Armee die Rede wäre; denn redeten sie gegen

dieselbe, so hieße man sie Feinde der Armee, redeten sie aber für die Armee, so bezeichnete man dies als ein Wühlen gegen den Kriegsherrn. (Sehr wahr.) So scheine es denn, als ob die Armee für uns ein noli me tangere sein sollte, für welches wir freilich die Ehre haben, alljährlich 40 Mill. zu zahlen. Wenn der Herr Kriegsminister von empfangenen Drohbriefen geredet habe, so habe auch er dergleichen erhalten, obne den Herrn Kriegsminister für deren Urheber zu halten. — Er suche Preußens Machtposition nur in der Einheit der Krone mit dem Volke, der Regierung mit der Landesvertretung; Deutschland aber erblickt er da, wo deutscher Sinn und deutsche Ehre sich finden, nicht aber im Auslande. In den Anzeigehalten der Herzogthümer sei die best preußische Politik zugleich die deutsche; was sei aber von der preußischen Regierung zu erwarten, welche sage, die Fortschrittspartei, identisch mit der Demokratie, müsse niedergetreten werden, und welche gleichzeitig den Herzog von Augustenburg mit dieser Partei identifiziere? (Sehr richtig.)

Nachdem in Rastatt und Lüneville sich fremde Mächte in deutsche Angelegenheiten gemischt, sei das vom deutschen Geiste abgewandte Preußen im Jahre 1806 vernichtet worden; seine Unfehl habe es 1813 wieder erhoben, und seitdem könne es sich nicht mehr von Deutschland loslösen. „Wir schwärmen nicht für den deutschen Bund, wollen aber nicht das schmucke Wasser wegziehen, bevor wir reines haben.“ Redner erinnert den Ministerpräsidenten an den Österreich ertheilten Rath, seinem Schwerpunkt nach Rath zu verlegen, und fragt ihn, wie Preußen neben Österreich bestehen wolle, ohne sich auf die Sympathie Deutschlands zu stützen. Nach einer Erörterung der Stellung Schwedens zu einem standinavischen Reiche und der Bedeutung der Herzogthümer in einem solchen, hebt Redner hervor, daß es ein politischer Irrthum sei, die Fortschrittspartei mit der alten Demokratie zu identifizieren; jene sei nur eine Coalitionspartei, gebildet, um auf dem Boden des Bestehenden diese Fragen in einer den Interessen Preußens und Deutschlands entsprechenden Weise zu lösen. — Wolle man die Volksvertretung, dieses Zwischenstück zwischen Königin und Volk, befehligen, so werde alsdann das Volk sich selber vertreten; — ob dies im Schloß, oder sonst wo in angenehmerer Weise geschehen könne, weiß er nicht, aber „wir halten an der Verfassung eben so fest, wie die Soldaten des Kriegsministers an ihrer Fahne! (Bravo!) Ein Eid ist so viel wert, wie der andre!“ Zum Schluß weist Redner darauf hin, daß es jetzt nur an Napoleon liege, ein Protectorat in Deutschland zu übernehmen, und wenn er früher einen Rheinbund höchstens nach einer ungünstlichen Campagne für möglich gehalten hätte, so sei es der Politik dieses Ministeriums gelungen, die Möglichkeit des Rheinbundes schon vor einer solchen ungünstlichen Campagne zu schaffen. (Sehr richtig.) „Wir unterstützen jede Regierung, welche das Recht wahrt, sei es zunächst auch nur das territoriale. Die gegenwärtige Regierung hingegen gibt das Interesse Preußens auf für eine reactionäre Politik, denn eine reactionäre Politik ist undeutsch, wie sie unpreußisch ist.“ (Lebhafte Bravo.)

Minister-Präsident v. Bismarck: Der drohende Rheinbund sei eine Fiktion; unsere Beziehungen zu den meisten andern deutschen Staaten und mit dem französischen Hof seien die besten. — Dem Vergleich mit Wöllner und Bischofszwerker könne er mit gleichem Rechte eine Parallele des Vorredners mit Marat und Robespierre entgegenstellen. — In der Depesche vom 24. Januar steht kein Wort von einem Herausdrängen Österreichs aus Deutschland, sie war ein Versuch, diejenige Uebereinstimmung zwischen uns und Österreich herbeizuführen, welche jetzt erreicht ist. (Große Heiterkeit.) Die eigentliche Basis einer Einigung Deutschlands sei unter den jetzigen Bedingungen doch nur möglich, wenn die beiden deutschen Großmächte verbündet sind, um es zu schützen. — Der Regierung sind Neuerungen der sogen. offiziellen Presse zum Vorwurf gemacht; eine offizielle Presse giebt es nicht; eine meiner ersten Amtshandlungen war, ein soldes Verhältnis zu lösen; wir haben kein offizielles Blatt, für dessen ganzen Inhalt wir verantwortlich wären. Wenn der Abg. Waldeck von der Pflicht des preuß. Königthums gesprochen hat, das Junkturum zu bekämpfen, so kann man, wenn man mit dem Wort Junkturum den Begriff der Überhebung und der unberechtigten Annahme von Rechten verbindet, auch von einem parlamentarischen Junkturum sprechen, und den Kampf gegen dieses halte er allerdings für eine der ersten Aufgaben des preußischen Königthums. (Lebhafte Zeichen des Mikofalls.)

Kriegsminister v. Roon: Die kleinen deutschen Staaten haben sich aus Besorgniß vor irgend welchem Phantomen den berechtigten Einflüssen der beiden deutschen Großmächte zu entziehen gesucht. Diese Phantome sind nicht von dem Ministerpräsidenten hervergerufen, sondern von der Partei, die Sie (zur Linken) gewandt sind. So verhält es sich auch mit dem Phantom des Rheinbundes. Es ist hier davon gesprochen, daß Preußen nach den Tagen seiner Eroberung sich an Deutschland anschließen habe; im gewissen Sinne ist das wahr, aber auch das Umgekehrte ist der Fall gewesen: Deutschland hat sich an Preußen angegeschlossen und Preußen ist die bewegende Kraft. Der Abg. Löwe hat auch von Schwankungen gesprochen; aber seit der Ministerpräsident an der Spitze der Geschäfte steht, verfolgt unsere Politik ganz feste Ziele (Heiterkeit). Der Schluß, die Armee sei für die Linke gleichsam ein noli me tangere, ist vollkommen richtig (Heiterkeit).

Darauf wird die Generaldisputation abermals geschlossen. Eingeschrieben sind noch die Abg. Dunder, Reichenberger, Jung, Wagener, Bunsen, Stabenhagen u. A. Nachdem die Herren v. Blandenburg, Schulz, Schwerte, Birchom und Löwe noch in persönlichen Bemerkungen auf einige gegen sie gerichtete Angriffe geantwortet haben, erhält das Wort als Antragsteller Abg. Schulze (Berlin). Nach mehreren persönlichen Bemerkungen wendet der Redner sich an den Abg. v. Blandenburg, indem er bemerkt, daß er geplaudert habe, jene Partei werde die Regierung mit allen ihr zu Gebote stehenden materiellen Mitteln unterstützen, nicht aber mit solchen Mitteln, wie sie gebraucht seien, mit Denunciations u. c., wie der Abg. Wagener sie gemacht. „Desavouuren Sie den Herrn, wenn er nicht im Sinne Ihrer Partei gehandelt hat?“ — Es sei schon einmal eine Neuherzung hinzugetragen, dass Revolvers gefallen und der damalige Präsident habe gegen dieselbe den strengsten Ordnungsruf erlassen. Solche Eventualitäten könnten nur vorkommen, wenn es Männer im Hause gebe, die sich der Leitung der Debatte durch den Präsidenten nicht unterwerfen wollten. Nur unter solchen Umständen könnten solche Dinge vorkommen. Die Abg. machten Gebrauch von ihrem verfassungsmäßigen Rechte, die Regierung aber lehne die Verantwortlichkeit ab, da sie noch immer Anstand nehme, das durch die Verf. verherrachte Ministerpräsidenten an der Spitze der Geschäfte steht, verfolgt unsere Politik ganz feste Ziele (Heiterkeit). Der Schluß, die Armee sei für die Linke gleichsam ein noli me tangere, ist vollkommen richtig (Heiterkeit).

Darauf wird die Generaldisputation abermals geschlossen. Eingeschrieben sind noch die Abg. Dunder, Reichenberger, Jung, Wagener, Bunsen, Stabenhagen u. A. Nachdem die Herren v. Blandenburg, Schulz, Schwerte, Birchom und Löwe noch in persönlichen Bemerkungen auf einige gegen sie gerichtete Angriffe geantwortet haben, erhält das Wort als Antragsteller Abg. Schulze (Berlin). Nach mehreren persönlichen Bemerkungen wendet der Redner sich an den Abg. v. Blandenburg, indem er bemerkt, daß er geplaudert habe, jene Partei werde die Regierung mit allen ihr zu Gebote stehenden materiellen Mitteln unterstützen, nicht aber mit solchen Mitteln, wie sie gebraucht seien, mit Denunciations u. c., wie der Abg. Wagener sie gemacht. „Desavouuren Sie den Herrn, wenn er nicht im Sinne Ihrer Partei gehandelt hat?“ — Es sei schon einmal eine Neuherzung hinzugetragen, dass Revolvers gefallen und der damalige Präsident habe gegen dieselbe den strengsten Ordnungsruf erlassen. Solche Eventualitäten könnten nur vorkommen, wenn es Männer im Hause gebe, die sich der Leitung der Debatte durch den Präsidenten nicht unterwerfen wollten. Nur unter solchen Umständen könnten solche Dinge vorkommen. Die Abg. machten Gebrauch von ihrem verfassungsmäßigen Rechte, die Regierung aber lehne die Verantwortlichkeit ab, da sie noch immer Anstand nehme, das durch die Verf. verherrachte Ministerpräsidenten an der Spitze der Geschäfte steht, verfolgt unsere Politik ganz feste Ziele (Heiterkeit). Der Schluß, die Armee sei für die Linke gleichsam ein noli me tangere, ist vollkommen richtig (Heiterkeit).

Am Eingange des weißen Saales unter den Arkaden wurden Ihre Majestäten im rothen Sammetkabinett und der Bildergallerie, Cour und nach derselben Concert im weißen Saale statt.

Ihre Majestäten die Prinzen und Prinzessinnen des königlichen Hauses hatten sich in der rothen Sammetkammer, das diplomatische Corps im Ritteraal, sämtliche inländische Damen in der brandenburgischen Kammer,

die inländischen Herren vom Civil im königlichen Zimmer, die Offiziercorps in der Bildergallerie versammelt.

Um 8 Uhr erschienen Ihre Majestäten in der rothen Sammetkammer und begaben sich von dort, nachdem Allerhöchsteselben die Botenstafette von England und Frankreich und deren Gemahlinnen in der schwarzen Adler-Kammer zu empfangen geruht hatten, unter Vortritt der Oberstes-Hof-, Ober-Hof- und Hof-Chargen und gefolgt von den General- und Adjutanten, der Ober-Hofmeisterin, den Paläst- und Hofdamen Ihrer Majestät der Königin, in den Rittersaal, um die Cour des diplomatischen Corps, und sodann in die brandenburgische Kammer, um die Cour der inländischen Damen entgegenzutreten.

Nachdem Ihre Majestäten hierauf in der rothen Drap-d'or-Kammer den Thee eingenommen hatten, begaben Allerhöchsteselben Sid mit Ihren Majestäten den Botenstafetten und Prinzessinnen des königlichen Hauses nach der Bildergallerie, woselbst sich inzwischen die Offizier-Corps zur Cour aufgesetzt hatten.

Nach Beendigung dieser Cour geruheten Ihre Majestäten im königlichen Zimmer verschiedene Mitglieder des Herrn- und des Abgeordnetenhauses, so wie einzelne Räthe der Ministerien und mehrere der Korporäthen der Wissenschaften und Kunst anzusprechen.

Am Eingange des weißen Saales unter den Arkaden wurden Ihre Majestäten von den hier anwesenden Fürsten und Exzellenzen erwartet, mit denen Allerhöchsteselben Sid ebenfalls einige Zeit unterhielten. Nachdem Ihre Majestäten Allerhöchsteselb auf der Estrade im weißen Saale niedergelassen geruht hatten, begann das Concert, welches bis nach 11 Uhr dauerte, worauf die Gesellschaft huldreich entlassen wurde.

(St. A.)

K. C. [Das Herrnhaus] hält morgen ebenfalls um 10 Uhr Sitzung;

auf der Tagesordnung steht das Budget; man will daraus auf ein beschleunigte Ende der Session schließen, etwa zu Montag oder Dienstag; doch ist Bristummes noch nicht bekannt, selbst in conservativen Kreisen des Abgeordnetenhauses war man heute über die dessalligen Absichten der Regierung noch nicht unterrichtet.

[Justizrat] Wagener] hat bekanntlich vor Kurzem in der „Kreuzz.“ ein Schreiben veröffentlicht, welches er an den Geh. Rath Dr. Engel gerichtet hatte; wohlweislich war aber die Veröffentlichung der Antwort des Dr. Engel unterlassen worden. Letztere wird jetzt von der „Sp. B.“ gebracht und lautet, wie folgt:

Berlin, den 17. Januar 1864.

Ew. Hochwohlgeboren zeige ich hierdurch den Empfang Ihrer geehrten Aufschrift vom 16. d. Mts. ergebenst dankend an. Ohne eine andere Pflicht, als die der Höflichkeit anzuverlängern, mich auf deren Inhalt näher einzuladen, erlaube ich mir darauf zu erwiedern, daß die Erklärung des c. K. Kaiser in der bekannten Briefangelegenheit eine vollständig freiwillige ist und am 30. November vorigen Jahres mündlich, am 2. Dezember nur deshalb schriftlich abgelegt wurde, damit ich seine eigenen Worte dem Herrn Minister des Innern brüchten könne. Das ist geschehen. Wie und warum sie später an die Öffentlichkeit gelangten, darüber habe ich mich in einer Zuschrift an Se. Excellenz ausgesprochen. Ob die in jener Erklärung angeführten Thatwachen, soweit sie sich auf dritte Personen beziehen, wahr oder unwahr sind, darüber mache ich mir kein Urtheil an. Ich kann nur sagen, daß ich Keyser wiederhol gewarnt habe, irgende etwas in seine Erklärung aufzunehmen, was nicht unbedingter Wahrheit beruht. In Folge dessen hat er, nicht nur mir gegenüber, bei allen, was ihm beiligt, beteuert, daß er die Wahrheit sage, sondern ich auch schriftlich zur Beichnung seiner Aussagen anbeischlag gebracht. Da, wie ich höre, eine Anklage gegen K. auch noch von anderer Seite anhängig gemacht sein soll, so wird der wirtliche Thatbestand mutmaßlich bald auf gerichtlichem Wege festgestellt werden, und wir diejenige Zeitung, welche die Keyserliche Erklärung zuerst veröffentlichte, gewiß mit Freuden bereit sein, das Ergebnis dieser Untersuchung ihren Lesern mitzuteilen und etwaige ursprüngliche Wahrheitswidrigkeiten zu berichtigten. Einzulegen bitte ich jedoch, bemerken zu dürfen, daß in der Keyserlichen Erklärung kein

Gegenprobe kein Resultat ergeben, bei der Zahlung mit 145 gegen 105 Stimmen angenommen, und ebenso die ganze Resolution einschließlich dieses Amendments mit großer Majorität.

Schlüß der Sitzung 4½ Uhr. Nächste Sitzung: morgen 10 Uhr. Tagesordnung: Militärnolle.

Berlin, 22. Jan. [Amtliches.] Se. Majestät der König haben allerdienstig geruht: Dem Stabs- und Garnison-Arzt Dr. Schulz zu Danzig den rothen Adlerorden dritter Klasse, dem evangelischen Pfarrer Schink zu Groß-Kreichen im Kreise Löben, dem Steuer-Einnehmer Heidemann zu Regenwalde, und dem Amtmann Carl Lüders zu Geseke im

Wort davon steht, daß er von Cw. Hochwohlgeboren veranlaßt worden sei, Abschrift des Jacobischen Briefes zu nehmen; es beruht daher die Stelle Ihres Briefes: „der ic. Kehler ist von mir durch Nichts und in seiner Weise veranlaßt, von dem fraglichen Anmelde-Jacobi'schen Briefe Abschrift zu nehmen, vielmehr besaß er dieselbe schon lange und hatte darüber bereits disponirt, als ich denselben zuerst gesehen ic.“ auf einer irrtümlichen Voraussetzung. Die Erklärung sagt nur das, was das 2. Alinea Ihres gebrüten Schreibens im Besentlich bestätigt. Auch ist Cw. Hochwohlgeboren eine bestimmte Aeußerung über den Geh. Rath Jacob Kehler gegenüber nicht in den Mund gelegt, sondern nur eine derjenigen ähnliche, welcher sich Herr Lewine dem Leitgenamen gegenüber verdient haben soll. Der Begriff des Aehnlichen ist aber ein so außerordentlich weiter, daß ohne den juristisch festgestellten Beweis der wirklich gebrauchten Worte ein Streit darüber bis ins Unendliche fortgeführt werden könnte.

In vollkommenster Ergebenheit unterzeichne ich

Dr. Engel.

Geb. Ober-Mag.-Rath u. Director des k. statistischen Büros. Sr. Hochwohlgeboren dem k. Justizrath und Abgeordneten Herrn Wagenknecht hier.

[Militärische Promenade.] Wie ein in der Regel gut unrichteter Korrespondent der „Köln. Blg.“ berichtet, ist man hier nicht blos im Publikum, sondern auch in Kreisen, die mit den bestehenden Verhältnissen näher bekannt sind, der Meinung, daß wir nicht einem Feldzuge, sondern nur einer unblutigen militärischen Promenade entgegengehen.

[Gerücht.] Die Stadt, und vor Allem die Börse wird seit gestern durch ein Gerücht allarmirt, wonach schon gestern frisch ein Zusammenstoß zwischen Dänien und Sachsen stattgefunden haben soll. Das Gerücht läßt bereits 200 Sachsen gefallen sein. Offenbar ist die ganze Erzählung, obwohl sie selbst in den höchsten Sphären gestern Abend verbreitet war, grundlos, da — von allem Andern abgesehen, was dagegen spricht — im Laufe von 24 Stunden jedenfalls eine Bestätigung hätte eingetroffen sein müssen.

[Die Zollvereins-Conferenz] die schon am 19. Januar ihre Arbeiten wieder aufnehmen sollte, wird ihre erste Sitzung erst am 2. Februar haben.

Deutschland.

Karlsruhe, 19. Jan. [Ein offiziöser Artikel gegen Preußen und Österreich.] Die „Karlsruher Zeitung“ motiviert die von der badischen Regierung in Aussicht genommene Mobilisierung in einem längeren Artikel, dem wir folgendes entnehmen:

„Österreich und Preußen haben sich entschlossen, die Ablehnung ihres Antrages am Bund weiter nicht zu beachten, sondern auf eigene Hand in Schleswig diplomatisch und eventuell kriegerisch, wenigstens militärisch, vorzugehen. Sie haben solches am Bund erklärt und einen dawider erhobenen Protest haben sie gleichfalls als nicht ausdehnen behandelt, und die Vorbereitungen zu einem Einmarsch in Schleswig werden in ihren Ländern offen betrieben.“

Die Motivierungen, mit denen von offiziösen öffentlichen Stimmen dieses Verhalten der deutschen Großmächte vertheidigt und beschönigt werden soll, können nur dazu dienen, dasselbe in einem möglichst bedenklichen Licht erscheinen zu lassen. Einerseits verrathen sie immer mehr, daß das eigentliche Ziel der Politik, welche sie vertreten und anstreben, die Befreiung eines Zustandes ist, der dem Londoner Protokoll entspricht; andererseits nehmen sie in Ermangelung guter Gründe, zu Verdächtigungen und zu unwahren Behauptungen über die nationale Stimmung in Deutschland ihre Zuflucht.

Nach der antinationalen Presse ist es die Demokratie, welche die Regierungen fortsetzt. Aus dem Löwenfelle des Fürsorge für Deutschland's Heil schauen die Ohren des reactionären Geistes hervor. Allein die Regierungen stehen auf festem Boden; die Einmütigkeit aller Parteien wird sie tragen. Antipopuläre Maßnahmen — von deren Gründ oder Ungrund wir abscheiden — sind erlassen worden, ohne die revolutionären Distanzen loszulassen. Es ist kein anarchisches Element in der Bewegung: das Bewußtsein, Recht zu wollen um des Rechtes willen, ist nur geeignet, auch in anderen Dingen dem formalen Rechte höheres Gewicht zu geben, als sonst wohl in vereinzelten Kreisen der Fall war.

Deutschland sollten die Regierungen sein, welche laut das Recht Schleswig-Holsteins, aber auch laut den Regeln des Rechtes forderten. Bekennen und tun, was sie tun, haben sie ihre Stimmen für das Einhalten des legalen Verfahrens erhoben. Besonnen werden sie diesen Weg fortsetzen und sich nicht darin beirren lassen, wie sie seiner Zeit die Consequenzen derselben fest verfolgen werden. Indem sie eintraten in die bundesmäßige Prüfung, in den „Prozeß“ um die Erbfrage, mochten sie von dem Rechte Augustenburg's und von der besten Aussicht überzeugt sein, daß es lauter aus demselben hervorgehen werde. Sie mußten davon überzeugt sein: denn, wie wir schon vor Wochen gesagt haben, die schleswig-holsteinische Sache ist zuerst mit dem Bewußtsein ihrer Unberechtigung, Krieg und Elend um Rechts herbeiführen, ist ein verwirrliches Beginnen. Wer die Herzogthümer Dänemark überläßt will, soll sie ihren Prozeß selbst führen lassen. Nach Sicherung der Erbfolge für Dänemark, wäre es ihnen durch eigene Kraft möglich, einen besseren Platz zu machen, als er auf der vielverschrittenen Basis von 1851 und 1852 zu erreichen ist.

Der Vorwurf der Ueberstürzung fällt auf. Die zurück, welche Schritte empfehlen, die nicht nur an der Eider einen vorgezogenen Zusammenstoß, sondern in Deutschland selbst und wegen Deutschlands gefährliche Conflicte produzieren müssen.

Die Erklärung Österreichs und Preußens am Bunde, in einem Verfahren, das sie selbst dem Bunde zur Entscheidung vorgelegt hatten, damit eine Kompetenz anerkannten, gegen den Bundesbeschluss zu handeln, ist der Anfang einer Politik, welche den Bunde in seinen Fugen erschüttern muß. Die weiteren Schritte ihrer Regierungen werden zeigen, wie weit sie die Consequenzen solchen Beginns führen wollen, oder ob sie, die Gefahren derselben erkennend, davon abstehen werden. Schleswig ist von Österreich und Preußen nicht ohne Berührung anderer Bundesstaaten und des vom Bunde verwalteten Holsteins zu erreichen. Die Frage wegen des Durchmarsches kann bereits zu Weiterungen führen. Der königlich sächsische Generalität hat am Bunde schon auf das Verhältniß Holsteins und die Berechtigung des Bundes hingewiesen, dort keine anderen Truppen als vom Bunde autorisierte oder geschickte einzulassen.

Wie immer sich die Dinge wenden werden, bei der Unklarheit der Ziele der Großmächte, bei den Gefahren, welche ihr einziges Vorgehen für das Herzogthum Holstein, für dessen Ansprüche auf Schleswig, für die Sicherheit und Selbständigkeit des Bundes und der Bundesstaaten, wegen der provokatorischen Einmündung des Auslandes beforgen läßt, ist es für die deutschen Staaten geboten, sich auf mögliche Fälle gefaßt zu machen.

Unsere Regierung hat es bei dieser Sachlage für nothwendig gehalten, die militärischen Vorbereitungen zu der unter Zustimmung der Landesvertretung in Aussicht genommenen Mobilisierung ihrer Streitkräfte anzurufen, um in kürzester Frist dem Aufruhr des Bundes folgen zu können.

Vor Allem aber sind wir überzeugt, daß Baden unverträglich festhalten wird an dem Soße, daß das Recht in der holsteinischen Sache ohne Beirührung durch irgend welche Thatsachen verfolgt und gelöst werden muß. Es wird sich nicht allein in dem Streben finden, daß endlich die Successionsfrage eine Beantwortung erhalten. Die Einsicht gewinnt immer mehr Raum, daß das strenge Festhalten am Rechte und das Gewinnen eines rechtlichen Bodens für den Bunde diesem auch die europäische Befugnis giebt, nach anerkannten Vertragsschriften alle Rechte Holsteins zu wahren. Pauschalische Versuche freilich, den Bunde in der Übung des hiesig zunächst vorgesehnen Weges zu hemmen, würden ihn nur berechtigen, einen andern einzuschlagen; nimmermehr abhalten, die Verfolgung seines und der ihm anvertrauten Rechte aufzugeben. Also nochmals: Festhalten am Recht!

Kassel, 20. Jan. [Auch ein Prinz.] Die „Kass. Z.“ enthält folgende Anzeige: „Nachdem Se. Durchlaucht der Herr Prinz Friedrich von Hanau wegen verschwenderischer Lebensweise der Verwaltung seines Vermögens vorläufig entsezt, und der Polizei-Director Schmidt dahier provisorisch zum Curator über denselben bestellt worden ist, wird solches hierdurch zur öffentlichen Runde gebracht.“

Kulda, am 13. Januar 1864.

Kurfürstliches Obergericht, Civilsenat. Maceldey.“

In Sachsen Schleswig-Holsteins.
△▽ **Bon der Elbe**, 21. Jan. [Die deutschen Bundescommissaire im Conflict mit der altonaer Bürgerschaft.] Während noch vor wenigen Tagen mehrere hamburgische Zeitungen mit Recht ihre Freude darüber äußerten, daß die Bundescommissaire da-

durch die öffentliche Meinung würdig respektirten, daß sie ein besonderes Preß-Bureau errichteten und von Altona aus die verschiedenen Herzogthümer der Zeitungen in Betreff der bundescommissarischen Verwaltung des Herzogthums Holstein u. s. w. berichtigen, hat die neueste Handlungswise derselben alle die schönen Hoffnungen und Erwartungen getötet. Das Bundes-Commissariat hat nämlich der allgemeinen Denkwürde der altonaer Einwohnerschaft zum Trotz denselben Geistlichen wieder in sein früheres Amt zurückgeführt, der am Christabend in Gemeinschaft mit den H. von Scheele und von Willemoes-Suhm aus bündescommissarische Anordnung das altonaer Stadtgebiet räumen möchte: Der wegen seiner dänischen Gesinnung allgemeine angefochtene Propst Nierert ist in der Eigenschaft eines ersten Geistlichen der Stadt Altona wieder angestellt und einer Namens der Einwohnerschaft zum Protest vor den Bundes-Commissaire erschienenen Deputation von Herrn v. Körneris — so erzählt mir ein höchst ehrenwerther Freund — die Antwort ertheilt worden, daß Herr Nierert von Sonntag an wiederum den Gottesdienst leiten müsse, und daß das Bundes-Commissariat den entgegenstehenden Wünschen der Bevölkerung keine Berücksichtigung schenken könne! In Altona herrscht nun heute eine große Aufregung, doch sollen die Commissaire in keiner Hinsicht zur Nachgiebigkeit geneigt sein.

Altona, 20. Jan. [Gegen die Wehrvereine.] Das „Gesetz- und Verordnungsblatt für die Herzogthümer Holstein und Lauenburg“ enthält folgende, an sämtliche Polizeibehörden beider Herzogthümer gerichtete Verordnung:

„Der neuerdings an einzelnen Orten gemachte Versuch, sogenannte Wehrvereine zu organisiren, veranlaßt Uns, die Wachsamkeit der Behörden in Zeiten auf das Unstethafteste und Ungezüglichste solcher Vorhaben hinzuhalten und dieselben um so mehr zu sorgfältiger Überwachung der in dieser Beziehung etwa zu Tage tretenden, gemeinbedenklichen Bestrebungen anzuweisen, als durch dieselben dem Lande wie den einzelnen Gemeinden notwendig nur Unzuträglichkeiten und Verwicklungen erwachsen können, welche verhindern zu sehen ein Jeder zum wahren Wohle der Bevölkerung aufrichtig wünschen muß. — Wir verneinen uns daher zu dem Pflichter der Polizeibehörden, daß, wo defensum ungeachtet derartige Bestrebungen sich befreit machen sollten, dieselben diesen entgegen zu treten und so weitesthend möglich, zu nachdrücklichem Einschreiten biergegen sich verpflichtet halten. Uns aber von allen in dieser Richtung in ihren Bezirken gemachten Wahrnehmungen ungesäumt durch Berichterstattung in Kenntniß zu setzen nicht verfehlten werden. Altona, den 19. Januar 1864. Die Bundescommissaire für die Herzogth. Holstein und Lauenburg. v. Körneris. Nieper.“

Kopenhagen, 21. Januar. [Eine Erklärung Monrad's.] Bei der heutigen Adressdebatte im Reichstage erklärte Ministerpräsident Monrad: Sollte die November-Versammlung aufgehoben werden, so müßte und könnte es nur auf verfassungsmäßigem Wege geschehen. Es sei unrichtig, wenn in der vorgeschlagenen Adresse gefragt werde, der Zweck der Bestrebungen des Königs Friedrichs VII. sei gewesen, dem dänischen Reiche die selbstständige Stellung in der Monarchie zu sichern; sein Zweck sei vielmehr gewesen, die Monarchie zu sammeln (hört!) und nur durch den Druck der Begebenheiten habe der König sich gezwungen gesehen, für Holstein die Verbindung mit den übrigen Landestheilen aufzuheben. „Nicht wir, sondern der Bunde hat Holstein von uns weggezogen und wenn der Bunde uns keine Hindernisse länger bereitet, so sind wir willig, diesen Landestheil in constitutionelle Verbindung mit den übrigen Landestheilen aufzunehmen. Wir stehen an der Schwelle verhängnisvoller Begebenheiten, er (Monrad) werde aber wissen, die übernommene Verantwortlichkeit zu tragen, jedoch so, daß er keinen Zoll breit von dem abweiche, wozu er die Regierung staatsrechtlich verpflichtet hält (hört! hört!). Er müsse den Reichstag bitten, sich jeden Versuches zu enthalten, die Regierung zu verhindern, auch nur um eines Haars Breite von dem abzuweichen, was sic als das Rechte betrachte.“ (Tel. Dev. d. H. N.)

Turin. [Über die Haltung der italienischen Presse in der schleswig-holsteinischen Frage] wird der „M. Fr. Blg.“ folgendes geschrieben:

„Das größte Erstbenen muß es erregen, wie die demokratische Presse und vor allen andern, der die parlamentarische Demokratie vertretende „Diritto“ eine Sprache führt, die so geradezu den sonst von ihnen vertretenen Prinzipien widerpricht. Das genannte Blatt geht soweit, nicht allein den Dänen und den mit ihnen verbündeten nordischen Völkern den Sieg zu wünschen, sondern auch es auszupreden, daß die Deutschen für ihre Annexion bestraft werden möchten. Vergebens forscht man nach den Gründen, die „Diritto“ vermögen können, diese auffallende Sprache zu führen. Sollte es Unkenntniß und Mangel an politischem Urteil sein? Oder müssen wir die Ursache darin suchen, daß eben die italienische Demokratie der engl. Politik folgt? In diesem Falle mähten wir das Land befallen, das seine Partei verläßt, die sich zur Unabhängigkeit erheben könnte. — Die klerikalen Blätter, z. B. „Armonia“ und „Unita Cattolica“, bekränzen sich, in ihren Spalten die Thatsachen wiederzugeben ohne besondere Zusätze; sie zählen zum Voraus die Schäden auf, die aus einem Kriege erwachsen; ob gerecht oder ungerecht geführt, gilt für sie gleich, recht ist für diese, woraus ihnen ein Vortheil erwächst. Die übrigen italienischen Journale, „Periferanza“ und manche andere Zeitungen ausgenommen führen meistens keine feindliche Sprache gegen Deutschland, und vor den andern die ministeriell-demokratischen, beleuchten die deutsch-dänische Angelegenheit vom richtigen Standpunkt. Die „Discussione“ spricht in einem Leitartikel ihr Bedauern aus, daß die deutschen Verhältnisse in Italien so wenig bekannt seien, und schließt mit folgenden Worten: „Alle Fragen, welche gegenwärtig die Welt bewegen, finden sich vereint in der Frage der kleinen Elbherzöglungen; die Frage über die Gültigkeit der Verträge von 1815, jene der Nationalität und jene des Prinzipiels des Selbstbestimmungsrechtes der Völker. Es sichert dies den Deutschen die Sympathie aller Liberalen“. — Die „Stampa“, „Opinione“, „Italia“ und „Monarchia“ zeigen sich freundlich für die Wünsche der deutschen Nation und ihr Streben nach politischer Einheit. Man kann also mit Recht behaupten, daß im Allgemeinen die Presse Italiens und dabei die Majorität dieses Volkes sich für die Rechte Deutschlands ausspricht.“ (R. 3.)

London, 20. Jan. [Österreich] hat hier das Verprechen abgegeben, daß es nur aus dem Grunde in Schleswig einzufallen werde, um einen Conflict zwischen Deutschland und Dänemark zu verhindern. Lord Russell wurde eracht, dem dänischen Cabinet diesen Standpunkt der österreichischen Politik klar zu machen. (R. 3.)

Öffentliche Meinung sich natürlich sehr ungeduldig zeigt, die Ursachen des in Berlin und Wien beweckelten Umschwunges kennen zu lernen.

[Napoleon und der Frieden.] Ich höre bestätigen — schreibt ein hiesiger Correspondent — daß Se. Majestät ein Handschreiben an den König von Sachsen richtete, wonach der Kaiser sich beßrig über die dresdener Politik in der dänischen Angelegenheit ausspricht und eine lebhafte Sympathie für den deutschen Bunde befindet.

[In der geistigen Sitzung des gesetzgebenden Körpers] handelt es sich um ein Amendment der Opposition betreffs der Coalitions- und Associationsfreiheit. Dasselbe lautet: „Die Abschaffung des Gesetzes über das Vereinswesen, welches wir schon im vorigen Jahre wünschten, würde eine Wohltat sein. Die Arbeiter, überzeugt, daß die Freiheit zugleich die einzige Garantie der Ordnung und der Arbeit, so wie die fruchtbarste Quelle des moralischen und materiellen Wohlstandes ist, verlangen vom Staate nichts als das Recht, ihre Lage durch ihre eigene Energie zu verbessern; Unterricht und erweiterte Vereinsrecht werden ihnen die Mittel dazu liefern.“ Wie leicht zu erachten, wurde für diese so wichtige und starke Position von der liberalen Partei lebhaft gekämpft. Es sprachen in freiheitlichem Sinne D'arimon, J. Simon und C. Ollivier; dagegen Herr v. Moray und de Parieu, welder behauptete, daß, was immer in dieser Sache geschehen könnte, von der Regierung bereits gethan sei, indem dieselbe einen Entwurf zur Verbesserung der bestehenden Gesetze ausgearbeitet habe, welchen sie der Kammer noch im Laufe dieser Session vorlegen werde. Bei der hierauf vorgenommenen Abstimmung erhielt das betreffende Amendment nichtsdemniger 54 Stimmen von 249. Am Schlus der Sitzung wurde eine Deputation gewählt zur Beteiligung an dem Leichenbegängnis des Admiral Hamelin, welches heute stattfinden soll.

[In der heutigen Sitzung des gesetzgebenden Körpers] kam ein Amendment von 15 Oppositions-Mitgliedern, verstärkt durch Marquis d'Andelarre, zur Verhandlung. Dasselbe verlangt für die Generalräthe und Gemeinderäthe das Recht, ihre Präidenten selbst zu wählen; es verlangt ferner die Aufhebung der von der Regierung ernannten Municipal-Commissionen von Paris und Lyon. Es sprachen d'Andelarre, Pelletan und O'Donnell. Die drei ersten Alineas des Amendments erhielten nur 17, der auf die Municipal-Commissionen bezügliche aber 62 Stimmen Minorität.

Großbritannien.

London, 19. Jan. [Die Presse. — Die Winterbekleidung der preußischen und der englischen Truppen.] Unsere großen Blätter haben sich in drei Lager getrennt. Die einen halten seit gestern einen Krieg, vorerst einen dänisch-deutschen, für unvermeidlich; die anderen hoffen von der mehrheitlichen Frist, die verfliehen muß, bis die Österreicher und Preußen zum Überschreiten der Eider bereit sein können, daß sie einem friedlichen Ausgleiche einige Hinterthüren erschließen werde, und die dritten erklären in komischer Verzweiflung, daß die von jeder unverständlichen schleswig-holsteinischen Angelegenheit jetzt absolut unsägbar geworden sei. — Die Thatssache, daß die nach Holstein abrückenden preußischen Regimenter nicht genügend mit den Bedürfnissen für einen Winterfeldzug versehen sind und daß zu diesem Zwecke Privatvereine thätig sein müssen, gibt hier zu allerlei Glossen Veranlassung, die sich nicht immer abwehren lassen. Ein Vergleich mit dem Krim-Feldzuge hält in der That nicht Stich. Allerdings waren in Balaklava den englischen Soldaten Füße und Hände erfroren, weil keine warmen Strümpfe und Handschuhe zur Stelle waren, und Privatvereine hatten sich gebildet, um der Armee rasch das Fehlende zuzusenden. Aber damals war ein großer Dampfer, der mit Winter-Monturen gesaden war, im schwarzen Meere untergegangen, und wenn der Regierung ein Vorwurf gemacht werden konnte, so war es der, daß sie den größten Theil dieser Winter-Kleidungsstücke einem einzigen Schiffe anvertraute, statt sie auf mehrere Dampfer zu verteilen, nicht aber, daß sie die Ablieferung an die Truppen versäumte, oder daß es am Gewünschten in den Magazinen fehlte, wobei noch zu bedenken ist, daß die Truppen im Januar aus England abzogen, daß die Regierung damals auch nicht die leiseste Ahnung von einem Winter-Feldzuge nach der Krim hatte, und daß es etwas ganz Anderes ist, Truppen in ihren Standquartieren zu equipiren und sie auf eine Entfernung von 3000 Seemeilen mit allem Nothwendigen zu versorgen. Und doch, wie wurde damals in preußischen Regierungsblättern über die englische Armee-Verwaltung losgezogen!

London, 20. Jan. [Österreich] hat hier das Verprechen abgegeben, daß es nur aus dem Grunde in Schleswig einzufallen werde, um einen Conflict zwischen Deutschland und Dänemark zu verhindern. Lord Russell wurde eracht, dem dänischen Cabinet diesen Standpunkt der österreichischen Politik klar zu machen. (R. 3.)

Spanien.

Madrid, 20. Jan. [Das neue Ministerium.] Der Ministerpräsident hat den Cortes erklärt, die Regierung gehöre der spanischen historischen Doctrinär-Partei und es werde so sein, so lange politische Parteien beständen, welche die Constitution, den Thron und die Dynastie nicht anerkennen. Der Ministerpräsident flügte hinzu, in der Beziehung der konstitutionellen Parteien sei für die Ausübung der tgl. Prätrogative Mäßigung erforderlich.

Cádiz, 20. Jan. [Aus St. Domingo] wird gemeldet, daß das Dampfschiff „León“ am 5. eine englische mit Munition für die dominicanischen Insurgenten beladene Goelette aufgebracht hat. Die Goelette leistete keinen Widerstand.

Omanisches Reich.

[Staatsstreich in Aussicht.] Man schreibt der „M. Pr. Z.“ aus Paris: Es unterliegt jetzt keinem Zweifel mehr, daß Fürst Kosa die Pforte und die Großmächte in einer Denkschrift gewissermaßen um die Erlaubniß gebeten hatte, durch einen isolierten Act (um sich nicht des Wortes „Staatsstreich“ zu bedienen) die Positionen der Donaufürsten abzuändern und sich eine fünfjährige Dictatur beizulegen. Ohne hier in die Einzelheiten der diplomatischen Unterhandlungen eingehen zu wollen, können wir melden, daß die Antwort aller Mächte im Wesentlichen dahin lautete, sie seien einer Modifizirung der gegenwärtigen Sachlage in den Donaufürstenhütern nicht abgeneigt, und sie dürfe nur vermittelt einer Conferenz der Unterzeichner des pariser Vertrages vorgenommen werden. Jeden „isolierten Act“ des Fürsten müßten sie sich verbitten.

Amerika.

Montevideo, 15. Dez. [Der Bürgerkrieg.] Das Gericht von einer Niederlage, welche Flores dem General Medina beigebracht haben sollte, ist unbegründet. Eben so wenig ist aber auch Flores von den Regierungstruppen besiegt worden; er scheint einem Conflicte auszuweichen und ist zum viertenmale über den Rio Negro zurückgegangen. Das Gebiet nordwärts von

