



Biwöchlicher Abonnementpreis in Breslau 2 Thlr., außerhalb inkl. Post 2 Thlr. 11½ Sgr. Insertionsgebühr für den Raum einer fünfblättrigen Zeile in Beitragschrift 1½ Sgr.

Nr. 30. Mittag-Ausgabe.

Sechsundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Edition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Postanstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Mittwoch, den 18. Januar 1865.

Preußen.

K. C. Landtags-Verhandlungen.

S. Sitzung des Hauses der Abgeordneten (17. Jan.).
Präsident Grabow eröffnet die Sitzung um 12 Uhr. — Am Minister-
tisch der Ministerpräsident v. Bismarck-Schönhausen, die Minister v. Boden-
schwingham, Graf Isenpiz, Graf zur Lippe und Graf Cusenburgh.

Der Präsident macht zunächst Mitteilung von der Wahl des Schrift-
fahrt und der Constitution der neuen Fach-Commissionen.

Minister des Innern: M. H.! Bei der gestrigen Sitzung hat der
Herr Präsident sich veranlaßt gesehen, an den Dan, welchen er für seine
Gewählung aussprach, eine heitere Kritik des Verfahrens der Regierung und
eine däufige Schilderung der Lage des Landes anzuhängen. Ich lasse die
Erörterung der Frage dahingestellt, mit welchem Recht der Herr Präsident
vor Constitution des Hauses und in Abwesenheit der Vertretung der Re-
gierung eine allgemeine Anklage gegen das Ministerium erhoben hat. Nach-
dem er kurz zuvor versprochen, die Pflichten seines Amtes parteilos zu über-
nehmen, ist er nachher nicht dabei geblieben (Oho! links). Aber die Frage
muß ich aufwerfen: welchen Eindruck soll es auf unseren königl. Herrn, die Regie-
rung und das Land machen, wenn, nachdem kurz zuvor durch den königlichen
Mund ausgesprochen, es möge der Gegensatz zwischen Regierung und Abgeord-
netenhaus keine Erledigung finden, der Herr Präsident des Hauses kaum die
Zeit erwarten kann, um von der unverantwortlichen Stellung aus, welche er
einnimmt, sehr verständlich zu erklären, daß der Gegensatz viel schroffer ge-
wesen sei, als von Seiten der Regierung angenommen, und die gewünschte
Verständigung nur möglich sei, wenn die Regierung sich entschließe, die Wege
des Abgeordnetenhauses zu gehen. Die königliche Staatsregierung verläßt
den Schrift des Herrn Präsidenten tief. Aber selbst, wenn derselbe die Billig-
keit der Majorität dieses Hauses haben sollte, wird sie sich dadurch nicht
bestimmen lassen, den auf Verständigung gerichteten Intentionen ihrer selbst
unterzuwerben. Auch wir stehen auf dem Felsen des Rechtes und halten
uns für verpflichtet, uns von demselben nicht verdrängen zu lassen (Wider-
spruch und Unruhe links, Beifall rechts). So weit es aber mit dieser Pflicht
vereinbarlich ist, werden wir in Form und Sache zeigen, daß unser Wunsch,
es möge dieser Gegensatz endlich seine Erledigung finden, ein aufrichtiger ist
(Bravo rechts, Bischof links).

Präsident Grabow. Mit Rücksicht darauf, was der Herr Minister des Innern so eben mit Bezug auf meine bei Antritt des Vorstehers dieses Hauses gehaltenen Rede gesagt hat, habe ich das zu erwidern, daß mir, als erwählten Präsidenten dieses Hauses das Recht zusteht, meine Ansichungen über die innere Lage des Landes offen und der Wahrheit gemäß mitzuteilen (Bravo!). Das habe ich gethan. Ich habe keine Thatsachen verschwiegen, keine anders hingestellt, als wie das Land sie in diesem Augenblick zeigt. Ich glaube nicht, daß der Herr Minister des Innern berechtigt gewesen ist, Ansichungen gegen das erwählte Präsidium zu erheben, wie wir sie eben gehört haben. Ich meine, daß meine Ansprache an dieses Haus eben auch auf dem Verständigungsstandpunkte steht. Man muß aber unter allen Umständen die Schäden aufdecken, wenn man sie heilen will! (Lebhafte Bravo.) Das habe ich gethan, meine Herren! und der Schluss meiner Rede spricht dafür, daß wir auf dem Boden des Rechtes die Verständigung suchen, und ich glaube, daß die königl. Staatsregierung mit uns denselben Weg gehen muß, wenn sie überhaupt für Preußens constitutionelle Verfaßung einen Segen und ein Heil sein soll. (Lebhafte Applaus.)

Minister des Innern: Ich habe ausdrücklich erklärt, daß ich die Frage des Rechtes unberücksichtigt lasse. Der Herr Präsident wird mir gestatten, ihn darum aufmerksam zu machen, daß er nie vergessen darf, daß, wenn er eine Ansprache an das Haus und das Land hier in diesem Hause richtet, er keinen höheren Richter über sich hat, und dieser Umstand wesentlich bestimmt auf Form und Inhalt sein sollte.

Abg. Reichensperger ergreift das Wort, um darzulegen, daß es sich ganz von selbst verstehe, wenn satr den Präsidenten des Hauses das volle Recht der geschäftsführenden Leitung aller Angelegenheiten in Anspruch genommen werde. Gewiß dürfte man auch in dessen Leitung das größte Vertrauen setzen, aber ein Anderes sei es, wenn er über diesen Kreis seiner unbestrittenen Befugnisse hinausgehe und in seinen Worten die Meinung des Hauses wiedergeben wolle. Denn er habe als Präsident nicht bloß die Meinung der Majorität auszudrücken; auch die Minorität habe ein Recht und einen Anspruch, sich vertreten zu lassen. Man möchte in dieser Beziehung die Praxis des constitutionellen Musterstaats England und die Stellung, die in dem dortigen Parlamente der Sprecher einnehme, sich zum Vorbilde dienen lassen.

Abg. Waldeck: Es sei von jeder Seite im Hause der Abgeordneten gewesen, daß der Präsident nach erfolgter Constitution des Hauses eine Ansprache an dasselbe gehalten habe; er habe dabei als Organ des Hauses unzweifelhaft das Recht, sich auch über allgemeine Fragen zu verbreiten, und dabei eine Ansicht auszusprechen, die die Ansicht einer immensen Majorität des Hauses, zu der ja auch die Partei des Hrn. Abgeordneten Reichensperger gehört, sei, und in der ihm die Majorität zur Seite stehe. Wenn das nicht staubhaft sein sollte, so würde man den langwierigen Weg des Discussion, wie dies nun schon seit 4 Jahren der Fall gewesen sei, auch fernerhin abschleichen müssen. Die Majorität des Hauses habe nicht etwa die Absicht, wie der Hr. Abg. Reichensperger anzunehmen scheine, der Staatsregierung Opposition zu machen, um eine andere Partei ins Ministerium zu bringen. Die Majorität steht lediglich auf dem Rechtsboden, den sie 4 Jahre lang behauptet habe, und sie wolle weiter nichts, als denselben auch fernerhin behaupten. (Bravo.) Ein anderer Weg sei unmöglich. Die Majorität könne si zu nichts verstehe, was einer Abwendung vom Rechtsboden gleichen würde; das könnten ihre Mitglieder als ehrliche Männer nicht. Der Präsident habe in gemäßigter Form der Lage des Landes und der Ansicht der Majorität des Hauses in seiner Ansprache Ausdruck gegeben.

Wenn es, wie in Preußen, dem Ministerium gestattet sei, zu jeder Zeit im Hause das Wort zu ergreifen, so sei dies allerdings in Preußen constitutionelles Prinzip; in England sei dies nicht der Fall, denn da müsse jeder Minister Abgeordneter sein, und nur als solcher im Hause sprechen. (Heiterkeit.) Die Regierung müsse eigentlich immer Hand in Hand mit dem Abg. Hause gehen, und sie müsse deshalb in der Lage sein, zu jeder Zeit ihrer Ansicht Ausdruck zu geben, aber nimmermehr darf ein Minister, namentlich nicht der Minister des Innern, sich eine Kritik über das Verfahren des Präsidiums des Hauses erlauben. Das Haus müsse seinem Präsidenten Recht geben, wenn er in seiner Neuerung zugleich implizite Ausgesprochen habe, daß solche Neuerungen nicht am Platze seien. (Bravo)

Präsident: Verlassen wir den Gegenstand, und gehn zu den Vorlagen über, welche die Herren Minister dem Hause zu machen haben. Finanzminister bringt den Gesetzentwurf über den Staatshaushalt für 1865 ein. Er bemerkt dabei Folgendes: der Staatshaushalt-Etat balance in Einnahme und Ausgabe, einschließlich des Etats für Hohenzollern, mit 150,714,031 Thlr. Er verzerrt in die fortlaufenden und in die nur einmaligen oder außerordentlichen Ausgaben. Die ersten betragen 142,535,009 Thlr., die letzteren 8,179,022 Thlr.

Er heißtt darauf noch einige Zahlen mit, aus denen diese Positionen sich bilden. (Die Richtigkeit der einzelnen Ziffern kann nur so weit verfürigt werden, als eine vorläufige Notirung lediglich nach dem Gebür es möglich macht.) Aufsichtlich der Einnahmen und Ausgaben für Hohenzollern beklaut sich der Etat auf 150,448,747 Thlr. In dem Etat von 1864 war die Soll-Einnahme festgestellt auf 141,060,024 Thlr., so daß hiernach eine Steigerung der Brutto-Einnahme für dieses Jahr gegen das vorige sich ergibt von 9,388,750 Thlr. Dabon geht ab der in dieser Steigerung der Einnahmen notwendig mitbegrißene Mehrbedarf an Betriebs- und Erhebungskosten und zwar mit 2,241,109 Thlr., so daß sich eine Netto-Mehr-Einnahme von 1865 gegen das Vorjahr in Höhe von 7,147,641 Thlr. herausstellt. Der Minister führt sodann folgende einzelne Plus-Einnahmen an: Domänen und Forsten 225,891 Thlr., direkte Steuern 3,531,755 (Ruf: Hört, hört!), davor für Grund- und Gebäude-Steuer allein 3,167,013 Thlr.; Verwaltung der indirekten Steuern 1,276,000 Thlr.; Lotterie 3,600 Thlr.; preußische Rent 186,000 Thlr.; von der Post-Zeitung-Berwaltung 4,600 Thlr.; von der Telegraph-Berwaltung 190,000 Thlr.; von der Berwaltung des Handels-Ministerii 67,872 Thlr.; vom Berg-, Hütten- und Salinenwesen 54,747 Thlr.

von den Eisenbahnen 1,617,635 Thlr.; von anderen Verwaltungszweigen 242,619 Thlr.

Dagegen gehen ab die gegen 1864 geringeren Voranschläge bei einigen Berwaltungen mit 12,248 Thlr.

Der Gesammtsumme der Mehreinnahme treten nun die Ausgabe-Ersparnisse bei den verschiedenen Berwaltungen hinzu, in ordinario 53,920 Thaler, in extraordinario 393,689 Thaler, zusammen 447,609 Thaler.

Die Ausgaben-Erhöhungen für 1865 kommen daher auf 7,594,650 Thlr. in Aussicht genommen werden. Es ist aber davon zunächst zu deden das Ausgabe-Deficit, wie es in dem Etat von 1864 sich ausgeführt fand in Höhe von 2½ Mill., so daß noch zur Vertheilung in den einzelnen Ressorts ein Plus von über 5 Mill. Thaler verbleibt. Über diese Summe ist nach reiflichen Beratungen folgende Vertheilung in Vorschlag gebracht: Für die Tilgung der öffentlichen Schulden sollen mehr verwendet werden 72,204 Thlr., zur Verzinsung der Entschädigung für Grundsteuer-Befreiungen 500,000 Thaler, 204,000 Thaler zur Verzinsung für Staats-Eisenbahn-Anleihen. Für das Ministerium des Auswärtigen ist im Ordinario ein Mehr im Anfah gebracht von 55,755 Thlr., darunter allein zur Dotirung zweier neuen Consulate in China 16,000 Thaler, und zur Anstellung eines Kanzlers in Shanghai 3000 Thaler.

Für das Handelsministerium ein Mehr im Ordinario 216,676 Thaler einschließlich 115,600 Thlr. zu Stromregulirungen und Hafenbauten. Für das Justizministerium ein Mehr von 136,000 Thlr., herbeigeführt durch die für nothwendig erachtete Vermehrung des Beamtenpersonals und Einsparungsverbesserung. Für die Gestütverwaltung 8,415 Thlr. und für das Ministerium der geistlichen u. Angelegenheiten 127,527 Thlr. Für das Kriegsministerium ein Mehr von 1,672,600 Thlr., welches hauptsächlich dadurch erforderlich wurde, weil für 1865 eine solche Jurisdicction an Eisernen fehlten für spätere Einführung von Rekruten, wie sie im Etat für 1864 vorgesehen war, nicht mehr hat erfolgen können. Bei der Marine ein Mehr von 228,714 Thaler zur Vermeidung des seemännischen Personals und erweiterte Dienststellen von Schiffen. Im Ordinario zusammen also 3,149,268 Thlr.

Im Extraordinarium: Beim Ministerium des Auswärtigen 25,000 Thlr. zum Anfang eines Gesandtschaftshauses in Peking, 75,000 Thlr. zur Abschaffung von Fortkreisläufen, 4,400 Thlr. für die Verwaltung der indirekten Steuern, 53,000 Thlr. für das Berg-, Hütten- und Salinenwesen, ferner 43,000 Thlr. zu Hafenanlagen, für das Post- und Eisenbahnwesen 947,750 Thaler, für das Justizministerium, namentlich zu baulichen Zwecken, 38,820 Thaler, für das landwirthschaftliche Ministerium zur Gestütverwaltung 17,000 Thaler, für das geistliche Ministerium 49,000 Thlr., für das Kriegsministerium 308,108 Thlr., zu Festungen und Käsernern und für die Marine, namentlich zu Schiffen, 417,232 Thlr.

Der Minister schließt: Ich habe hervor, daß außerdem unter den speziell benannten Posten sich unter den betreffenden Etats noch 50,000 Thaler angefangen finden für die Veteranen der Freiheitskriege und 8,500 Thaler zur Unterstützung von Offizieren des Krieges von 1813—1815, die nicht pensionberechtigt sind. In alle dem ist der Etat für Hohenzollern nicht mit begriffen, er balanciert mit 464,200 Thlr., worunter allein für Wege-Verbesserungen eine Summe von 52,700 Thlr. ausgelegt ist. Der vollständig gedrehte Etat soll in kürzer Zeit dem Hause zugehen.

Abg. v. Hennig: Ich stelle den Antrag, das Haus möge nach § 15 und 16 der Geschäftsförderung in Vorberatung des Staatshaushalt-Etats eintreten. Es kann nicht unbemerkt geblieben sein, daß die Lage, in der wir uns in diesem Jahre der Budgetvorlage gegenüber befinden, nicht wesentlich verschieden ist von der in den Vorjahren. Ich habe gemeint, daß uns von Neuem die Aussicht entgegentritt, entweder unabdingt den Wünschen der Regierung zu genügen, oder abermals einem Jahr budgetloser Regierung entgegenzusehen. Der Minister des Innern hat gesagt, daß die Staatsregierung bereits in der Thronrede ausgesprochen habe, sie sei gekommen, Wege der Verständigung zu betreten. Meine Herren! Ich habe diesen Passus in der Thronrede nicht gefunden, sondern vielmehr den, daß das Abgeordnetenhaus den Weg zu voller Verständigung mit der Regierung finden müsse. Also nicht die Staatsregierung, sondern wir sollen diesen Weg finden, wir sollen Vorschläge machen, die zu einer Verständigung führen sollen. Ist das nicht eine außerordentliche Zumutung, und wie sollen wir diesen Weg finden, wie können wir ihn finden, ohne über das öffentliche Recht des Landes hinauszugehen?

Darauf wird sich die Majorität dieses Hauses nicht einlassen. Die Lage ist derartig, daß ich Sie daran erinnern muß, wie wir im Vorjahr in die Heimat entlassen worden sind. Die Staatsregierung hat uns in das Land hinein und an einer Stelle, wo jede Antwort unmöglich war, den Vorwurf nachgerufen, daß wir die Schulden an dem bestehenden Constile tragen. Und was hat die Staatsregierung gethan, m. H., als wir nicht mehr unsere Stimme in diesem Saale erheben durften? Sie hat jede Meinungsäußerung, welche nicht mit der irigen übereinstimmt, verfolgen lassen und leider hat sie dann Gerichte gefunden. (Murren auf der rechten Seite und im Centrum. Abg. Reichensperger unterbricht den Redner.)

Jetzt also tritt wieder dieforderung an uns heran, wie wir das Budget behandeln sollen. Die Thronrede mag in versöhnlichen Worten gehalten sein, aber ich vermitte den verblümlichen Sinn. Mögen wir nicht die erste Gelegenheit, die sich uns darbietet, benutzen, um uns auszusprechen? M. H.! Wir dürfen die Verantwortlichkeit, die sich an die Behandlung des Budgets knüpft, nicht der Budget-Commission allein aufbauen; wir müssen ihr durch unsere Beschlüsse den Weg zeigen, den sie einschlagen soll. Mein Antrag ist in der Abstimmung gestellt, der Commission von dem ganzen Hause die Richtung zeigen zu lassen, die sie bei der Beratung des Budgets einschlagen soll.

Pr. Grabow. Der Redner hat einen Ausdruck gebraucht, den ich nicht billigen kann. Ich muß denselben hier daher meine Missbilligung aussprechen.

Justizminister. Es ist der Staatsregierung vorgeworfen worden, sie hätte Gerichte geführt, die nach ihrem Wunsche geurteilt hätten. Das Ministerium müsse sich dagegen vertheidigen, daß die Gerichte irgendwie beeinflußt worden und die Unabhängigkeit der Richter beeinträchtigt sei. (Bravo rechts.)

Abg. Graf v. Schwerin: Er müsse sich für Überwerfung der Vorlage an die Budgetcommission erklären. Die Thronrede spreche nicht blos dem Worte, sondern auch dem Sinne nach für Versöhnung; man möge zeigen, daß man sie ebenfalls wolle. Damit darf aber kein Recht des Hauses vergeben werden, das Budgetrecht müsse unabdingt anerkannt und die Theorie von der Verfassungslücke aufgegeben werden. (Beifall) Die Budget-Commission möge eine sorgfältige Prüfung des Budgets vornehmen und dann dem Hause Vorschläge machen.

Abg. Tweten: Nach dem Antrage des Abg. v. Hennig solle das Budget im Hause nicht sofort seine vollständige Erledigung finden, sondern das Haus solle nur Vorschläge machen, wie mit dem Budget zu verfahren sei. Aus der Thronrede sei nicht ersichtlich, daß ein Militärgefecht vorgelegt werden solle, und ehe dies nicht geschieht, könne auch kein Budgetgefecht zu Stande kommen. Es liege im Interesse des Landes, daß alle Mittel zur Verständigung erschöpft werden. In der Budget-Commission seien die Minister bisher nicht erschienen und die Regierung-Commission ohne Instructionen gewesen; dagegen würden im Abgeordnetenhaus die Minister erscheinen müssen, und dann würde es klar werden, ob ein Militärgefecht zu erwarten sei. Ehe ein solches Gefecht nicht erschien, könne der Militär-Etat nicht berathen werden. Werde kein Militärgefecht vorgelegt, dann dürfte zu erwägen sein, ob das Budget nicht überaupt zurückgewiesen werden müsse. Den Schwerpunkt der Verhandlungen mehr in das Hause zu verlegen, dürfte sich als sehr zweckmäßig erweisen; er bitte deshalb, den Antrag des Abg. v. Hennig anzunehmen.

Abg. Ostrerrath. Er habe den Antrag so verstanden, als solle die Vorberatung im Hause nach § 16 der Geschäftsförderung erfolgen. Dieser Paragraph ist aber nicht etwa vereinzelt angewendet worden, wie Abg. Tweten meint, sondern ist überhaupt noch nicht zur Anwendung gelommen. Im Sinne des Antragstellers mit dem Staatshaushalt-Etat zu verfahren, sei durch die Geschäftsförderung ausgeschlossen, welche in ihrem 19. Paragraphen denselben an die Budget-Commission verweist, und sie wisse von keiner Bestimmung, daß diese Commission eventuell vom Plenum des Hauses Anweisung erhalten solle, wie mit dem Etat zu verfahren sei. Derselbe müsse daher an die Budget-Commission verwiesen werden.

Abg. Birchow: Der Herr Vorredner stützt sich auf den formellen Umstand, daß nach § 19 der Gesch. Ordnung alle Vorlagen an die betreffenden Commissionen überwiesen werden müssten. Nach § 14 kann aber das Haus beschließen, daß anstatt einer Commission das Plenum des Hauses in die Beratung eintreten könne. Es ist auch nichts Bedenkliches dabei, da ja die einzelnen Positionen des Etats im Plenum nicht endgültig berathen, sondern der Budgetcommission nur der Weg und die Direction für ihre Arbeit vorgeschrieben werden soll. Die Hauptchwierigkeit liegt in der Beratung des Militär-Etats. Er (der Redner) und die Mitglieder der früheren Budget-Commission hielten die Beratung dieses Etats für unmöglich, wenn die Regierung nicht ihre Befähigung eintreten ließe. Während in der Commission die Commissare des Kriegsministeriums fortwährend erklärten, daß sie nicht ermächtigt seien, die Auffassung des Ministeriums über einzelne Punkte auszusprechen, sei der Kriegsminister selbst niemals in der Commission erschienen. Nur der Handels- und Cultusminister hätten sich dagegen eingefunden und über ihre Aufnahme seitens der Commission nicht zu klagen befürchtet.

Weil die Erklärungen der Commissare unzureichend waren, darum war die Commission nicht in der Lage, eine erfriedliche Thätigkeit zu entfalten; und die Commissare konnten sich doch sehr wohl aussprechen, da die Staatsregierung stets behauptet, daß die Neorganisation keineswegs der geübten Grundlage entbehre; daher oft nicht ganz korrekte Rechnungen aufgestellt seien. Diesem Uebelstande solle der Hennig'sche Antrag abhelfen, damit das Haus nicht wieder in die gleiche Lage versetzt werde, zu votiren, wo es nicht gebürgt informiert sei. Das Haus sei in der Lage, von den Ministern das Verprechen zu verlangen, daß sie bestimmt in der Commission erscheinen oder aber den Etat zurückzuweisen und einen andern zu fordern, der die gesetzliche Grundlage hat. Darum sei eine Vorberatung im Hause notwendig, um zu erfahren, ob das Ministerium eine Verständigung beabsichtigt oder nicht. Dieser Weg sei zugleich der ehrlichste und schließt am besten jedes Mißverständnis aus. Fraktionsschlüsse, die den Einzelnen binden, existieren nicht, jeder Abgeordnete stimme lediglich nach seiner persönlichen Überzeugung.

Auch die Gefahr der Übererzung, die Ostrerrath fürchtet, sei nicht vorhanden, da die Vorberatung erst eintreten solle, wenn der Etat in aller Händen sei. Auch das spreche für den Antrag, daß nach der eben angebrachten Erklärung des Finanzministers der Militär-Etat um weitere 1½ Millionen gegen das Vorjahr erhöht werden solle.

Abg. Waldeck gegen den Antrag Hennig's. Er erklärt sich für den regelmäßigen Weg der Beratung. Die Vorberatung im Hause werde doch immer nur unreife sein. Es handele sich um die allgemeine Frage, ob der ganze Etat zurückzuweisen sei oder nicht. Das erste sei nicht seine Ansicht. Je schwieriger die Umstände sind, desto wichtiger und nützlicher sei das Gehirnen auf dem Rechtswege. Man hört oft sagen, es sei der allgemeine Wunsch im Lande, das Haus möge den Etat einfach zu rückweisen. Aber damit würde man nur die Lage des Ministeriums verbessern; dieses würde sagen, es sei in die Unmöglichkeit verkehrt worden, sich auszusprechen. Er (der Redner) schließt sich vollständig der Ansicht des Grafen Schwerin an.

Man möge doch ruhig so versuchen, wie früher. Gelange man auch zu keinem Resultate, so werde der Weg doch mit jedem Jahre leichter. Auf augenblickliche Erfolge möge man weder hoffen, noch aussehen. Seine Meinung immer wieder einfach zu wiederholen, sei überaus wirksam. Er bitte das Haus,

