



Biwöchlicher Abonnementspreis in Breslau 2 Thlr., außerhalb inkl. Porto 2 Thlr. 11 $\frac{1}{2}$ Sgr. Postkostenabzug für den Raum einer einzuhängenden Zeile in Beiträgen 1 $\frac{1}{2}$ Sgr.

Nr. 122. Mittag-Ausgabe.

Sechsundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Vereinssen.

O. C. Landtags-Verhandlungen.

18. Sitzung des Hauses der Abgeordneten (11. März). Eröffnung 1 $\frac{1}{2}$ Uhr. Am Ministerialen Herr v. Mühlner und drei Commissare.

Auf der Tagesordnung steht der Bericht der Petitions-Commission über die Petition von 44 freien religiösen Gemeinden, welche dem Hause einen Gesetzentwurf in 7 Paragraphen, betreffend die Gewährung von Corporationsrechten und die Regelung ihrer rechtlichen Stellung, eingebracht haben. Die Commission hat diesen Entwurf in folgender Weise amandiert:

I. Das Haus der Abgeordneten wolle beschließen, sämtliche Petitionen der freireligiösen Gemeinden der königlichen Staatsregierung zur Verücksichtigung dazin zu überweisen, daß dem Landtage bis zur nächsten Session ein Gesetz-entwurf vorgelegt wird, welcher folgende Punkte ordnet: 1) Auch für die Kinder der dissidentischen Eltern gilt die Declaration vom 21. Novbr. 1803, daß eheliche Kinder jedesmal in der Religion des Vaters unterrichtet werden.

2) In der § 16 der Verordnung vom 30. März 1847 vorgeschriebenen Form werden sowohl Ehen der Mitglieder freier religiöser Gemeinden unter sich als mit Personen, die zu der evangelischen oder katholischen Kirche gehören, geschlossen. 3) Die Erteilung des Religions-Unterrichts steht den freien religiösen Gemeinden zu (Art. 24 und 15 der Verfassung), unbeschadet des Rechts, welches § 74 Art. 2 Th. II. A. L. R. dem Vater des Kindes einräumt. 4) Die vermögen rechtlichen Verhältnisse derer, welche aus anderen Religions-Gemeindeschaften zu den freien religiösen Gemeinden übertraten, ordnen sich, den Eltern gegenüber, nach § 182 seq. Tit. 6 Th. II. A. L. R. 5) Die §§ 1, 2 und 7 des Vereins-Gesetzes vom 11. März 1850 und § 5 des Gesetzes vom 4. Juni 1851, lehnt er, insoweit der selbe den Art. 30 (und 12) der Verfassung berührt, haben auf die freien religiösen Gemeinden keine Anwendung. II. Das Haus der Abgeordneten wolle beschließen: die Petitionen der freireligiösen Gemeinden zu Liegnitz, Lauban, Groß-Glogau, Friedeberg a. O., Sprottau, Brieg, Freiburg i. Sch., Löwenberg, Neusalz a. d. O., Freistadt, Görlitz, Striegau, Finsterwalde, Walenburg, Schweidnitz, behufs Verleihung von Corporations-rechten der königlichen Staatsregierung zur Verücksichtigung zu überweisen.

IV. Das Haus der Abgeordneten wolle beschließen: Über sämtliche übrigen Anträge zur Tagesordnung überzugehen. — Eine große Anzahl von Petitionen freier Gemeinden hat die Commission als zur Erörterung im Plenum des Hauses nicht für geeignet erachtet.

Zu diesem Commissions-Antrag sind folgende Amendements eingebraucht:

1) Bassenge (Lauban) und Gen. Das Haus wolle beschließen: A. Die königl. Regierung aufzufordern: 1) dem Landtage spätestens in der nächsten Session einen Gesetz-Entwurf vorzulegen, der auf den in Nr. 1 der Commissions-Anträge und den in den § 1 im ersten bis fünften Satze, § 3 und § 5 im ersten und zweiten Satze § 6 und 7 des von den Petenten vorgelegten Gesetz-Entwurfs enthaltenen Grundlagen beruht; 2) welcher ferner die Legalisation der seither in den freien religiösen Gemeinden vorgefallenen Civilstands-Akte ordnet und namentlich die seither in diesen Gemeinden nur nach deren religiösen Formen eingegangenen Ehen als rechtmäßig eingegangen anerkannt, jedoch unbeschadet der, abgesehen von diesem Anerkenntniß, bereits erworbenen Rechte dritter Personen und mit Auschluß derjenigen Fälle, in welchen die Cheleute eine solche Ehe durch Auseinandergehen ohne gerichtliche Scheidung wieder gelöst und sich anderweitig verheirathet haben; II. die Initiative zu ergreifen, um im Wege der Spezial-Gesetzgebung den freien religiösen Gemeinden zu Liegnitz u. s. w. so wie allen denjenigen freien religiösen Gemeinden und deren Verbänden Corporationsrechte zu verleihen, welche sich darum beworben haben, und deren Statuten nichts enthalten, was dem § 13. Th. II. Tit. II. des Allgem. Landrechts: „Jede Kirchengesellschaft ist verpflichtet, ihren Mitgliedern Erfurcht gegen die Gottheit, Gehorsam gegen die Gesetze, Treue gegen den Staat und stiftlich gute Gefinnung gegen ihre Mitbürger einzuflößen,“ oder sonst den allgemeinen Landesgesetzen widerspricht; B. über die weiter gehenden Anträge der Petenten (§ 2 und 4 ihres Gesetz-Entwurfs) zur Tagesordnung überzugehen.

2) Wagener (Neustettin): Das Haus wolle beschließen: sämtliche Petitionen der freireligiösen Gemeinden der kgl. Staatsregierung mit Rücksicht auf die von derselben abgegebenen Erklärungen zur Erwägung zu überweisen, ob und in wieweit die Gravamina der Petenten einer gesetzlichen Regelung bedürfen und für eine solche genügend vorbereitet sind.

3) Dr. Langerhans und Genossen: Das Haus wolle beschließen: Zu I. der Commissions-Anträge zuzufügen: Der Austritt aus der evangelischen Landeskirche geschieht durch einmalige Erklärung vor dem Richter.

4) Jung und Genossen: Das Haus wolle beschließen: Zu 1. 2. der Commissions-Anträge nach den Worten: die zu der evangelischen Kirche gehören, zu sehen: „oder anderen Religions-Gesellschaften angehören.“

5) Mellien und Genossen: Das Haus wolle beschließen: anstatt des Bassenge III. der Commissions-Anträge zu sehen: Das Haus der Abgeordneten wolle beschließen: sämtliche Petitionen der freireligiösen Gemeinden der kgl. Staatsregierung mit dem Antrage zu überweisen, dem Hause Gesetz-Entwürfe vorzulegen, wodurch den petirenden Gemeinden Corporationsrechte verliehen werden.

6) Schulz (Borken): Ueberweisung an die Regierung, wenn sich die petirenden Gemeinden als Religions-Gesellschaften im Sinne der Verfassung ausweisen.

Gegen die geschäftliche Behandlung, welche Präsident Grabow vorschlägt, wendet Abg. Reichensperger ein, daß zuletzt festzustellen sei, ob das Haus überhaupt in die Beratung der Materie eingehen wolle und könne, da es sich hier um eine Abhilfe von Beschwerden hande, zu der eine Aenderung der Gesetzgebung notwendig, also der Weg der Initiative durch geschäftlich-ordnungsmäßig eingebaute und unterstützte Anträge gehöre. Man könne ja heute auch eventuell die einfache Tagesordnung beschließen. Präsident Grabow tritt diesen Bedenken, die einen Antrag auf Tagesordnung voraussehen, um die sachliche Discussion mit Erfolg abzuschneiden, mit der Auforderung entgegen, einen solchen Antrag einzubringen. Dazu will sich aber der Abg. Reichensperger nicht verstellen, zumal er, wie er sagt, die Debatte selbst nicht zu scheuen hat.

Das Haus tritt also in die allgemeine Debatte über die Anträge der Commission und die Amendements ein.

Abg. Bassenge (für sein Amendement). Ich hätte gewünscht, daß aus Ihrer Commission ein fertiger Gesetzentwurf hervorgegangen wäre. Die Petenten wohlen nur schon seit Jahren ihre Wünsche, deren Niederschrift ein unerhörter Vorhang in einem civilistischen Staate, wie Preußen ist. Meiner Meinung nach ist zu viel von den Desiderien der Petenten durch den Übergang zur Tagesordnung befürchtet worden, dies auszugleichen war die Absicht meines Amendements. Die Petitionen zerfallen in drei Gruppen: Ordnung der Vermögensverhältnisse, 2) Scheidung und Scheidung, 3) Erteilung des Religions-Unterrichts, der Corporationsrechte und einige Befreiungen von bisherigen Beschränkungen der Gemeindeversammlungen der Dissidenten durch das Vereinsrecht (Gedner citirt und critirt die bisherigen auf die vereinigungstechnischen Verhältnisse der Dissidenten bezüglichen Bestimmungen). Ich muß vor Allem herheben, daß die Rechtsungleichheit zwischen Dissidenten und den Angehörigen der evangelischen und katholischen Kirche so drückend ist, daß die Befreiung selbstverständlich erscheint. Ich erinnere an die Formen des Austritts aus der Landeskirche und der Scheidung und Scheidung. Es wäre doch nur eine Sache der Billigkeit, wenn man Dissidenten-Ehen, die nur nach den religiösen Formen der Gemeinden geschlossen sind, für rechtmäßig erklärte, ohne dadurch die Rechte dritter Personen zu gefährden. Die Erteilung der Corporationsrechte zu begehrn, sind die Dissidenten einfach auf Grund der Verfassung zu fordern berechtigt. Es gibt dagegen keine Einwendung und alle übrigen Forderungen der Petenten entsprechen der Billigkeit.

Abg. Lette: Wenn man hier ohne Weiteres für ein großes Gebiet der Wünsche der Petenten die Tages-Ordnung beantragt, so scheint es in der That, daß von der Wichtigkeit der staatsbürglerlichen Rechte, um die es sich hier handelt, wenig oder gar keinen Begriff hat, und die Bedeutung der Dissidenten-Gemeinden, deren Wesen tief in dem germanischen Volkscharakter

wurzelt, in höherem Grade unterschätzt. Dieser dissidentische Zug geht durch die deutliche Philosophie und die gesammte deutsche Wissenschaft. Das, was wir im Jahre 1848 Revolution nennen, ist im Wesentlichen mit entstanden aus der Unterdrückung der religiösen Bewegung; ich erinnere an die Alt-Lutheraner und die Bewegung, an deren Spitze Konge stand. Nichts ist gefährlicher als Opposition von Seiten der Regierung gegen solche Bewegungen, nichts heilsamer als Freiheit der Wissenschaft, Freiheit der Religion und der Meinungsäußerung. Hervorragende Elemente in den Petitionen sind die Geschlechter und der Austritt aus der Landeskirche. In dieser Beziehung sind die bestehenden Vorbrüsten in der That zu hart. Alles das ist nicht aus kirchlichem Gesichtspunkte, sondern aus dem rein rechtlichen Gesichtspunkte zu beurtheilen, und in diesem Sinne wäre die endliche Vereinbarung eines paragraphirten Gesetzes dringend wünschenswert.

Abg. Reichensperger (gegen den Commissions-Antrag) ergebt sich in Aussführungen, die im Zusammenhange nicht zu verstehen sind, über Petitionsrecht und legislatorische Initiative, die seiner Ansicht nach die Petenten sich dadurch angemahnt hätten, daß sie dem Hause einen vollständig formulierten Gesetzentwurf überreicht hätten. Das sei eigentlich ein Eingriff in die Rechte des Hauses, das sich demgemäß mit der Petition gar nicht befassen sollte.

Abg. Jung. (Vom Platze, für den Commissions-Antrag.) M. H.! Die Petenten haben keinesfalls dem Hause einen Gesetzentwurf eingereicht, sondern nur die Bitte ausgesprochen, daß von Seiten des Hauses ein Gesetzentwurf eingebracht werde, in welchem gewisse von ihnen detaillierte Bestimmungen aufnahme fänden. Ein Eingreifen in die Rechte des Hauses wäre es gewesen, wenn die Petenten einen vollständigen Gesetzentwurf, „Wir Friedrich Wilhelm u. s. w.“ mit ihren Unterschriften dem Präsidenten überreicht hätten. Aber dann würden wir gleichwohl schwerlich in die Lage gekommen sein, unsere Kompetenz zu wahren, weil der Präsident seinerseits schon damit sich befaßt haben würde. So ist einfach eine Petition an das Haus gerichtet worden. Eine Petition kann nur Abhilfe verlangen entweder auf administrativem oder auf legislatorischem Wege und es altert ihr Charakter in keiner Weise, wenn die Petenten gleich hinzufügen, wie sie diese Abhilfe wünschen. Was nun die einzelnen Amendements an betrifft, so scheint mir das Abg. Schulz (Borken) zu weit gesetzt. Der Herr Antragsteller erklärt sich also mit allen Punkten einverstanden und hat nur hinzugefügt, daß die Gemeinden als religiöse Gesellschaften anerkannt sein müßten. Die Regierung hat aber schon erklärt, daß sie alle im Sinne der Verfassung religiöse Gemeinden sind. Das Amendement Wagener weist uns zu wenig und der Regierung zu viel zu. Die Kammer soll sich über die Frage nicht aussprechen, als ob sie nichts davon verstände. Diese seit so vielen Jahren wiederholte Frage scheint mir denn aber doch vollständig sprachlos geworden zu sein und wenn man uns zumutet, die Entscheidung einfach der Regierung zu überweisen, so sollte man aus den Erklärungen der Commissarien doch entnommen haben, daß die Regierung in wesentlich principiellen Punkten mit uns ganz verschiedenes Meinung ist.

Abg. H! Wenn ich nun auf die Anträge der Petenten selbst eingehe, so muß ich sagen, daß auch sie zu jenen unglücklichen Zugeständnissen gehören, die jedes Jahr mit einem Notschrei in das Haus einfliegen, um am Schlusse der Session in die Akten der Repositoryen zu verschwinden. Neue Gründe für so alte Wahrheiten kann man nicht mehr aufbringen; diese Wahrheiten sind mit der Zeit so evident geworden, daß man sich schämen muß, vor gebildeten Leuten Gründe dafür anzugeben. Indessen ein Neues ist doch da, und zwar in der veränderten Sprache der Gegner. Man spricht nicht mehr davon, die freien Gemeinden zu schließen, und dieses Haus verwandelt sich auch nicht mehr in eine Versammlung von Theologen, die mittelalterliche Religionsgespräche halten. Auch das ist gewonnen, daß die Regierung viel mildert werden ist; sie hat die früheren Härten abgestreift, sie führt keinen offenen Krieg mehr mit diesen Gemeinden, zwingt die Kinder nicht mehr zum Religionsunterricht, executirt nicht mehr die Einzelnen zu Abgaben für eine Kirche, aus der sie ausgetreten sind. Die Macht der öffentlichen Meinung ist doch so groß, daß man, wie sehr ihr auch im Wege der Gesetzgebung Trost geboten werden mag, doch genügt ist, in Verwaltungswege ihr Concessioen zu machen. So mögen die Gesetze, die nothwendig sind und zu erfüllen werden, zu einer wahren Fluth sich aufzulösen, der Damnn, der sie hält, wird eines Tages brechen, und dann werden wir die Früchte ernten. M. H! Lassen Sie uns angesichts der großen Debatten, die bevorstehen, auch solchen Fragen, wie die vorliegenden, unsre Aufmerksamkeit zuwenden. Es handelt sich um die Rechte von 10,000 Landeskindern, und wenn man sagt, sie hätten ihr Recht, so sage ich: die bloße sterile Anerkennung hilft nichts; es hilft ihnen nichts, wenn man ihnen so wenig Lust als möglich zu kommen läßt, wenn man sie auf den Aussterbeatzt setzt, wenn man ihnen gegenüber vom aktiven Widerstande zum passiven übergeht.

M. H. Die Petenten haben sich im Jahre 1863 an das Ministerium gewandt, und dasselbe hat zur Untersuchung der Lage und Bedürfnisse umfassende Instructionen ertheilt. Was ist da ei herausgekommen? Der Herr Commissar der Reg. bemerkte in der Commission, daß ein Bedürfniß zu einer allgemeinen Gesetzgebung nicht anerkannt werden könne. Wir fragten, wie es mit der Ehegesetzgebung stände? Der Comm. des Kultusministers sagte: die Sache sei allerdings sehr wichtig; sein Colleg vom Justizministerium bemerkte, er könne keine bindende Erklärung abgeben, obriens sei die Ehe, die mit einem Judent abgeschlossen wurde, offene Frage. Das ist doch ein sehr geringes Resultat für so umfassende Instructionen. In der Frage wegen der schulpflichtigen Kinder wurden wir auf den Erlaß eines Unterrichtsgesetzes verwiesen. Nun, m. H., die Regierung kann doch nicht so utopische Ideen haben, als ob sie die Erlassung eines Unterrichtsgesetzes noch erleben könnte! In Betreff des Vereinsgesetzes wurde gesagt, daß die freien Gemeinden Corporationsrechte haben müßten. Auf den Rath, welche zu ertheilen, wurde dann geantwortet, erst müssen wir warten, zusehen und prüfen, ob die Gemeinden irgend eine Gewähr der Dauer in sich tragen. Und hier will ich bemerken, daß in Betreff der Dauer schon einmal erklärt worden ist, daß solche Gemeinden, die keinen festen Gottesbegriff und kein Dogma haben, gar keine Dauer haben können.

M. H! Die freien Gemeinden bestehen seit 20 Jahren; sie haben schwere Verfolgungen erduldet, sie haben die Ungunst der Zunft ertragen, die freilich nicht anders verfahren konnte nach Lage der Dinge, sie haben, weil sie durch das Recht nicht geschützt sind, Untreue im Innern erfahren, sie sind wie Tamine durch Wasser und Feuer gegangen und haben alle Proben bestanden, um in den Tempel der Jiss einzugehen, und nun kommt die Regierung und sagt: erst abwarten, ob sie die Gemähe der Dauer bieten. Fürwahr, das ist mir, als ob ich den Mann in der Fabel sehe, der sich an den Fluß setzt und abwarten will, ob der Fluß nicht gefäßigt ausfließen möchte. Wir aber, m. H., wollen nicht also ihm, wie wir wollen eine Brücke über diezen Fluß schlagen, damit die Petenten aus der sterilen Anerkennung herauskommen und eingefügt werden in das Rechtshaber der Nation. (Lebhafter Beifall.)

Abg. Wagener (Neustettin): Da die öffentliche Meinung auf mich in religiösen Dingen keinen Einfluß hat, so stehe ich in der Dissidentenfrage auf demselben Standpunkte wie vor Jahren. Was hier trennend wirkt, ist nicht etwa Toleranz und Unzulänglichkeit, noch weniger ist die erste ausschließlich auf Ihrer Seite (der Linken). Denn wohin die Toleranz des Fortschritts führt, das sehen wir an Ihrem Musterlande Baden, wo ein beredter Beitrag dazu geliefert worden ist, wie der Fortschritt das Petitionsrecht benötigt und aussaft. Den polizeilichen Chikanen gegen die freien Gemeinden habe ich nie das Wort geredet; die Verfolgung bis ins innerste Herz verhärtet nur den Verfolgten, sie ist übler, und ich halte es lieber mit dem jüdischen Weisen, der da sagt: ist diese Lehre von Menschen so wird sie untergeben. Aber die freien Gemeinden sind mit ihrem gegenwärtigen Zustande zufrieden (Widerspruch), sie wollen ihn nur aus Furcht vor einem Wechsel in den Personen des Ministeriums durch die Gesetzgebung fixieren und das ist eine logische Unmöglichkeit. Denn sie haben nur ihren Gegentanz zur christlichen Kirche miteinander gemein, im Übrigen sind ihre Majoritäten und Vorsteher durchaus verschieden. Eine gemeinsame Gesetzgebung für diese Congregationen ist unmöglich. Der § 1 des der Commission vorliegenden schlesischen Statutes, eines sog. Normal-Statutes, sagt: „das Prinzip der Glaubenslehre liegt in der Wahrheit der Lehre Christi und ihrer Übereinstimmung mit der Vernunft.“ In einer Gemeinde mit solchem Statut gibt es so viel Religionen als Individuen.

Die Regierung kann sich dessen nicht entzüglich, jede einzeln und für sich zu beurtheilen, das Gesetz zwinge sie dazu. Das Landrecht verlangt nicht blos negative, sondern positive Kriterien für die Prüfung der Lehre. Oder

Edition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Postanstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Montag, den 13. März 1865.

wollen Sie etwa die Mormonen in Preußen zulassen, die doch gewiß eine religiöse Genossenschaft sind, eine religiöser als manche andere, die sich so nennt, wenn gleich, oder vielleicht weil sie so starke Caricatur des Religionswesens darstellen. Uebrigens geht ich nicht so weit, wie die Regierung in der Frage des Unterrichts für die Kinder der Dissidenten: man darf sie nicht von dem Religions-Unterricht der Schule dispensiren, die sie sonst besuchen. Wenn der Staat die Schulzwang aufrecht erhalten will, warum der Religions-Unterricht, den Kern des Ganzen, ausschließen? Ich für mein Theil will lieber die Verantwortlichkeit auf mich laden, daß die Kinder keine Astronomie und keine Geographie von mir lernen. Vielleicht brauchen gerade die Kinder der Dissidenten eine Grundlage, um von ihrem Rechte Gebrauch machen zu können, sich in ihrem 14. Jahre für eine Religions-Gesellschaft zu entscheiden. Hier liegt der Anfang der Proclamation der Religionslosigkeit des Staates. Den freien Gemeinden bestreite ich die Attribute der Dauerhaftigkeit und Gemeinnützigkeit. Ueberhaupt kann man Corporationsrechte nicht in Baasch und Bogen verleihen, sondern nur für einzelne Gemeinden.

Abg. Techow: Der Vorredner hat gezeigt, daß er leider wirklich noch auf seinem alten Standpunkt steht. Sein Antrag ist schlimmer als Tages-Ordnung. Er will uns mit Baden schlagen; wollte Gott, unsre evangelische Kirche hätte die Selbstständigkeit, welche sie einem erleuchteten Fürsten verdankt, während die der unfrigen immer noch auf dem Papiere steht. Prüfung der Lehre durch den Staat verlangt das Landrecht, aber nicht die Verfassung, deren Artikel 12 die Bestimmung des Landrechts aufgehoben hat. Uebrigens haben die freien Gemeinden diese Prüfung nicht zu scheuen: leben diese Gottesfurcht, durch Liebe bekräftigt, in das Werk des Christentums. Das Refusal unsäglicher Kämpfe, das nur Gott die Herzen und Mieren prüft, ist im Art. 12 niedergelegt, und was der Abg. Wagener will, der sich zum Gegner der Frei- und Glaubensrichter macht, ist in seiner Folge das Kehergericht und die Inquisition. (Beifall. Unterbrechung.) Wir sind schon gewöhnt, von dem religiösen Staat reden zu hören und den religiösen Gemeinden, denen der hr. Abg. die Gemeinnützigkeit abpricht. Aber gibt es denn etwas Gemeinnützigeres, als wenn sich Menschen vereinigen, um für ihre Überzeugung zu leben und für ihre Armen zu sorgen? Die freien Gemeinden wagt hr. Wagener die Gemeinnützigkeit abzusprechen? Der hr. Abg. Schulz spricht sich noch deutlicher aus, als er, und hr. Reichensperger verlangt eine andere Form für die Petitionen, damit sie Abhilfe finden. Gestern beschränkte die Regierung das Petitionsrecht durch den lokalen Kreis, in dem es gebraucht wird, um heute soll es wieder durch die Form beschränkt werden: was bleibt denn da von ihm übrig? Und ist eine Petition, die von 28 Mitgliedern gebilligt wird, weniger gerechtfertigt als ein Antrag von 14? Hier handelt es sich nicht um eine Kunst, sondern um Recht! Geben Sie Gnade Denen, welche sie wollen: wir verlangen für die freien Gemeinden das Recht, das ihnen die Verfassung gewährleistet. (Beifall.)

Um 3 $\frac{1}{2}$ Uhr wird die Vertagung der Debatte beschlossen. Fortsetzung Montag 10 Uhr. (Außerdem steht auf der L. O. der Gesetzentwurf über Eisenbahnen in den hohenzollernischen Landen.) Präs. Grabow zeigt an, daß von Dienstag ab die Beratung des allgem. Budgetberichtes in ununterbrochener Weiterfolge beginnen würde.

Berlin, 11. März. [Amtliches.] Se. Majestät der König haben allernächst geruht: Den früheren Beamten der kaiserlich französischen Botschaft zu Berlin, und zwar dem ersten Botschafts-Selbstarbeiter Grafen von Rayneval, den königl. Kronenorden zweiter Klasse, sowie dem Attaché Roger Batbedat den königl. Kronenorden vierter Klasse; ferner dem Consistorialrat Dr. August Fournier hier selbst den Charakter als Ober-Consistorialrat; sowie dem Commerzienrat Simon Oppenrich in Köln den Charakter als Geheimer Commerzienrat; desgleichen dem Kreisgerichts-Selbstarbeiter Köhler zu Loburg bei seiner Verleihung in den Ruhestand den Charakter als Kanzleirat zu verleihen; und an Stelle des mit Todt abgegangenen Consuls A. H. Sanchez in Torrevieja den bisherigen Vice-Consul dafelbst, Kaufmann R. Sanchez, zum Consul in Torrevieja zu ern

