

Preussen.

O. C. Landtags-Verhandlungen.

39. Sitzung des Hauses der Abgeordneten (1. April).

Eröffnung 10 1/2 Uhr. Am Ministerpräsidenten Graf Jheppich, Reg.-Commissar Dechen. Die Tribünen sind mäßig besetzt.

Präsident Grabow theilt den Ausfall der Wahlen für die beiden besonderen Commissionen von 21 resp. 24 Mitgliedern zur Vorberatung des Berggesetzes und der Wegeordnung mit.

Das Haus geht zur Tagesordnung, zur Fortsetzung der allgemeinen Debatte über die Bankvorlage. Zuerst wird das Wort der

Abg. Wagener (für die Regierungsvorlage): Ich kann mich einfach den Ausführungen des Abg. Waldeck anschließen. Freilich tritt die Verfassung an mich heran, die eigentümliche Parteiverflechtung, wie sie sich hier in den letzten Tagen gezeigt hat, zu kritisieren; allein ich kann darauf verzichten und mir dazu eine passendere Gelegenheit ausbehalten. Das aber muß ich erklären, daß mir die Rede des Abg. v. Unruh vollständig unverständlich war. Derselbe hat gegen die Vorlage und für die Commission gesprochen, und unter Anderem erklärt, ein Staat mit geordneten Finanzen könne nicht zur Freiheit gelangen. Vielleicht also ist er doch für die Vorlage, in der Hoffnung, daß die Regierung dadurch die Finanzen zerrütten und der Freiheit eine Gasse brechen müsse. Die übrigen Gegner der Vorlage haben lediglich gegen Staatsbanken im Allgemeinen, in keiner Weise aber gegen die Ausdehnung der preussischen Bank gesprochen. Ich halte die letztere für einen großen Fortschritt in der richtigen Erkenntnis der Hauptaufgabe der Regierung bezüglich der Finanzverwaltung: der Staat soll die Finanzen nicht monopolisieren, sondern dominieren. Ich halte die Ausdehnung der preussischen Bank für ein notwendiges Correlat unserer handelspolitischen Stellung, für eine notwendige Ergänzung unserer Zollvereinsstellung; wir haben nur zu lange damit gewartet und in zu großem Umfange den kleinen ausländischen Banken gestattet, sich bei uns festzusetzen. Ich begrüße ferner die Vorlage als ein neues Stück materieller deutscher Einheit, als einen Anfang zur einheitlichen Herstellung einer gemeinsamen deutschen Geldwährung; ich begrüße die Vorlage als eine Erleichterung für den preussischen Handelsstand und als eine Befestigung unserer politischen Stellung im Allgemeinen, nicht in tendenziösem Sinne, sondern unserer politischen Stellung in dem Sinne, wie sie der Zollverein angeblich hat. In dieser Beziehung dürfen wir Opfer nicht scheuen, da wir Alles, was wir erreicht haben, unserer Opferwilligkeit verdanken.

Alledings hängt in dieser Frage Alles von dem Vertrauen zur Bankverwaltung ab; gegen diese, und nicht gegen die Bank selbst, scheinen mir alle Bedenken gerichtet zu sein; allein diese Bedenken sind in der That nur Schwergewichte gegenüber der Thatsache, daß die Regierung bis jetzt ihre Gewalt nicht mißbraucht hat und sicher auch nicht mißbrauchen wird. Ich bin ferner überzeugt, daß es schwerer sein wird, Bankcommanditen im außerpreussischen Deutschland zu gründen, als man zu befürchten hat, daß die Regierung einen zu umfassenden Gebrauch von ihren Befugnissen machen könnte. Sie haben gestern von dem Herrn Regierungs-Commissar gehört, wie geringe Verluste die Bank bisher erlitten hat, welche Vorsicht angewendet wird, um Deduction durch kurzläufige Wechsel zu beschaffen. Der Vorwurf des Abg. Gneist, daß die deutschen Staaten von der Vorlage den Vortheil, wir die Kosten und das Risiko tragen, ist durchaus ungegründet und geht von der Voraussetzung einer überaus leichtfertigen Bankverwaltung aus. Ich glaube, daß unsere Verwaltung niemals ein Risiko übernehmen wird, welches sie veranlassen könnte, auch das Land zurückzugreifen. Durch die Beschränkung der Filialen auf Hamburg und die Elbherzogthümer würden die der Vorlage einen Stempel aufdrücken, den Sie gerade nicht wollen. Sie würden Sie zu einer Maßregel im eminent politischen Sinne machen und die Handelsinteressen Preussens erschweren. Ich sage mit dem Abg. Waldeck: wir müssen das Interesse unseres Vaterlandes im Auge behalten, ein Interesse, welches alle Ministerien und Majoritäten überdauert. Die Ablehnung der Vorlage, um dem Ministerium Opposition zu machen, hätte vollends keinen Sinn, dem gegenüber möchte ich Sie an die Ausrufung des Abg. Thiers bei einer anderen Gelegenheit erinnern, wo er sagte, durch derartige Beschlüsse stärke Sie das Ministerium, dem Sie schaden wollen, und schädigen sich selbst: deshalb bitte ich Sie, stimmen Sie mit uns für die Regierungsvorlage. (Beifall von den Conservativen.)

Abg. Vent (für den Regierungsvorwurf): Ich bin mit dem Vorredner zwar in gleicher, aber keineswegs auch in der glücklichen Lage, mit ihm übereinzustimmen. Im Gegentheil macht mich eine solche Uebereinstimmung stutzig und fordert zur eingehenden Prüfung der Sache auf. Der Vorredner hat die geführte Anführung des Abg. v. Unruh vollständig auf den Kopf gestellt. Dr. v. Unruh hat ausdrücklich erklärt, daß er die Ansicht, daß ein Staat erst durch Finanzruin zur Freiheit gelange, nicht theile. (Hört!) Wenn der Abg. Wagener die „Theoretisch-Praktischen“, „solche, die es nicht verstehen und auch nicht besser machen“, als Autoritäten anführt, so mögen das für ihn Autoritäten sein, für uns nicht sie es nicht.

Meinungsverschiedenheiten über einzelne Fragen sind innerhalb der großen Coalitionen natürlich. Aber den Conservativen und dem Ministerium gegenüber besteht über alle Prinzipienfragen vollständige Einigkeit. (Bravo.) Die Bankvorlage bewirkt allerdings materielle Verpflichtungen für den Staat; jede Banknote muß bei allen Staatskassen auf Sicht sofort eingelöst werden; die Verpflichtung ist also eine strengere als bei den Zinsgarantien. Die Ausführungen des Abgeordneten für Violesfeld, daß eine solche materielle und politische Bedeutung nicht vorliege, sind nicht zutreffend. — Die Gründe gegen den Gesetzentwurf, welche ich auf das Bank-Monopol, auf Centralisation, auf übermäßige Noten-Emission, auf Contingentirung beziehen, sind schon im Einzelnen beleuchtet; sie mögen bei Ablauf der Bankordnung im Jahre 1871 principiell, nicht aber jetzt nur nebenbei erörtert werden. Für die Concurrenz in Hamburg sind die Banknoten ausreichend, die hamburger Giro-Bank, die norddeutsche und die Vereinsbank haben zusammen nicht mehr als circa 10 Millionen Thaler Silber. Die politischen Gegenstände sind ohne Gewicht, nicht das gegenwärtige Ministerium, nur der Staat selbst wird durch die Erweiterung des Bankgeschäftes gefährdet. Außerdem lassen sich die Handelsverhältnisse von politischer Regierungsbetheiligung nicht wesentlich alteriren. Aber wenn die Ausdehnung der Bank als Ausfluß der Annexionen bezeichnet wird, so bin ich mit einer solchen, durch die friebliche Macht des Handelsgeheimnisses sich vollziehenden Annexion durchaus einverstanden. (Bravo!) Ich bebaue nur, daß nicht überhaupt unsere staatlichen Verhältnisse außerhalb Preussens den Wunsch nach Annexionen rege machen. (Bravo!) Aber dazu scheint wenig Aussicht vorhanden, da ja, wie wir aus dem Commissions-Berichte sehen, die von Sachsen-Altenburg auszuwandernden Bewohner der 18 Bauernhäuser die Abtretung an Preußen bereitwillig ablehnen. Die Angriffe auf die Majorität bei dem Michaelis'schen Antrage und den Eisenbahn-Vorlagen, welche namentlich der Abgeordnete für Violesfeld gemacht hatte, sind durch seine eigene gestrige Rede für beendet zu halten. Wenn man sich auf den Standpunkt stellt, daß man jede Bewilligung, jeden Gesetzentwurf des gegenwärtigen Ministeriums ohne materielle Prüfung ablehnen müsse: so läßt sich über einen solchen principiellen Standpunkt streiten, bis jetzt ist er im Hause noch nicht vertheidigt worden. Des Abg. Gneist Ausführung, daß man die Vorlage gerade wegen der seitherigen Solidität der Bankverwaltung, und um dieselbe zu conserviren, ablehnen müsse, ist unrichtig. Auch muß ich dessen Befürwortung über die mögliche Corruption des preussischen Beamtenbureaus durchaus zurückweisen. Wir sind vollkommen bekannt mit den vielfachen Disciplinarmassregeln des Ministeriums; aber der Geist des preussischen Beamtenbureaus, dessen Vertreter wir ja auf allen Bänken dieses Hauses haben, giebt keine Veranlassung, die Voraussetzung seiner Corruption auszusprechen. Ich stimme für das Gesetz, weil ich glaube, daß es zu einer geordneten Entwicklung der materiellen Verhältnisse unseres Landes beitragen wird und weil ich meine, daß unser Verfassungs-Conflikt um so eher auf eine Lösung hoffen kann, je mehr die volkswirtschaftliche Blüthe unseres Landes dessen Kraft zeigt. (Bravo!)

Präsident Grabow: M. S. Ich werde soeben von einigen Herren darauf aufmerksam gemacht, daß es durchaus notwendig ist, Luft zu schaffen, wenn Sie lebendig aus dem Hause kommen sollen. Nun, m. S., ich kann wohl den Auftrag geben, Luft zu schaffen, ich fürchte aber, daß es dann wieder zu viel Luft werden wird, und bitte, sich dann nicht zu beklagen. (Weiterleite.)

Abg. Faucher: Unsere Aufgabe ist es nicht, die Vertrauenswürdigkeit

der Beamten zu untersuchen, sondern Gesetze zu machen. Ich werde mich daher streng an den Gesetzentwurf halten und prüfen, ob er Gefahren für die Gesamtheit in sich schließt, uneingeschränkt durch die fertige öffentliche Meinung und durch die Handelskammern. Denn der Kaufmann ist der letzte, den man in dieser Sache zu befragen hat. Banken geben den Kaufleuten Capitalien, die sie nicht haben, zur Ausdehnung ihres Geschäftes, und wenn man sie fragt, wozu ihr Bank, Ausdehnung des Bankgeschäftes, so sagen sie alle: Ja. Auch persönliche Interessen sprechen dabei mit, wenn sie eine Filiale in Hamburg wünschen um die Speise bei der Umrechnung von Thalern in Mark Banco zu sparen. Wir in diesem Hause haben nicht für die Kaufleute, sondern dafür zu sorgen, daß der Noteninhaber keinen Schaden leidet, und ob für die 17 Millionen Depositen, die in unserer Bank liegen, keine Gefahr entsteht. Ueber den letzteren Punkt bin ich bei Gründung einer Filiale in Hamburg ziemlich beruhigt, aber über den ersten nicht. Unsere Bankgesetzgebung hat einen Hops an ihrem Axiom der Dritttheils-Deduction, das im Anfange dieses Jahrhunderts von französischem Muster abgeleitet wurde und von der Voraussetzung ausgeht, 1/3 baare Deduction reiche aus, mehr als 1/3 der Noten könne nie präsentirt werden. In England hat man zuerst statt des proportionellen ein additionelles Verhältnis zwischen Baarvorrath und Noten aufgestellt: nur ein bestimmter Betrag von Noten darf ungedeckt sein, der ganze Rest muß baar gedeckt sein, nicht etwa aus Furcht, sondern weil man zu der Erkenntnis gelangt ist, daß die Masse der Zahlungsmittel in einem gewissen wirtschaftlichen Gebiet nicht ins Grenzenlose vermehrt werden kann, ohne den Preis sämtlicher Waaren zu erhöhen, die Einfuhr zu ermuthigen, die Ausfuhr zu entmuthigen und eine Differenz zu Gunsten der ersteren zu erzeugen, die mit edlen Metallen gedeckt werden muß. In Folge dieses Bedürfnisses, nicht aus Noth, werden Noten präsentirt und wird Silber verlangt, die Notenausgabe wird beschränkt, Disconten werden zurückgewiesen, und man gelangte so zu der Erfahrung, daß die 1/3-Deduction für eine wachsende Notenausgabe keinen Schutz gewährt.

Die Bank neigt zur Ausgabe von Noten in infinitum, sie erhöht nur den Baarvorrath um 1/3 der Mehrausgabe, andererseits nimmt das Publikum sie als ein Darlehen und natürlich ebenfalls ohne Grenze, die weber für den Ausgeber noch für den Empfänger vorhanden ist. Bei 1/3 oder 1/2 Deduction kommt man immer zur grenzenlosen Notenemission, bis der bbe Tag kommt, daß das Silber ins Ausland abfließt. Und diese Gefahr will man durch die Vorlage über die Grenze Preussens tragen. Gegen sie ist unser Antrag gerichtet. Wir haben, wenn er angenommen wird, nichts gegen die Gründung von Filialen außerhalb Preussens einzumenden; wenn nicht, so wollen wir sie nicht. Der Herr Commissar der Regierung sagt uns, die Bankantheilseigner wollten nicht, sie hätten einen unwiderstehlichen Beschluß gefaßt. Unwiderstehliche Beschlüsse von Actionären einer General-Versammlung gehen uns gar nichts an, es giebt auch gar keine. Sie sind auch nicht die Leute, die uns Bedingungen vorschreiben haben, sondern wir stellen und legen sie ihnen auf. Man stellt hier Theorie und Praxis einander gegenüber: was heißt denn Theorie? Theorie heißt eine wirtschaftliche Frage vom allgemeinen Standpunkt, der der Standpunkt dieses Hauses ist, im Interesse des größten Kreises unterliegen, während die Praxis das Interesse des kleinsten Kreises wahrnimmt. Daher müssen die Beschlässe dieses Hauses über wirtschaftliche Fragen immer theoretisch sein. — Bei dem leichten Lustzuge in Europa fröhnt die vermehrte Notenemission nach Preußen zurück. Wir wissen, daß unser Land 60 Millionen in Form von Noten geschaffener Zahlungsmittel ohne Deduction vertragen kann; ob es mehr vertragen kann, darüber müssen erst Erfahrungen gemacht werden, und darin liegt eben die Gefahr. Nehmen wir an, es könnten 30-40 Millionen mehr aus Deutschland nach Preußen zurück, so haben wir die moralische Verpflichtung, an uns unseren Kassen anzunehmen und einzulösen, der Baarvorrath der Bank entleerte sich um die zurückströmende Masse von Noten, die Suspension der Baarzahlung trat ein, der Zwangsconto trieb wie in Oesterreich das Silber aus dem Lande und hätte dieselben Folgen wie in Oesterreich: Steigerung der Preise bei niedrigen Arbeitslöhnen und schlechter Ernährung der Arbeiter. Die Regierung arbeitet gegenwärtig mit einem Silbervorrath, dessen Zufluß über heute und morgen aufhören kann. Unsere Bank verdankt ihm dem eben geschilderten Prozeß, sofern er sich in Oesterreich vollzogen hat: Oesterreich hat in Folge grenzenloser Notenemission sein Silber an die Nachbarstaaten abgegeben, über den Zollverein auswärts müssen. Wie aber, wenn Oesterreich bessere Wege betritt, wenn es seine Noten nach dem Tages-Cours einzulösen beschließt, was bei der wirtschaftlichen Einsicht, die sich im Oesterreichischen Reichsrath thätig erweist, noch in diesem Jahre geschehen kann? Dann fließt das österreichische Silber aus unserer Bank nach Oesterreich zurück. Darum sagen wir dem Herrn Bankpräsidenten, der nach Hamburg gehen will: du hast schon 60 Millionen Credit, mehr geben wir dir nicht, 60 Millionen sind genug, so wenig wie ein Vater seinem Sohne, der nach Hamburg gehen will, unlimitirten Credit giebt. (Weiterleite.)

Wie der Vater weiß, daß er zuletzt zahlen muß, so wissen auch wir, daß auch wir schließlich bezahlen müssen. Die Regierung muß eben auf die Bankantheilseigner einwirken, daß sie den nöthigen Beschränkungen zustimmen. Die Finanzgrößen sind ja gewöhnt, sich nach den Umständen zu richten, sonst wären sie eben keine Finanzgrößen, und zu solchen wirksamen Umständen würde auch ein Beschluß dieses Hauses im Sinne unseres Antrages gehören, wenn die Regierung die Herren für ihn gewinnen will. (Beifall bei Violesfeld.)

Abg. v. Brandenburg (gegen den Commissions-Antrag): Meine Herren! Wenn man die Debatte bloß oberflächlich verfolgt, so möchte es fast scheinen, als ob wir schon in das parlamentarische Paradies eingetreten seien: die Herren Waldeck und Wagener hand in hand. Das magst allerdings an die glückliche Zeit, wo Wolf und Lamm von einem Teller gegessen haben sollen. Ich habe mich übrigens bloß zum Wort gemeldet, um den betreffenden Insinuationen gegenüber, auf die Stellung hinzuweisen, die meine Partei unter dem liberalen Ministerium Auerwald eingenommen hat. Wenn wir damals als die principiellste Oppositionspartei nicht gegen das liberale Ministerium stimmten, wenn es sich um die wahren Interessen des Landes handelte, dann meine ich, meine Herren, daß auch Sie es jetzt über sich gewinnen sollten, einer nöthigen Vorlage ihre Zustimmung zu ertheilen. Es ist mir nicht eingfallen, zu bestreiten, daß der Bankentwurf und die Handelskammern ein Interesse an dem vorliegenden Gesetzentwurf hätten, aber ich möchte sie jetzt auf den bekannten Spruch des Knaben verweisen und Sie damit trösten: Ist uns schon ganz recht, daß die Vorlage gefallen, warum begeben wir uns nicht der Forderung des Budgetrechts. Die Bemerkungen des Vorredners und des Abgeordneten Gneist über die Beschränkung der Noten-Emission halte ich nicht für zutreffend. Wie können sie dazu, zu wissen, daß gerade sechzig Millionen genügen. Ich werde also für die Regierungsvorlage, eventuell für das Amendement Overweg stimmen.

Abg. Schulze (Berlin). (Im Anfange seiner Rede schwer verständlich.): M. S. Die Frage ist nach verschiedenen Richtungen hin so eingehend erörtert worden, daß ich nur wenig hinzuzufügen habe. Ich will nicht auf die Complimente eingehen, die der Verwaltung und den Beamten der Bank gemacht worden sind, aber ich möchte doch darauf hinweisen, daß diese Beamten in jeder Minute vom Staat entlassen werden können. Dann möchte ich auf die betreffenden Ausführungen entgegen, daß, wenn wir überhaupt gegen das Bankinstitut in seiner monopolisirten Gestalt uns aussprechen müssen, dieselben Gründe, die uns dazu Anlaß geben, uns auch hindern, dieses Institut auszudehnen. Und nun komme ich auf einen Punkt, der meines Wissens in der Debatte noch nicht berührt worden ist. M. S. Der Handelsstand und die Industrie werden wohl am besten wissen, wozu ihre Interessen sich richten und Niemand hat behauptet, oder nachzuweisen gesucht, daß sie nicht im Stande wären, ein eigenes Bankinstitut sich zu gründen. Ich, meinestheils, halte es für sehr leicht und ausführbar, daß einige große Firmen, die belieren an der Spitze, eine Actienbank in Hamburg gründen; es giebt genug Leute in Berlin, die es können, die es verstehen und die Mittel dazu haben. Daß das zu gründende Institut durchaus eine Zettelbank sein müsse und nur als solche mit Nutzen und Vortheil wirken könne, ist ebensowenig nachzuweisen, oder behauptet. Ich meine, m. S., daß eben ein immenser Vortheil darin liegt, wenn wir das zu gründende Institut auf den Weg der Selbsthilfe verweisen; das Monopol vermag nichts, als die Entwicklung zu hemmen. Freilich spricht man davon, daß die Bankfilialen eine große Centralisation der Geldmacht bewirken werden. Aber, m. S., eine Centralisation der Geldmacht in den Händen des Staats führt nicht zu einer

gesunden Entwicklung des Handels und der Industrie, sondern hemmt dieselbe, und ich möchte wohl wissen, wie der Handelsstand selbst diese Frage aufkaut. Mir scheint es, daß wir ein dringendes Interesse haben, dagegen zu operiren, daß der Staat alle Geldmittel in seine Hände bekomme. Denken Sie daran, daß er die Eisenbahnen und die Kanäle besitzt, erwägen Sie, wie gewaltig schon jetzt der Staat in Handel und Industrie eingreift, und fügen Sie diesen alten nicht noch neue Bedingungen hinzu: zur Blüthe der commerciellen und Gewerbsthätigkeit führt dies nicht, und wenn der Handelsstand selbst so schlecht seinen Vortheil versteht, so ist es unsere Pflicht, ihn von unrichtigen Bahnen zurückzuhalten. — M. S. Die Maßregel hat ganz gewiß auch ihre politische Seite. Wir stehen inmitten eines schweren Verfassungskampfes. Wenn ich nun auch zugeben wollte, daß die Interessen des Handelsstandes die Stabilisirung der gedachten Bankfilialen erfordern, so habe ich diese Interessen doch in Verhältnis zu bringen mit dem großen Allgemeinen und da muß ich wahrlich mir sagen, daß es nicht bloß politische, sondern auch sehr materielle Interessen sind, welche von einem glücklichen Ausgange unseres Verfassungskampfes abhängen.

Ich meine also, daß die Sonderinteressen von der allgemeinen Lage nicht losgelöst werden und auf besondere Berücksichtigung nicht Anspruch machen dürfen, und wenn dieser Fall hier vorliegt, so habe ich auch wohl noch ein Recht zu fragen, welchen Männern die Ausführung des Projectes anvertraut ist, welches möglicherweise ihnen die Mittel in die Hand giebt, sich der Anerkennung unserer Budgetrechts noch fernerhin zu entziehen. Wollen Sie der Staatsregierung die Möglichkeit gewähren, durch eine unbegrenzte Noten-Emission sich die Mittel für die Zwecke zu verschaffen, die sie im Auge hat. Noth, sagt man, kennt kein Gebot, und wir haben auch sonst wohl vom Ministerium ein Wort über die „Existenzfrage“ fallen hören. Die Existenzfrage, m. S., ist gewichtig, sie kann wohl über die Bankordnung fortbrennen, jetzt man sich doch über die Verfassung fort. Wird man das Commercium mehr respectiren, als die Verfassung? Wird man das Commercium mehr respectiren, als die preussische Volksvertretung? — Man hat alsdann, m. S., von einem großen Einfluß gesprochen, der in Deutschland zu gewinnen ist, von Segemonie u. s. w. Nun, ich meine, daß dies einigermassen durch den Zollverein vorbereitet worden ist, lange, ehe dies Ministerium an's Ruder kam. Und dann muß ich offen gestehen: ich habe kein Vertrauen zu diesem Ministerium, daß es den Einfluß, den es auf diese Weise gewinnen könnte, zu großen, guten, nationalen Zwecken, wie wir dies wohl wünschen, benutzen möchte; viel eher glaube ich, daß dieser Einfluß und die vermehrte Macht, die wir ihm in die Hände geben, im innern Kampfe gegen uns und die Verfassung verwendet werden wird. — Und nun noch ein Wort gegen die Herren von der conservativen Partei. Unsere Wähler, m. S., wollen, daß wir den Verfassungskampf durchführen, aber sie wissen zugleich, daß er nicht durchgeföhrt werden kann, wenn die Beteiligte des Landes nicht eine allgemeine ist, und daß es bei diesem Kampfe nicht in unserer Macht steht, von den Einzelnen ein Opfer dieser, oder jener Interessen fern zu halten. Aber wir haben so viel Vertrauen zu unseren Wählern, daß sie sich dadurch nicht abhalten lassen, ihrer Sache treu zu bleiben, und daß sie sich dabei beiseite werden, ihr Gesicht auf's Engste bekräftigt zu sehen mit dem des Landes. Was nun die große liberale Partei anbetrifft, so kann in ihr ein Kampf um auseinandergehende Interessen für einen Augenblick wohl den richtigen Blick trüben; aber eine Partei wie die unfrije, steht nicht bloß für solche Interessen ein, sondern für die ganzen großen Principien des modernen Staatslebens, ihre innere Einigkeit ist bedingt durch ihr gemeinsames Einsehen für die bewegenden Ideen der Zeit.

Wenn aber die conservativ Partei einmal dazu käme, daß ihre Interessen auseinandergehen, dann, m. S., wäre sie verloren, denn sie wird ja eben nur durch Interessen zusammengehalten. Deshalb ist es begreiflich, daß Sie (zu den Conservativen) die Spaltung der liberalen Partei so sehr betonen. Aber täuschen Sie sich nicht; uns hält das Band des Princips, das Band der inneren Idee und wenn hier und dort die Kämpfer aus einmal auseinandergehen, so bedarf es nur eines Signalfahnen und als solcher gilt namentlich der Triumph der Conservativen, um uns sämmtlich wieder unter der alten gemeinsamen Fahne zu versammeln. (Lebhafter Beifall.)

Reg.-Commissar Bankpräsident Dechen: Ich glaube nicht, daß es ersprießlich sein kann, bei dieser Frage immer wieder das Gebiet der Politik hineinzuziehen. Die Bank hat glücklicherweise mit der Politik bis jetzt gar nichts zu thun gehabt und ist gerade das einzige Terrain gewesen, von dem die Politik fern blieb. Was das Amendement Michaelis, Faucher und Genossen betrifft, so verkennt die Regierung keineswegs die Wichtigkeit und Nothwendigkeit, das Verhältnis zwischen Noten und Baar genau im Auge zu behalten, aber sie hat auch gewichtige und zwar praktische Gründe, die ihr eine gefühlige Veränderung der darauf bezüglichen Bestimmungen schon jetzt bedenklich erscheinen lassen, und ich will den Beweis für die Richtigkeit dieser Gründe in Zahlen geben. Die Herren beantragen als Maximum der ungedeckten Notenemission 60 Mill. Thlr. Wir haben schon mehrere Fälle gehabt, wo wir ganz nahe an dieser Grenze waren. Wir haben im Jahre 1863 ultimo Juni 57 Mill., im Jahre 1864 sogar 64 Mill. Differenz ungedeckt gehabt. Es waren aber trotzdem im ersten Jahre die Verhältnisse für die Bank durchaus günstig und es lag nicht entfernt eine Ursache vor, wegen unseres Baarvorraths in Besorgniß zu sein, und wir würden damals unverantwortlich gehandelt haben, wenn wir aus dem Grunde, weil wir möglicherweise diese Differenz noch überschreiten könnten, Maßregeln getroffen hätten, die dem Lande nur geschadet hätten. Denn jeder Bankhalter, m. S., — freilich nicht jeder Theoretiker — weiß, daß diese Mehrausgabe von Noten ganz vorübergehend ist. Das Land hat gar nichts von diesem Unterschiede gemerkt, und ich glaube, es würde uns auch heute den größten Vorwurf daraus machen, wenn wir lediglich um eines durch Nichts bewiesenen theoretischen Satzes willen, daß bei 60 Millionen das Bedürfnis der Notenausgabe erfüllt sein müsse, schon jetzt eine solche Aenderung annehmen wollten.

Was die Eventualität betrifft, daß die Bankverwaltungs-Beamten jederzeit von der Staatsgewalt nach Belieben entlassen werden können, so sagt der betreffende Paragraph der Bankordnung gerade das Gegentheil: die Beamten werden lebenslänglich angestellt. — Wenn man schließlich von der schwerwiegenden Garantie gesprochen hat, die der Staat für die Bank auf sich nimmt, so muß man andererseits doch auch nicht die gewaltigen Vortheile außer Acht lassen, die der Staat von der Bank zieht und die hauptsächlich die Folge der besonderen Vorrechte dieser Bank sind. So betrug beispielsweise die Einnahme des Staates von der Bank im vorigen Jahr etwas mehr wie das ganze Kapital, welches er überhaupt in der Bank hat, wie ich denn glaube, daß seit seinem Bestehen der Staat kein vortheilhafteres Geschäft gemacht hat, als das mit der Bank.

Handelsminister Graf Jheppich: M. S. Man hat immer von Staatsbanken gesprochen, die preussische Bank ist aber gar keine eigentliche Staatsbank, sondern, wie gestern ganz richtig gesagt worden, eine Bank von ganz besonderer, „abnormer“ Einrichtung. Eben diese Abnormalität aber, daß ihre Verwaltung unter der Theilnahme von Actionären geschieht, hat, denke ich, einen ganz außerordentlichen Werth, und sie bringt es mit sich, daß ich hier nicht frei dasstehe, wie bei jeder anderen Gesetzesvorlage, sondern als Vertreter eines Instituts, dessen Anteilhaber mit dem Staate einen Vertrag geschlossen haben. Die Bankverwaltung selbst hat an dem Geldinteresse gar keinen Antheil, sie ist gewissermaßen ihr Amt und ihre Pflicht und ihre Ehre zwingen sie, bei ihrer alten Solidität zu bleiben. Und die Actionäre, welches Interesse könnten die denn haben, plötzlich zu schwindelhaften Unternehmungen vorzugehen und dabei ihr eigenes Vermögen aufs Spiel zu setzen? Dieser Sachlage gegenüber sehe ich wirklich in der That für alle die hier so vielfach gedruckten Befürchtungen und Gefahren auch nicht den geringsten factischen Grund. — Schließlich muß ich mich wiederholt sowohl gegen das Amendement Faucher, dessen Maximalsumme von 60 Millionen eine durchaus willkürlich gegriffene ist, sowie gegen das Amendement der Commission zu § 1 auf das Entschiedenste erklären. Ihrem Vorschlage zu § 2 kann ich beistimmen, dagegen das Amendement Overweg nicht acceptiren. Es handelt sich nicht darum, eine Stadt mehr zu gewinnen, sondern das Institut muß die fortwährende Befugnis haben, dahin zu gehen, wo es glaubt dem Interesse der preussischen Bank am Besten dienen zu können. In welcher Art das sein kann, das läßt sich durchaus nicht vorher bestimmen. Ich muß die Annahme dieser Amendements einer Verwerfung der Vorlage für gleich achten.

Die allgemeine Discussion wird geschlossen. Es folgen persönliche Bemerkungen.

Abg. v. Unruh (gegen Wagener): Ich bin es gewöhnt, daß meine Worte

den Prinzipien der Arbeiterpartei gehandelt haben; 2) daß die hiesige Gemeinde des „Allg. deutschen Arbeitervereins“ beantragt, den Bernhard Becker (dem in dem Wortlaut des Beschlusses einige nicht eben zarte Erenten im Stile Lassalle's angehängt werden) aus dem Vereine auszuschließen, und 3) daß sie sich mit der Handlungsweise des bisherigen Bevollmächtigten Wegner einverstanden erklärt, und den von Bernhard Becker aufgetragenen „Bevollmächtigten“ Koller, (Expedient des „Social-Demokrat“) nicht anerkennt. — Gegen diese Beschlüsse sprach und stimmte nur Herr Preuß.

[Erklärung.] Die „Berl. Ref.“ bringt folgende Erklärung:

An die Redaktion der „Reform“.
Aus den hierhin mir nachgeschickten Nr. 68 der „Reform“ und Nr. 37 des „Social-Demokrat“ erhebe ich, daß Herr v. Schweiger verlegen und verlegen Verweise macht, um sich aus selbstbereiten, „hohen Hindernissen“ herauszuwinden. Habeat sibi! Ich erlaube ihm jedoch nicht, meine Erklärung vom 15. März, worin ich ihn einfach sich selbst schildern lasse, in eine Erklärung über Lassalle zu verkehren. Die ungefähr 15 Jahre umfassende und in meinem Besitze befindliche Correspondenz Lassalle's mit mir entzieht es ganz und gar der Macht der Schweiger und Consorten, unter persönliches Verhältniß zu stellen, oder die Motive meiner neutralen Haltung zur Lassalle'schen Agitation zu verdächtigen. Was andererseits das Verhältniß der theoretischen Arbeiten Lassalle's zu den Meinungen betrifft, so ist das Sache wissenschaftlicher Kritik. Zur Erörterung über den einen oder den anderen Punkt bietet sich später vielleicht die Gelegenheit. Unter allen Umständen aber verbietet mir die Pietät, verächtliches zum Gegenstand der Zeitungspolemik mit Strophanten zu machen.

Jalt-Wommel, 28. März 1865.
Zur Teilnahme an der Jubelfeier der deutschen Burschenschaft (Jena 15. und 16. August d. J.) sind alle ehemaligen Burschenschaftler eingeladen, mögen sie in Jena oder auf anderen deutschen Universitäten studirt haben. Jeder, der Theil nehmen will, wird gebeten, solches bis zum 15. Juni dem Ausschuss schriftlich anzuzeigen, und zugleich als Kostenbeitrag zwei Thaler einzusenden, wogegen er eine Festkarte erhalten wird. Bei verspäteten Anmeldungen würde der Ausschuss für ein Unterommen nicht einstehen können. Der Festauschuss besteht aus den Herren Prof. Scheidler, Prof. Schüler, Professor Karl Hase, Prof. Hildebrand, Oberbürgermeister Dr. Schenk, Rechtsanwalt Dr. Berth, Lehrer Dr. Wild, Professor Herm. Schäfer und M. Timmer.

[Falsches Geld.] Wie schon bekannt, sind falsche Thaler- und Adigroschenstücke im Umlauf. In den letzten Tagen hat man solche auch an den Theaterkassen, wenn der Andrang groß war, in Zahlung gegeben. Der falsche Thaler ist außer anderen Merkmalen an der bleigrauen Farbe und dem geringen Metallklange kenntlich. Bei den Adigroschenstücken verräth das durchscheinende Metall die Unedelmeth.

[„In Betreff Gutzkow's.“] sagt der „Th.-Diener“, „liegt uns ein Brief seiner Gattin vom 29. März vor, welcher schließlich sagt: „Ich bin glücklich, hinzuzufügen zu können, daß alle Aussicht vorhanden ist, den theuern Kranken in einiger Zeit ganz hergestellt zu sehen.“

— Berlin, 1. April. [Polenprozeß.] In der gestrigen und heutigen Sitzung wurde das Verhör der Angeklagten fortgesetzt.

Der ehemalige Gutsbesitzer Valerian Peter v. Schedlin-Charlinski zu Blumenfelde (Offizier bei der Seebataillon) schloß sich, nach der Anklage, im Mai 1863 den Insurgenten an. Ende Juli wurde er von der National-Regierung zum Chef der bewaffneten Macht des Kreises Lipno ernannt und Ende September mit dem Range eines Majors befehligt. Er stand an der Spitze von 100–400 Mann und lieferte den Russen mehrere Gefechte. Auch für die Civilverwaltung soll er das unmittelbar ausführende Organ der National-Regierung gewesen sein, und hat als solches verschiedene Verfügungen erlassen, unter dem von ihm angenommenen Namen: Wloz, Gachny (Peter der Schwarze). Der Angeklagte war der Thatfachen offen geständig. Er erklärt, daß er später seine Verbindung mit der National-Regierung aufgegeben, da er sich überzeugt habe, daß er für die Sache augenblicklich nicht mehr von Nutzen sein könnte. Er sei dem Befehle der preussischen Behörden nachgekommen, sich bei der Marine zu stellen und auf seiner Reise nach Danzig sei er verhaftet worden. Wäre er freigelassen, so würde er wieder nach Polen zurückgegangen sein, wohn in eine erneute Unterstützung der National-Regierung gerufen habe, denn daß er an dem Kampfe gegen die Russen Theil genommen, werde er nie leugnen, eben so wenig, daß er jede Gelegenheit ergriffen werde, wo er die Russen „hauen“ könne. Seine Absicht sei es gewesen, die Russen aus den ihn zugefallenen polnischen Provinzen zu vertreiben, gegen Preußen hätte er nie eine feindselige Absicht gehabt. Es sei ihm der gemeinsame Befehl geworden, die preussischen und österreichischen Grenzen zu respectiren und das Eigenthum zu achten — sogar bei Todesstrafe jeden Uebergriff zu ahnden. Mit preussischem Militär sei er nie in Conflict gerathen, und seine innerliche Ueberzeugung sei die, daß die Insurrection sich nie auf Preußen hätte erstrecken können.

Der Bruder dieses Angeklagten, der Wirtschaftsbearbeiter Stanislaus v. Charlinski, hat während des Aufstandes als Unterleutnant unter seinem Bruder (welcher 4 Jahre jünger ist, als er) gedient. Der Angeklagte gestand dies zu. Unter den übrigen, bisher noch nicht erwähnten Angeklagten, verdient noch der Kaufmann Alfred Leski aus Rothfließ bemerkt zu werden. Derselbe erhielt im Frühjahr 1864 von dem Waffenhändler Brown in Brüssel den Auftrag, eine Waffenlieferung von Lith aus nach Varschau im Kreis Ostelsburg zu befördern. Bei dieser Gelegenheit wurde er verhaftet, es gelang ihm jedoch, am 27. Mai aus dem Gefängnis zu entweichen. Er wurde, als er auf der Flucht das Dorf Gieselen passirte, von einem dortigen Einwohner erkannt, der d. m. Ortschulzen von seiner Waffenerwerbungs Anzeige machte. Letzterer ließ ihn verfolgen und der Angekl. soll bei dieser Gelegenheit auf einen gewissen Deptulla, der sich unter den Verfolgern befand, mit seinem Zerzerol in der Absicht, jenen zu tödten, gefeuert haben. Die Kugel hat indeß nur die Jacke des Deptulla gestreift. Der Angekl. erklärt, daß er die Flucht aus dem Gefängnis nicht etwa im Bewußtsein einer Schuld, sondern aus Muthwillen für seine Gesundheit unternommen habe. Nicht er habe geschossen, sondern es sei von seinen Verfolgern auf ihn geschossen worden; bei dieser Gelegenheit habe sich ohne sein Zutun sein Zerzerol entladen und den Deptulla getroffen. Letzterer und sein Begleiter hätten ihn durch Säbelhiebe und Kolbenstöße entlich gemißhandelt. — Der Barbier Peter Rysert zu Posen wird von der Anklage als ein eifriger Anhänger der polnischen Sache geschildert. Bei ihm wurden viel Druckschriften, Flugblätter &c. gefunden, die er zur Verteilung erhalten habe. Er soll namentlich als Werbeger fungirt haben. Der Angekl. bestritt dies, wie er auch bestritt, dem Redacteur der „Posener Zeitung“, Dr. Jochims, eine vorläufige Mißhandlung auf der Straße zugefügt zu haben, obwohl er bestimmt recognoscirt worden ist. Er soll dem Dr. Jochims feindselig gestimmt gewesen sein, weil die „Posener Zeitung“ sich stets gegen die Vertreibung der polnischen Actionspartei ausgesprochen. — Die Thatbestände, welche gegen die wenigen noch übrigen Angeklagten vorliegen, sind ohne alles nähere Interesse. Die Vernehmung sämtlicher Angeklagten ist beendet, in der nächsten Sitzung — Dienstag — wird mit der Beweisaufnahme begonnen werden. Wir kommen auf die wenigen, noch übrigen Thatbestände bei den Plaidoyers näher zurück.

Königsberg, 1. April. [Beschlagnahme der „R. S. 3.“] Die „Königsb. S. 3.“ schreibt: Wir wurden gestern durch eine Beschlagnahme unserer Zeitung überrascht, die nicht weniger als fünf Nummern umfaßt: 14. Beilage zu 66, 67, 68 und 69 und 72. Gegen 6 Uhr Nachmittags erschien in dem Redaktionsbureau der confiscirende Beamte in Begleitung eines Gendarmen und legte dem Redacteur eine schriftliche Ordre des Oberstaatsanwalts v. Batocki an das Polizeipräsidium vor, in welcher die erwähnte Maßregel verfügt war. Als Grund bezeichnete diese Ordre die Aufnahme mehrerer Berichte über das letzte Schwurgericht, welche gegen § 48 des Preßgesetzes verstoßen sollen. Nach letzterem dürfen die Namen der Geschworenen in Zeitungen nur bei der Mittheilung über die Bildung des Schwurgerichts genannt werden. Die hiesige Oberstaatsanwaltschaft scheint gegenwärtig diesen Paragraph anders interpretiren zu wollen, als dies seitens der öffentlichen Blätter und der confiscirenden Behörden seit Erfindung des Preßgesetzes geschehen ist. — Die gestrige Beschlagnahme ist die sechzehnte unseres Blattes. — Dasselbe Schicksal wurde gestern auch der „Preussischen Zeitung und offiziellem Anzeigebatte“ zu Theil, indem sechs Nummern derselben aus der nämlichen Ursache confiscirt wurden.

[Beschlagnahme.] In den öffentlichen Localen wurden gestern die Nr. 76 der „Volkzeitung“ (Donnerstag) mit Beschlagnahme belegt.

Sagen, 30. März. [Coalitionsrecht.] Die Versammlung der Handelskammern von Hagen, Jülich, Altena, Dortmund, Bochum und Essen, welche gestern hier tagte, erklärte sich gegen die Aufhebung der §§ 181 und 182 der Gewerbeordnung als gegen das beiderseitige Interesse der Arbeitgeber und Arbeitnehmer gerichtet. Dieser Antrag wurde mit allen gegen 7 Stimmen angenommen. In Betreff der Frage des Genossenschaftswesens erklärte die Versammlung die Forderung desselben (nach Schulze-Delitzsch's Prinzipien) durch Vorlage eines Gesetzes für geboten. Aus diesem Gesetze dürfte indeß keine obligatorische Pflicht, noch irgend welcher Einfluß der Regierung auf die Organisation resp. Verwaltung dieser Vereine hervorgehen. Die Versammlung beschloß ferner, daß diese Versammlung nur einen Meinungsaustausch unter den einzelnen Handelskammern über die Tagesfragen, soweit sie den Handelsstand betreffen, bewirken solle, ohne irgend eine bindende Kraft für die einzelnen Handelskammern zu haben. — Wahrscheinlich werden in Gemäßheit dieses Beschlusses die Handelskammern von Bochum und Dortmund sich gegen die Aufhebung der betreffenden Paragraphen, die Handelskammern von Jülich dagegen für deren Aufhebung sich aussprechen. Bei den Handelskammern von Hagen und Altena wird die Majorität pro und contra eine sehr geringe sein. Ueber Essen ist noch nichts bekannt.

(Hb. Hg.)
Essen, 28. März. [Gegen hohe Besteuerung.] Gestern waren hier etwa 330 ländliche Gutsbesitzer zu einer Versammlung zusammen getreten, welche die hohe Besteuerung des Grundbesitzes im hiesigen Kreise zum Gegenstande hatte. Es wurde eine Commission ernannt, welche, mit einer desfallsigen Vorstellung an das Ministerium beauftragt, solche in einer auf den 10. April anberaumten nochmaligen Versammlung zur Vortragsung vorlegen soll.

Köln, 30. März. [Die heutige Sitzung der Stadtverordneten-Versammlung.] begann mit der Verlesung eines Schreibens des Oberbürgermeisters an einen der Stadtverordneten, die in der vorigen Sitzung den Antrag eingereicht hatten, daß die Verhandlungen über die Bewilligung eines Credits für die Feier des 50jährigen Jubiläums der Rheinprovinz mit Deutschland und Preußen, obwohl sie in geheimer Sitzung stattgefunden, veröffentlicht werden sollen. Es knüpfte sich hieran eine ziemlich gereizte Debatte, und wurde auf den Hauptanwand des Oberbürgermeisters gegen jenen Antrag, daß nämlich über jene Verhandlungen keine Notizen aufgenommen worden seien, wie dies in geheimen Sitzungen überhaupt nicht zu geschehen pflege, auf die Geschäftsordnung verwiesen, wonach die Versammlung bei geheimen Sitzungen die Nichtveröffentlichung beschließen kann. Der Oberbürgermeister sagte schließlich zu, daß er den Antrag, ein dazu gestelltes Amendement und den Beschluß veröffentlicht werden, ein Weiteres sei aber nicht möglich, weil kein Anhalt dafür vorhanden sei. Interessant war die Mittheilung des Vorstehenden, daß er sich durch den Umstand veranlaßt gesehen habe, jene Verhandlung bei verschlossenen Thüren stattfinden zu lassen, daß Tags vorher in den Wirthshäusern gedruckte anonyme Zettel vertheilt worden, wodurch das Publikum zur Theilnahme an jener Sitzung aufgefordert worden sei. (Hb. S.)

Deutschland.

Stuttgart, 29. März. [Antrag auf Revision der Verfassung.] Aus den gestrigen Verhandlungen der Kammer der Abgeordneten ist noch hervorzuheben ein Antrag von Hölder und etwa 40 Genossen, worin das seiner Zeit in der Adresse an den neuen König ausgedrückte Verlangen nach einer Revision der Verfassung im Einzelnen dargelegt wird. Die Anträge lauten:

1. Die hohe Kammer wolle, unter Bezugnahme auf die in der Antwort-Adresse vom 23. Juli 1864 dargelegte Bitte um zeitgemäße Verfassungsreform und auf die von dem Minister des Innern in Aussicht gestellte Berücksichtigung derselben an die königliche Staats-Regierung die weitere Bitte richten, in die zugesagten Vorlagen wegen Abänderung der gegenwärtigen Verfassung, vorbehaltlich der Frage, ob nicht das Einkammersystem an die Stelle des bisherigen zu treten hat, nachstehende Punkte aufzunehmen: 1) Eine gegenüber den bisherigen Verfassungs-Bestimmungen umfassendere und sicherere Feststellung der staatsbürgerlichen Rechte der Einzelnen, insbesondere des Rechtes auf freien Aufenthalt und Wohnsitz, auf Sicherheit gegen willkürliche Verhaftung und Hausdurchsuchung, des Rechtes der Pressefreiheit, des Versammlungs- und Vereinsrechts, die Anerkennung der allgemeinen und gleichen Wehrpflicht. 2) Aufhebung des Geheimenraths; Uebertragung seiner wesentlichen Funktionen, mit Ausnahme der Administrativ-Zustitz, auf ein aus den Vorständen der Verwaltungs-Departements gebildetes Gesamtministerium, vorbehaltlich der Zuziehung weiterer Mitglieder mit beratender Stimme für die Begutachtung wichtiger Angelegenheiten. 3) Aufhebung der Verwaltungs-Rechtspflege; Verweisung der Streitigkeiten des öffentlichen Rechtes an Behörden mit richterlicher Unabhängigkeit, beziehungsweise an die ordentlichen Gerichte. 4) Befestigung aller Vorrechte der Geburt und des Standes bei Zusammensetzung der Abgeordneten-Kammer. 5) Ausdehnung des Wahlrechtes zu den Abgeordneten-Wahlen auf diejenigen Staatsbürger, welche von Capital, Renten, Dienst- und Berufs-Einkommen-Steuer befreit sind; Aufhebung der Vorbeschränkung, wonach die Ausübung dieses Wahlrechtes am Wohnsitz durch das Gemeinde-Bürgerrecht am Orte des letzteren bedingt ist. 6) Abänderung derjenigen Bestimmungen, wonach den Höchstbesteuerten bei den Abgeordneten-Wahlen eine überwiegende Stellung eingeräumt ist, im Sinne des gleichen Wahlrechtes sämtlicher Wahlberechtigter und Einführung der geheimen Abstimmung bei den Abgeordneten-Wahlen. 7) Gewährung nachstehender Rechte an jede Kammer, beziehungsweise deren Mitglieder: a) das Recht des Gesetzesvorschlags; b) das Recht der Erhebung von Thatfachen (enquêtes); c) genauere Bestimmungen über das Recht der Ausgaben-Bewilligung und über die civilrechtliche Verantwortlichkeit der Minister wegen nicht verwilligter Ausgaben; d) Aufhebung der Vorschrift, wonach die Wahl des ständischen Ausschusses im Zusammenritte beider Kammern vorzunehmen ist, und Wahl der jeder Kammer zu entnehmenden Mitglieder derselben durch diese Kammer für sich; e) Erweiterung der Unantastbarkeit der Stände-Mitglieder durch die Bestimmung, daß keines derselben wegen der Ausübung seines Berufes entwidelt werden darf, insbesondere wegen seiner Anträge, Aeußerungen oder Abstimmungen, außerhalb der Stände-Versammlung irgendwo verfolgt oder zur Strafe gezogen werden dürfe. II. Die hohe Kammer wolle diese Anträge der staatsrechtlichen Commission zur schleunigen Berichterstattung zuweisen, die genannte Commission zu diesem Behufe um sechs Mitglieder verstärken, die zu erwartenden, wie die bereits vorliegenden Berichte in Betreff der Verfassungs-Revision, wo möglich in ununterbrochener Reihenfolge, beraten, und die zu fassenden Beschlüsse der königlichen Staats-Regierung gleichzeitig in einer Adresse vorlegen. (Folgen die Unterschriften.)

Karlsruhe, 28. März. [Der evangelisch-protestantische Kirchenge-meinde-Versammlung] in Mannheim ist nun auch diejenige in Heidelberg nachgezogen, indem sie ohne weitläufiges Votum in Form einer bündigen Resolution sich gegen den neuesten pietistischen Adressensturm ausgesprochen hat. Gewiß ist so viel, daß der extreme Pietismus, schon dem Geiste des Protestantismus gemäß, weit weniger Anhänger im Lande hat, als der extreme Ultramontanismus. Der letztere kann sich doch wenigstens auf die äußere Organisation des momentanen von dem Jesuitismus beherrschten Kirchenregiments stützen. (Hb. S.)

Leipzig, 1. April. [Prof. Biedermann.] Wir haben die freudige Mittheilung zu machen, daß der in den Jahren der Reaction wegen eines Preßvergehens von seinem Amte entfernte Prof. Biedermann auf Antrag der philosophischen Facultät ohne sein Zuthun von dem Cultusministerium wieder in seine frühere Stellung als Professor mit dem früheren Gehalt eingesetzt worden ist. Biedermann zog es damals vor, Sachsen den Rücken zu wenden und wurde von dem freisinnigen Ministerium Wagdorf nach Weimar berufen. Seit seiner Rückkehr nach Sachsen hat Biedermann sich wie früher für vaterländische Angelegenheiten lebhaft interessiert und war namentlich in der Schleswig-holsteinischen Sache sehr thätig, nicht minder auch in öffentlichen Versammlungen, namentlich des Nationalvereins. (Mitteld. B. S.)

Leipzig, 1. April. [Arbeitseinstellung.] Heute nehmen

die Arbeitseinstellungen der Buchdrucker ihren Anfang. — In der D. Wigand'schen Officin, woselbst etwa 40 Sezer beschäftigt sind, ist der neue Tarif bereits gewährt, wie wir aus einer berichtenden, auf schriftlicher Erklärung beruhenden Notiz dieser Buchdruckerei in den „R. N.“ ersehen, welches Blatt noch gestern das Gegentheil behauptet hatte.

Frankreich.

* Paris, 30. März. In der heutigen Sitzung des gesetzgebenden Körpers wurde die Debatte der einzelnen Paragraphen der Adresse begonnen. Der Sturm der gestrigen Verhandlung wirkte noch nach, und es kam zu einem noch nicht wieder ausgeglichenen Conflict zwischen dem Präsidenten Schneider und Jules Favre; die Debatte wurde zuletzt vertagt, um Zeit zur Abkühlung zu geben. Wir entnehmen der Verhandlung Folgendes:

Auf der Tagesordnung stand zuerst die Wahl des Herrn Favre. Gegen die Zulassung desselben sprach Janjuin; er hob besonders hervor, daß 6000 Wähler an der Abstimmung verhindert worden seien. In gewöhnlichen Zeiten würde man vielleicht Herrn Favre nicht zugelassen haben, aber in diesem Augenblicke, wo die Leidenschaften so erregt sind, wurde die Wahl mit 217 gegen 23 Stimmen genehmigt. — Die Discussion der Adresse wurde hierauf wieder aufgenommen.

Jules Favre ergriff das Wort, um das Amendement über die Wiederherstellung der politischen Freiheiten, welches die Opposition zu § 1 gestellt hat, zu verteidigen. Er behauptete, daß die Verfassung ein Contract sei, welcher zwischen dem Lande und dem Kaiser abgeschlossen worden sei. Er unterzucht hierauf, ob der Kaiser seine Verpflichtungen dem Lande gegenüber gehalten habe, dem er die Anwendung der Principien von 1789 versprochen. Er trug hierauf Auszüge aus allen Werken des Kaisers vor, welche derselbe vor der Gründung des Kaiserreichs geschrieben und in denen er immer für die Freiheit geschwärmt habe; namentlich habe er diese Verheißungen in seinen Proklamationen von Strassburg und Boulogne gemacht. Favre kommt dann zu dem Schluß, daß der Kaiser seine Verpflichtungen nicht gehalten. Beim Jahre 1848 angelangt, begann er die Vertreibung der republikanischen Regierung. Der Präsident Schneider erlaubte sich hier eine Bemerkung, worauf Jules Favre sich niederlegte, da die Freiheit des Wortes nicht mehr bestehe.

Präsident Schneider forderte Jules Favre auf, fortzufahren, derselbe bestand aber auf seiner Weigerung. Es wurde hierauf nach fürstlichem Geiz zur Abstimmung geschritten. Das zweite Amendement der Opposition, die Wahl-Comité's betreffend, kam dann zur Discussion. Die ganze Linke blieb jedoch sitzen, ohne daß sich Jemand zum Worte meldete, um so gegen das Vorgehen Schneiders zu protestiren. Man wollte, alsdann zur Abstimmung übergehen, als Ollivier sich erhob, um zu verlangen, daß man in Betracht des Zwischenfalles die Discussion auf morgen vertagen möge. Man könne nicht über ein Amendement abstimmen, ohne daß man den Verfasser desselben angehört. Diefem Verlangen wurde willfahrt und die Sitzung aufgehoben. Die Aufregung ist sehr groß.

Dänemark.

Kopenhagen, 28. März. [Interessante Enthüllungen.] Der Minister v. Helzen hat sich bekanntlich in den Besitz mehrerer Briefe gesetzt, welche Herr Bille, der Redacteur „Dagbladet's“ an den Präpaganten Hansen gerichtet hat. Diese Briefe sind in der offiziellen „Berl. Tid.“ veröffentlicht worden, und sie ergeben, daß Herr Bille sich Hansen's bediente, um im Sinne der Tendenzen der national-liberalen Partei sich einerseits mit Herrn v. Bismarck, andererseits mit dem Kaiser Napoleon in Verbindung zu setzen. Als Herr Hansen sich in Berlin befand, erhielt er eine Instruction von Herrn Bille, in welcher es u. A. heißt:

„Ich ersuche Sie, Herrn v. Bismarck meiner besonderen Hochachtung zu versichern und ihm dringend vorzustellen, daß er sich nicht durch die indecenten und wenig schmeichlichen Vergleiche, deren Gegenstand er in meinem officiellen Odran („Dagbladet“) ist, dazu bestimmen lassen darf, meinerseits einen Mangel an Anerkennung zu muthmaßen. Der Grund ist nur darin zu suchen, daß das Volk noch eine Zeitlang unter dem Einflusse des Preussenhasses stehen muß, weil eine lebhafteste Bekundung der Schattenseiten des brandenburgischen Junkertums uns zur Erreichung sehr nabeliegender Wünsche nothwendig ist. Hr. v. Bismarck darf sich ebenso wenig irreleiten lassen durch einen vor wenigen Jahren veröffentlichten Artikel in Betreff der Verhandlungen des Barons Blizen-Frède mit Herrn v. Bismarck, in welchem diese Verhandlungen in starken Ausdrücken als Landesverrath bezeichnet wurden, oder durch einen Artikel ähnlichen Geistes im „Jæderlandet“, in dem aus ähnlichem Grunde die Beschlagnahme der Güter des Barons v. Blesien verlangt wurde. Zu hege das Vertrauen zu Herrn v. Bismarck, daß er am besten selbst wissen wird, welches Gewicht auf die Aussprüche von Zeitungen zu legen ist, deren wichtigstes Streben dahin gerichtet ist, die unwissende Menge für ihre Pläne zu gewinnen.“

Wenn Hr. v. Bismarck ein Stück von Schleswig wieder herausgeben will, so ist Hr. Bille ganz geneigt, ihn von der Volksabstimmung zu dispensiren, und er wird auch den Kaiser Napoleon zu bewegen wissen, davon abzustehen. Es heißt darüber:

„Frankreich wird ja zufrieden sein mit einer Ordnung in Gemäßheit des Nationalitätsprinzips, ohne gerade auf die Abstimmung ein allzu großes Gewicht zu legen. Wir besitzen in dieser Beziehung einen Einfluß auf Frankreich in dem Umstande, daß die Abstimmung von der genannten Stadt stets nur zur Bestätigung eines zuvor geschaffenen fait accompli benutzt worden ist. Dies ist eine Thatfache, deren Consequenzen sich Frankreich schwerlich wird entziehen können und welches wir benutzen müssen, um unsere Anschauung zur Geltung zu bringen.“

In einem nach Paris gerichteten Schreiben des Herrn Bille wird Anweisung ertheilt, wie der Kaiser Napoleon zu gewinnen ist, indem man ihm in Aussicht stellt, daß sein Buch ausnehmend gelobt werden soll u. Frankreich muß aber vor Allem darauf dringen, daß das Ministerium Hall wieder eingesetzt werde. Auf die Freilichkeit, mit welcher die Eiderbänder seit 15 Jahren Politik getrieben haben, werfen diese Briefe allerdings ein sehr grelles Licht, und so sind sie denn dem gegenwärtigen Ministerium als Waffe gegen seine politischen Gegner sehr willkommen gewesen. In der gestrigen Abend-sitzung der ersten Reichsrathskammer erklärte der Justizminister v. Helzen auf die Interpellation des Capitans Jacobson in Betreff dieser Bille-Hansen'schen Depeschen, daß er bereit sei, sich vor dem rechten Forum, als welches die zweite Kammer des dänischen Reichstags betrachtet werden müsse, vollständig zu rechtfertigen, und der Minister des Innern, Geheimrath von Tillisch, fügte hinzu, daß das gesammte Ministerium den Vorwürfen der Freunde des Herrn Bille gegenüber vollkommen den Standpunkt des Herrn von Helzen theile. (H. S.)

Russland.

Von der polnischen Grenze, 30. März. [Ueber die in voriger Woche in Warschau stattgehabte Verhaftung von Emissären] kann ich Ihnen heute nähere Mittheilung machen. Im Ganzen waren 13 Emigranten im Laufe von 14 Tagen nach einander auf französische und englische Pässe und unter fremden Namen in Warschau eingetroffen. Ihre Abreise von Paris, ihre angenommenen und wirklichen Namen, so wie der Zweck ihrer Sendung waren den warschauer Behörden von der russischen Gesandtschaft in Paris telegraphisch vorher signalisirt worden. Der Zweck ihrer vom sogenannten Representations-Comité bewirkten Sendung soll gewesen sein, für die Zeit der Militäraushebung einen Putsch in Warschau vorzubereiten und denselben des größeren Glanz wegen mit einem Attentat auf die Spitzen der russischen Behörden zu beginnen. Die warschauer Polizei erhielt den Auftrag, der Einlogirung der Emissäre keine Hindernisse in den Weg zu legen, sie aber stets im Auge zu behalten und alle ihre Schritte genau zu überwachen. Den größten Eifer bei dieser Ueberwachung bewies der Polizei-Commissar Rodzowski. Nachdem er die drei thätigsten Emissäre mehrere Tage hindurch beobachtet und Beweise für ihr Vorgehen gesammelt hatte, schritt er zu ihrer Verhaftung. Der jüngere Ulatowski wurde in einem Bäder-

