

Deutschland.

O. K. C. Landtags-Verhandlungen.

Berlin, 28. Januar.

59. Sitzung des Hauses der Abgeordneten.

Sitzung 11 1/2 Uhr. Die Tribünen sind schwach besetzt. Am Minister-
tische die Minister v. d. Heydt, zur Lippe, v. Schöner und mehrere
Regierungs-Mitglieder. Bei Eröffnung der Sitzung durch den Präsidenten
v. Forderbeck sind die Plätze im Hause noch sehr wenig besetzt.

Erster Gegenstand der L.-D. ist der Bericht der Commission für Finan-
zen und Hülfe über die provisorisch erlassenen drei Verordnungen vom 6. Ja-
nuar 1866, betreffend die Salzsteuer und den Verkehr mit Salz im
Jahresgebiet, sowie die Erhebung einer Nachsteuer vom Salz im Jah-
resgebiet und die Besteuerung des inländischen Branntweins, sowie die Steuer-
vergütung für ausgeführten Branntwein und die Uebergangsabgabe vom zoll-
vereinsländischen Branntwein im Jahresgebiet.

Ref. Abg. Krieger (Berlin): Der Antrag der Commission geht dahin,
den vorgelegten drei Verordnungen — wenigstens deren ohne vorgängige Zu-
stimmung des Landtages erfolgter Erlass nicht für gerechtfertigt zu erklären —
die verfassungsmäßige Genehmigung zu erteilen.

Finanzminister v. d. Heydt: Ich möchte ergebenst anheimgeben, den
Zwischenfall: „wenigstens — erachten“ nicht anzunehmen, da die Regierung
in dieser Sache erst auf Grund der Anregung des Landtages vorgegangen ist.
Daraus wird man der Regierung also jetzt keinen Vorwurf machen können.
Sollte das Haus jetzt anderer Ansicht sein, so wird sie die Regierung beachten;
hier möchte ich aber bitten, in dem officiellen Beschlusse die Genehmigung pure
auszusprechen.

Ref. Abg. Krieger (Berlin) erklärt, daß die Commission in dem Zwischen-
fall der Regierung keinen Vorwurf habe machen wollen; es sollte nur aus-
gesprochen werden, daß ein Vorwurf nicht vorhanden war. Referent giebt
anheim, den Zwischenfall abzulehnen.

Abg. Reichensperger bittet für die Abstimmung um eine entsprechende
Theilung des Commissionsantrages.

Derselbe wird darauf ohne Debatte unter Weglassung des Zwischen-
falles angenommen.

Zweiter Gegenstand der L.-D. ist der Bericht der Commission für Han-
del und Gewerbe über den Antrag des Abg. Rohden (Steinfurt), gegen die
Regierung die Erwartung auszusprechen, sie werde, nach der in geeigneter
Weise eingeholten Zustimmung der Bankantheilseigner, in der künftigen
Sitzung des Landtages demselben einen Gesetzentwurf vorlegen, wodurch der
Zinsfuß der Bank für die Bankguthaben, gerichtlichen Deposital-
Capitalien und der Einlagen der Kirchen, Schulen, Hospitäler, milden Stiftungen
und öffentlichen Anstalten angemessen der Durchschnittshöhe des Discontozins
und den Erträgen des jähigen Bankverkehrs erhöht werde. Ref. Abgeordneter
v. Döring stellt im Namen der Commission den Antrag auf L.-D.

Abg. Rohden (Steinfurt, wegen der Unruhe im Hause taum verständlich)
spricht in längerer Rede für seinen Antrag. Treßdem die Bankantheilseigner
11 Prozent Dividende hätten, würden sie freiwillig doch nichts herausgeben,
wenn die Regierung nicht den Drücker in die Hand nehme. Ein Uebelstand,
dem abgeholfen werden müsse, sei vorbanden. Wenn die Commission sage,
die Bank müsse dann zur reichlichen Rückzahlung solcher Depositen von Kirchen
und Stiftern allein mehrere Millionen Barbestand halten, so gehe aus seiner
Erfahrung doch hervor, daß mit sehr wenigen Ausnahmen die Einzahlungen
und Einlagen an Depositalanlagen regelmäßig gleich seien. Das Gesetz vom
7. Mai 1856 habe er auch nicht verstanden, sondern er wolle die Regierung
gerade auffordern, mit den Bankantheilseignern sich zu einigen. Der Antrag
hänge mit der Aufhebung der Zinsbeschränkungen zusammen. Derselbe,
die frei über ihr Capital disponiren, hätten jetzt größeren Nutzen, während
die unter der Obhut des Staates verwalteten Capitalien höchstens 3 Prozent
erzielen. Werde sein Antrag heute nicht angenommen, so werde er ihn später
immer wieder vorbringen, bis er angenommen werde. Redner bittet schließ-
lich, nicht die Form des Ueberganges zur L.-D. zu wählen, sondern eventuell
lieber seinen Antrag abzulehnen.

Abg. Michaelis (Stettin): Man kann diese einzelne Frage nicht von den
anderen damit zusammenhängenden lösen, um sie geschicklich zu behandeln.
Die Commission hat sich die Sache etwas leicht gemacht. Wenn es heißt, es
können nicht für Depositen, welche ohne Kündigung rückzahlbar sind, höhere
Zinsen stipulirt werden, so könnte man daraus folgern, daß man das wohl
verlangen könnte, wenn diese Capitalien nicht ohne Kündigung zurückgefordert
würden. Die Stettiner Privatbank hat bei halbjähriger Kündigung einen
Zinsfuß von 1 Prozent unter dem Bankdisconto und hat also in diesem Jahre
mehrere Monate 8 Prozent Zinsen gegeben. Daß also höhere Zinsen gezahlt
werden können, ist klar; aber man kann nicht eine für immer stipulirte Er-
höhung verlangen. Von dieser Unbeweglichkeit des Zinsfußes rühren auch
alle die Schwierigkeiten her. Gegenwärtig können wir also über diesen einzel-
nen Punkt nicht beschließen, sondern bei dem bevorstehenden Ablauf des Bank-
privilegiums wird ihn die Regierung in Erwägung ziehen müssen; und ich
erlaube mir, die Regierung zu fragen, in welcher Weise sie das zu thun
gedenkt. In der Sache selbst also können wir jetzt nicht für den Antrag
stimmen. Uebrigens liegt in dem Uebergang zur Tagesordnung durchaus
nichts Geringfügiges.

Abg. Dr. Michaelis (Allenstein): Die Ausführungen des Vorredners
fallen von vornherein, da sie nur einseitig den Standpunkt des Geldinteresses
und nicht den der Humanität berücksichtigen. Wir können die Vormundhaft,
die Kirche und Schule nicht in die Fluctuation des Interesses der materiellen
Verhältnisse ziehen, wie es nach Aufhebung der Bankgesetzgebung jetzt ge-
schehen würde. Ich wende mich damit namentlich an die Liberalen, nicht an die Con-
servativen, deren Conservatismus hierin ist sehr gut verstanden (Heiterkeit);
geben Sie ein Dementi dem Grundsatz, daß in Geldsachen die Gemüthlichkeit
aufhört! (Heiterkeit.) (Redner spricht noch über das Verhältniß von Staat
und Kirche.)

Reg.-Commissar Dechend: Auf die Anfrage des Abg. Michaelis kann
ich keine bestimmte Erklärung abgeben, da ich darauf nicht vorbereitet bin.
Ich kann aber versichern, daß der Gegenstand sorgfältig und unter Zuziehung
der Sachverständigen wird erwogen werden. Die Bankverwaltung und die
Regierung theilen durchaus die Ansicht über die große Wichtigkeit der Sache.

Abg. v. Vinde (Hagen): Die Verzinsung der Bankanttheile mag noch
so groß sein, so wird man ihnen einen freiwilligen Verzicht nicht zumuthen
können. So lange die Bank sofort zur Rückzahlung bereit sein muß, kann
man ihr einen höheren Zinsfuß nicht octroyiren. Und wenn auch morgen der
Herr Abgeordnete für Allenstein den Antrag stellt, daß in Geldsachen die Ge-
müthlichkeit nicht aufzuheben hat (Heiterkeit), so wird sich der Markt darum
wenig kümmern. So lange die Grundsätze der Nationalökonomie noch in der
Welt sind, wird in Geldsachen die Gemüthlichkeit immer aufzuheben. In meiner
sehr langen Erfahrung ist es mir auch noch nicht vorgekommen, daß das Un-
terbringen von Geldern von Mündeln Schwierigkeiten gemacht hätte. Uebrigens
halte ich auch die Form des Commissionsantrages für die mildeste, die
möglich war.

Der Justizminister Graf zur Lippe bemerkt, daß abgesehen von den
rechtlichen Bedenken, die der Commissionsbericht gegen den Antrag anführe,
auch kein thatsächliches Bedürfnis zur Aenderung der bisherigen Verhältnisse
vorliege. Es besche allerdings ein großer Uebelstand darin, daß die Mün-
delgelber zu ganz verschiedenen Zinssätzen angelegt wurden, doch lasse sich
dieselbe nur bei einer Reform des ganzen Gebietes dieser Gesetzgebung be-
seitigen.

Abg. Dr. Michaelis (Allenstein): Ich bin dem Herrn Abg. v. Vinde
sehr dankbar für die präcisen Ausführungen, die er mir gegeben; die In-
sinnation aber, die er mir macht, daß ich dem Hause vorgeschlagen habe, zu
erklären, in Geldsachen habe die Gemüthlichkeit nicht aufzuheben, muß ich zurück-
weisen. Wollte ich seine Insinuation mit einer gleichen erwidern, so müßte
ich sagen, er schlage vor, jeden armen Menschen, von dem man um eine
Gabe ausgesprochen wird, mit den Worten abzuweisen: „Nein, ich kann dir
nichts geben, denn in Geldsachen hört die Gemüthlichkeit auf.“ Was den
rechtlichen Standpunkt anbelangt, so glaube ich, liegt ein Mangel vor, an
Unterscheidung zwischen dem absoluten und dem relativen Recht, der nicht
bloß hierin, sondern in sehr vielen anderen Dingen von großer Bedeutung
ist. Ich verstehe es, wie Jemand, der nie diese Unterscheidung gemacht hat,
bald rechts bald links stehen kann, und doch immer auf dem Rechtspunkt
zu stehen glaubt. (Bravo!) Ich für meinen Theil habe nie die ewigen

Grundsätze des Rechtes verlassen, und sehe nicht ein, warum der Staat es
nicht auch in diesem Falle in seiner Gewalt haben sollte, auf diese Rechtsver-
hältnisse einzuwirken. Außerdem habe ich ausdrücklich erklärt, daß vom
Standpunkt des bloßen Geldinteresses aus auch ich mich gegen den Antrag
aussprechen müßte. Es ist mir nicht eingefallen, der Regierung irgend einen
Vorwurf von Mangel an Humanität machen zu wollen; ich wollte nur das
betonen, daß das Haus nicht immer bloß von Geldinteressen, sondern auch
von den Interessen der Humanität und der christlichen Liebe sich leiten
lassen sollte.

Der Schluß der Debatte wird darauf angenommen. Der Berichterstatter
Abg. Oberweg beantwortet noch einmal den Antrag der Commission gegen
die Angriffe des Abg. Rohden. Der Antrag der Commission wird darauf
mit sehr großer Majorität angenommen.

Nächster Punkt der Tages-Ordnung ist der Bericht der Commission
für Handel und Gewerbe über den Gesetzentwurf, betreffend
den Gewerbebetrieb der Versicherungs-Agenten, und über die
einschlägigen Petitionen. — Berichterstatter Abg. Cornely. Die Commission
beantworte:

„Das Haus der Abgeordneten wolle beschließen: dem vorliegenden Ge-
setzentwurf der Abg. Michaelis (Stettin), Krieger (Berlin) und Genossen
die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen und dadurch die vorliegenden
Petitionen, welche auf den Erlass eines solchen Gesetzes gerichtet sind, für er-
ledigt zu erklären.“

Der Gesetzentwurf lautet:

§ 1. Beamte, Haupt- und Unter-Agenten von Versicherungs-Gesell-
schaften können fortan auch außerhalb ihres Wohnorts umherziehend Ver-
sicherungen ausführen.

Dieser Gewerbebetrieb ist den Bestimmungen des Regulativs vom 28. April
1824 über den Gewerbebetrieb im Umherziehen (Gesetz-Sammlung S. 125)
nicht unterworfen.

Abg. Lohmeyer: Die königliche Staatsregierung hat über die vorliegende
Sache durch die Provinzialregierungen Erhebungen anstellen lassen, und es
haben sich dabei 19 derselben dahin ausgesprochen, daß den Versicherungs-
Agenten das Herumziehen nicht gestattet sein solle. Wenn aber bei irgend
einem Gegenstande das Wort vom „guten Willen“ seine Anwendung findet,
so ist das hier. Denn im praktischen Leben sieht die Sache in der That ganz anders aus.
Als erster Grund gegen das Hausiren wird angeführt, daß kein Bedürfnis
dazu da sei. Nun, m. H., wir lesen gewiß fast wöchentlich in den öffentlichen
Blättern Beteuerungen zur Unterstützung von Abgebrannten, und die Statistik
weist andererseits nach, daß ein großer Theil von Mobilien noch unberührt
ist. Das spricht doch deutlich genug für das Bedürfnis. Sodann sagt man,
das Publikum werde zu sehr durch das Hausiren belästigt werden; ich denke
aber, das Publikum wird sich auch in solchen Fällen am besten allein zu
schützen wissen, eben so gut, wie gegen Weinreißende, Subscribentenjammer,
Tractatenderbreiter und slobatische Kesselfelder. Der Hauptgrund endlich,
den man gegen den Gesetzentwurf vorträgt, ist, daß der Anreiz zu Brand-
stiftungen dadurch mehr Nahrung bekommen werde. Ich behaupte dem gegen-
über, daß gerade das Gegenteil davon eintreten wird; wir werden weniger
Uebel-Ver sicherungen und in Folge dessen weniger Brandstiftungen haben.

Die Versicherungs-Gesellschaften werden ihre Inspectoren selbst in die ver-
schiedenen Ortschaften senden, sie werden die Versicherungsnehmer darüber be-
lehren, was Rechtens ist, und daß sie im Falle eines Unglücks ihrer eigenen
Tasche am meisten schaden. Allerdings haben die Gesellschaften das Recht,
überall Agenten anzustellen. Es giebt aber nichts Schwierigeres, als gute
Agenten aufzufinden, namentlich in Dorfschaften; die Gesellschaften müssen sich
daher mit schlechten Agenten begnügen, welche, um gute Provisionen zu be-
kommen, zu hohe Versicherungen annehmen. Alles das sind Gründe, um
gerade das Gegenteil von dem herbeizuführen, was die Staatsregierung will.
Wenn schließlich irgend eine Verordnung dazu angethan ist, umgangen zu
werden, so ist es gerade diese, die, wie viele andere, noch aus der Zeit des
Absolutismus herrührt. Nach wie vor werden Versicherungen durch Agenten
aufgeführt, und daß dabei gewissenlose Gesellschaften im Vortheil vor den ge-
wissenhaften Gesellschaften sind, ist klar. Nach alledem kann ich nur das Er-
suchen an die königliche Staatsregierung stellen, von ihren bisherigen An-
sichten hierüber abzustehen und dem Commissionsbericht ihre Zustimmung
zu erteilen.

Abg. v. Nordenskiöld wendet sich in ausführlicher, von Seiten des
Hauses jedoch mit großer Unaufmerksamkeit entgegengekommener Rede gegen
den Gesetzentwurf und verurtheilt die Deductionen des Commissions-Berichtes zu
widerlegen. Die frühere Concessions-Ertheilung an Versicherungs-Agenten sei
eine Form der Vorsicht gewesen; wolle man jetzt auch diese Form der
Vorsicht, das Verbot des Hausirens aufheben, so werde das zum Nachtheil
der Sache selbst ausschlagen. Das Hausirergeschäft sei überhaupt kein gutes
Geschäft; er könne dasselbe, obgleich er im Allgemeinen für wirtschaftliche
Freiheit sei, für kein Postulat derselben halten. Nachdem die Nothwendigkeit
der Concessions-Ertheilung an Versicherungs-Agenten aufgehoben sei, sei die
Folge dieser Concurrenz das Entstehen einer Masse von Versicherungs-Gesell-
schaften außer den öffentlichen Societäten gewesen; wenn aber diese Concur-
renz noch nicht genüge, um dem Publikum so wohlfeil wie möglich die Ver-
sicherungen zu verschaffen, so hindere ja nichts, daß noch neue Gesellschaften
sich bilden. Das stehende Gewerbe sei die Hauptsache im Gewerbebetrieb,
das Hausirergeschäft nur eine Ausnahme; es verstoße gegen das preussische
Grundrecht, daß Jedermann unbefähigt sei und daß namentlich die Wohnung
nicht verläßt werden dürfe. Durch die Bekehrung der Agenten über das
Versicherungsweesen verliere der gemeine Mann an Selbstständigkeit. Die
Agenten seien jetzt schon schlecht, mit der Annahme des Gesetzes aber würden
sie noch schlechter werden, denn die Controle sei dann noch schwieriger durch-
zuführen. Endlich sei die Freibeugung des Hausirens in diesem Punkte incon-
venient gegenüber der übrigen Gesetzgebung.

Der Schluß der Discussion wird angenommen. Als Antragsteller erhält
noch das Wort

Abg. Michaelis (Stettin): Der Gesetzentwurf, den ich Ihnen vorgelegt
habe, betrifft eine Gesetzgebung, die noch in vielen anderen Punkten der Ver-
besserung bedarf. Ich habe aber nur diesen einen Punkt herausgegriffen, weil
er der dringendste geworden ist, seitdem durch Aufhebung der Concessions-
Ertheilung eine Befreiung des Versicherungsgewerbes eintreten ist. Seit-
dem ist neu entbrannt der Concurrenz-Kampf der öffentlichen Societäten ge-
gen das Privat-Gewerbe. Diese Art der Concurrenz ist für das Ver-
sicherungsweesen selbst untragbar geworden und droht das Publikum um die
Vortheile zu bringen, welche durch Aufhebung des Concessionsweises für Ver-
sicherungs-Agenten in Aussicht gestellt wurden. Es ist Ihnen, meine Herren,
gezeigt worden, daß durch das Verbot des Hausirens die Gesellschaften ge-
zwungen werden, mehr Agenten anzustellen, als sonst nöthig sein würden und
daß sie in Folge dessen niedere Anforderungen an ihre Agenten stellen müssen.
Dadurch, daß das Herumziehen frei gegeben wird, bekommen die Gesellschaften
die Möglichkeit, weniger Beamte für größere Kreise anstellen zu können. Eine
andere Seite liegt darin, daß ohne diese Möglichkeit für das Versicherungs-
Gewerbe auch die Möglichkeit der Bekehrung verliert wird. Als der interna-
tionale staatsliche Congress hier zusammentrat, hielt der Herr Minister des
Innern bei Eröffnung desselben eine Rede, in der er auch die Aufgabe der
Statistik in Bezug auf das Versicherungsweesen berührte und namentlich die
Nothwendigkeit betonte, die Bekehrung über die Möglichkeit desselben immer
weiteren Kreisen zukommen zu lassen. Ich weiß nicht, ob es in Preußen
Sitte werden soll, mit guten Gesetzentwürfen nur Staat zu machen, wenn
aus allen anderen Ländern hier Männer versammelt sind, oder ob sie nicht
auch ins Leben treten sollen.

Die Hauptthätigkeit des Handels und des umherziehenden Handels ist
nicht bloß, die bestehenden Bedürfnisse zu befriedigen und ihre Befrie-
digung zu vermitteln, sondern vor Allem, Bedürfnisse zu wecken. Denn
das ist Steigerung der Arbeitslust der Menschen, das ist Steigerung
der Cultur. Diese Thätigkeit des Handels ist eine der wohlthätigsten in Bezug
auf seine Wirksamkeit. Und gerade für das Versicherungsweesen, das nur
durch Ueberzeugung Propaganda machen kann, muß die Propaganda frei
sein, wenn unverschiedenem Unglück vorbeugt, wenn im Falle frühen Todes
für die Nachkommen gesorgt werden soll. Dadurch, daß Sie diese Propaga-
nda frei geben, verbreiten Sie keine des Wohlstandes und der Zufrieden-
heit in der Bevölkerung, die sich freilich nicht im Voraus berechnen lassen.
Doch können Sie das immerhin schon beobachten, wenn Sie erwägen, daß
im Jahre 1854 der Betrag des gegen Feuergefahr versicherten Vermögens

im Ganzen auf 1000 Millionen, 1860 dagegen auf 2000 Millionen und
ebenso bei Lebensversicherungen 1854 der Betrag auf 78 Millionen, 1863
dagegen schon auf 278 Millionen sich belief. — Redner wendet sich darauf
gegen die Ausführungen des Vorredners, deren Unhaltbarkeit er darlegt, und
schließt mit den Worten: Ich bitte Sie, m. H., fördern Sie durch Annahme
meines Gesetzentwurfs einen Zweig der wirtschaftlichen Thätigkeit, welcher
wesentlich dazu beiträgt, Zufriedenheit, Wohlstand, Lebensfreude zu schaffen,
die Freude am Culturleben zu verbreiten und unsere Cultur selbst und den
Zustand der Gesammtheit zu heben. (Beifall.)

Ref. Abg. Cornely bestrittet nochmals die Annahme des Gesetzent-
wurfs. Daß derselbe ein dringendes Bedürfnis sei und im Interesse des Ge-
meinwohlse liege, gehe schon aus den vielfachen Petitionen hervor, die mit
Bezug hierauf eingegangen sind.

Es wird darauf zur Abstimmung geschritten; für dies Gesetz stimmt die
ganze Linke, die Polen, die katholische Fraction mit Ausnahme von 3 (Abg.
Rohden), der größte Theil der Ultraliberalen; dagegen die Conservativen mit
dem Abg. v. Vinde (Hagen). Da dem Bureau das Resultat zweifelhaft
ist, wird gezählt; es ergiebt sich, daß das Gesetz mit 126 gegen 104 Stimmen
angenommen ist.

Der vierte Gegenstand der L.-D. ist der Bericht der Agrar-Commission
über das Vorluth-Gesetz für Neuborpommern und Rügen. — Die Com-
mission beantragt einstimmig die unteränderte Annahme des Gesetzes.

In der Special-Discussion u. s. l. weist Abg. Graf Reist darauf hin,
daß in den Landestheilen, in denen das allgemeine Landrecht giltig ist, be-
rechtigte Wünsche obwalten in Bezug auf die Aenderung der Grundzüge, nach
denen die Kosten dieser Einrichtungen zu vertheilen sind. Er spricht die Hoff-
nung aus, daß die Staatsregierung bei einer Revision der Gesetzgebung
darauf Rücksicht nehmen möge.

Reg.-Commissar Greif erklärt, daß sich die Regierung bereits mit dieser
Frage beschäftigt und man auf die nöthigen Verbesserungen dieses Gesetzes
für diese Provinzen Rücksicht nehmen werde, wenn es sich um die Einführung
desselben in den neu erworbenen Landestheilen handle.

Der fünfte Gegenstand der L.-D. ist der Bericht der Justiz-Commission
über den Gesetzentwurf, betreffend das Güterrecht der Ehegatten im Bezirke
des Justiz-Senats zu Ehrenbreitstein. — Die Commission ist in eine Special-
beratung des Gesetzes nicht eingetreten, sondern beantragt aus allgemeinen
Gründen, den Gesetzentwurf abzulehnen.

Ref. Abg. Stelzer legt die Gründe dar, welche die Commission zu diesem
Antrage bewegen haben. Das Bedürfnis einer Regelung der traglichen An-
gelegenheit habe man durchaus anerkannt und auch gegen das Princip des
Gesetzes nichts einzuwenden gehabt. Der Hauptgrund, der die Commission
geleitet, sei der gewesen, daß in den jetzt mit Preußen vereinigten Landes-
theilen ganz ähnliche Einrichtungen beständen, die gleichfalls geändert werden
müßten.

Der frühere Zustand einer besonderen Gesetzgebung für den Justiz-
Senatsbezirk sei leider nicht zu ändern gewesen, da der letztere außer an das
Gebiet des französischen Rechts fast nur an das Ausland grenzt habe; jetzt
ist jedoch nicht mehr der Fall, der Bezirk erstreckt sich nicht mehr in seiner früheren
Abgeschlossenheit, es müßte jetzt im Interesse derer, die mit jenem Bezirke zu
verkehren hätten, dahin gestrebt werden, daß dieser an der Grenze des ehe-
maligen Rhaas sich lang hinsiehende Bezirk mit diesem letzteren eine gleiche
Gesetzgebung erhalte, so daß Niemand im Zweifel sein könne, welches Gesetz
an dem betreffenden Orte gelte. Nehme man das gegenwärtige Gesetz an, so
werde eine neue Rechtsunsicherheit geschaffen werden. In den 9 Monaten bis
zum Wiedereintritt des Landtages unter Zutritt der Abgeordneten der
neuen Provinzen könne die Regierung genugthun die Wünsche dieser neuen
Landestheile erfüllen und ihnen Veranlassung dazu geben, sich insbesondere
über den vorliegenden Gesetzentwurf und darüber, ob sie ein mit dem Ost-
Rhein gemeinsames eheliches Güterrecht für wünschenswerth hielten, zu äußern.

Wolle man aber auch von der Frage, ob eine Aenderung des ehe-
lichen Güterrechts in den neu erworbenen Landestheilen erfolgen soll, gänzlich ab-
sehen und lediglich das Interesse des Justizsenatsbezirks in das Auge fassen,
so war auch alsdann die Commission der Ansicht, daß die neuen Erwerbun-
gen einen solchen Einfluß auf die Frage, ob das Gesetz für den Justizsenats-
Bezirk zweckmäßig sei, ausübten, daß es einer anderweitigen gründlichen Er-
örterung dieser Frage mit Vertretern jener Landestheile bedürfen werde. Das
Gesetz sei also augenblicklich nicht opportun, man möge es deshalb ablehnen.

Justizminister Graf zur Lippe: Als am Beginn des Jahres 1865 die
er Gesetzgebung dem Hause zur Verabreichung unterbreitet war, befand ich mich
in der erfreulichen Lage, der Commission meine volle Anerkennung über die
eingehende Beratung des Gesetzes auszusprechen. In dieser glücklichen Lage
befand ich mich heute nicht. Die Commission hat das Bedürfnis zwar aner-
kannt, empfiehlt aber dennoch, das Gesetz abzulehnen. Als Hauptgrund hier-
für wird angegeben, daß die Verhältnisse in den neu erworbenen Ländern ab-
hänlig wären. Es ist aber nicht möglich, in der nächsten Session schon einen
Gesetzentwurf hierüber vorzulegen, da die Staatsregierung auf eine Aende-
rung der bestehenden Verhältnisse nicht eingehen wird, als bis von dort das
dringende Verlangen gestellt wird. Es werden dadurch die Vermögensver-
hältnisse der Familien u. c. erheblich berührt und diese Verhältnisse gehören doch
gerade zu den berechtigten Eigentümlichkeiten, welche, wenn es von dort ge-
wünscht wird, geändert werden müssen. Wenn Sie nach dem Antrage der
Commission die Regierungsvorlage verworfen, so geben Sie damit der Regie-
rung volle Freiheit, das eheliche Güterrecht am Rhein nach den Bestimmun-
gen des allgemeinen Landrechts eintreten zu lassen; es ist aber wohl sehr die
Frage, ob dies im Interesse des betreffenden Landestheiles liegen würde, und
ich muß es der Erwägung des Hauses überlassen, ob man die Wohlthaten
dieses Gesetzes jenem Landestheile noch vorenthalten will.

Abg. Frech bestrittet den Commissionsantrag, da es jetzt im Interesse
der ostpreussischen Landestheile selbst liege, daß, wenn eine Aenderung in der
Gesetzgebung des ehe-lichen Güterrechts beliebt werde, dies gleichzeitig auch
in den Landestheilen erfolge, wo gleiches Recht gelte.

Abg. Rohden spricht gleichfalls für den Commissionsantrag, der das wahre
Interesse der Gesetzgebung im Auge habe, indem er die Rechtsgleichheit, die
früher zerrissen worden sei, wiederherstellen wolle.

Ref. Abg. Stelzer vertheidigt den Commissionsantrag gegenüber den
Ausführungen des Justizministers.

Abg. Häbner zur Geschäftsordnung: Wenn ich auch mit dem Antrage
der Commission sachlich einverstanden bin, so kann ich doch das Verfahren
derselben, daß sie auf eine Specialberatung des Gesetzes nicht eingegangen
ist, für nicht geschäftsordnungsmäßig halten und möchte ein solches Vorgehen
nicht als Präcedenz betrachtet wissen.

Abg. Dr. Greif: Wenn ich auch mit dem Vorredner darin einverstanden
bin, daß der Commissionsbeschluß kein Präjudiz dafür sein darf, um Special-
Debatten abzuschneiden, so glaube ich doch, daß wir mit Rücksicht auf die Lage
der Sache die Commission davon dispensiren können. Da sie einstimmig der
Ansicht war, daß in Folge so durchgreifender Territorialveränderungen sich der
Boden der Gesetzgebung gänzlich geändert habe, war es wohl eine schwere
Zumuthung, eine solche Codification noch durchzuführen.

Abg. Dr. Rosch: Das Verfahren der Commission scheint mir vollkommen
angemessen. Der vorliegende Bericht ist nur als Vorbericht zu betrachten;
lehnt das Haus den Commissionsantrag ab, so geht die Sache an die Com-
mission zur Specialberatung zurück.

Präsident v. Forderbeck constatirt, daß ein Protest gegen die Zulassung
des Commissionsantrages nicht eingegangen sei. Bei der darauf erfolgten Ab-
stimmung wird derselbe mit allen gegen 2 Stimmen angenommen, das Gesetz
also abgelehnt.

Letzter Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht der Commission zur
Prüfung des Staatshaushalts-Etats über die allgemeinen Rechnungen der
Jahre 1859—1863.

Ref. Abg. Birchow: Auf Antrag der Commission wird ohne Debatte die
Einrichtung der Regierung für die allgemeinen Rechnungen über den Staats-
haushaltsetat und die Verwaltung des Staatschates von 1859—1863 an-
gesprochen. Außerdem liegt der Antrag der Commission vor, die Regierung
aufzufordern:

- 1) dem Landtage in der nächsten Session den Entwurf eines Gesetzes über
die Einrichtung und die Befugnisse der Ober-Rechnungskammer vorzulegen,
- 2) insdiesem schon jetzt die Instruction der Ober-Rechnungskammer vom
21. Juni 1862 dahin zu erweitern, daß auch die Bemerkungen der Ober-
Rechnungskammer über diejenigen erheblichen Mängel der Verwaltung, welche

