



Vierteljähriger Abonnementsspreis in Breslau 2 Thlr. außerhalb inkl.
Post 2 Thlr. 15 Sgr. Inseritionsgebühr für den Raum einer
fünfseitigen Seite in Zeitchrift 1½ Sgr.

Expedition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Post-
anstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag
einmal, an dem übrigen Tagen zweimal erscheint.

Nr. 66. Mittag-Ausgabe.

Achtundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Freitag, den 8. Februar 1867.

Deutschland.

O. K. C. Landtags-Verhandlungen.

Berlin, 7. Februar.

67. Sitzung des Hauses der Abgeordneten.

Erfüllung 11½ Uhr. Die Tribünen sind besetzt. Am Ministerium mehrere Regierungs-Commissionen.

Der Präsident v. Jordan bedankt die Sitzung mit der Mitteilung der letzten Beschlüsse des Herrenhauses. Ueber das Gesetz, betreffend die Änderung der Postzäle, wird Schlussberatung beschlossen und, da der fröhliche Abg. Beder beurkundet ist, Abg. Roepell zum Referenten ernannt. Der Präsident bat das Gesetz über die privatrechtliche Stellung der Erwerbs- und Wirtschafts-Genossenschaften, wie es aus den Vereinbarungen des Herrenhauses hervorgegangen ist, sofort der Commission überwiesen und da sich dieselbe für heut zum mündlichen Bericht bereit erklärte, dasselbe als ersten Gegenstand auf die Tagesordnung gesetzt. Es erfolgt kein Widerspruch. Die vom Herrenhaus geänderten Paragraphen lauten: (Die Änderungen sind gesperrt gedruckt.)

§ 30. „Die General-Versammlung der Genossenschaften wird durch den Vorstand berufen, soweit nicht nach dem Gesellschafts-Vertrage auch andere Personen dazu befugt sind.“

Eine General-Versammlung der Genossenschaften ist außer den im Gesellschafts-Vertrag ausdrücklich bestimmten Fällen zu berufen, wenn dies im Interesse der Genossenschaft erforderlich erscheint.

Die General-Versammlung muss sofort berufen werden, wenn mindestens der zehnte Theil der Mitglieder der Genossenschaft in einer von ihnen zu unterzeichnenden Eingabe an den Vorstand unter Aufführung des Zwecks und der Gründe darauf antritt. Ist in dem Genossenschafts-Vertrage das Recht der Berufung einer General-Versammlung einem grösseren oder geringeren Theile der Genossenschaftsglieder beigelegt, so hat es hierbei sein Beweisen.“

§ 37. „Jeder Genossenschafts-Vertrag hat das Recht, aus der Genossenschaft auszutreten, auch wenn der Gesellschafts-Vertrag auf bestimmte Zeit geschlossen ist. § über die Kündigungsfrist und den Zeitpunkt des Austrittes im Gesellschafts-Vertrag nichts festgesetzt, so findet der Ausstieg nur mit dem Schlusse des Geschäftsjahrs nach vorheriger, mindestens vierwöchentlicher Aufständigkeit statt. Ferner erhält die Mitgliedschaft durch den Tod, sofern der Gesellschafts-Vertrag keine entgegengesetzten Bestimmungen enthält.“

In jedem Falle kann die Genossenschaft Genossenschafter aus den im Gesellschafts-Vertrage festgesetzten Gründen, sowie wegen des Verlustes der bürgerlichen Ehrenrechte ausschließen.

§ 54. „Das Handelsgericht hat den Vorstand der Genossenschaft zur Befolgung der in den §§ 4, 6, 17, 22, 24, 25, 30 Absatz 3, 32 Absatz 2, 35, 40 enthaltenen Vorschriften von Amts wegen durch Ordnungsstrafen anzuhalten.“

Für das hierbei zu befolgende Verfahren sind die im Art. 5 des Einführungsgesetzes zum Allgemeinen deutschen Handelsgesetzbuche vom 24. Juni 1861 getroffenen Bestimmungen maßgebend.“

Ref. Abg. Lasker: Die Änderungen am Gesetzentwurf, welche vom Herrenhaus befürwortet worden sind, beziehen sich auf die §§ 30, 37 und 54. In § 30 ist ein dritter Satz zugesetzt worden, nach welchem auch ein Brudertitel und zwar der zehnte Theil der Genossenschaft das Recht haben soll, eine General-Versammlung zu berufen. Die Commission hat dagegen um so weniger etwas einzubringen gehabt, als in der Mehrzahl der Genossenschaftstatüte bereits eine derartige Bestimmung enthalten ist. Die erste in § 37 eingeführte Stelle sieht die Commission als lediglich redaktionelle Änderung an. Der zweite Zusatz gibt der Genossenschaft die Möglichkeit, ein Mitglied auszuschliessen, welches die bürgerlichen Ehrenrechte verloren hat, was bekanntlich nur in Folge von Verbrechen geschieht. Aber auch da ist es möglich, daß die strafbare Handlung so beobachtet wird, daß sie den Betreffenden in den Augen der Bürger nicht herabsteht. Die ganze Bestimmung scheint aufgenommen zu sein in der Erinnerung an die Immunitäten, die einen öffentlichen Charakter hatten. Zugleich aber empfiehlt die Commission im Interesse des Zustandekommens des Gesetzes vor Schluss der Session auch diesen Zusatz zur Annahme, namentlich da es ja immer noch in das Belieben der Genossenschaft gestellt ist, ein solches Mitglied auszuschliessen oder nicht. Nach § 54 endlich soll die Controle des Handelsrichters auch auf die durch den Zusatz zu § 30 aufgenommenen Fälle ausgedehnt werden; und außerdem ist zu § 32 ausdrücklich bemerkt „Absatz 2“; es soll also die Controle des Handelsrichters über die Verpflichtung des Vorstandes, ein Controlbuch zu führen, ausdrücklich hervorgehoben werden.

Es wäre zwar consequent gewesen, nach dieser Weise auch andere Paragraphen, welche in getrennten Absätzen verschiedene Bestimmungen enthalten, zu teilen, aber wenn daraus etwa die Möglichkeit einer Controle der Buchführung herbeigeführt werden sollte, so wird dies, wie die Commission überzeugt ist, praktisch unausführbar sein. Deswegen empfiehlt dieselbe auch § 54 zur Annahme. In meinem eigenen Namen habe ich nun noch auf einen Nebenumstand aufmerksam zu machen. Es ist durch den Commissionsbericht des Herrenhauses zu unserer Kenntnis gelangt, daß dort der Vorschlag gemacht worden ist, eine Centralbank zu errichten, welche die Geschäfte der Genossenschaften vermittelte. Es ist dagegen vielfach WiderSpruch erhoben worden und namentlich durch den Hrn. Finanzminister und Handelsminister, welche sich überhaupt lebhaft für das Zustandekommen des Gesetzes interessierten. Ich muß nur, da dies weder in der Commission noch im Plenum des Herrenhauses geschehen ist, darauf aufmerksam machen, daß das Herrenhaus nach Art. 61 der Verfassung nicht befugt ist, zu einem Finanzgesetz die Initiative zu ergreifen, gleichviel, ob in einem vollständigen Gesetzentwurfe oder nur innerhalb einer Vorlage. Am 14. Juni 1865 hat dieses Haus in einem solchen Falle schon einmal eine solche Vorlage zurückschwungen und das hätte diesmal dann wieder geschehen müssen.

Ich habe nun noch den Auftrag der Commission, den einstimmig von ihr angenommenen Gesetzentwurf auch Ihrer Zustimmung zu empfehlen. Die Session wurde in ihrem letzten Act einen überaus schönen Abschluß finden durch die Annahme eines Gesetzes, gegen welches man von der Regierung und dem andern Hause lebhaftes Widerstand erwarten mußte. Trotz des Widerstandes des Herrenhauses ist es dann zum großen Vortheil des Landes zu Stande gekommen; und wir werden einen Beweis dafür haben, daß noch immer nach gründlichen und überzeugenden Diskussionen ein Vereinigungspunkt für alle Parteien zu finden ist, wenn das Interesse des Landes es bringt. (Bravo!)

Abg. Schulze (Berlin): Ich möchte mir nur kurz erlauben, der Regierung, soweit es möglich ist, eine kleine Anregung zu geben. Sie wird es bei der allgemeinen Verbreitung der Genossenschaften in ganz Deutschland und namentlich in den neu erworbenen Landesteilen selbst ermessen können, welches große Interesse das vorliegende Gesetz nach allen Seiten erregt; aus allen jenen Ländern geben Aufforderungen an die Anwaltschaft, welche ich vertreten habe, darauf zu wirken, daß dies Gesetz möglichst schnell auch in jenen Landesteilen eingeführt werde. Ich habe natürlich keine Kompetenz, in dieser Richtung Anträge zu stellen, ich erlaube mir nur die Sache anzugeben. Sie wissen, daß das Gesetz aus einer Combination mehrerer Titel des deutschen Handelsgesetzbuches entstanden ist. Dieses aber ist in den neu erworbenen Landesteilen gültig und es wäre daher wohl leicht und sehr im Interesse jener Länder, ihnen die Wohlthaten dieses Gesetzes so bald als möglich zu kommen zu lassen. Ich würde sehr dankbar sein, wenn die Regierung darüber eine Erklärung abgeben wollte.

Eine derartige Erklärung seitens des Reg.-Commissars erfolgt nicht, augenscheinlich wegen Mangels an Instruction über diese Frage. Es werden darauf die §§ 30, 37, 54 in der Fassung des Herrenhauses einstimmig angenommen (nur Abg. Gerlach (Gardelegen) erhebt sich stets zögernd); darauf wird das ganze Gesetz angenommen gegen die Stimmen der Abg. v. Brandenburg und Gerlach (Gardelegen). — Abg. Schulze (Berlin), der sichtlich erfreut ist, wird von allen Seiten lebhaft beklatscht.

Auf den Vorschlag des Präsidenten werden (abweichend von der Reihe folge der L.-O.) zunächst Wahlprüfungen vorgenommen und für gültig erklärt die Wahlen der Abg. Koppe, Cittius, Mallmann, Selb. — Im Namen der zweiten Abteilung berichtet Abg. v. Waligo. Er über zwei Proteste, welche nochträglich aus dem VI. Gumbinner Wahlbezirk eingegangen sind d. d. 28. und 29. Januar d. J. Darnach soll, wie versichert wird, der Landrat v. Brandt mehrere Wähler, im Falle sie schlecht wählten, mit Concessions-Entziehung gebeden und ein Forstmeister seine Oberförster und diese wieder ihre Förster gezwungen haben, nach der Wahl dienstlich anzuzeigen, wenn sie ihre Stimme abgegeben. Ein 70jähriger hinfälliger Mann und ein junger Förster, die dies verblämt, sollen einen strengen Verweis erhalten haben. Die Abteilung beantragt, die Regierung aufzufordern, die in dem Protest d. d. 28. Januar d. J. behaupteten Thatachen durch gerichtliche Vernehmung der Zeugen aufzulässt zu lassen und den betreffenden Forstmeister zu Gumbinnen zu einer Erklärung über den zweiten Protest zu veranlassen resp. die Zeugen eidiisch vernehmen zu lassen.

Diese Anträge werden ohne Discussion angenommen. (Dafür auch die Abg. Gerlach, Hesse, Scharnweber.)

Es folgt der zweite Bericht der Gemeindecommission über Petitionen und zwar zunächst der Bericht des Abg. v. Schön über mehrere die Naturalleistungen für die bewaffnete Macht und deren Vergütung betreffende Petitionen. 1) Der Magistrat der Stadt Orlau trägt darauf an: „Das Haus der Abgeordneten wolle diejenigen Schritte thun, welche die geeigneten erscheinen, um eine gesetzliche Regelung der Sache noch in der gegenwärtigen Session herbeizuführen.“ 2) Der Magistrat der Stadt Stettin wiederholt seinen schon in einer früheren Petition gestellten Antrag: „Das Haus der Abgeordneten wolle dahin wirken, daß im Wege der Gesetzgebung die für die Einquartierung gewährten Servissäße angemessen erhöht werden.“ 3) Der Landwirt Ludwig Courth zu Niederschönfeld, Kreis Mühlheim a. R., beschwert sich wiederholentlich über die zu geringe Vergütung für Einquartierungen.

Das Haus tritt dem Antrage der Commission auf Übergang zur L.-O. mit Rücksicht auf die von dem Commisar der Regierung abgegebenen Erklärungen bei.

Es folgt der Bericht des Abg. v. Schön über eine Petition der bürgerlichen Witwe Vanfemter und Genossen zu Rohr im Kreise Nummelburg vom 29. Januar 1866. Dieselben erwähnen, in Rohr hätten früher zehn Bauernhäuser bestanden, von diesen habe im Laufe der Zeit der Gutsherr fünf angekauft und dem Gut in hypothekenbrüche aufzuteilen lassen. Der Gutsherr werde für diese Bauernhäuser zu den Schülern nicht herangezogen, dadurch würden sie überburdet, seien aber von den Verwaltungsbehörden auf ihre bezüglichen Beschwerden abschlägig bestdieben worden. Die Petenten richten an das Haus die Bitte: „dasselbe wolle die Nebelstände geneigt auf gesetzlichem Wege befestigen und bestimmen, daß die Gutsherrschäften hinsichtlich der angekauften Bauernhäuser auch immer zur Bauergemeinde gehören und die Kosten der Bauern mittragen helfen müssen.“

Die Commission beantragt: „Das Haus der Abgeordneten wolle diese Petition der Staatsregierung als Material bei Beratung des recht bald vorzulegenden Gesetzes über die Feststellung der äußeren Verhältnisse der Volkschule überweisen.“ — Das Haus tritt diesem Antrage bei.

Es folgt der Bericht des Abg. Grafen v. Bethysh-Huc über eine Petition, welche bereits dem vorigen Landtag vorgelegen, worüber auch die damalige Gemeinde-Commission einen Bericht erstattet, der aber wegen Schlusses der Session in pleno nicht zum Vortrag gekommen ist. Der Rabbiner und Religionslehrer bei der Synagogen-Gemeinde zu Lauenburg (Pommern) Dr. Julius Joel beschwert sich unterm 5. Februar d. J. darüber, daß er von dem Magistrat in Lauenburg zur Entrichtung von Einzugsgeld, Bürgerrechtsgeld und Communalsteuer aufgefordert sei. Er glaubt als geprüfter Lehrer und Geistlicher nach § 4 Alinea 12 der Städte-Ordnung vom 31. Mai 1853 dazu nicht verpflichtet zu sein, ist jedoch auf seine desfallsigen Beschwerden von den höheren Instanzen abrädrig bestdieben worden. Petent stellt nun in dieser seiner persönlichen Angelegenheit keinen Antrag, sondern generalisiert dieselbe und bitte, daß das Haus erlässt möge: 1) Alle Cultus- und Plichten des preußischen Staates, die nur auf Grund eines allgemeinen Lehrer-Exams ihrem Amt vorstehen dürfen, sind laut Gesetz von Communal-Abgaben auszuführen; 2) Rabbiner sind ihrem Amt und Berufe nach „Geistliche“ und deshalb findet auf sie der § 4 Alinea 12 der Städte-Ordnung vom 30. Mai 1853 Anwendung. — Die Commission hat die Petition nach beiden Seiten hin den bestehenden gesetzlichen Bestimmungen gegenüber für ungerechtfertigt erachtet und beantragt daher, über dieselbe zur L.-O. überzugehen. — Das Haus tritt diesem Antrage ohne Debatte bei.

Es folgt die Beratung über eine Petition des Magistrats der Stadt Iserlohn. Dieser hatte die in dieser Stadt errichtete Agentur der Preußischen Rent im Jahre 1865 mit 816 Thlr. und 1866 mit 900 Thlr. Einkommen veranlagt. Da die Zahlung nicht geleistet wurde, Execution aber nicht vollstreckt werden konnte, so wandte sich der Magistrat unterm 2. November d. J. an den Handelsminister, erhielt aber von diesem den Bescheid, daß „nach einem Beschluss des königlichen Staatsministeriums die Anstalten der preußischen Hauptbank zu den Communal-Einkommensteuer nicht heranziehen seien“. Der Magistrat von Iserlohn bittet nun das Haus, die geeigneten Schritte zu ihm, um der Stadt zu ihrem Rechte zu verhelfen. — Die Commission beantragt sowohl aus sachlichen Gründen, als weil der Instanzenzug nicht erlaubt sei, über diese Petition zur L.-O. überzugehen. — Berichterstatter Abg. Herrmann.

Ohne Discussion wird der Antrag angenommen.

Es folgt die Beratung über eine Petition der Lehrer des Ober-Amtes Hellingen, in welcher dieselben um Erlös eines Gesetzes wegen Einführung einer Kreis- und Provinzial-Berättung in den hohenzollernischen Landen bitten. — Sie motivieren ihr Gesuch damit, daß dort durchaus kein corporatives Organ bestehe, welches über die dem Landtag vorgelagerten Gesetzesvorschläge, welche ausschließlich diese Landesteile betreffen, sich äußern, geheimnisiöse Anlagen oder Einrichtungen beantragen und Geldbewilligungen zu solchen Zweck aussprechen könne. — Die Commission beantragt: Das Haus der Abg. wolle beschließen: „In Erwägung, daß nach der Erklärung der Staatsregierung die Vorlage einer Kreisordnung in Aussicht steht, und es wünschenswerth ist, daß dieselbe für sämtliche Provinzen des Staates eine gleichmäßige sei“, über diese Petition zur L.-O. überzugehen. — Berichterstatter Abg. Herrmann. Der Antrag der Commission wird angenommen.

Es folgt die Beratung über eine Petition der Gemeinde Pustamin, Kreis Schwale, welche sich beschwert, daß nach Erweiterung der Lehrer- und Pfarrer-Wohnung und Vermehrung der dazu gehörigen Feuerung ihr ein zu großer Mehrbedarf an Heizmaterial zu liefern zugemutet werde; 2) zur Lieferung dieses Mehrbedarfs überhaupt für die Gutsherrschäfte nicht mit herangezogen werden sei.

Die Commission beantragt, da zwischen den Petenten und der Gutsherrschäfte ein contracliches Verhältnis besteht, dieselben daher auf den Rechtsweg zu verweisen seien, über die Petition zur L.-O. überzugehen. — Berichterstatter Abg. Drabich.

Auch diese Petition wird ohne Debatte nach dem Antrage der Commission genehmigt.

Es folgt der erste Bericht der Commission für das Unterrichtswesen über Petitionen.

Es liegt zunächst vor eine Petition der Lehrer der Provinz Preußen (Lemke und Genossen in Kulm) mit 293 Unterschriften, in der verlangt wird: a) der Erlös eines Dotationsgesetzes; b) eines Pensionsgesetzes für die Lehrer; c) eines Gesetzes, welches die Höhe der Pensionen für Lehrer-Witwen und -Waisen feststellt. — Als Motive sind angeführt, daß vor der Regierung verbleibende Unterrichtsgefechte. Das Haus der Abgeordneten habe sich seit Jahren wiederholt für die Dringlichkeit desselben ausgesprochen; der Werth einer allgemeinen Volksbildung habe in dem siegreichen jüngsten Kriege sich eine glänzende Anerkennung erworben; demohngesucht werde den Volkschullehrern nicht geholfen und sie kämpfen, der Mehrzahl nach, mit Mangel und Not.

Die Commission stellt den Antrag: „das Haus der Abgeordneten wolle diese Petition der königlichen Staatsregierung zur Berücksichtigung bei dem Entwurfe des zu erwartenden Dotations-Gesetzes überweisen“.

Außer der vorstehenden hat die Commission noch folgende, denselben Gegenstand betreffende Petitionen beraten: I. Der Lehrer Mann in Heiligenbeil bezieht sich auf den Beschluß des Hauses vom 6. April 1865: „Als Motive sind angeführt, daß ein großer Theil unserer Elementarlehrer den an sie gestellten Ansprüchen nicht genügt, daß ebenso der Andrang zu dem Elementar-Lehrerberuf nachgelassen hat. Doch hat das noch andere Ursachen als allein das geringe Gehalt; zum Theil sind es Fragen, die vom sozialen Gebiet herrühren. Indes ist es nicht zu läugnen, daß es einer größeren Sicherstellung der Elementarlehrer bedarf, um größere Reizung für die Beruf zu erwecken.“ An redlichen Bemühungen, ein Unterrichtsgesetz zu Stande zu bringen, hat es der Herr Minister nicht fehlen lassen. Doch haben die Ereignisse des vorigen Jahres es nicht möglich gemacht, die Vorberichtigungen zu einem solchen Gesetz so weit abzufinden, um dem Landtag eine bezügliche Vorlage machen zu können. Doch ist es nach wie vor das ernste Streben des Herrn Cultusministers, den vorhandenen Mängeln namentlich auf dem Gebiete des Volkschulwesens zu begegnen. So sind die Beduldungsverhältnisse in allen Provinzen gestiegen. — Redner weiß dies durch statistische Zahlen nach und fährt fort: „Wenn aber der Herr Abg. Harlort behauptet hat, daß die Volkschule dem Aufschwunge des Vaterlandes nicht nachkommen könne, so scheint mir das mehr ein Ausdruck seines sympathi-

II. Der Lehrer Wille in Alt-Ruppin mabnt in einer Petition vom 20. November 1865 an das Versprechen des Cultus-Ministers vom 6. Mai 1865: dem Hause 1866 das längst verheiße Dotationsgesetz für die Elementarlehrer vorzulegen und erfuht das Haus, darauf zu dringen, daß endlich Jedem das Seine werde! „Wollte Gott, daß ich nicht vergeblich gebeten habe!“ schließt Petent.

III. Der Lehrer Deezer zu Stuba bei Elbing beruft sich in seiner Petition vom 5. Dezember 1866 auf die frühere Erklärung des Hauses: „daß kein Stand der menschlichen Gesellschaft dringender und gerechter Ansprüche auf Verbesserung seiner Lage habe, als der preußische Volkschullehrer“. Das Haus der Abgeordneten sei so berechtigt wie verpflichtet, dem Lehrerstand zu dem seit 17 Jahren vorenthaltenen Rechte zu verhelfen und müsse namentlich in dieser Session darin wirken. Petent beantragt daher: „daß das Haus dahn ziende Adresse an des Königs Majestät richte.“

IV. Endlich bittet der Lehrer Musoldt zu Neustadt, da das verheiße Dotationsgesetz noch weiteren Aufschub gefunden, um Erlass eines Reglements für Besoldung und Emeritierung der Elementarlehrer und Versorgung von deren Wittwen und Waisen, legt auch den Entwurf eines solchen Reglements vor.

Die Commission hat beschlossen, dem Hause zu empfehlen: „alle diese sub I., II., III., IV. angeführten Petitionen als Anlagen zu der Petition der Lehrer der Provinz Preußen der kgl. Staatsregierung zur Berücksichtigung zu überweisen“.

Dazu kommt eine Petition der Lehrer der Stadtschule zu Königsberg R. M., welche beantragt, das Haus wolle sich bei der Regierung dahin vertragen, daß 1) ein Dotationsgesetz, durch welches die Lehrergehälter nach dem Dienstalter bemessen, 2) ein Pensionsgesetz für die Lehrer und 3) ein Gesetz, welches die Höhe der Pension für die Lehrerwitwen und Waisen feststellt, baldigst erlassen werde, sowie daß die in der Verf. Urkunde den Volkschullehrern verheißen Rechte unmittelbarer Staatsdiener nunmehr auch verliehen werden möchten.

Die Unterrichts-Commission beantragt, das Abgeordnetenhaus wolle beschließen zu erklären, 1) zur Zeit müsse Abstand genommen werden von Debattierung der Frage, ob dem Dotationsgesetz das Prinzip zur Grundlage diene solle, daß das Lehrergehälter mit dem Dienstalter steige; 2) daß der Antrag der Petenten, nach welchem der Volkschullehrer die Rechte unmittelbarer Staatsdiener verlieren werden möchten, weil eine solche Verbesserung in der Verfassung enthalten, aus dem Grunde unzulässig sei, weil Alinea 2 des Artikel 23 der Verfassungsurkunde folgendermaßen lautet: „die öffentlichen Lehrer haben die Rechte und Pflichten der

