

## Deutschland.

### O. K. C. Reichstags-Verhandlungen.

Berlin, 8. März.

#### 8. Sitzung des norddeutschen Reichstages.

Eröffnung 12 1/2 Uhr. Die Tribünen sind gefüllt. An den Tischen der Bundescommissarien: Minister Graf zu Eulenburg, Geh. Räte v. Savigny, Dr. v. Liebe (Braunschweig), Staatsrath Wegel (Mecklenburg) u. A.

Von den neugetretenen Abgeordneten ist Abg. Baumbach der zweite, Abg. Groote der dritte, Abg. Graf Königsmarck der vierte, Abg. Wulff der fünfte, Abg. Schrapf der sechste und Abg. Mindwiy der siebente Abtheilung zugeordnet.

Vor der Tagesordnung erklärt Abg. Michaelis, daß ihm das Resultat seiner Wahl in Uedermünde-Möllin, obgleich es bereits am Montag bekannt gemacht worden, bis heute noch nicht mitgetheilt sei. Er habe deshalb auch nicht eine Erklärung über die Annahme der Wahl abgeben können und wolle im Uebrigen nur constatiren, daß ihm nicht die Schuld treffe, wenn die Nachwahl im Stettiner Wahlkreise auf unnötige Weise verzögert werde.

Abg. Graf zu Eulenburg erklärt, daß er zufällig im Stande sei, Auskunft zu ertheilen. Er habe gestern an den ihm befreundeten Wahlcommissarius telegraphirt und soeben die Antwort erhalten, daß die Anzeige der Wahl an den Abg. Michaelis am 5. d. M. von Uedermünde aus dem Berliner Polizeipräsidium übermittle worden sei. — Präsident Simon bemerkt, daß diese Auskunft genügen werde, und geht zu den Wahlprüfungen über.

Namens der ersten Abtheilung referirt der Abg. Graf Vetschus-Guc über die Wahl des Prinzen Roman Czartorski, gegen die ein Protest eingelaufen ist, welcher die Staatsangehörigkeit des Prinzen in Frage stellt. Die Abtheilung mußte zwar anerkennen, daß Prinz Roman der Sohn des ungeweihten in Preußen angeheiratheten Fürsten Czartorski sei, empfiehlt aber doch, die Wahl so lange zu beanstanden, bis Prinz Roman Czartorski seine Wahlfähigkeit nachgewiesen habe. Referent hat, nachdem die Abtheilung diesen Beschlusse gefaßt hatte, noch mit dem Abgeordneten v. Chlapowski in conferir und dadurch die Ueberzeugung gewonnen, daß die Wahlfähigkeit des Prinzen Roman Czartorski nicht in Frage gestellt werden könne. Er stellt anheim, daß der Abg. v. Chlapowski dies auch vor dem Hause constatire.

Abg. v. Chlapowski: Prinz Roman Czartorski hat im 6. Jägerbataillon in Breslau gedient und auch einige Zeit bei dem dortigen Stadtgerichte als Referendarium gearbeitet. Ueber seine Staatsangehörigkeit kann also kein Zweifel bestehen. Außerdem ist glaubhaft nachgewiesen, daß Prinz Roman 25 Jahre alt ist.

Für die Beanstandung der Wahl erhebt sich bei der Abstimmung Niemand. Die Wahl des Prinzen Roman Czartorski ist damit für gültig erklärt.

Namens der zweiten Abtheilung referirt der Abg. Dr. Schleiden über die Wahl von Moriz Wiggers im dritten Berliner Wahlkreise. Moriz Wiggers ist bekanntlich mit sehr bedeutender Majorität gewählt worden. 3326 Stimmen über die absolute Majorität. Vom Moskauer Polizeiamt ist die Bescheinigung über Ortsangehörigkeit und Alter erfolgt. Ueber die Gültigkeit der Wahl herrscht also zunächst kein Zweifel. Am 24. Februar d. J. wurde indessen der Abtheilung ein Protest, unterzeichnet von 21 (conservativen) Wählern des dritten Berliner Wahlkreises überreicht und darin beantragt, Moriz Wiggers nicht zuzulassen, vielmehr seine Wahl für ungültig zu erklären. Der Protest führt aus: Nach § 5 des in Preußen erlassenen Wahlgesetzes für den Reichstag sei die Wahlbarkeit voraus, daß der Gewählte in irgend einem Orte des norddeutschen Bundes das active Wahlrecht ausübe. Das sei bei Wiggers nicht der Fall, der wegen notorischer Zuchthausstrafe in Mecklenburg vom Wahlrecht ausgeschlossen sei.

Ref. Abg. Dr. Schleiden setzt diesen Sachverhalt auseinander und fährt dann fort: Der Protest sagt also, wegen notorischer Zuchthausstrafe. Er hätte gleich hinzufügen können, wegen politischen Verbrechen. M. H.! Erwarten Sie nicht, daß ich in die Details der Angelegenheit eingehe, wegen welcher Moriz Wiggers verurtheilt worden ist, noch daß ich das Verfahren der mecklenburgischen Regierung über die politische Thätigkeit Wiggers einer Prüfung unterwerfe. Man hat behauptet, daß das mecklenburgische Wahlgesetz lediglich zu dem Zwecke eingeführt sei, um Wiggers von der Wahl auszuschließen. Ich lasse auch das unerörtert. Es handelt sich in diesem Falle nicht um die politische Seite der Frage, sondern um die juristische, und ich würde es für einen Mißbrauch der Tribüne erachten, wenn ich, um einen Bericht interessant zu machen, mich zu einer politischen Abweichung verleiten ließe. Wir sitzen hier nicht zu Gericht über die mecklenburgische Regierung, sondern haben die Frage zu entscheiden, ob die Wahl des Abg. Wiggers gültig sei. Das Uebrige können wir der Geschichte überlassen. Der dritte Berliner Wahlkreis hat bereits sein Verdict zu Gunsten Wiggers' abgegeben, nämlich, daß die Geschichte dasselbe umföht, möglich, daß sie einst auch in diesem Falle sagt: vox populi, vox dei. Für die Rechtsfrage kommt das in Mecklenburg und das in Preußen publicirte Wahlgesetz in Betracht. In Mecklenburg gilt Jeder als bescholten und deshalb von der Berechtigung zum Wählen ausgeschlossen, der eine Zuchthausstrafe verbüßt hat, in Preußen gelten als bescholten und sind von der Berechtigung zum Wählen ausgeschlossen diejenigen Personen, denen durch rechtskräftiges Erkenntniß der Vollgenuß der staatsbürgerlichen Rechte entzogen ist, sofern sie in diese Rechte nicht wieder eingesetzt worden sind.

Außerdem ist in Preußen noch ausdrücklich bestimmt, daß verbüßte oder durch Negativurtheile erlassene Strafen wegen politischer Verbrechen von der Wahl nicht ausschließen. Es handelt sich also darum, welche dieser Gesetzesbestimmungen hier zur Anwendung kommen muß. Das allein das mecklenburgische Wahlgesetz maßgebend ist, wird mit Recht in Zweifel zu ziehen sein; für Mecklenburg ist es zu Recht bestehend, aber doch nur für Mecklenburg und nicht für die Wahlen in anderen Ländern. Nach dem allgemeinen Wahlrecht, das hier als Analogon anzuziehen sein möchte, ist bei der Frage über die Wechselbarkeit der Umstände entscheidend, wo der Wechsel ausgeht, so daß Jemand, der hier nicht wechselbar ist, im Auslande wechselbar werden könnte. Das allgemeine Princip geht dahin, daß die Fähigkeit zur Ausübung politischer und staatsbürgerlicher Rechte ganz allein nach den Gesetzen desjenigen Ortes zu beurtheilen ist, wo diese Rechte in Anspruch genommen werden. Ein Preuße wird an dem Orte, wo das Wahlrecht mit 24 Jahren ausgetübt wird, wenn er sonst dazu berechtigt ist, mit 24 Jahren wählen können, obschon in seiner alten Heimath das Wahlrecht erst mit 25 Jahren beginnt. Wiggers soll nun nicht wählbar sein, weil er nirgends zur Ausübung des activen Wahlrechts befugt sei. Darauf kommt es meiner Ansicht nach gar nicht an. Dann müßten etwa auch die von der Wählbarkeit ausgeschlossenen sein, deren Namen nicht in den Wähllisten stehen, was mich zufällig sehr der Ehre beraubt haben würde, heute hier zu sprechen. Hätte Wiggers in Preußen gewohnt, so würde er nicht nur wählbar gewesen sein, sondern selbst das active Wahlrecht ausüben können.

M. H., mit dem Begriff der Bescholtenheit ist es eine eigene Sache, und selbst das mecklenburgische Wahlgesetz wird Wiggers, weil er für die Wahlen bescholten ist, nicht im gewöhnlichen Leben eine Bescholtenheit auflösen. In Schleswig-Holstein, meinem Heimatlande existirt ein Gesetz von 1731, wonach die Studirenden, die sich auf ein Bisthums-Duell einlassen, mit Zuchthaus bestraft werden, welche Strafe freilich mit Rücksicht auf den Stand gewöhnlich in Gefängnißhaft verandert wurde. In England gilt es als höchster Grad von Bescholtenheit, wenn Jemand im Parlamente spricht, ohne dazu berechtigt zu sein. Bekanntlich machte dieser Verstoß den Alderman Salomon moralisch todt, so daß ihn selbst die Intervention der Königin von dieser Bescholtenheit nicht retten konnte. Für Preußen besteht nun das Gesetz, daß Strafen wegen politischer Verbrechen von der Wählbarkeit nicht ausschließen, und das genügt, um Wiggers Wählbarkeit in Preußen festzustellen. Oder sollte etwa ein Preuße, der in Mecklenburg wegen politischer Verbrechen zum Zuchthaus verurtheilt worden, in Preußen nicht wählbar sein? Wäre Wiggers wegen solcher Verbrechen in Preußen mit Zuchthausstrafe belegt, so würde er allerdings in Mecklenburg nicht wählbar sein, aber doch jedenfalls in Preußen. Und nun noch Eins. Man hat gesagt, daß es nicht bloß darauf ankomme, die Correctheit der Wahl zu prüfen, sondern auch die Integrität der Person. M. H., in der deutschen National-Versammlung sah eine ganze Reihe politischer Beurtheiler, von denen ich nur den einen Namen nenne: Jordan! (Zustimmung.) Der dritte Berliner Wahlkreis hat durch sein Votum zu erkennen gegeben, daß er an die Reinheit der Person Wiggers glaube. Wir können nichts Anderes thun. Namens der Abtheilung beantrage ich, die Wahl von Moriz Wiggers für gültig zu erklären. (Zustimmung.) Abg. Wiggers (Berlin): Meine Herren! Wenn ich bloß meinem Ge-

föhle folgen wollte, so würde ich nicht das Wort ergreifen, aber ich habe die Interessen meines Wahlkreises zu vertreten und deshalb bin ich Ihnen einige Aufklärung schuldig. Ich will nicht auf die politischen Verhältnisse und jenen unglücklichen Proceß, der seine Schatten bis hierher wirft, näher eingehen; auch ich will nur die juristische Seite berühren. Bisher ist noch gar nicht aufgeführt, weshalb ich eigentlich verurtheilt worden bin. Ich war in den sogenannten Moskauer Hochverrathsproceß verwickelt, der damit schloß, daß fast sämtliche Mitangeklagte mit mir wegen Theilnahme an verführerischem Hochverrath zu Zuchthausstrafe verurtheilt wurden. Im Zuchthause selbst habe mit alleiniger Ausnahme eines seitdem verstorbenen Freundes nur ich gefesselt; bei den Uebrigen wurde die Strafe in Festungshaft verwandelt. Das ist meine einfache Geschichte. Es ist nun bereits mit Recht hervorzuheben, daß es sich um die einschlägigen Paragraphen des in Preußen geltenden Wahlgesetzes handelt, denn daß das mecklenburgische in Preußen zur Anwendung kommen soll, wird wohl Niemand meinen. Wenn man sagt, daß mir durch rechtskräftiges Erkenntniß der Vollgenuß der bürgerlichen Rechte entzogen worden ist, so bezieht sich dies. Die Zuchthausstrafe entzieht überhaupt nicht in Mecklenburg den Vollgenuß der bürgerlichen Rechte, im Gegentheil... (Redner wird durch die unwillkürlich ausbrechende Heiterkeit des Hauses bei dieser Versicherung unterbrochen, so daß man noch den folgenden Worten nur versteht, daß dieses „im Gegentheil“ dem noch bestehenden lex Carolina zu danken ist.)

M. H., allerdings ist mir meine Advocatur genommen, aber nur im Wege des Disciplinarverfahrens. Von der Wählbarkeit könnte ich bloß dann ausgeschlossen werden, wenn man fälschlich annimmt, daß mir der Vollgenuß der bürgerlichen Rechte entzogen worden sei. Das kann aber nie durch eine Strafe für ein politisches Verbrechen geschehen. Ich beweise auf die Verhandlungen der deutschen National-Versammlung und auf das Amendement, das Robert Mohl zu Gunsten der Wählbarkeit politischer Beurtheiler gestellt hat, um darzutun, daß das erste deutsche Parlament ganz unbedingt Jedem zuzulassen wollte, der wegen politischer Verbrechen eine Strafe verbüßt hat, und dieser Gesichtspunkt muß auch bei den gegenwärtigen Wahlgesetzen zutreffen, da dieselben ja dem deutschen Reichswahlgesetz von 1849 entnommen sind. Mit dem mecklenburgischen Wahlgesetz wollte man offenbar nur bezwecken, mich in Mecklenburg selbst auszuschließen, nicht hier, noch anderswo. Die Ungültigkeitserklärung meiner Wahl würde vielmehr die mecklenburgische Regierung angenehm berühren, aber ich hoffe, daß dies kein Motiv für das hohe Haus sein kann, dieselbe auszusprechen. (Bravo.)

Abg. Graf Bassowitz: Es liegt nicht in meiner Absicht, über die Gültigkeit oder Ungültigkeit der vorliegenden Wahl zu sprechen. Wenn aber der Herr Referent im Anfang seiner Rede sagte, es wäre besser, die politischen Verhältnisse nicht zu berühren, so wäre es wohl gut gewesen, wenn er hiernach beizutreten wäre und nicht allgemeine Aeußerungen gebraucht hätte, die Insinuationen gegen die mecklenburgische Regierung und Gerichte entfallen. Dazu war gar keine Veranlassung vorhanden, und diese Art der Beweisführung war am wenigsten glücklich.

Abg. Wagener (Neustettin): Die juristischen Deductionen des Herrn Referenten und des Abg. Wiggers haben mich nicht überzeugen können, da nach dem Wortlaut des Wahlgesetzes nur der in den Reichstag gewählt werden kann, der in irgend einem Wahlkreise activer Wähler ist. Der Abg. Wiggers ist nun aber nicht activer Wähler, auch in Preußen nicht, da ihm die Voraussetzung des Wohnsitzes fehlt. Ich bin aber trotzdem für die Gültigkeit der Wahl, weil mir meine eigene juristische Auffassung nicht so hoch steht, um jede entgegenstehende zu verwerfen, und da im vorliegenden Falle meistens die Möglichkeit einer entgegenstehenden Ansicht vorhanden ist. Der Grund, der mich hierzu bestimmt, ist der, daß wir, da wir gegenwärtig damit beschäftigt sind, ein allgemeines norddeutsches Indigenat zu begründen, die particularistischen Gesetzgebungen möglichst beseitigen müssen und keinen Anarchismus dadurch begehren dürfen, daß wir uns gefangen nehmen lassen durch zwei deutliche particularistische rechtliche Bestimmungen. Deshalb werde ich für Gültigkeit der Wahl stimmen.

Mecklenburgischer Bundes-Commissar Wegel: Ich beabsichtige weder gegen den Antrag der Commission zu sprechen, noch die Ungenauigkeiten zu berichtigen, die im Bericht des Referenten in Betreff der mecklenburgischen Rechtsverhältnisse enthalten waren. Nur in Betreff des Vorwurfs wollte ich einige Worte sagen, den man der mecklenburgischen Regierung wegen Erlaß des Wahlgesetzes gemacht hat. Man sagt, das Gesetz sei eigens dazu gemacht worden, um den Advocaten Wiggers von der Wahl auszuschließen. Dies ist ein harter Vorwurf, den ich zurückweisen möchte. Ich selbst bin betheiligte bei Erlaß des Gesetzes und meine Person würde dadurch belastet werden, wenn man annähme, daß das Gesetz aus persönlichen Rücksichten eingedrängt und zugeschnitten worden wäre. Was den ersten Punkt, die Hinweglassung des Article 2 des § 5, welcher sich auf die passive Wahlberechtigung bezieht, betrifft, so gebe ich zu, daß die betreffende Bestimmung des Reichswahlgesetzes eine verschiedene Auslegung zu läßt. Zur Rechtfertigung führe ich die Argumentation an, welche der betreffenden Commission des preussischen Abgeordnetenbundes von einer Seite hierfür gegeben worden ist und welche unserer mecklenburgischen Auffassung so ziemlich gleich kommt. Die mecklenburgische Regierung hatte doch entschieden das Recht, von dieser Bestimmung keinen Gebrauch zu machen. Sodann bemerke ich, daß nach Erlaß des Reichswahlgesetzes vom Mai 1849 in Mecklenburg noch zwei Wahlgesetze erlassen worden sind, in denen beiden gleichfalls diese Bestimmung fehlt, und an diesen haben, wenn ich nicht irre, die beiden Herren Wiggers selbst mitgearbeitet. Die Zuchthausstrafe ist in Mecklenburg nichts Anderes als in anderen Ländern; es ist immer eine gewisse Einbuße der Ehrenrechte damit verbunden; in dieser Beziehung war die Bestimmung der Bescholtenheit schon in dem Wahlgesetz für Estland und in dem mit dem Staatsgrundgesetz verbundenen Wahlgesetz enthalten, und damals waren hierfür dieselben Gründe maßgebend, die bei Erlaß des letzten Gesetzes vorhanden waren.

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird abgelehnt.

Abg. Graf zu Eulenburg (gegen die Gültigkeit): Ich bin nicht im Stande, aus irgend welchen Gründen von meiner rechtlichen Ueberzeugung abzugeben, die dahin geht, daß die Wahl des Herrn Wiggers für ungültig zu erklären ist. Es kommt vor allen Dingen darauf an, ob Herr Wiggers wahlberechtigt ist, und für die Entscheidung dieser Frage kann man nur die Gesetze seines Wohnortes resp. seiner Heimath anwenden. Das Beispiel in Betreff des Wechselrechts spricht gerade für mich, da hier eine ausdrückliche Ausnahme von dem allgemein gültigen Rechts-Grundgesetz gemacht ist. Es kann hier also nur das in Mecklenburg unrichtig gültige Wahlgesetz angewendet werden; hiernach ist Herr Wiggers nicht wahlberechtigt, also auch in Preußen nicht wählbar. Der Umstand, daß eine gleichmäßige Gesetzgebung wünschenswerth wäre, kann mich nicht bestimmen, von dem ungeweihtesten Rechte abzusprechen, ich werde deshalb gegen die Gültigkeit der Wahl stimmen.

Abg. Dr. v. Wächter: Auch ich stelle mich lediglich auf den juristischen Standpunkt, komme aber zu einem ganz andern Resultat, wie der Hr. Redner. Nach meiner vollen juristischen Ueberzeugung läßt sich die Wahl des Herrn Wiggers nicht anfechten. Es ist Thatsache, daß Hr. Wiggers wegen politischen Vergehens zu einer Zuchthausstrafe verurtheilt worden ist und dieselbe verbüßt hat. Die Frage ist nun, welche rechtlichen Folgen diese Thatsache hat, und hierbei ist wieder zu fragen, ob man dies nach preussischem oder nach mecklenburgischem Rechte zu beurtheilen hat. Es ist allerdings ein früherer Grundsatz, daß die Staatsrechte sich bestimmen nach den Gesetzen des Ortes, wo Jemand seinen Wohnsitz hat. In der Praxis haben sich aber große Bedenken gegen diesen Grundsatz erhoben und man hat bald so viele Ausnahmen dagegen zugelassen, daß man mit der Zeit die ganze Theorie fallen lassen mußte. Zu welchen Resultaten würde denn auch die stricte Handhabung dieses Grundsatzes führen? Wenn Sie ein Recht von dem preussischen Fiscus zu fordern haben und Sie sind in Mecklenburg ansässig, wollen Sie da denn das mecklenburgische Gesetz anwenden? Der mecklenburgische Adel hat z. B. viele Rechte zu Hause; wollen Sie denn, daß derselbe sie auch in Preußen anwenden soll? (Beifall.) In Beziehung auf staatsliche und staatsbürgerliche Rechte kann deshalb nur der Grundsatz zur Anwendung kommen, daß diese nach den Gesetzen des Landes angewandt werden, wo sie zur Sprache und zur Geltung gebracht werden. Das preussische Landrecht geht allerdings noch von der falschen Theorie des vorigen Jahrhunderts aus; man sah aber bald die Nothwendigkeit ein, diesen Grundsatz zu modificiren. Bei dem vorliegenden Fall kann deshalb nur das preussische Gesetz in Anwendung kommen, nicht mecklenburgisches Recht. (Bravo.) Es hat allerdings etwas Schein für sich, daß Jeder, der passiv wahlfähig sein soll, auch activ wahlfähig sein müßte;

es ist aber im Gesetz ausdrücklich die Ausnahme statuiert, daß passiv wahlfähig auch der sein soll, welcher wegen politischer Vergehen zu Zuchthaus verurtheilt worden ist. Ich bin deshalb durchaus für Aufrechterhaltung der Wahl. (Beifall.)

Abg. Dr. Zacharia: Ich glaube, daß wohl fast Alle darin übereinstimmen werden, daß hier eine reine Rechtsfrage vorliegt, für deren Entscheidung politische Sympathien und Antipathien nicht maßgebend sein dürfen. Wir dürfen deshalb nicht mit Rücksicht auf die politische Zukunft oder die gute Verträglichkeit einen Gnadenact ausüben, sondern wir müssen einen Rechtspruch thun. Die Frage ist einfach die, ob das preussische oder mecklenburgische Wahlgesetz maßgebend ist. Die Frage der Statuten-Collision fällt in die Sphäre des Privatrechts und kann bei öffentlichem Rechte nicht in Betracht kommen; denn die Natur des öffentlichen Rechtes ist eine absolute; sie schließt jede Willkür aus; jeder Staat ist notwendigerweise in seiner Sphäre souverän und keine auswärtige souveräne Gewalt kann auf das öffentliche Recht eingreifen. Hier kann also nur das preussische Wahlgesetz entscheidend; nach preussischem Gesetz aber ist kein Zweifel gegen die Gültigkeit der Wahl. Wenn das mecklenburgische Gesetz hier in Anwendung kommen könnte, wäre die Wahl allerdings für ungültig zu erklären, da es ein anerkannter gemeinschaftlicher Satz ist, daß die Zuchthausstrafe als infamirende Strafe zu betrachten ist. Hier handelt es sich aber um einen preussischen Wähler, hier kann also nur das preussische Gesetz maßgebend sein und hiernach ist die Wahl ganz ungeweiht für gültig zu erklären. (Beifall.)

Abg. v. Vinde (Hagen) (gegen die Gültigkeit): Zu meinem lebhaftesten Bedauern kann ich den Ermüdungen der beiden Vorredner nicht bestimmen, was ich um so lieber thun möchte, da Abg. Wiggers ungeweiht politisches Verdienste um seine Heimath hat und mit unbedingter Härte behandelt worden ist. Die beiden bedeutenden Rechtslehrer haben aber meine juristischen Bedenken nicht widerlegen können. Es handelt sich hier um eine klare Bestimmung des preussischen Wahlgesetzes. Im § 5 heißt es ausdrücklich: „Wähler ist jeder Wahlberechtigte eines der norddeutschen Bundesstaaten“; Jemand, der gewählt wird, muß also irgendwo wahlberechtigt sein; Wiggers ist aber weder in Preußen noch in Mecklenburg wahlberechtigt; folglich ist seine Wahl für ungültig zu erklären.

Abg. Wölfler (für die Gültigkeit): Bei der Auslegung des § 5 ist wohl zu unterscheiden zwischen der Berechtigung zur Wahl in abstracto und der Ausübung des Wahlrechtes in concreto. In abstracto besitzt Wiggers die Wahlberechtigung in Preußen auf jeden Fall; ob er dieselbe auch ausüben darf, kommt hierbei nicht in Betracht. Bei den Wahlprüfungen in den Abtheilungen haben wir auch nie darnach gefragt, ob der betr. Abgeordnete auch wirklich in den Wählerlisten eingetragen war, womit doch das Recht zur Ausübung des Wahlrechtes erst geschaffen wird. Ich bitte Sie deshalb, die Wahl für gültig zu erklären und dadurch zu beweisen, daß wir nach mecklenburgischen Gesetzen nicht leben und nicht sterben wollen.

Die Debatte wird geschlossen. Es folgen persönliche Bemerkungen. Abg. Wiggers (Moskau): Der Herr Bundes-Commissar für Mecklenburg hat vorhin bei Ermüdung der beiden Wahlgesetze, in denen gleichfalls die Bestimmung, daß die Befragung wegen politischer Verbrechen von der Wahlberechtigung nicht ausschließt, fehlt, erwähnt, daß die beiden Wiggers bieran mitgearbeitet haben. Wenn der Herr Commissarius vollständig informiert gewesen wäre, so würde er sich wohl enthalten haben, uns mit verantwortlich zu machen für diese Gesetzeslücke. Mit dem Ersurter Wahlgesetz haben wir überhaupt nichts zu thun gehabt, beim mecklenburgischen haben wir allerdings mitgestimmt, aber gegen dasselbe, ebenso wie gegen das ganze Staatsgrundgesetz. Erst als es später wieder beseitigt wurde, haben wir uns zur Aufrechterhaltung desselben interessiert.

Ref. Abg. Schleiden verwahrt sich gegen den Vorwurf, als habe er irgendwie Insinuationen gegen die mecklenburgische Regierung machen wollen, und befürwortet nochmals die Gültigkeitserklärung der Wahl.

Darauf wird abgestimmt und die Wahl mit großer Majorität für gültig erklärt; dafür stimmt n. A. auch Abg. Prinz Friedrich Carl; dagegen n. A. Abg. v. Vinde-Hagen, sowie die Abgg. General v. Steinmetz, v. Nolte und Vogel v. Falkenstein.

Abg. Dr. Kiedel (Brieg) berichtet sodann über die Wahl des Abg. von Mollte; dieselbe wird für gültig erklärt.

Der Referent der 3. Abtheilung, Abg. v. Unruhe-Womst, referirt über die Wahlen der Abgeordneten Baumbach und Richter, die für gültig erklärt werden. — Bei der Wahl des Abg. Hfemann im 2. schleswig-holsteinischen Wahlkreise beantragt er namens der Abtheilung Beanstandung der Wahl. Es sind nämlich in diesem Wahlkreise abgegeben worden 19 510 gültige Stimmen; die absolute Majorität betrug also 9771; davon erhielt Abg. Hfemann 9927, also 156 über die absolute Majorität. Hiergegen sind verschiedene Proteste eingelaufen, von denen jedoch nur einer ein wesentlicher Bedenken vorbringt; ein ganzes Gut, Doberow, mit 312 Wählern; es ist nämlich bei Aufstellung der Wählerlisten vollständig übergangen worden. Die Abtheilung beantragt deshalb, die Wahl zu beanstanden und festzustellen, ob bei der Wahl das Gut Doberow übergangen worden ist und wie viel männliche über 20 Jahre alte Einwohner dasselbe hat.

Abg. Franke befürwortet den Antrag der Abtheilung, und erklärt diese Wahl für besonders wichtig, da hier die Frage zur Entscheidung kommt, ob der betreffende Kreis deutsch oder dänisch ist. Die preussische Regierung habe übrigens selbst den dänischen Ausfall der Wahl durch ihre eigene Schuld herbeigeführt, da in Folge der Aufstellung eines Regierungscandidaten sich die deutschen Stimmen zerstückelt hätten. Uebrigens sei es zweifelhaft, ob der Gemählte sich überhaupt im Besitze des Staatsbürgerrechtes befände; außerdem wären von dänischer Seite große Wahlbeeinträchtigungen vorgekommen; man erzähle unter andern, daß die Dänen Stimmen für 1 Speciesthaler gekauft hätten. Redner beantragt, auch auf diese beiden Punkte die Nachforschungen ausgedehnt zu werden.

Abg. Evans: Ich will nur den bis jetzt exceptionellen Fall constatiren, daß die Abtheilung einmal eine Wahl beanstandet hat, und meine Freude darüber auszudrücken. Ich glaube schon, es wäre Grundsatz der Abtheilung, überhaupt keine Wahl zu beanstanden.

Präsident Dr. Simon: Der Herr Abgeordnete hätte besser gethan, seine Freude zu unterdrücken, anstatt der Abtheilung einen Vorwurf zu machen, zu dem er unter keinen Umständen ein Recht hat.

Abg. Evans: Ich bitte um das Wort zur persönlichen Bemerkung.

Präsident Dr. Simon: Dies soll Ihnen nachträglich zu Theil werden.

Abg. v. Hagke: Recht muß Recht bleiben auch dem politischen Gegner gegenüber. Die Frage, ob der Abgeordnete eine Däne oder Deutscher ist, ist gleichgültig; indeß sind die Bedenken gegen die Wahl der Art, daß ich gleichfalls eine Untersuchung der Thatsachen befürworte müßte.

Abg. Ahlemann: Meine Muttersprache ist die dänische, ich bitte die Herren deshalb um Rücksicht. Es ist eine ganz merkwürdige Sache, daß, obgleich ich die Majorität habe, gerade meine Wahl beanstandet werden soll. Es ist bekannt genug, daß, wenn eine Partei bei der Wahl unterläßt worden ist, dies gerade die deutsche Partei war. Ich kann versichern, daß ich meinerseits nichts dazu beigetragen habe, um mich auf diesen Platz zu stellen. In meinem Umkreise ist auch kein schlechtes Mittel angewandt worden. Das ganze Amt Sonderburg und Norburg ist dänisch. Wenn die Behörden ein Versehen begangen haben, so ist es doch sonderbar, daß meine Wahl, nachdem sie der Wahlcommissar für gültig erklärt hat, angefochten ist; es ist ganz ungeweiht, daß in 2 schleswig-holsteinischen Wahlkreisen das dänische Element die Oberhand hat. Ich muß hierbei noch betonen, daß die Wahlkreise in Schleswig-Holstein sehr wunderbar eingetheilt worden sind, um die Dänen in die Minorität zu bringen.

Abg. Graf Baudissin: Ich muß die Insinuation des Herrn Vorredners zurückweisen. Die „Kölnische Zeitung“ bringt fast tagtäglich mit großer Vorliebe Artikel über die Abtretung von Nordschleswig, die ähnlich begründet wird.

Die Abgg. Graf Schwerin und v. Unruhe-Womst befürworten nochmals den Antrag der Abtheilung und heben hervor, daß man nur nach Rechts, nicht nach politischen Principien bei der Prüfung verfahren wäre.

Darauf wird abgestimmt; der Antrag auf Beanstandung der Wahl wird angenommen und beschloffen, das Bundespräsidium zu erfuchen, darüber Nachforschungen anzustellen, ob das Dorf Doberow in den Wählerlisten ausgelassen ist und wie viel wahlfähige Einwohner dort sind, sowie ob Stimmen im Wahlkreise gekauft worden sind. (Dafür auch Abg. Prinz Friedrich Carl.)

