

Breslauer Zeitung.

Bierläßiger Abonnementspreis in Breslau 2 Thlr. außerhalb incl.
Porto 2 Thlr. 15 Sgr. Inscriptionsgebühr für den Raum einer
fünfteligen Zeile in Perchtshofft 1½ Sgr.

Nr. 180. Mittag-Ausgabe.

Neunundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Zeitung.

Expedition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Postanstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal, an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Freitag, den 17. April 1868.

Deutschland.

O. K. C. Reichstags-Verhandlungen.

8. Sitzung des norddeutschen Reichstages. (16. April.)

Eröffnung 10½ Uhr. Die Tribünen sind stark, das Haus aber ist sehr schwach besetzt. Am Tische der Bundescommissionen: Präsident v. Delbrück, Graf zu Eulenburg u. c., später Graf Bismarck.

Es werden zahlreiche Urlaubsanträge bewilligt.

Der Antrag Löwe auf Säumung des Strafverfahrens gegen den Abg. Dünker wird zur Schlussberatung gestellt.

Auf der Tages-Ordnung stehen die beiden Interpellationen des Abg. Wiggers (Berlin); die erste lautet: „Ob das Bundes-Präsidium noch während der gegenwärtigen Session des Reichstages den Erlass eines allgemeinen Wahlgesetzes und Wahlreglements für den Norddeutschen Bund zu veranlassen gedenkt?“

Abg. Wiggers (Berlin) motiviert sie durch die großen Unzuträglichkeiten, welche durch die teilweise verschiedenen Wahlreglements in den einzelnen Bundesstaaten herbeigeführt werden.

Präsident v. Delbrück: Dringendere legislative Arbeiten haben bisher die Vorlagen des Wahlgesetzes verhindert. Für die gegenwärtige Session kann die Vorlage noch nicht in Aussicht gestellt werden, sie ist aber in Vorbereitung.

Die zweite Interpellation lautet: „1) Ist es zur Kenntnis des Bundes-Präsidiums gelangt, daß die beiden medlenburgischen Regierungen gesetzliche Bestimmungen erlassen haben, nach welchen jüdische Glaubensgenossen, welche Grundeigentum erwerben, von den mit dessen Weis verbundenen Rechten der Ausübung der Landstadschaft, der Jurisdiction und eines wesentlichen Theiles der Polizei ausgeschlossen worden sind? Eventuell 2) ob und welche Schritte gegenüber diesem im Widerstreit mit dem Bundes-Freizügigkeits-Gesetz stehenden Vorgehen der gedachten beiden Regierungen seitens des Bundes-Präsidiums geschehen sind oder noch beabsichtigt werden.“

Abg. Wiggers: In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Bundes-Commissionar Graf zu Eulenburg: Auch im Bundesratte ist anlässlich einer Petition die Sache schon zur Sprache gekommen. Bei näherer Unterforschung konnte jedoch ein Widerstreit dieser Bestimmungen der medlenburgischen Gesetzgebung mit dem Freizügigkeitsgesetz nicht gefunden werden. Ebenso wie z. B. die Forderung des Volksrates der bürgerlichen Chre zur vollen Ausübung der Staatsbürgerrrechte gestellt werden kann, kann von Seiten des Bundes auch gegen die oben angegebene Forderung der medlenburgischen Specialgesetzgebung nicht eingetreten werden. Ob es wünschenswerth ist, daß solche Specialgesetze erlassen werden, ist eine andere Frage, deren Erörterung jedoch nicht hierher gehört.

Dritter Gegenstand der T.O. ist die Berathung des Gesetzes betr. die Aufhebung der polizeilichen Beschränkungen der Befugniß der Cheschließung. — Die Commission, deren Referent Abg. Braun (Wiesbaden) ist, beantragt das Gesetz in folgender Fassung anzunehmen:

(Die vor der Commission beschlossenen Änderungen sind gesperrt gebracht.)

§ 1. Bundesangehörige bedürfen zur Eingehung einer Chre oder zu der damit verbundenen Gründung eines eigenen Haushaltes weder des Erwerbs der Gemeindeangehörigkeit (Gemeindeimitätschaft) oder des Einwohnerrechts, noch der Genehmigung der Gemeinde (Gutsbesitz) oder des Armenverbands, noch einer obrigkeitslichen Erlaubnis.

In besondere darf die Befugniß zur Berechlichung wegen Mangels eines die Großjährigkeit übersteigenden Alters oder des Nachweises einer Wohnung, eines hinreichenden Vermögens oder der Erwerbs, wegen erlittener Bestrafung, bösen Rufes, vorhandener oder zu befürchtender Verarmung, bezogener Unterstützung, oder aus anderen polizeilichen Gründen nicht verweigert, auch darf von der ortsfremden Braut ein Zugangsgeld oder eine sonstige Abgabe nicht erhoben werden.

§ 2. Die polizeilichen Beschränkungen der Befugniß zur Cheschließung, welche in Ansehung der Chre zwischen Jüden und für die Angehörigen einzelner bürgerlicher Berufe bestehen, werden aufgehoben.

Die Bestimmungen über die Genehmigung der Cheschließung der Militärpersonen, Beamten, Geistlichen und Lehrer durch die Vorgesetzten werden hieron nicht betroffen.

§ 3. Die für Geistliche und Civilstandsbeamte bestehenden Verbote, bei der Cheschließung einer Chre ohne vorherige Beibringung einer obrigkeitslichen Bescheinigung amtlich mitzuwirken, bleiben in Beziehung auf Bundesangehörige nur soweit in Kraft, als diese Bescheinigung das Vorhandensein der durch dieses Gesetz nicht berührten Voraussetzungen der Cheschließung, oder die im § 2 Alinea 2 erwähnten Bestimmungen zum Gegenstande hat.

§ 4. Die Vorschriften der Landesgesetze über die Zulassung von Ausländern zur Eingehung einer Chre finden auf Bundesangehörige keine Anwendung.

§ 5. Die Bestimmungen des bürgerlichen Cherechts werden durch dieses Gesetz nicht berührt.

§ 6. Dieses Gesetz tritt am 1. Juli d. J. in Kraft.

Es liegen hierzu folgende Änderungen vor:

1) vom Abg. Dr. Prosch: „im zweiten Alinea des § 1 statt der Worte „wegen Mangels eines die Großjährigkeit übersteigenden Alters“ zu setzen: „wegen Mangels eines bestimmten, die Großjährigkeit übersteigenden Alters.“

2) Vom Abg. Graf Bassewitz: Für den Fall der Annahme des Gesetz-Entwurfs a) den Abfall 2 des § 1 so zu fassen: „Insbesondere darf die Befugniß zur Berechlichung wegen Mangels eines die Großjährigkeit übersteigenden Alters, eines hinreichenden Vermögens oder Erwerbs, wegen erlittener Bestrafung, bösen Rufes, zu befürchtender Verarmung oder aus anderen polizeilichen Gründen nicht verweigert, auch darf von der ortsfremden Braut ein Zugangsgeld oder eine sonstige Abgabe nicht erhoben werden; b) den § 3 so zu fassen: Der Geistliche oder Civilstandsbeamte hat vor seiner amtlichen Mitwirkung zur Cheschließung einer Chre von den betreffenden Bundesangehörigen einen obrigkeitslichen Nachweis zu fordern, daß er sich eine Wohnung verfahrt hat und daß zur Zeit keine Gründe bei ihm vorhanden seien, welche nach § 4 und 5 des Freizügigkeitsgesetzes vom 1. November 1867 zur Ab- oder Ausweisung eines neu Anziehenden berechtigen würden. Uebrigens aber bleiben die für Geistliche und Civilstandsbeamten bestehenden Verbote bei der Cheschließung einer Chre ohne vorherige Beibringung einer obrigkeitslichen Bescheinigung amtlich mitzuwirken in Beziehung auf Bundesangehörige nur insofern in Kraft, als diese Bescheinigung u. s. w. (wie in der Vorlage).“

3) Vom Abg. Miquel. In § 1 statt der Worte „weder des Erwerbs der Gemeindeangehörigkeit u. s. w.“ die Worte aufzunehmen: „weder des Besitzes noch des Erwerbes einer Gemeindeangehörigkeit“ u. s. w.

4) Vom Abg. Ebelt: den § 5, falls er nicht gestrichen wird, so zu fassen: „Die gesetzlichen Bestimmungen über die Voraussetzungen einer gültigen Cheschließung, welche rein civilrechtlicher und nicht polizeilicher Natur sind (§ 1), werden durch dieses Gesetz nicht berührt.“

5) Vom Abg. Kratz: den § 5, falls er nicht gestrichen wird, so zu fassen: „die Bestimmungen des bürgerlichen Cherechts bleiben in Kraft, insofern dieselben nicht Verfügungen enthalten, welche mit dem § 1 in Widerspruch stehen.“

6) Von den Abg. Stephani und Dr. Blum folgenden § 6 hinzuzufügen: Alle dem gegenwärtigen Gesetz entgegenstehenden gesetzlichen oder statutarischen Bestimmungen treten mit dem 1. Juli d. J. außer Kraft. Der Bundeskanzler wird mit der Ausführung dieses Gesetzes beauftragt.

Die Generaldebatte wird eröffnet.

Abg. Miquel: Der ganze Gesetzesentwurf gefällt mir wenig in seiner ganzen Fassung. Bei den verschiedenartigen Bestimmungen in den einzelnen Bundesländern über diese Materie, die zum Theil nur polizeilicher Natur u. c.

findt, ist es schwer, ein Gelehr zu machen mit klarer Einsicht über die Wirkung derselben. Bei der notorischen Abneigung eines großen Theils der Regierungen und Verwaltungsbüroden, eine möglichst freiheitliche Interpretation des Gesetzes zuzulassen, ist es sehr gefährlich, ein Gesetz so zu exemplifizieren, wie es im vorliegenden Falle besteht. Das Gesetz würde viel deutlicher werden, wenn gar nicht exemplifiziert, sondern einfach gesagt würde: „Bun desangehörige bedürfen zur Eingehung der Chre keiner polizeilichen Erlaubnis.“ Wenn man aber einmal exemplifiziert, so muß man auch vollständig exemplifizieren. Dies geschieht aber im Gesetze nicht. In einzelnen Bundesstaaten verlangen nämlich die Gemeinden von denen, die eine Chre schließen wollen, den Nachweis, daß sie, wenn auch nicht in der betreffenden, so doch in irgend einer anderen Gemeinde das Wohnrecht haben. — Diesem Uebel stand soll mein Amendement abhelfen.

Abg. Graf Bassewitz empfiehlt seine Amendements. Cheschließungen müssen da eintreten, wo in einzelnen Fällen Pauperismus vorausgesetzt werden kann. Beliebt der Staat solche Beschränkungen nicht, so muß er nach anderer Seite hin Repressionsmaßregeln treffen, um den nachtheiligen Folgen einer zu großen Lizenz bei den Cheschließungen vorzubeugen, wodurch oft Unschuldige getroffen werden. Solche Repressionsmaßregeln liegen auf dem Gebiete der Heimathsgesetzgebung und der Armengesetzgebung.

Wenn es gestattet ist, überall und gewissermaßen in der Lust sich eine Häuslichkeit zu gründen, so müssen Bestimmungen getroffen werden, wodurch eben so leicht der Verlust, wie der Erwerb der Heimathsgesetzgebung ein geführt wird. Dadurch entsteht aber eine große Schaar von Heimathlosen.

Es muß dann ferner die Armengesetzgebung so eingerichtet werden, daß dem Armenrecht zu versetzen eine Strafe ist, da sonst die Gemeinden den Ansprüchen nicht mehr genügen können. Und, m. h. ist denn das eine wahre Chre, die berechnet ist nur auf die Dauer eines Hausesbaues, und wo die Cheschließten bald wieder nach rechts und links vagabondirend auseinandergehen? Zustände, wie die Roth in Ostpreußen, sollten doch, wenn ich auch nicht behaupten will, daß dieselben grobheitlich durch zu große Lizenz bei Cheschließungen entstanden seien, dazu beitragen, den Staat zu mahnen, gefundene Zustände zu erhalten. Wenn man den Staat aber einen Rechten entzieht, so kann er auch nicht seine Pflichten erfüllen. Durch das Freizügigkeitsgesetz, durch das neue Gewerbegebot, das nur eine sehr geringe Reminiszenz an die alte Gewerbeordnung ist, ist schon eine große Lücke gemacht worden. Mein Amendement soll verhüten, diese gefährliche Lücke noch mehr zu erweitern. Im Freizügigkeitsgebot ist wenigstens noch die Forderung gestellt, daß jeder eine Wohnung haben soll; dies Gelehr soll auch noch diese Forderung aufheben. Mein Amendement soll verhüten, daß es möglich sei, daß solche, die den Ausweisungsbefehl bereits in der Tasche haben, noch das Gemeinderecht benutzen sollen, um sich trauen zu lassen. — Zum Schluss muß ich das Ersuchen an die Bundesregierungen wiederholen, hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Abg. Wiggers (Berlin): In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Bundes-Commissionar Graf zu Eulenburg: Auch im Bundesratte ist anlässlich einer Petition die Sache schon zur Sprache gekommen. Bei

näherer Unterforschung konnte jedoch ein Widerstreit dieser Bestimmungen der medlenburgischen Gesetzgebung mit dem Freizügigkeitsgesetz nicht gefunden werden. Ebenso wie z. B. die Forderung des Volksrates der bürgerlichen Chre zur vollen Ausübung der Staatsbürgerrrechte gestellt werden kann, kann von Seiten des Bundes auch gegen die oben angegebene Forderung der medlenburgischen Specialgesetzgebung nicht eingetreten werden. Ob es wünschenswerth ist, daß solche Specialgesetze erlassen werden, ist eine andere Frage, deren Erörterung jedoch nicht hierher gehört.

Präsident v. Delbrück: Dringendere legislative Arbeiten haben bisher die Vorlagen des Wahlgesetzes verhindert. Für die gegenwärtige Session kann die Vorlage noch nicht in Aussicht gestellt werden, sie ist aber in Vorbereitung.

Die zweite Interpellation lautet: „1) Ist es zur Kenntnis des Bun-

des-Präsidiums gelangt, daß die beiden medlenburgischen Regierungen gesetzliche Bestimmungen erlassen haben, nach welchen jüdische Glaubensgenossen, welche Grundeigentum erwerben, von den mit dessen Weis verbundenen Rechten der Ausübung der Landstadschaft, der Jurisdiction und eines wesentlichen Theiles der Polizei ausgeschlossen worden sind? Eventuell 2) ob und welche Schritte gegenüber diesem im Widerstreit mit dem Bundes-Freizügigkeits-Gesetz stehenden Vorgehen der gedachten beiden Regierungen seitens des Bundes-Präsidiums geschehen sind oder noch beabsichtigt werden.“

Abg. Wiggers: In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Abg. Wiggers (Berlin): In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Bundes-Commissionar Graf zu Eulenburg: Auch im Bundesratte ist anlässlich einer Petition die Sache schon zur Sprache gekommen. Bei

näherer Unterforschung konnte jedoch ein Widerstreit dieser Bestimmungen der medlenburgischen Gesetzgebung mit dem Freizügigkeitsgesetz nicht gefunden werden. Ebenso wie z. B. die Forderung des Volksrates der bürgerlichen Chre zur vollen Ausübung der Staatsbürgerrrechte gestellt werden kann, kann von Seiten des Bundes auch gegen die oben angegebene Forderung der medlenburgischen Specialgesetzgebung nicht eingetreten werden. Ob es wünschenswerth ist, daß solche Specialgesetze erlassen werden, ist eine andere Frage, deren Erörterung jedoch nicht hierher gehört.

Präsident v. Delbrück: Dringendere legislative Arbeiten haben bisher die Vorlagen des Wahlgesetzes verhindert. Für die gegenwärtige Session kann die Vorlage noch nicht in Aussicht gestellt werden, sie ist aber in Vorbereitung.

Die zweite Interpellation lautet: „1) Ist es zur Kenntnis des Bun-

des-Präsidiums gelangt, daß die beiden medlenburgischen Regierungen gesetzliche Bestimmungen erlassen haben, nach welchen jüdische Glaubensgenossen, welche Grundeigentum erwerben, von den mit dessen Weis verbundenen Rechten der Ausübung der Landstadschaft, der Jurisdiction und eines wesentlichen Theiles der Polizei ausgeschlossen worden sind? Eventuell 2) ob und welche Schritte gegenüber diesem im Widerstreit mit dem Bundes-Freizügigkeits-Gesetz stehenden Vorgehen der gedachten beiden Regierungen seitens des Bundes-Präsidiums geschehen sind oder noch beabsichtigt werden.“

Abg. Wiggers: In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Abg. Wiggers (Berlin): In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Bundes-Commissionar Graf zu Eulenburg: Auch im Bundesratte ist anlässlich einer Petition die Sache schon zur Sprache gekommen. Bei

näherer Unterforschung konnte jedoch ein Widerstreit dieser Bestimmungen der medlenburgischen Gesetzgebung mit dem Freizügigkeitsgesetz nicht gefunden werden. Ebenso wie z. B. die Forderung des Volksrates der bürgerlichen Chre zur vollen Ausübung der Staatsbürgerrrechte gestellt werden kann, kann von Seiten des Bundes auch gegen die oben angegebene Forderung der medlenburgischen Specialgesetzgebung nicht eingetreten werden. Ob es wünschenswerth ist, daß solche Specialgesetze erlassen werden, ist eine andere Frage, deren Erörterung jedoch nicht hierher gehört.

Präsident v. Delbrück: Dringendere legislative Arbeiten haben bisher die Vorlagen des Wahlgesetzes verhindert. Für die gegenwärtige Session kann die Vorlage noch nicht in Aussicht gestellt werden, sie ist aber in Vorbereitung.

Die zweite Interpellation lautet: „1) Ist es zur Kenntnis des Bun-

des-Präsidiums gelangt, daß die beiden medlenburgischen Regierungen gesetzliche Bestimmungen erlassen haben, nach welchen jüdische Glaubensgenossen, welche Grundeigentum erwerben, von den mit dessen Weis verbundenen Rechten der Ausübung der Landstadschaft, der Jurisdiction und eines wesentlichen Theiles der Polizei ausgeschlossen worden sind? Eventuell 2) ob und welche Schritte gegenüber diesem im Widerstreit mit dem Bundes-Freizügigkeits-Gesetz stehenden Vorgehen der gedachten beiden Regierungen seitens des Bundes-Präsidiums geschehen sind oder noch beabsichtigt werden.“

Abg. Wiggers: In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Abg. Wiggers (Berlin): In Medlenburg vertritt im Allgemeinen der Grundbesitz den Verstand zum Unterschiede von denen, welchen Gott mit dem Amt des Verstand giebt. Gleichwohl sind dort die grundbesitzenden, also verständigen Jüden von den mit dem Besitz verbundenen Rechten ausgeschlossen. Hierin liegt ein offensichtlicher Widerspruch mit dem Freizügigkeitsgesetz; dasselbe wird durch die medlenburgische Specialgesetzgebung in einer seiner wesentlichsten Bestimmungen alterirt.

Bundes-Commissionar Graf zu Eulenburg: Auch im Bundesratte ist anlässlich einer Petition die Sache schon zur Sprache gekommen. Bei

näherer Unterforschung konnte jedoch ein Widerstreit dieser Bestimmungen der medlenburgischen Gesetzgebung mit dem Fre

tionelle Aenderung im Interesse der Klarheit der Fassung und empfiehlt aus demselben Grunde das Amendement des Abg. Dr. Prosch.

Der Referent schliesst sich der Ansicht des Vorredners an, worauf § 1 der Commissionsvorlage mit den Amendements der Abg. Dr. Harnier und Prosch unter Ablehnung des v. Bassewitz'schen Amendements fast einstimmig angenommen wird.

§ 2 wird ohne Debatte angenommen, ebenso § 3, nachdem Graf Bassewitz sein Amendement zurückgezogen, § 4 desgleichen.

Bei § 5 (die Bestimmungen des bürgerlichen Rechtes werden durch dieses Gesetz nicht berührt) wird das Amendement Ebel abgelehnt, ebenso das Amendement Kratz, und der Paragraph unverändert angenommen.

Abg. Dr. Blum (Sachsen) motiviert den von ihm und Stephani beantragten § 6, der beschränkenden Interpretationen seitens einzelner Gemeindeverwaltungen und Behörden vorbeugen soll. Genügt z. B. für den Geistlichen der Nachweis der Bundesangehörigkeit durch den Taufchein oder durch die Militärpapiere? Das zweite Alinea rechtfertigt er damit, daß eine gleichmäßige Durchführung des Gesetzes in allen Bundesstaaten notwendig sei.

Referent Abg. Dr. Braun (Wiesbaden) ist gegen dies Amendement, da dadurch ein dem nationalen Interesse schädliches Präcedent geschaffen werden könnte. Daß der Bundeskanzler die Executive habe, sei selbstverständlich. Wenn es aber in dies Gesetz ausdrücklich geschrieben werde, müsse man es in alle Gesetze schreiben; sonst könne der Irrthum entstehen, daß die anderen Bundesgesetze nicht vom Bundeskanzler ausgefüllt werden sollten. Auch das erste Alinea sei überflüssig, weil selbstverständlich. Der Gesetzentwurf erreichte bereits in seiner gegenwärtigen Fassung den Zweck der Antragsteller.

Das Amendement Stephani-Blum wird abgelehnt. — § 6 des Entwurfs wird ohne Debatte angenommen.

Über das ganze Gesetz soll in der nächsten Sitzung abgestimmt werden, sobald die gefassten Beschlüsse zusammengefasst sind.

Die Commission schlägt außerdem folgende Resolution vor: „Für den Fall der Annahme des Gesetzes den Herrn Bundeskanzler zu ersuchen, spätestens in der nächsten Session des Reichstags den Entwurf eines allgemeinen Heimatgesetzes für den norddeutschen Bund dem Reichstage vorzulegen.“

Bundes-Commissar Graf zu Eulenburg: Die Bundesgewalt hat bereits Vorbereitungen getroffen, um dem in der Resolution ausgesprochenen Wunsche nachzukommen. (Beifall.)

Die Resolution wird angenommen.

Mehrere mit Bezug auf das beschlossene Gesetz eingegangene Petitionen werden durch die gefassten Beschlüsse für erledigt erklärt.

Es folgen Wahlprüfungen. Der Referent der 5. Abtheilung, Abg. Lefèvre, berichtet über die Wahl des Abgeordneten v. Hellendorf, der im 7. Merseburger Wahlbezirk mit 6416 von 12,712, also mit 56 Stimmen über die absolute Majorität gewählt worden ist. Gegen die Gültigkeit der Wahl waren schon in der vorigen Session mehrere Proteste eingegangen und war vom Hause eine Beweisaufnahme über die in denselben behaupteten Thaten angeordnet worden. Diese Beweisaufnahme hat nun — freilich durch Verwaltungsbeamte — stattgefunden, und hat sich danach ein Theil der behaupteten Ungehörigkeiten als unwahr erwiesen. Dagegen hat sich herausgestellt, daß Wahlbeeinflusser in umfassender Weise stattgefunden haben.

Der Landrat in Merseburg Weidlich hat dem Bürgermeister erklärt, es sei seine Pflicht für „gute“ Wahlen zu sorgen, derselbe Landrat hat eine große Anzahl von Wahlvorstebern aufgefordert, für die Wahl v. Hellendorf zu sorgen, sie, die Wahlvorsteher könnten dafür etwas thun. Der Ortsrichter Boden hat Leute, welche mit dem Namen des Gegencandidaten verschworene Stimmzettel umgerettet, mit Arresturth bedroht und ihnen diese Wahlzettel weggenommen. Im Kreise Quedlinburg ist die Differenz zwischen der Parteistellung v. Hellendorfs und dessen Gegencandidaten Wölffel von Beamten dahin auseinandergegangen, daß ersterer für den Frieden, letzterer für den Krieg wirke. Die Abtheilung hat angenommen, daß namentlich die Anrede des Landrats Weidlich an die Wahlvorsteher eine amtliche gesetzwidrige Beeinflussung enthalte, und beantragt daher mit Rücksicht auf die geringe Majorität, mit der der Abg. v. Hellendorf gewählt worden ist, die Ungültigkeits-Erläuterung der Wahl.

Abg. v. Blankenburg: Es liegt hier nichts weiter vor, als die Erklärung eines Beamten, daß der Regierung ein Wahlkandidat genehm sei. Das halte ich nicht blos für nicht strafbar, sondern sogar für die Pflicht einer jeden Regierung für die einfache Consequenz des Constitutionalismus. Ich beantrage daher Gültigkeit der Wahl.

Abg. Miquel: Es handelt sich hier um die Frage, ob Wahlcommissarien ihre Eigenschaft als Wahlcommissarius dazu benutzen sollen, auf die Wahl zu wirken. Das ist hier gegeben und dem muß, glaube ich, von unserer Seite her mit aller Macht entgegengetreten werden.

Bundeskanzler Graf Bismarck: Ich muß für die Regierungen das Recht in Anspruch nehmen, daß sie durch jedes Mittel und durch jedes Organ funde, wen sie selbst gewählt zu sehen wünschen. Es liegt das in der Wahlfreiheit der Regierungen, die eben so gut ihre Berechtigung hat, wie die der Parteien und namentlich der der Regierung entgegengetretenen Partei. Ein Weiteres ist hier nicht geschehen. Zu wissen, wen die Regierung gewählt zu sehen wünscht, haben die Wähler ein Recht, weil sehr viele Wähler die Absicht haben, für die Regierung im Prinzip zu stimmen, wie andere gegen die Regierung. Damit sie das können, müssen sie unzweideutig über die Wünsche der Regierung aufzulärt sein, sonst könnte es unter Umständen vorkommen, daßemand aus Versehen sogar für die Regierung stimmt. Dies Recht der Regierungen wollte ich konstatiren. Sie haben das Recht so gut wie jeder Privatmann; wozu sie nicht das Recht haben, das sind Drohungen, Inansichtstellung von Vortheilen, Nachtheilen oder dergleichen. Das ist in diesem Falle nicht gegeben, auch nicht einmal behauptet worden. Etwas anderes wäre es, wenn es sich um eine öffentliche Wahlhandlung handelt: da habe ich gar nichts dagegen, daß man etwas genauer in diesen Sachen zustimmt, obgleich mir nie bekannt geworden ist, daß man ja den doch genauso auch sehr merkwürdigen Umstand, daß oft unter 6000 Arbeitern einer Fabrik nicht ein einziger sich findet, der entgegen der Ansicht seines Fabrikherren seine Stimme abgibt, einer näheren Untersuchung unterzogen hat. Aber hier, wo wir die geheime Abstimmung haben, hat man gewiß um so weniger Ursache, an den Neuersungen von Beamten, wie gegeben ist, Anstoß zu nehmen. (Beifall links.)

Abg. Schulze (Berlin): Ich gestehe der Regierung gern zu, ihre Kandidaten vor dem Lande klar zu bezeichnen. Aber die Frage ist hier verschoben worden; der Kandidat ist hier nicht nur als solcher bezeichnet, sondern die Beamten haben in ihrer Eigenschaft als Beamte die Wahlen beeinflusst. Die Wahlvorstände sollen und dürfen nicht zur Beeinflussung benutzt werden.

Wenn man aber sogar so weit geht der einen Partei die Wahlzettel zu nehmen, so ist das doch gewiß eine unzulässige Wahlbeeinflussung, vor der wir uns und das Land schützen müssen. (Beifall links.)

Abg. Graf Kleist spricht für Gültigkeit der Wahl. Die Wahlvorstände können gar keinen Einfluß üben; sie sind ja nichts weiter als eine lebendige Wahlurne. — Die Proteste gegen die Wahl sind sehr schwach begründet.

Die Gründe, welche in der vorigen Session zur Beanstandung der Wahl geführt haben, sich nicht als stichhaltig erwiesen. Das Mädeln führt dazu, daß das Haus in minutissima heraufsteigt und sich um die Thätigkeit der Nachtwächter am Tage kümmert.

Abg. Dunder: Gegen die Neuersetzung des Bundeskanzlers, daß die Regierung jedes Organ und jedes Mittel benutzen dürfe, um für die Wahlen im Sinne der Regierung zu wirken, muß ich energischen Protest einlegen.

Sie mag die geeigneten Mittel benutzen, aber nicht solche Organe, welchen die unparteiische Handhabung des Wahlgeschäfts obliegt. — Da dies aber hier geschehen ist, muß die Wahl läuft werden. — Der Wahlvorsteher in kleineren Orten kann sehr wohl bei Abnahme des Wahlzettel x. sehen, für welchen Kandidaten die Einzelnen stimmen. Der Reichstag muß vor allen Dingen das Prinzip der Wahlfreiheit wahren.

Abg. v. Wedemeyer: Wenn ein Wahlcommissar die Wahlvorsteher instruiert, so ist dies gar keine bedenkliche Handlung. Die Wahlvorsteher brauchten gar nicht hinzukommen und den Instruktionen nicht zu folgen. — Das Amt des Wahlvorstehers beginnt erst mit dem Wahlzettel; wenn er vorher für einen Kandidaten agitiert, so thut er das nicht als Wahlvorsteher.

Es kommt hier auch nicht auf den conatus der Beeinflussung an, sondern der Erfolg muß da sein. (Ruf: Ist da!) Den Erfolg zu beweisen, dazu ist nicht der geringste Versuch gemacht worden. (Der Bundeskanzler verläßt während dieser Rede den Saal.)

Abg. v. Hennig: Ich muß zunächst zu meinem Bedauern constatieren, daß die Regierung zum ersten Male sich so entschieden und direct in die Beurtheilung einer Wahl eingelassen hat. Über die Gültigkeit unserer Wahlen hat der Reichstag ganz allein zu urtheilen, und der Bundeskanzler hat gar kein Recht dazu, sich hinein zu mischen. (Beifall links.) Ich muß außerdem mein großes Bedauern darüber aussprechen, daß der Bundeskanzler den Satz proclamirt hat, daß es der Regierung freistehe, ähnlich zu verfahren, wie es im kaiserlichen Frankreich geschieht, Regierungs-Candidaten aufzutragen. Daraus kommen die bureauratikal angeregten Wahlen, die das Parlament vollständig einstuhlos machen, wie es in Frankreich der

Fall ist. Wer in Frankreich glaubt denn wohl heute noch, daß das Parlament irgend etwas macht? Wir sehen dort Gesetze decretiren, die dem Volksbewußtsein offen widersprechen. Dahin kommt man mit der Aufführung von Regierungs-candidaten, und es wäre traurig, wenn wir diesen Weg betreten wollten. — Wenn Sie bei uns das Prinzip der Regierungs-candidaturen billigen wollten, wohin würden wir da kommen? Haben wir bei den Wahlen zum Reichstag und Zollparlament nicht verschiedene Regierungen, die teilweise verschiedene Ansicht über Kandidaturen sind. Das Recht muß man dann aber doch auch jeder Regierung zugestehen. Und was für ein Resultat haben wir hieraus in Württemberg gehabt? Da haben sich die Regierung und die leitenden Minister mit den Feinden Preußens verbündet und auf die Wahlen in diesem Sinne eingewirkt. Ist das vielleicht ein gutes Beispiel, das nachahmenswerth und vortheilhaft wäre für die Zukunft unseres Vaterlandes? Wenn die Regierung auch das Recht hat, ihre Meinung zu geben, so hat sie doch nicht das Recht, sich jedes Organs dazu zu bedienen; und jedenfalls ist es verfehllich, einer gewissen Klasse von Beamten die Wahlbeeinflusserungen geradezu als Pflicht noch aufzuerlegen.

Was nun den vorliegenden Fall betrifft, so liegen zweifellos die größten widerrechtlichen Beeinflusserungen vor. Herr v. Wedemeyer sagt, die Versammlung, in der der Landrat die Wahlvorsteher instruiert habe, sei keine amtliche gewesen, weil der Landrat nicht das Recht dazu gehabt habe. Nun, im Abgeordnetenhaus ist uns doch die Thatstache bekannt geworden, daß ein Schulz in Strafe genommen wurde, weil er einer solchen Vorladung nicht nachgekommen, und daß die Regierung dies gebilligt hat. Solche einfachen Leute sind oft nicht im Stande zu unterscheiden, wie weit die amtliche Befugnis eines Landrats geht, und im vorliegenden Falle haben sie offenbar die Versammlung als eine amtliche angesehen. Ich muß dabei mein Bedauern darüber aussprechen, daß man die amtlichen Feststellungen der Wahlbeeinflusserungen nicht auf richterlichem, sondern nur auf Verwaltungswege vorgenommen hat.

— Wenn nun Herr v. Blankenburg sagt, daß der Erfolg der Beeinflusserung nachgewiesen werden müsse, und meint, daß man höchstens an dem Orte, wo die liberalen Wahlzettel weggenommen worden wären, die 56 Stimmen für Hellendorf absieben könne, dann aber noch eine absolute Majorität von 3 Stimmen bleibt, so stimmt diese Rechnung auch nicht ganz; man mußte dem Gegencandidaten dann noch mindestens 30 Stimmen zu zählen, die er wahrscheinlich bekommen haben würde. (Heiterkeit und Widerpruch rechts.)

Dahin meine Auseinandersetzungen (nach rechts gewandt) Ihnen nicht gefallen, weiß ich; sie zu widerlegen, wird Ihnen wohl aber nicht gelingen. Mir erscheint es vollkommen erwiesen, daß 1) amtliche Beeinflusserungen vorgekommen sind; 2) daß sie eine Wirkung gehabt haben, dahin gehend, Herrn von Hellendorf die Majorität zu verschaffen, die er ohne dieselben nicht erhalten haben würde. Die Wahl ist also zu fälschen. Zum Schluss möchte ich die Bundesregierungen nur noch darauf aufmerksam machen, daß je mehr sie sich verpflichtet fühlen, die Wahlen zu beeinflussen, um einen日益 größerer Eifer auf die Wahlprüfungen verdern und nicht so leicht wie bisher darüber hinweggehen werden. Ich meinstheils mag nichts mit dazu thun, daß wir in französische Zustände gerathen. (Lebhafter Beifall links.)

Abg. v. Blankenburg: Die Regierung muß ein Mittel haben, um den Kandidaten, der ihr genehm ist, bekannt zu machen, wenn ich auch nicht so weit gehen will, wie der Abg. Schulze, der das Aufstellen von Regierungs-candidaten für besonders wünschenswerth und schön erklärt. Ein amtlicher Einfluß ist hier durchaus nicht nachgewiesen.

Die Discussion wird geschlossen.

Es folgen persönliche Bemerkungen der Abg. Schulze und v. Hennig gegen den Abg. v. Blankenburg. Nach einem Schluß-Neumé des Referenten (während dessen der Bundeskanzler wieder auf seinem Platze erscheint) wird zur Abstimmung geschriften und in dieser der Antrag der Abtheilung nach erfolgter Gegenprobe abgelehnt. (Gegen denselben u. A. die Abg. Graf Schwerin, v. Linde (Minden), v. Rothbild, Stavenhagen, Frantz.)

Schluß 3½ Uhr. Nächste Sitzung Sonnabend 11 Uhr. Tagesordnung: 1) Zweite Abstimmung über das Geschließungsgesetz. 2) Antrag Wagner-Brand, gemeinsames Strafrecht betreffend. 3) Antrag Aegidi, Sicherung des Privatgeheimnisses zur See im Kriege. 4) Antrag Löwe (Referent Bähr). 5) Schlußberatung über den Antrag Waldeck (Olden). 6) Desgleichen über den Antrag Lässer (Redefreiheit).

Berlin, 16. April. [Amtliches.] Se. Majestät der König hat den Appellationsgerichts-Rath Jebeau zu Berlin zum Geheimen Regierungs-Rath und vortragenden Rath beim Ministerium für Handel, Gewerbe und öffentliche Arbeiten ernannt und dem Kaufmann Benjamin Liebermann zu Berlin den Charakter als Commerciens-Rath verliehen.

Der Ober-Regierungs-Rath und Regierungs-Abtheilungs-Diregent von Brittwitz zu Wiesbaden ist zum Vorsitzenden, und der evangelische Landesbischof Dr. Wilhelm, der Kirchen-Rath und Decan, Pfarrer Giebach, der Divisionsprediger Lohmann, sämtlich zu Wiesbaden, und der Pfarrer Wolf zu Seulberg, sind zu Mitgliedern des evangelischen Consistoriums zu Wiesbaden ernannt worden. Dem Landesbischof Dr. Wilhelm sind zugleich die Funktionen eines General-Superintendenten übertragen worden. Dem Lehrer am Progymnasium zu Schneidemühl, Dr. Ebel, ist der Oberlehrer-Titel verliehen worden.

Der Königliche Eisenbahn-Baumeister Nod zu Dirschau ist zum königlichen Eisenbahn-Bau-Inspector ernannt und demselben die dortige Betriebs-Inspector-Stelle verliehen worden. — Der Oberbergmeister Friedr. Wilh. Gisfelder ist zum Bergwerks-Director für die Berg-Inspection zu Clausthal, der Berggrath und Maschinen-Inspector Job. Friedr. Adolph Jordan zum Director der Maschinen- u. Bauverwaltung zu Clausthal, der Oberbüttenermeister Aug. Ed. Beermann zum Hüttenwerks-Director der Silberhütte zu Altenau, der Oberfactor A. Wilh. Jahn zum Hüttenwerks-Director des Eisenbüttenwerks zu Rothehütte, ernannt worden. Ferner sind ernannt: zu dirigierenden Inspectoren: der Berggeschworene Friedr. Wilh. Wimmer für die Berginspektion Zellerfeld, der Berggeschworene Carl Heinrich Bergmann für die Berg-Inspection Lautenthal, der Berggeschworene Friedrich Wilhelm Schell für die Berg-Inspection Silbernaal, der Marktschreiber Bruno Wilhelm Strauch für die Berg-Inspection Andreasberg, der Berg-Assessor Siegfried von Ammon für die Steinkohlenbergwerke am Deister, der Berg-Assessor Christian Friedr. Eduard Hoernede für die Steinkohlenbergwerke am Osterwalde, der Berg-Inspector Ludw. Wilh. Schulz für das Braunkohlenwerk am Habichtswalde, der Hüttenmeister Carl Wilh. Eduard Käsi für die Silberhütte zu Clausthal, der Hüttenmeister Ernst Julius Strauch für die Silberhütte zu Lautenthal, der Hüttenmeister Ernst August Lorenz für die Eisenhütte zu Lerbach, der Hüttenmeister Georg Carl Friedr. Julius Hachmeister für die Eisenhütte Sollingerhütte, der Berg-Inspector Phil. Werner Hansmann für das Hüttenwerk zu Holzhausen, der Oberhütten-Inspector Conrad Pfort für das Hüttenwerk zu Bederhagen, der Oberhütten-Inspector Georg August Wille für das Blaufarbenwerk zu Schwarzenfels, der Salinen-Inspector Wilhelm Friedr. Avenarius für die Saline zu Rodenberg, der Salinen-Inspector Otto Theodor Ludwig Adalbert Schaeffer für die Saline zu Oerlitz, zu Inspectoren: der Berggeschworene Carl Heinrich Christian Otto Doerell bei der Berg-Inspection Clausthal, der Maschinenmeister Ernst Kutsch bei der Maschinen- und Bauverwaltung zu Clausthal, der Hüttenmeister August Emanuel Friedrich Meyenberg bei der Silberhütte zu Lautenthal, der Hüttenmeister Oscar Robert Beermann bei der Eisenhütte Rothehütte, der Bergamt-Assessor Georg Adolph Wiegand bei der Eisenhütte Rodnigshütte.

Freiburg, 14. April. [Ankunft von Bischöfen.] Heute Abend sind kurz nach einander die Bischöfe von Mainz und Paderborn hier eingetroffen und im erzbischöflichen Palais eingefehrt. Man behauptet zwar, dieser Besuch sei rein collegialer Natur; aber von anderer Seite macht sich die Ansicht geltend, daß die Gelegenheit des Stoffes genug in ihrem Schoße birgt, als daß nicht kirchliche Fragen zur Beratung kommen dürften. (Wird wohl mit dem Ende des Erzbischofs von Freiburg zusammenhängen.) (Fr. J.)

Coblenz, 13. April. [General v. Moltke] traf vorgestern

von einer Besichtigung der Saargegend hier ein und ist andern Tages nach Berlin abgereist.

Berlin, 16. April. [Der Kronprinz von Preußen] ist heute Abends 6 Uhr hier eingetroffen und hat nach einem kurzen Diner die Weiterreise nach München angestreten.

Dresden, 16. April. [Der dänische Kriegsminister.] Dem „Dresdner Journal“ meldet eine Correspondenz aus Wien, daß die Reise des dänischen Kriegsministers nach Paris den Abschluß des Verkaufes der westindischen Insel St. Croix an Frankreich zum Zwecke habe.

Köln, 14. April. [Ankunft von Bischöfen.] Heute Abend sind kurz nach einander die Bischöfe von Mainz und Paderborn hier eingetroffen und im erzbischöflichen Palais eingefehrt. Man behauptet zwar, dieser Besuch sei rein collegialer Natur; aber von anderer Seite macht sich die Ansicht geltend, daß die Gelegenheit des Stoffes genug in ihrem Schoße birgt, als daß nicht kirchliche Fragen zur Beratung kommen dürften. (Wird wohl mit dem Ende des Erzbischofs von Freiburg zusammenhängen.) (Fr. J.)

Wien, 16. April. [Der italienische Gesandte] am heutigen Hofe, Marchese Pepoli, ist nach Ofen abgereist, um dem Kaiser sein Creditive zu überreichen.

9 Aus Westgalizien, 14. April. [Gerüchte über eine politisch-administrative Neorganisation Galiziens. — Russische Propaganda. — Zur Concordatsfrage. — Die russische Presse über die Verstärkung der Armee.] Das zuerst in Wiener Blättern aufgetauchte Gerücht, Dr. Gisla beabsichtige

eine politisch-administrative Theilung Galiziens vorzunehmen, erhält sich, und hat unter den Polen selbstverständlich große Bestürzung erregt. Es soll nämlich, wie schon seiner Zeit der Plan vorgelegen, ein polnisches Stadthalterei-Gebiet zu Krafau und ein ruthenisches zu Lemberg errichtet werden. Hiermit scheint wohl auch die Nachricht von der in Ansicht stehenden Demission des Ackerbauministers Graf Potocki und des bisherigen Stadthalters Grafen Goluchowski in Verbindung zu stehen, die hier der Hauptstützpunkt der nationalen den Deutschen, wie den Ruthenen gleich feindlich gesinteten Corpsteile sind, die fortwährend von der Möglichkeit der Wiederaufrichtung der altpolnischen Adelsrepublik träumen. Wir vermögen zwar heute noch nicht zu bestimmen, inwiefern jenes Gerücht sich bestätigt, aber im Interesse des Rechtssinnes und der politischen Pacification des ruthenischen, oder richtiger gesagt kleinrussischen Ostgaliziens, wäre es in der That zu wünschen, daß Dr. Gisla jene Absicht sobald als möglich ausführen. Wer nämlich die hiesigen politischen Verhältnisse nur einigermaßen mit objektivem parteilosen Blick betrachtet, wird sofort gestehen müssen, daß die russische

