



Beitragender Abonnementspreis in Breslau 2 Thlr., außerhalb incl. Porto 2 Thlr. 15 Sgr. Injectionsgebühr für den Raum einer fünfseitigen Seite in Zeitschrift 1/4 Sgr.

Expedition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Postanstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal, an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Nr. 272 Mittag-Ausgabe. Neunundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt. Sonnabend, den 13. Juni 1868.

Deutschland.

O. K. C. Reichstags-Verhandlungen.

21. Sitzung des norddeutschen Reichstages. (12. Juni.)

Eröffnung 10 1/2 Uhr. Am Tische der Bundes-Commissarien: Delbrück, Graf Guleburg, v. Wabnitz u. A.
Es werden 10 Urlaubsgesuche erteilt. Abg. Redeker, dem neulich der Urlaub verweigert wurde (als Grund war angegeben die Nothwendigkeit der Teilnahme an den Landtagsverhandlungen von Lippe-Deimold), hat ein Attest des fürstlich Lippe-Deimold'schen Landtags-Syndikus eingereicht, worin bescheinigt wird, daß dem Abg. Redeker sein Besuch, ihn von der Teilnahme an den Lippe'schen Landtagsverhandlungen zu entbinden, „unter den obwaltenden Umständen nicht gewährt sei. (Große Heiterkeit.) Er erneuert deshalb sein Gesuch um 14 Tage Urlaub. (Widerpruch.)
Präsident: Da die Sachlage sich nicht verändert hat, wird wohl auch der Reichstag bei seinem Beschlusse stehen bleiben. (Zustimmung.) Der Urlaub wird einstimmig verweigert.

Die Abgg. Genast und Fries haben einen Antrag eingebracht, worin die Grundzüge für eine künftige Strafproceßordnung aufgestellt werden. Der Präsident schlägt vor, ihn einer besonderen Commission zu überweisen. Abg. Lasker mit Rücksicht auf den nahen Schluß der Session und die Dringlichkeit der Sache die Schlussberatung v. Kirchmann's Ausfertigung des Beschlusses, bis die neue Geschäftsordnung angenommen wäre. Das Haus tritt dem letzteren Antrage bei.

Für die 3. Abtheilung referirt Abg. zur Mühlen über die beanstandete Wahl des Abg. Dr. Stroussberg. Die in den Protesten gerügten Unregelmäßigkeiten, Wahlbeeinträchtigungen u. s. w., seien sorgfältig untersucht worden, gäben aber keinen Grund, die Wahl für ungültig zu erklären. Wenn man auch alle Stimmen in Abzug bringe aus den Bezirken, wo Unregelmäßigkeiten vorgekommen sind, so bleibe für Dr. Stroussberg doch noch eine Majorität übrig. Die Abtheilung beantragt, die Wahl für gültig zu erklären, und das Haus tritt ohne Debatte diesem Antrage bei.

Es folgt die Abstimmung über die Aenderung der Geschäftsordnung für den Reichstag nach den neulich gefassten Beschlüssen. Die Geschäfts-Ordnungs-Commission hat in der Reihenfolge der Paragraphen, wie auch in der Redaction vieles geändert.

Ref. Dr. Becker motivirt diese Aenderungen. Durch die Abschaffung der Rednerliste sei eine ganze Anzahl von Paragraphen hinfällig geworden. Das Haus genehmigt in der Schlussabstimmung mit großer Majorität die Zusammenstellung der Commission, worauf der Präsident auf eine Anfrage v. Kirchmann's erklärt, daß alle Vorlagen, über deren geschäftliche Behandlung früher beschlossen worden, nach der alten Geschäftsordnung erledigt werden; natürlich fällt aber auch hierbei die Rednerliste weg.

Abg. v. Kirchmann: Soll auch nach Abschaffung der Rednerliste den Rednern für und gegen abwechselnd das Wort erteilt werden?

Präsident Simon: Wenn überhaupt ein Paragraph der Geschäfts-Ordnung, so muß dieser ganz besonders sich in der Handhabung erst bewähren, denn er legt in die Hand des Präsidenten eine ganz ungewohnte Gewalt und dem entsprechend eine ungeheure Verantwortlichkeit. Auch für die kurze Zeit, die wir jetzt wahrlich noch tagen werden, liegt deshalb für mich die dringende Veranlassung vor, das Wohlwollen und das Vertrauen des Hauses für die Handhabung dieser Bestimmung in Anspruch zu nehmen, indem ich verpasse, dieselbe ohne nach rechts und nach links zu sehen, Niemandem zu Liebe und Niemandem zu Leide zu handhaben. — Was den Wechsel der Redner für und wider betrifft, so werde ich, wenn bei der Meldung ein solcher Zusatz gemacht wird, eine Abwechslung eintreten zu lassen veruchen; wir werden dann ja sehen, wie weit wir damit kommen.

Es folgt die Beratung des von Friedenthal und von Hennig beantragten Gesetzes, betreffend die subsidiarische Haftung des Brennereibesetzers für Zuwiderhandlungen gegen die Branntweinsteuer-Gesetze durch Verwalter, Gewerksgehilfen und Hausgenossen.

Die Referenten Dr. Weigel und v. Urnube beantragen, den Entwurf mit folgenden, durch gesperrte Schrift kenntlichen Aenderungen der Einleitungsworte und des § 1 und mit Einschaltung des nachstehenden § 4 anzunehmen:

Wir Wilhelm u. verordnen für das innerhalb der Zolllinie liegende Gebiet des norddeutschen Bundes, so weit nicht das Gesetz vom 4. Mai d. J., betreffend die Erhebung einer Abgabe von der Branntweinbereitung in den hohenzollern'schen Landen (Bundes-Ges.-Bl. S. 151), sowie das Gesetz vom heutigen Tage, betr. die Besteuerung des Branntweins in verschiedenen zum norddeutschen Bunde gehörenden Staaten und Gebiets-theilen (Bundes-Ges.-Bl. S. . . .), Anwendung findet, was folgt:

§ 1. Wer Brennerei treibt, haftet, was die durch die Branntweinsteuer-Gesetzgebung verhängten Geldstrafen betrifft, mit seinem Vermögen für seine Verwalter, Gewerksgehilfen, sowie für diejenigen Hausgenossen, welche in der Lage sind, auf den Gewerbebetrieb Einfluß zu üben, wenn:

1) diese Geldstrafen von dem eigentlichen Schuldigen wegen Unvermögens nicht beigetrieben werden können, und zugleich

2) der Nachweis erbracht wird, daß der Brennereitreibende bei Auswahl und Anstellung der Verwalter und Gewerksgehilfen oder bei Beaufsichtigung derselben, sowie der Eingangs bezeichneten Hausgenossen, fahrlässig, das heißt, nicht mit der Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes zu Werke gegangen ist.

Als solche Fahrlässigkeit gilt insbesondere die wissentliche Anstellung beziehungsweise Beibehaltung eines wegen Branntweinsteuer-Defraudation bereits bestraften Verwalters oder Gewerksgehilfen.

Ist ein Brennereitreibender, welcher nach den Bestimmungen dieses Gesetzes subsidiarisch in Anspruch genommen wird, bereits wegen einer von ihm selbst in der nachgewiesenen Absicht der Steuervertügelung begangenen Branntweinsteuer-Defraudation bestraft, so hat derselbe die Vermuthung fahrlässiger Verhaltnisse so lange gegen sich, als er nicht nachweist, daß er bei Auswahl und Anstellung beziehungsweise Beaufsichtigung seines Eingangs bezeichneten Hilfspersonals die Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes angewendet hat.

§ 2. Hinsichtlich der in Folge einer Zuwiderhandlung gegen die Vorschriften der Branntweinsteuer vorenthaltenen Steuer haftet der Brennereitreibende für die im § 1 bezeichneten Personen mit seinem Vermögen, wenn die Steuer von dem eigentlichen Schuldigen wegen Unvermögens nicht beigetrieben werden kann. In denjenigen Fällen jedoch, in welchen die Berechnung der vorenthaltenen Steuer lediglich auf Grund der in der Branntweinsteuer-Gesetzgebung vorgeschriebenen Vermuthungen erfolgt, tritt die subsidiarische Haftbarkeit des Brennereitreibenden nur unter den durch § 1 Nr. 2 bestimmten Voraussetzungen ein.

§ 3. Zur Erlegung von Geldstrafen auf Grund der subsidiarischen Haftung in Gemäßheit der Vorschriften des § 1 dieses Gesetzes, kann der Brennereitreibende nur durch richterliche Erkenntnis verurtheilt werden. Dasselbe gilt für die Erlegung der vorenthaltenen Steuer, welche auf Grund der in der Branntweinsteuer-Gesetzgebung vorgeschriebenen Vermuthungen berechnet wird.

§ 4. Die Befugniß der Steuerverwaltung, statt der Einziehung der Geldbuße von dem subsidiarisch Verhafteten und unter Verzicht hierauf, die im Unvermögensfalle an die Stelle der Geldbuße zu verhängende Freiheitsstrafe sogleich an dem eigentlichen Schuldigen vollstrecken zu lassen, wird durch die vorstehenden Bestimmungen nicht berührt.

§ 5. Dieses Gesetz tritt mit dem 1. October 1868 in Kraft und sind von diesem Zeitpunkte an alle entgegenstehenden Bestimmungen aufgehoben.

Hierzu beantragen 1) Krieger (Posen): im Eingange zum Gesetze zwischen den Worten: „Anwendung findet“ und „was folgt“ einzuschalten: „und mit Ausschluß des Vorderrichtes Dithem und des Amtes Königsberg.“

2) Meyer (Thorn): Im § 1 bei der Definition der „Fahrlässigkeit“ von Seiten des Brennereibesetzters die Fahrlässigkeit nur dann anzunehmen, wenn ein Brennereiverwalter angestellt wird, der „innerhalb der letzten 5 Jahre“ wegen Branntweinsteuerdefraudation bestraft worden ist, während nach der Vorlage die Bestrafung überhaupt schon zur Annahme der Fahrlässigkeit genügen soll.

Ref. Weigel betont die Wichtigkeit des Gesetzes, dessen Consequenzen weit über das Gebiet des Bundes und den Bereich der Branntweinsteuer hinausgehen, da man die hier ausgesprochenen Grundsätze auch bald auf die Salz-, Malt- und Schlachtsteuer und die gesammte Zollgesetzgebung anwenden muß. Seit jeher hätten die Beteiligten über die Härte der bisherigen Steuererhebung geklagt und die Handels- und Finanz-Commission hätte sich erst kürzlich bei Gelegenheit des Branntweinsteuer-Gesetzes für Fesseln in dem Sinne der Antragsteller ausgesprochen, wonach der Brennereibesitzer nur dann bei Defraudationen mit verantwortlich gemacht werden kann; wenn ihn eine wirkliche Fahrlässigkeit dabei trifft. Es entspreche dieser Grundgedanke den Interessen der Production und der Gerechtigkeit.

Abg. Dr. Friedenthal: Der bisherige Zustand der Branntweinsteuer-Gesetzgebung war allerdings durch die große Liberalität und Gerechtigkeit der Steuerbehörden ein noch erträglicher; die Verwaltung bemühte sich, die Härten, welche eine notwendige Folge der Gesetzgebung waren, auszugleichen und weniger fühlbar zu machen. Der gegenwärtige Zustand, wonach die Brennereitreibenden unbedingt verantwortlich sind, ohne daß sie die geringste Schuld trifft, ist rechtlich unmöglich. Das vorliegende Gesetz soll dem abhelfen.

Präsident Delbrück: Es ist richtig, daß diejenigen Bestimmungen über die subsidiäre Haftbarkeit der Brennereibesitzer, welche in dem Branntweinsteuer-Gesetz für Hessen enthalten sind, notwendigerweise ausgedehnt werden müssen auch auf die übrigen Landestheile. Die Gründe für eine Aenderung der Gesetzgebung sind von den Vordernern genügend erörtert worden. Die Finanzverwaltung hat in der langen Zeit Bedenken getragen, eine Aenderung eintreten zu lassen, weil die bisherige Gesetzgebung ein wesentliches Mittel war, die Branntweinsteuer praktisch durchzuführen. Es ist nicht zu verkennen, daß thatsächlich diese Bestimmungen in dem Maße dem beabsichtigten Publikum und der allgemeinen Stimmung widerwärtig geworden sind, daß die Finanzverwaltung ernsthaft sich die Frage vorlegen mußte, ob sie auf diese Bestimmungen verzichten soll. — Das Ensemble der vorgeschlagenen Bestimmungen des vorliegenden Entwurfs giebt der Verwaltung nun wohl wenn auch nicht unbedingt, so doch ausreichende Garantie. Es ist dies aber auch die äußerste Grenze, bis wohin gegangen werden kann. Ich bitte deshalb, alle Amendements, mit Ausnahme das des Abg. Krieger, abzulehnen. Ich zweifle nicht, daß der Bundesrath dem Gesetze seine Zustimmung ertheilen wird; aber ebenso bestimmt kann ich voraussagen, daß entscheidende Bedenken obwalten werden, wenn die Gesammtheit der Vorschläge, die ein unzerstückliches Ganze bilden, durch Amendements zerbröckelt und zerrissen wird.

Abg. v. Kirchmann äußert verschiedene Bedenken gegen das neue Gesetz. Die bisherigen Härten werden wenig dadurch gemildert. Wenn auch die Möglichkeit einer Willkür von Seiten der Verwaltungsbehörden beseitigt wird, so fällt der Brennereibesitzer nun der Willkür der Gerichte anheim.

Dem einzelnen Ausdruck im Gesetz, wie „fahrlässiges Verhalten“, „Sorgfalt eines ordentlichen Geschäftsmannes“ u. s. w. ist eine sehr weite und verschiedene Art Deutung zu. Es ist schon eine entschiedene Härte, wenn Fahrlässigkeit schon angenommen werden soll bei Anstellung eines schon einmal bestraften Gehilfen. Die Verwalter werden dadurch in der Auswahl qualifizierter Verwalter sehr beschränkt. Es ist ferner eine Härte, daß der Verwalter bei jeder solchen „Fahrlässigkeit“ gerade so bestraft werden soll, als ob er dolose gehandelt habe. Dies ist durchaus inconsequent und widerspricht allen Principien des Strafrechts. Das alte Gesetz ist zwar hart, aber doch wenigstens consequent. Der Verwalter wird darnach mit bestraft bei jeder Defraudation, da man ihn als Lümmel annimmt, wenn der Verwalter hat doch in der Regel ganz allein Vortheil von der Defraude. — Ich enthalte mich, gegen den Entwurf zu operiren, weil die große Mehrheit der Beteiligten denselben wünscht; glaube aber, daß die Herren, welche so große Hoffnungen darauf setzen, sich täuschen werden.

Abg. Wachenhusen beantragt, statt Fahrlässigkeit in § 1 zu setzen: „grobe Fahrlässigkeit.“
Abg. v. Lud: Es sei ganz unmöglich, den Begriff „Fahrlässigkeit“ vörtlich zu definiren, und auch bei andern Straftatzen entscheidet der Richter darüber, wenn Fahrlässigkeit vorliegt.

Abg. Dr. Meyer (Thorn) befürwortet sein Amendement. Es sei juristisch nicht störend, daß eine einmalige Bestrafung eines Brennereiverwalters genügen solle, um ein für alle Mal Fahrlässigkeit bei späterer Anstellung desselben anzunehmen, und um ihn in Folge dessen gleich mit Verlust des Rechtes zum Werbetriebe, was doch die thatsächliche Folge sei, zu bestrafen. Solche Härten kämen auf dem übrigen Gebiete des Strafrechts nicht vor.

Abg. v. Hennig polemisiert gegen den Abg. v. Kirchmann. Seine Bedenklungen des neuen Gesetzes wären vollkommen unnothig und lediglich juristische Spinnwebigkeiten, der Begriff „Fahrlässigkeit“ sei ganz klar und werde durch das Landrecht schon, wie durch zahlreiche Präcedenzurtheile hinreichend festgestellt. Dem Antrag Meyer würde er sich gern anschließen, wenn nicht nach der Erklärung des Bundes-Commissars die Annahme des ganzen Gesetzes dadurch gefährdet werde. Da dasselbe aber ohnedies für die Interessenten große Vortheile bringe, bitte er, das Gesetz ohne dies Amendement anzunehmen.

Es folgt die Spezial-Discussion über § 1.
Abg. Meyer (Thorn) zieht sein erstes Amendement zurück und stellt an dessen Stelle ein anderes, zum Alinea 3 des § 2, welches lautet: „Als Fahrlässigkeit gilt insbesondere die wissentliche Anstellung, beziehungsweise Beibehaltung eines wegen Branntweinsteuer-Defraudation bereits bestraften Verwalters oder Gewerksgehilfen“, hinzuzufügen: „falls nicht die oberste Finanzbehörde die Anstellung resp. Beibehaltung desselben genehmigt hat.“

Bundescommissar v. Pommer-Eiche erklärt sich hiermit einverstanden. Nach längerer Debatte wird das Amendement Wachenhusen abgelehnt und § 1 mit dem Amendement Meyer angenommen.

§ 2 wird genehmigt; § 3 beantragt v. Lud zu streichen und es bei der bisher üblichen Praxis zu belassen, wonach die Verwaltungsbehörde die erste Instanz für Defraudationsproceß ist.

Abg. v. Hennig ist für Beibehaltung dieses Paragraphen. Die provisorische Verwaltungsgerichtsbarkeit, die in den letzten Jahren wieder zum Theil eingeführt worden, sei ein Rückschritt in unserer Gesetzgebung.

Abg. v. Lud bittet, seinen Antrag anzunehmen. Das Verfahren werde dadurch einfacher und billiger.

Der Antrag Lud wird abgelehnt, § 3 also beibehalten.
Die übrigen §§ werden unverändert, zum Eingange des Gesetzes wird noch das Amendement Krieger und somit das ganze Gesetz mit den Amendements Krieger und Meyer angenommen.

Es folgt darauf der Bericht der Commissionen für Handel und Finanzen; 1) über den Vertrag zwischen dem norddeutschen Bunde und dem Großherzogthum Hessen, die Besteuerung des Biers und Branntweins betreffend, vom 9. April d. J.; 2) den Gesetzentwurf wegen Besteuerung des Branntweins in dem zum Bunde gehörenden Theile Hessens.

Die Commissionen beantragen einstimmig die Genehmigung des Vertrages, ändern aber den aus 70 Paragraphen bestehenden Gesetzentwurf in einigen Punkten ab. Vor Allem soll die Einleitung des Gesetzes lauten: Wir Wilhelm u. s. w. verordnen für den zum norddeutschen Bunde gehörenden Theil des Großherzogthums Hessen, für die Großherzogthümer Mecklenburg-Schwerin und -Strelitz, für das Großherzogthum Lauenburg, für die freie Stadt Lübeck und deren Gebiet, sowie für die nach dem 1. Januar d. J. in die Zolllinie des Zollvereins gezogenen und noch zu ziehenden preussischen und hamburgischen Gebiets-theile. In Betreff der Steuerverteilung beim Export (§ 5) hatte die Vorlage besonders zu erlässende Bestimmungen der obersten Finanzbehörde vorbehalten. Die Commissionen fassen den § 5 so: „Bei der Ausfuhr von Branntwein nach dem Auslande wird eine Rückvergütung der Steuer von 11 Silbergroschen für das Quart zu 50 Procent Alkohol nach Tralles gewährt.“

§ 66 (Vertretungsverbindlichkeiten für verwirte Geldstrafen) soll nach Antrag der Commission lauten: Wer Brennerei treibt, ist verpflichtet, sein Gefinde, seine Diener, Gewerksgehilfen, sowie auch jede andere Person, welche in der Lage ist, auf den Gewerbebetrieb Einfluß zu üben, dahin zu beaufsichtigen, daß seitens keiner dieser Personen eine Uebertretung dieses Gesetzes stattfinden kann. Wird dem Brennereitreibenden eine grobe Fahrlässigkeit rü-

sichtlich dieser Aufsichtspflicht nachgewiesen, so ist er, was die verhängten Geldstrafen und die vorenthaltene Steuer betrifft, mit seinem Vermögen verhaftet, wenn die Geldstrafen und die Steuer wegen Unvermögens des eigentlichen Schuldigen nicht beigetrieben werden können. Diese subsidiarische Haftbarkeit des Brennereitreibenden kann nur durch richterliche Entscheidung ausgesprochen werden.

Endlich soll § 70 lauten: Dieses Gesetz tritt in dem zum norddeutschen Bunde gehörenden Theile des Großherzogthums Hessen mit dem 1. Juli 1869, in den übrigen im Eingange genannten Staaten und Gebiets-theilen aber mit demjenigen Tage in Kraft, welchen das Präsidium für jeden dieser Staaten und Gebiets-theile bestimmen wird. Der Einführungsstermin in der Vorlage war auf den 1. Juli d. J. angesetzt.)

Referent v. Hennig verweist auf den gedruckten Bericht und erwähnt mehrere Petitionen, die statt der Fabrikationssteuer ein Consumsteuer vorschlagen.

Abg. Dehminen spricht unter großer Aufmerksamkeit des Hauses über die Unzweckmäßigkeit der gegenwärtigen Branntweinbesteuerung.

Die Abgg. Graf Solms-Laubach und zu Rabenau haben mehrere Exemptionen für Hessen mit Rücksicht auf dessen besondere Verhältnisse beantragt, ziehen diese Anträge jedoch zurück, nachdem Miquel bemerkt, daß es sich hier um ein einheitliches keine Ausnahmen zulassendes Gesetz handle.

Der § 66 des Gesetzentwurfs wird in derselben Fassung angenommen, wie sie der heute verhandelte Gesetzentwurf der Abgg. v. Hennig und Friedenthal in der heutigen Verathung schließlich erhalten hat.

Der § 69 (der von der Ausführung des Gesetzes durch die oberste Finanzbehörde handelt), wird auf den Antrag des Abg. Grafen Wastewitz dahin abgeändert, daß die oberste Finanzbehörde in den Einzelstaaten mit den Maßregeln zur Erhebung der Steuer, zur Controle und zur Gewährung von Erleichterungen ermächtigt wird.

Das ganze Gesetz wird genehmigt, wie die Commissionen es beantragen. Außerdem liegen zwei Resolutionen des Herrn zu Rabenau und des Dr. Friedenthal vor, welche beide die Erhebung der bisherigen Besteuerung nach dem Maßstabe durch eine Fabriksteuer betreffen; die erstere verlangt einen Gesetzentwurf in diesem Sinne, die zweite bescheidet sich, ohne eine Lösung der Frage zu anticipiren, mit folgender Fassung: „den Bundeskanzler zu ersuchen, über die Ausführbarkeit sowie die wirtschaftlichen und finanziellen Vorzüge der Fabriksteuer vor der Maßsteuer Ermäßigungen anzustellen und den legislativischen Austrag dieser Frage auf jedem Wege zu beschleunigen.“

Graf Solms-Laubach vertritt die erste Resolution, zumal der von Siemens und Falke hergestellte Controlapparat die genaue Besteuerung des Fabrikats gewährleistet. Sombart ist nicht nur mit der alten Besteuerungsmethode zufrieden, sondern beruft sich auf die Beschlüsse der Landwirthe in der Provinz Sachsen, in Anhalt und Braunschweig zu Gunsten derselben, eine Berufung, der Dr. Friedenthal fast jede Bedeutung abspriht; dasselbe thut Miquel, der sich von der Fabriksteuer auch große finanzielle und politische Vortheile dem übrigen Deutschland gegenüber verspricht.

Dehminen berichtet, daß im Königreiche Sachsen alle Landwirthe bis auf etwa zwei große Gutsbesitzer für die Fabriksteuer seien. Referent von Hennig hält die Frage noch nicht für spruchreif, da sie im Grunde keine bloße Steuerfrage ist, sondern eine Controlfrage über die Vertheilung der Bodenart und des Betriebes im Großen oder im kleineren Maßstabe einschließt. Da außerdem erst jetzt der Siemens'sche Controlapparat existirt, so eigne sich die Frage durchaus zur Untersuchung und verdiene daher die Friedenthal'sche Resolution den Vorzug. Derselbe wird auch mit sehr großer Majorität genehmigt, nachdem die hessischen Abgeordneten die Wege zurückgegeben haben.

Der nächste Gegenstand der Tages-Ordnung (Maas- und Gewichtsgesetz) wird auf Trevelen's Antrag für heute mit Rücksicht auf die späte Stunde (3 Uhr) abgesetzt und zum letzten übergegangen, zur Schlussberatung über den Antrag Weißlich und Weder (Odenburg), den Bundeskanzler aufzufordern, zur baldigen Vorlage eines Gesetzentwurfs, welcher die Einführung des allgemeinen deutschen Handelsgesetzbuchs und der allgemeinen deutschen Wechselordnung als Bundesgesetze bewirkt.

Die Referenten Bürger und Waldeck beantragen seine Annahme in folgender Fassung: „den Bundeskanzler aufzufordern, baldigt den Entwurf eines Gesetzes vorzulegen, durch welches das allgemeine deutsche Handelsgesetzbuch und die allgemeine deutsche Wechselordnung nebst der dazu gehörigen Modelle als allgemeines Gesetz des Norddeutschen Bundes eingeführt, beziehungsweise da, wo sie bereits als Landesgesetze gelten, für Bundesgesetze erklärt werden.“

Abg. Kreyler amendirt diese Fassung dahin, daß die deutsche Wechselordnung nebst der im Bundesbeschlusse vom 24. Januar 1862 enthaltenen Ergänzung, jedoch mit Ausschluß der auf die persönliche Haft sich beziehenden Bestimmungen eingeführt und für Bundesgesetze erklärt werden sollen, vorbehaltlich der in den Einzelstaaten erlassenen Einführungs-gesetze.

Referent Abg. Bürger empfiehlt den Antrag unter Hinweis auf die Vortheile, die aus der Annahme und Durchführung desselben erwachsen würden. Namentlich würden dadurch, daß die Gesetze unter die Autorität der Bundesgewalt gestellt wären, alle entgegenstehenden Bestimmungen in den Specialgesetzgebungen beseitigt und eine Abarberung oder Suspension dieser Gesetze unmöglich gemacht werden. Den Antrag Kreyler bittet Redner abzulehnen.

Präsident Delbrück erklärt, daß Schaumburg-Lippe und Lauenburg die einzigen deutschen Staaten seien, in denen das deutsche Handelsgesetzbuch zwar noch nicht eingeführt ist, aber in aller nächster Zeit bedürftig, und daß die Bundesregierung auch gegen die Tendenz des vorliegenden Antrages, dasselbe zu einem Bundesgesetze zu machen, wonach also Abänderungen desselben nur im Wege der Bundesgesetzgebung zulässig wären, nichts einzumelden habe. (Beifall.)

Nachdem Correferent Waldeck seine Uebereinstimmung mit dem Referenten ausgesprochen, erklärt sich der Abg. Lese gegen das Amendement Kreyler, da dasselbe statt eines Einführungs-gesetzes, deren 20 nothwendig machen würde. Abg. Kreyler befürwortet sein Amendement, zieht es jedoch schließlich, ebenso wie die ursprünglichen Antragsteller ihren Antrag zurück und der Antrag der Referenten, den Waldeck schließlich noch ausführlich rechtfertigt, wird einstimmig angenommen.

Der Präsident theilt mit, daß zwei neue Vorlagen eingegangen sind, betreffend die Schließung und Beschränkung der öffentlichen Spielbanken (Beifall) und die Rechnungs-Revisionsbehörde des norddeutschen Bundes.

Schluß der Sitzung 3 1/2 Uhr. Nächste Sitzung Sonnabend 10 Uhr. Tages-Ordnung: 1) Maß- und Gewichtsvorlage, 2) Gesetz über die Quartierleistung für die bewaffnete Macht, 3) mündlicher Bericht der Geschäftsordnungs-Commission über die Anträge Graf Wäntler und Dr. Reinde.

Berlin, 12. Juni. [Amtliches.] Se. Majestät der König hat dem Director der Blinden-Anstalt zu Hannover, Dr. Friedrich Emanuel Fleming, den rothen Adler-Orden vierter Klasse, dem Amtmann a. D. Matthias Davids zu Schleswig, dem Dr. phil. Friedrich Lucanus zu Halberstadt und dem Graveur u. Chef der königlich belgischen Staats-Münze in Brüssel, Leopold Wiener, den königlichen Kronen-Orden dritter Klasse, dem Wandt- und Geburtsheifer Gottlieb Röttger zu Hornburg im Kreis Halberstadt den königlichen Kronen-Orden vierter Klasse, sowie dem Schul-lehrer Joseph Gaertner zu Groß-Posemudel, im Kreise Bombst, das Allgemeine Ehrenzeichen verliehen.

Berlin, 12. Juni. [Vom Hofe.] Nachdem Se. Majestät der König vorgestern Abend die Vorstellung im Schauspielhause besucht, kehrten Allerhöchstdieselben um 10 1/2 Uhr mittelst der Eisenbahn nach Schloß Babelsberg zurück.

Gestern Morgen nahmen Se. Majestät die Vorträge des Kriegsministers v. Roon und des Generals v. Treseckow entgegen, besuchten um 3 Uhr Ihre Majestät die verwittwete Königin Elisabeth auf Sanssouci und begaben Allerhöchstdieselben demächst zum Otho bei Sr. königl. Hoheit dem Kronprinzen nach dem Neuen Palais.

Heute Vormittags um 9 Uhr wollten Se. Majestät das Regiment

