



Wöchentliches Abonnement...

Expedition: Herrenstraße Nr. 20...

Deutschland.

O. C. Landtags-Verhandlungen.

37. Sitzung des Abgeordnetenhauses (vom 28. Januar).

1 Uhr. Am Ministerial-Congress zu Culenburg mit sechs Commissären: Vor dem Eintritt in die Tagesordnung erklärt Abg. Richter (Hagen):

Ich habe Dienstag (den 20. d. M.) behauptet, daß die „Hannoversche Landeszeitung“ sich in finanzieller Abhängigkeit von der Regierung befindet; es ist mir inzwischen Material unterbreitet worden, woraus ich ersehe, daß diese Abhängigkeit seit einigen Monaten nicht mehr besteht.

Die zweite Verhandlung des Staats des Ministeriums des Innern ist vor Cap. 109 (Allgemeine Ausgaben im Interesse der Polizei, Tit. 1: Fonds zu geheimen Ausgaben im Interesse der Polizei 40,000 Taler.)

Abg. Richter (Hagen): Meine Herren, es ist interessant zu beobachten, wie gegenüber diesen geheimen Fonds die Stellung verschiedener Parteien im Laufe der Zeit sich verändert hat. So lange die Herren im Centrum noch nicht Ambos waren und mit der Regierung zusammen gegen uns den Kampf führten, schwärmten sie förmlich für die geheimen Fonds.

Es ist nicht richtig, wie der Abgeordnete Lasker neulich ausgeführt hat, daß sie bloß deshalb früher gegen diese Fonds gestimmt hätten, weil dieselben gegen ihre Partei gerichtet worden wären; in dieser Beziehung anderer Redner ihrer Partei, insbesondere der Abgeordneten Lechow und Jung, erlesen, aus denen hervorgeht, daß sie der Ansicht sind, eine wirklich liberale Regierung bedürfe dergleichen Fonds überhaupt nicht und eine Regierung, welche solche Fonds zu bedürfen glaubt, sei überhaupt nicht werth zu begehren.

Wenn früher gesagt worden ist: ja, es bleiben doch immer noch Ausgaben bestehen, über die keine Auskunft gegeben werden kann und die deshalb als diesen Fonds bestritten werden müssen, so hat schon der Herr Minister des Innern bei einer früheren Gelegenheit diese Auffassung damit ironisirt, daß er sagte, man sollte nur nicht denken, daß er die geheimen Fonds gestimmten in seiner Schublade habe, um daraus nach Belieben an Zehen oben zu können.

Ich habe neulich das staatlich unterhaltene System eingehend geschildert, welches die öffentliche Meinung zu Gunsten der Ansicht der jeweiligen Minister befehrt werden soll. Der Herr Minister des Innern wird nicht annehmen, daß für dieses System auch dieser Fonds herangezogen werden kann; er daß seine Heranziehung wenigstens nicht vollständig ausgeschlossen ist.

von den thatsächlich hier obwaltenden Verhältnissen vollständig Kenntniß zu nehmen. Es ist ja richtig, daß diese 40,000 Tlr. resp. die 30,000 Tlr. des Staatsministeriums nur eine kleine Stille des Systems sind, dessen Hauptgrundlage im Welfenfonds beruht. Der Welfenfonds aber erscheint nicht auf unserm Etat und von der in diesem Hause maßgebenden politischen Partei ist ein auf ihn bezüglicher Antrag nicht gestellt worden, und würde er gestellt, so würde keine Aussicht sein, daß er hier vor der Vertagung zur Verhandlung käme.

Und wir auf dieser Seite wenigstens haben keine Veranlassung, den Antrag zu erregen, als ob wir irgendwie dem Grundsatz huldigten: der Zweck heiligt die Mittel. Es liegen Indicien dafür vor, daß dieser Fonds verwendet wird zu Wahlzwecken gegen die ultramontane Partei. Eine Correspondenz des Ministers des Innern mit dem Oberpräsidenten der Rheinprovinz ist veröffentlicht und nicht demirt, wo: a) letzterer aufgefordert wird, ein gewisses Flugblatt zu verbreiten zur Einwirkung auf die Wahlmännerwahl; der Minister will die Kosten übernehmen, doch wohl nur auf diesen Fonds.

Der Minister des Innern: Ich bin nur durch den Schluss der Rede veranlaßt worden, das Wort zu ergreifen. Ich habe den Briefwechsel zwischen Seiner Majestät und dem Papste allerdings drucken lassen, da, wo die Beamten mir sagten, daß es notwendig sei, die Schriftstücke zur Kenntniß der Bevölkerung zu bringen; denn in manchen Schichten, namentlich auch in denjenigen, die an die Wahlurne zu treten hatten, war es noch nicht genügend bekannt.

Abg. Lasker: Ich hätte das Wort nicht ergriffen, wenn ich nicht mehrfach unrichtig vom Abg. Richter citirt worden wäre. Schon 1868 habe ich ausdrücklich anerkannt, daß ich solche Fonds wie heute stets zu bewilligen bereit bin. Dagegen weise ich es weit von mir zurück, als ob ich irgend, wie dies Treiben der officösen Presse, wie es vom Abg. Richter geschildert ist, in Schutz nehme, vielmehr würde ich vieles von dem, was er gesagt, unterschreiben.

Was nun den Welfenfonds angeht, so habe ich im Jahre 1868 gegen den Abschluß des Vertrages gestimmt und ihn als einen unheilvollen bezeichnet. Bei den Verhandlungen über die Beschlagnahme der Gelder haben wir aus Anstandsgefühl abgesehen, Rechnungslegung zu fordern über die Verwendung der Gelder; ich nehme keinen Anstand zu erklären, daß wir damit einen Fehler begangen habe, weil damit ein Element der Corruption eingeführt war. Sollte von irgend einer Seite eine Beendigung dieses Zustandes beantragt werden, so werde ich das freudigst unterstützen.

Ich weiß nicht, ob ich der Carrière des Herrn Ministers einen großen Dienst leiste, aber ich muß erklären, daß wir in neuester Zeit mit diesem ganz speziellen Vertreter der conservativen Partei im Ministerium Gesetze zu Stande gebracht haben, die im höchsten Sinne des Wortes nach der Meinung der Liberalen und Conservativen dem Interesse des Landes dienlich sind und die nützlichsten und positivsten Schöpfungen enthalten, die wir in dem letzten Menschenalter erzielt haben; ich verleihe darunter die Kreisordnung trotz des Lachens des Herrn v. Tempelhoff, der im Interesse der Freiheit der Provinz Böden diese Wohlthat noch verhalten will.

Wenn die Nachtheile der officösen Presse mit so beredten Worten besprochen werden, so sage ich, eben so schädlich wie die officöse Presse ist die unabhängige Presse, die an Verunglimpfungen ihre Freude hat. Glauben

Sie nicht, daß der schon unabhängig ist, der das Geld aus der Hand eines Andern nimmt, — das ist eine anatomische Unschuld, das ist die allergeringste Sorte der Unschuld — aber diejenigen, die vor dem Lande mit der Feder sprechen und meinen, ihrer Sache am Besten mit Verunglimpfungen und Verläumdungen dienen zu können, sind ebenso sehr und mehr schuldig, weil sie mehr wirken können. (Sehr wahr!) Darum bitte ich Sie, beurtheilen Sie uns ganz in derselben Weise, wie wir dies unseren befreundeten Parteimitgliedern und anderen Mitgliedern des Hauses gegenüber der Regel nach zu thun gewohnt sind, daß Jeder nach seiner Weise und im Sinne des Landes hier durch sein Votum und durch seine Rede dem Interesse des Landes zu dienen beabsichtigt.

Abg. Windthorst (Meppen): Es ist einigermassen bemessen von mir, nach einem so warmen Appell noch das Wort zu nehmen, ich weiß aber in der That nicht, wodurch alle diese Ergehungen des Vorredners hervorgerufen sind; sie müssen notwendig in Vorformnissen wurzeln, die in diesem Hause nicht liegen. Wenn der Abg. Richter meinte, die Centrumsfraction habe früher für diese Fonds gestimmt, so erwidere ich ihm, wenn vor der Constatirung der Commission Einzelne, die ihr jetzt angehören, dafür gestimmt haben, so ist dabei die Erwägung gewesen, daß erst später Uebelstände bei der Verwendung vorgekommen seien. Wenn der Abgeordnete Richter wieder von dem vorgeblichen Culturkampf gesprochen, so bin ich der Meinung, daß uns dieser Culturkampf in die Barbarei zurückführt. Wollen Sie wirklich einen Culturkampf führen, so führen Sie ihn nicht mit Gewalt und physischen Mitteln, sondern auf dem Gebiete der Ideen und der Wissenschaft (Beifall im Centrum. Heiterkeit).

Ich bin überzeugt, daß der Abg. Lasker bei der Bewilligung der Position von 40,000 Tlr. vor 8 Tagen seiner vollen Ueberzeugung gefolgt ist; aber seine Begründung von damals und von heute haben den Beweis geliefert, wie schwer es ist, für den nunmehrigen Führer der ministeriellen Partei (Heiterkeit) die frühere Stellung der Opposition mit der heutigen in Einklang zu bringen. Jetzt sind wir in der Regierung und mit der Regierung, jetzt bewilligen wir, das ist die Quintessenz seiner Rede. (Sehr gut! im Centrum. Bewegung links.) Ein Regierungscommissar könnte gar nichts anderes sagen. Der Vorredner hat gesagt, er hätte bei dem Etat noch nicht viel gesprochen, nun wenn man in der Regierung ist, kann man die Vorlagen schweigend annehmen; man hat aber in der Budgetcommission Gelegenheit genug zu sprechen, das haben andere Leute nicht. Wenn die Herren einen Theil ihres Namens, das „liberal“ behalten wollen, so möchte ich ihnen rathen, daß sie sich nicht so apathisch oder antipathisch verhalten, wenn Mißbräuche zur Sprache kommen, wie neulich wegen Theilnahme der Beamten an Vereinen, und wegen Aufhebung von Veranlassungen. Wenn auch der Vorredner glaubt, daß in der Regierung liberale Anschauungen zum Durchbruche gekommen sind und deshalb die Regierung so mit Endanernment vertheidigt so kann er doch sagen: Hier habt ihr mich noch nicht ganz verstanden. Was nun die Beschlagnahme des Vermögens des Königs Georg V. und des Kurfürsten von Hessen angeht, so freue ich mich, daß der Abg. Lasker anerkannt hat, wie es auch aus den Verhandlungen unabweislich hervorgeht, daß eine Verpflichtung zur Rechnungslegung für die Regierung nicht existirt.

Ich bin aber nicht der Meinung, daß die Regierung das Geld für Presse und Polizei verwenden darf. Sonst könnte man ja auch allen Hessen und Hannoveranern einen neuen Rod daraus machen lassen, damit sie sich begallich fühlend, die Vergangenheit vergessen. Man verwendet das Geld für Polizei im Civilrock, in Uniform, in Frack und weißer Cravatte, die letzte ist die theuerste. (Heiterkeit.) Die Hauptsumme geht aber an das Ministerium des Auswärtigen. Eine solche Verwendung führt zur Corruption und kann nicht früh genug aufgehoben werden. Wenn der Vorredner die Angelegenheit nicht zum Gegenstande eines Antrages machen will, so kann ich ihm darin keine Vorwürfe machen. Vielleicht würde ich mich dazu entschließen, wenn die Herren nicht gesagt hätten, man müßte Alles, was wir beantragen, ablehnen. (Abgeordneter Lasker: Das ist nicht wahr!) Lesen Sie die stenographischen Berichte, denken Sie an die faneuse Tagesordnung auf 6 Monate. Außerdem kann ich den geehrten Vorredner auf sein Ministerjournal, die „National-Zeitung“ verweisen, das mehr als einmal diese Stände gesungen hat. (Sehr wahr! im Centrum.) Der Vorredner hat von seinem Standpunkte aus Recht, wenn er den Vertrag billigt; der Herr Ministerpräsident, der für ihn jetzt eine größere Autorität ist als früher, hat ja so recht dargelegt, wie sehr rathsam es sei, diesen Vertrag zu schließen. Aber ich muß bemerken, daß die Thatfachen, die für die Beschlagnahme sprachen, schon vor Abschließung des Vertrages vorhanden waren und zwischen dem Ministerpräsidenten und mir erörtert worden sind. Trotzdem hat man den Vertrag abgeschlossen; man wußte recht gut, warum. Es wird die Zeit kommen, wo es bekannt werden wird. (Auf: Gleich!) Nein, jetzt lasse ich Lamarmoros den Vortritt. (Heiterkeit.)

Die Beschlagnahme war also ein Act der Gewalt, der Cabinetsjustiz in Form eines Gesetzes. Das ist unerhört, daß so Etwas vorkommen kann in einem civilisirten Staate, welchen der Abg. Lasker sich Jahre lang zu einem Rechtsstaate zu machen bemüht, obwohl er tagtäglich unter seinen Händen mehr und mehr Polizeistaat wird. (Stimme: Pfui Teufel! Stürmische Heiterkeit.) Ich würde diesen Ausbruch auch gebraucht haben, wenn ich nicht geglaubt hätte, daß er in meinem Munde unparlamentarisch gewesen wäre. Wenn der Abg. Lasker auch heute nicht die Zeit hat, die Aufhebung der Beschlagnahme zu veranlassen, so vertraue ich doch auf seinen Rechtsinn und rede auf ihn. Die in Frage stehende Position kann ich nicht bewilligen, da ich keine Garantie habe, daß der Minister nicht nächstens wieder eine Belästigung für erforderlich hält, die ich meines Theils nicht angewendet finde.

Abg. v. Kardorff: Daß die Thatfachen, welche beim Abschluß der Verträge mit dem König von Hannover und dem Kurfürsten von Hessen vorlagen, ganz dieselben geblieben seien auch zu der Zeit, als die Beschlagnahme erfolgte, was der Vorredner behauptet hat, ist nicht richtig. Denn in die Zwischenzeit fällt die Bildung der Welfenlegion in Frankreich, zu welcher augenscheinlich die Fonds des Königs von Hannover verwendet worden sind. Wir hätten also damals das Geld bewilligen sollen zur Bildung einer Legion, die gegen uns zu kämpfen bestimmt war? Das, was der Abg. Windthorst Cabinetsjustiz nennt, war also nichts als ein Act der Nothwehr und als solcher hat es jedenfalls auch ganz Europa aufgebracht und gebilligt.

Abg. v. Kardorff meint, daß wenn solche Legionen schon zur Zeit des





