



Stichtagsfähiger Abonnements-Preis in Breslau 5 Mark, Wochen-Abonnem. 60 Pf., außerhalb pro Quartal incl. Porto 6 Mark 50 Pf. — Anzeigengebühren für den Raum einer sechsstelligen Zeitungs-Zeile 20 Pf., Reclame 50 Pf.

Erzzeitung: Serrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Post-Anstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal, an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Nr. 194. Mittag-Ausgabe.

Sechshundfünfzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Mittwoch, den 28. April 1875.

## Deutschland.

### O. C. Landtags-Verhandlungen.

#### 54. Sitzung des Abgeordnetenhauses (vom 27. April.)

10 Uhr. Am Ministerisch Leonhardt, Falk, Dr. Förster und Dr. Barfisch.

Vom Finanzminister ist ein Schreiben eingegangen, welches zur Neuwahl eines Mitgliedes der Centralcommission für die anderweite Regelung der Grundsteuer in Hessen-Nassau an Stelle des verstorbenen Abg. Born auffordert. Der Abgeordnete Windthorst (Meppen) hat eine Interpellation, betreffend die Vollziehung der Gefängnisstrafen an solchen Gefangenen, die wegen politischer Vergehen eingeworfen sind, eingebracht.

Dann feste das Haus die zweite Verabredung des Gesetzesentwurfes über die Vermögensverwaltung in den katholischen Kirchengemeinden fort, die gestern vor dem 3. Abschnitt stehen geblieben war. Dieser Abschnitt (§§ 27-36) handelt von der Wahl der Kirchenvorsteher und der Gemeindevertreter. — Die §§ 27-29 werden gemeinsam discutirt. § 27: „Wahlberechtigt sind alle männlichen, volljährigen, selbstständigen Mitglieder der Gemeinde, welche bereits ein Jahr in derselben, oder wo mehrere Gemeinden am Orte sind, an diesem Orte wohnen und zu den Kirchenlasten nach Maßgabe der dazu bestehenden Verpflichtung beitragen.“

Selbstständig sind diejenigen, welche einen eigenen Hausstand haben oder ein öffentliches Amt bekleiden oder ein eigenes Geschäft oder als Mitglied einer Familie deren Geschäft führen.

Als selbstständig sind nicht anzunehmen diejenigen, welche unter Vormundschaft oder Pflegschaft stehen oder welche im letzten Jahre vor der Wahl arbeitslos oder aus öffentlichen Mitteln Unterstützung erhalten oder Erlaß der kirchlichen Beiträge genießen haben.“

§ 28: Von der Ausübung des Wahlrechts sind ausgeschlossen diejenigen: 1) welche nicht im Besitze der bürgerlichen Ehrenrechte sich befinden; 2) welche wegen eines Verbrechens oder wegen eines solchen Vergehens, welches die Aberkennung der bürgerlichen Ehrenrechte nach sich ziehen kann, in Untersuchung sich befinden; 3) welche im Concurs sich befinden; 4) welche mit der Bezahlung kirchlicher Umlagen über ein Jahr im Rückstande sind.

§ 29: Wählbar sind die wahlberechtigten Mitglieder der Gemeinde, welche das dreißigste Lebensjahr vollendet haben, sofern sie nicht nach § 28 von der Ausübung des Wahlrechts ausgeschlossen sind.

Abg. Bach (Pfarre zu Wilmars) erklärt sich gegen den Paragraphen, weil nach der allgemeinen Fassung desselben auch Communitarier und von kirchlichen Censuren Betroffene an der Wahl theilnehmen könnten. Jedemfalls gehört zur Wählbarkeit eine gewisse moralische und auch religiöse Qualifikation, denn der Kirchenvorstand hat nicht bloß die Externa, die Geldangelegenheiten zu verwalten, sondern in manchen Gemeinden auch die gottesdienstliche Ordnung zu bestimmen. Wenn man also für die Gewählten eine gewisse Qualifikation fordern kann, so muß auch für die Wahlberechtigten eine solche vorhanden sein; davon findet man nichts. Jedenfalls muß der zu wählende Kirchenvorsteher ein Ehrenmann sein und ein solcher, der seiner Kirche nicht feindselig gegenübersteht. Man hat auch in evangelischen Kirchenordnungen derartige Bestimmungen über kirchliche Qualifikation aufgenommen. Der Paragraph muß also nach dieser Richtung hin abgeändert werden, wenn er annehmbar sein soll.

Abg. v. Färth erklärt sich in demselben Sinne gegen den Paragraphen; eine kirchliche Qualifikation muß für kirchliche Wahlen bestehen. In der Gemeinde besteht allerdings ein Gericht zur Entscheidung von Streitigkeiten in dieser Beziehung nicht; es giebt aber über der Gemeinde das bischöfliche Gericht, welches zur Entscheidung über kirchliche Qualifikation wohlbestreht ist.

Abg. Welter (Katholik) hält es dagegen für mißlich und überflüssig, eine solche Bestimmung über die kirchliche Qualifikation aufzunehmen; eine derartige Bestimmung, wie sie den Ultramontanen paßt, würde nicht in den Rahmen dieses Gesetzes passen; denn die einzige Möglichkeit, eine Entscheidung darüber herbeizuführen, wäre die, daß der Bischof die Entscheidung in der Hand hat. Redner hält aber eine solche Bestimmung für überflüssig; denn das kirchliche Bewußtsein werde schon dafür sorgen, daß die Wähler keine unkirchlichen Leute wählen. Jedenfalls aber müssen alle diejenigen, die beizahlen, auch an der Verwaltung des Kirchenvermögens theilnehmen. Um innere Angelegenheiten hat sich der Kirchenvorstand nicht zu kümmern, eine kirchliche Qualifikation ist also auch nicht absolut erforderlich.

Abg. Windthorst (Meppen) bemerkt, daß man in der evangelischen Kirchenordnung eine solche Qualifikation ausgesprochen; es ist eine Signatur der Zeit, daß die Regierung und die Commission es unterlassen, eine solche Qualifikation aufzustellen. Es wird eine Zeit kommen, wo die wahre Intention dieser Unterlassung zu Tage treten wird. Redner will heute unterlassen, sie zu charakterisiren, weil er die Intervention des Präsidenten fürchtet; denn es giebt Dinge, die man parlamentarisch nicht sagen kann.

Abg. Jung: Zur Kirchengemeinde gehören für uns diejenigen, welche zur Kirchenliste beitragen. Wir können uns nicht um alle die Bedingungen kümmern, die die Herren im Centrum aufstellen, die einen richtigen Katholiken ausmachen, denn es sind alles bage Bestimmungen, die nirgend geschrieben stehen. Ich habe Ihnen in der Commission einen Census vorgeschlagen, den Census der Bildung, den ich bei dem allgemeinen Wahlrecht allein noch für möglich halte; die Wählerlisten sollten wenigstens schreiben können, das haben aber die Herren mit Entrüstung zurückgewiesen. (Heiterkeit.) Würde eine Bestimmung über die kirchliche Qualifikation aufgenommen, so würden manche Leute ausgeschlossen, die es nicht verdienen. Eine ganze Klasse meistens sehr gebildeter Leute haben ein reges Interesse an der Kirche als eines der mächtigsten Culturmittel, wenn es sich darum handelt, dem pietistischen, verfolgungsfürchtigen Theil der Gemeindeglieder entgegenzutreten, werden diese Elemente gewöhnlich zu Hilfe gerufen, und denen sollen wir ein apage! zurufen? Es giebt kein wahrerlicher Bestreben, als die kirchliche Sittenrichterei, welche zuletzt noch alle selbstständig und freisinnig denkenden Menschen aus der Kirche heraustrreiben wird.

Abg. Dauzenberg: Der Borredner meint, wir hätten das Kriterium der Bildung zurückgewiesen; das ist nicht ganz richtig. Die Commission in ihrer Mehrheit hat es abgelehnt, eine solche Bestimmung aufzunehmen, und auch der Herr Ministerial-Director Dr. Förster hat sich dagegen erklärt und zwar aus dem ganz praktischen Grunde, daß jemand zum Kirchenvorsteher ernannt werden könne, der sich in der Jugend eine genügende Bildung angeeignet, aber im späteren Lebensalter, wie das leicht möglich ist, bei der praktischen Arbeit das Schreiben verlernt hat. Uebrigens würde die Ablehnung einer solchen Bestimmung gänzlich den Bestrebungen der katholischen Kirche widersprechen, die es sich immer hat angelegen sein lassen, die Bildung zu befördern. (Heiterkeit.)

Abg. Weyheppennig: Es handelt sich hier nur um die Vermögensverwaltung, während in der evangelischen Kirchengemeinde- und Synodal-Ordnung bestimmt ist: „Die Kirchengemeinden haben ihre Angelegenheiten zu verwalten.“ Wenn eine Kirchenordnung für ihre inneren Angelegenheiten gemacht werden soll, mögen Sie kirchliche Qualifikationen bestimmen, wie Sie wollen; ich werde mich nicht hineinmischen.

Referent Gneist: Es ist nicht Aufgabe des Staates, sich um den kirchenfreundlichen Charakter eines Kirchenvorstandes, der nur die Vermögensverwaltung zu besorgen hat, zu kümmern. Würden wir eine solche Bestimmung aufgenommen haben, so würden sie einen lauten Ausschrei erheben, daß der Staat solche Gesetze macht. Etwas anderes wäre es, wenn es sich hier um eine Kirchenordnung handelte, die über Kirchenzucht, Liturgie u. s. w. Bestimmungen treffen soll; dann könnte die Aufstellung von Vorschriften über die kirchliche Qualifikation in Betracht kommen.

Die §§ 27-29 werden hierauf unbeeinträchtigt angenommen.

§ 30 lautet: „Geistliche und andere Kirchendiener gehören nicht zu den wahlberechtigten und wählbaren Mitgliedern der Gemeinde.“

Abg. Schenk erklärt den § 30 als einen unberechtigten Eingriff in den Organismus der katholischen Kirche, in der von Anfang an die ganze Verwaltung in den Händen des Pfarrers lag und das Institut des Kirchenvorstandes sich erst später allmählig herausgebildet hat. In Preußen giebt es nicht weniger als 15 verschiedene Entwicklungen dieses Instituts, von

denen 14 den Pfarrer als geborenes Mitglied des Kirchenvorstandes anerkennen. Trotzdem soll durch § 30 der Pfarrer aus dieser Stellung verdrängt werden, obwohl das Gesetz nicht nur die äußeren Angelegenheiten der Kirche berührt, sondern auch in die inneren eingreift; denn z. B. die dem Kirchenvorstand obliegende Sorge für das Gotteshaus berührt auch das innere Gebiet der Kirche.

§ 30 wird angenommen. § 31 bestimmt, daß Niemand zugleich Kirchenvorsteher und Gemeindevertreter sein kann; in § 32 und der dazu gehörigen Wahlordnung von 14 Artikeln wird das Wahlverfahren der Gemeindevertretung geregelt. Beide Paragraphen werden unbeeinträchtigt genehmigt. Desgleichen § 33 in folgender auf Antrag des Abg. Petri abgeänderter Fassung: Die Kirchenvorsteher und Gemeindevertreter sind in ihr Amt einzuführen und auf treue Erfüllung ihrer Obliegenheiten zu verpflichten.

§ 34 lautet:

Die Gewählten können das Amt eines Kirchenvorstehers oder eines Gemeindevertreters nur ablehnen oder niederlegen: 1) wenn sie das sechzigste Lebensjahr vollendet, oder 2) schon sechs Jahre das Amt bekleidet haben, oder 3) wenn andere erhebliche Entschuldigungsgründe vorliegen, z. B. Krankheit, häufige Abwesenheit, oder Dienstverhältnisse, welche mit dem Amte unvereinbar sind.

Ueber die Erheblichkeit und tatsächliche Richtigkeit entscheidet der Kirchenvorstand und auf eingelegte Verufung, für welche von Zustellung der Entscheidung an eine Ausschlußfrist von zwei Wochen läuft, die bischöfliche Behörde im Einvernehmen mit dem Regierungspräsidenten (Landdrosten).

Wer ohne solchen Grund die Uebernahme oder die Fortführung des Amtes verweigert, verliert das durch dieses Gesetz begründete kirchliche Wahlrecht. Dasselbe kann ihm auf sein Gesuch von dem Kirchenvorstande wieder beigelegt werden.

Hierzu beantragt der Abg. Dauzenberg im zweiten Absatz principalkiter: Die Schlussworte „im Einvernehmen mit dem Regierungspräsidenten (Landdrosten)“, eventuell den ganzen gesperrten Passus zu streichen, und will abwarten, ob die Majorität des Hauses geneigt ist, die Einmischung der Staatsbehörde an einer Stelle, wo sie durchaus unnötig ist, zu beseitigen.

Ministerial-Director Förster bittet beide Amendements abzulehnen. Einmal ist die Verufung deshalb in das Gesetz aufgenommen und notwendig, weil es sich um Schutz von Individualrechten gegenüber einem irtümlichen oder engherzigen Entscheide des Kirchenvorstandes über die Ablehnungsgründe handelt. Wenn die Verufung an sich als eine notwendige, mindestens wünschenswerthe Einrichtung angesehen wird, muß die Verbindung des Einvernehmens der staatlichen und kirchlichen Autorität vorausgesetzt und erforderlich werden.

Ref. Gneist: Der Regierungspräsident ist auch sonst in Gemeindefachen die obere Instanz, man hat hier den Bischof hinzugefügt, weil es sich um eine gemischte Angelegenheit handelt.

§ 34 wird unbeeinträchtigt angenommen, ebenso die §§ 35 und 36, welche von der Dauer und Erledigung des Amtes der gewählten Kirchenvorsteher handeln.

Die §§ 37 und 38, die gemeinsam zur Discussion gestellt werden, handeln von dem Fortfall der Gemeindevertretung in den Fällen, wo geringes Vermögen, zerstreute Wohnsitze u. s. w. die Bildung einer Gemeindevertretung unzumuthbar oder unthunlich erscheinen lassen.

Abg. Dauzenberg: Der Regierungs-Commissar hat in der Commission die Hoffnung ausgesprochen, daß die nach der Vorlage zu bestellende Gemeindevertretung dazu beitragen wird, das kirchliche Leben in den katholischen Gemeinden zu fördern. Wir verlangen seitens der Regierung keine Mitwirkung dazu, wir würden sehr zufrieden sein, wenn man uns das allein besorgen ließe, aber die Staatsregierung thut seit einigen Jahren gerade das Gegentheil. Mehr noch als die Staatsregierung sorgen die unteren Behörden dafür, das kirchliche Leben zu unterdrücken. (Widerspruch links.) Wenn die Mehrheit einer Gemeinde eine Gemeindevertretung nicht will und sich mit dem Vorstand begnügt, so sollte dieser Wunsch genügen; ein darauf gerichteter Antrag würde aber bei der Stimmung des Hauses keinen Erfolg haben.

Die §§ 37 und 38 werden unbeeinträchtigt angenommen.

§§ 39 und 40 handeln von der Entlassung eines Kirchenvorstehers oder Gemeindevertreters und der Auflösung des Kirchenvorstandes oder der Gemeindevertretung, die sowohl von der bischöflichen Behörde als dem Regierungspräsidenten verfügt werden kann. Gegen die Entscheidung steht binnen 4 Wochen Verufung an den Gerichtshof für kirchliche Angelegenheiten zu. Die Auflösung erfolgt, wenn der Kirchenvorstand oder die Gemeindevertretung beharrlich die Erfüllung ihrer Pflichten vernachlässigen oder verweigern.

Abg. Brühl findet es der Bestimmung des kirchlichen Gerichtshofes widersprechend, wenn ihm, dessen Thätigkeit sich nur auf Kirchendiener im engeren Sinne erstrecken sollte, durch § 39 anderweitige Funktionen übertragen werden. Der kirchliche Gerichtshof habe durch seine bisherige Thätigkeit genügend bewiesen, daß er sich nicht zu einer Verufungsinstanz eigne.

Ministerial-Director Förster: Das Urtheil des Borredners über den kirchlichen Gerichtshof kann von dieser Seite nicht unbeantwortet bleiben. Ob der kirchliche Gerichtshof die nöthige Kenntniß des kirchlichen Gebietes hat oder nicht, wird sich hier schwer feststellen lassen, ich möchte aber glauben, daß ein so ins Allgemeine gesprochenes Urtheil gegen eine Behörde an sich ungerechtfertigt ist und wenn man die Thätigkeit des kirchlichen Gerichtshofes überseht und die Männer, die darin thätig sind, so weiß ich nicht, ob der Abg. Brühl gerade den Anspruch erheben kann, über ihre Qualifikation in dieser Weise abzusprechen. Hier liegt kein Bruch mit dem System vor, welches den kirchlichen Gerichtshof geschaffen hat, denn dieselbe Stellung ist bereits in dem Einstellungsgefeß b. liebt worden.

Die §§ 39 und 40 werden angenommen, ebenso die §§ 41 und 42, welche von der Stellung der Patrone und anderer Berechtigter handeln. In Bezug auf das Patronatsrecht der Gemeinden beantragt die Abg. Jung und v. Cuny folgenden neuen § 42 a.: „In den Landestheilen, in welchen die bürgerliche Gemeinde zur Ausbringung von Kosten für die kirchlichen Bedürfnisse der Pfarrengemeinden gesetzlich verpflichtet ist, muß sowohl der Etat, als auch die Jahresrechnung zugleich mit der im § 23 angeordneten öffentlichen Auslegung dem Bürgermeister abschriftlich mitgetheilt werden.“

Abg. v. Cuny: Die bürgerliche Gemeinde hat auf dem linken Rheinufer die Kosten für die kirchlichen Bedürfnisse der Pfarrengemeinden aufzubringen, ist also wesentlich an deren Vermögens-Verwaltung interessiert und der Bürgermeister war dort bisher nach dem Kirchenabritgesetz von 1809 Mitglied des Kirchenfabrikats. Für dieses durch das vorliegende Gesetz aufgehobene Recht der bürgerlichen Gemeinden soll der § 42 a einen gewissen Ersatz bieten.

Ministerial-Director Förster glaubt, der Zweck des § 42 a sei bereits erreicht, da der Etat der Pfarrengemeinden nach den bereits angenommenen Paragraphen öffentlich ausgelegt wird. Auch würden durch den Antrag überflüssige Schreibereien veranlaßt.

Ref. Gneist theilt mit, daß in der Commission ein Antrag, auf dem linken Rheinufer die bisherige Stellung der Bürgermeister in der Kirchengemeinde aufrecht zu erhalten, abgelehnt worden sei, glaubt aber, daß, wenn ein so bescheidener Antrag wie der § 42 a der Commission vorgelegt hätte, er von derselben befürwortet worden wäre.

Abg. Windthorst (Meppen) erklärt es für einen Mißbrauch des dem Referenten zustehenden Rechtes, das letzte Wort zu haben, wenn er es zur Verantwortung eines in der Commission nicht gestellten Antrages benützt. Und da seiner Partei bei jeder Gelegenheit das Wort entzogen werde, müsse er um so strenger darauf achten, daß das Privileg des letzten Wortes nicht zu ihren Ungunsten ausgebeutet werde. Vice-Präsident Dr. Löwe erklärt, dem Berichterstatter sei es immer gestattet gewesen, über ein Amendement, das der Commission nicht vorgelegen habe, nach seiner persönlichen Auffassung und nach dem Geiste, der in der Commission vorgeherrschte, seine Meinung auszusprechen. Ueber die Klage des Abg. Windthorst wegen Entziehung des Wortes werde die Deffentlichkeit ihr Urtheil sprechen. (Ja wohl! im Centrum.)

Abg. Jung: Von einer Entziehung des Wortes könne wohl nicht die Rede sein, wenn eine Minorität drei Mal so viel spreche, als die Majorität. Ref. Gneist hält es nicht nur für das Recht, sondern für die Pflicht des Referenten, ein Gutachten abzugeben, wenn aus dem Hause in den Organismus der Vorlage eingreifende Anträge kommen. Daß er zuletzt spricht, bringt seine Stellung nun einmal mit sich.

§ 42 a wird nach dem Antrag Jung: von Cuny angenommen. Abschnitt VII. enthält in den §§ 43-47 Ausführungs-Bestimmungen. § 43 lautet nach den Commissionsbeschläßen: „Anweisungen über die Geschäftsführung können dem Kirchenvorstande oder der Gemeindevertretung sowohl von der bischöflichen Behörde, als auch von dem Regierungspräsidenten unter gegenseitigem Einvernehmen, ertheilt werden.“

Abg. Brühl beantragt, die hervorgehobenen Worte zu streichen, damit nicht die Gemeindevertretung von der staatlichen Behörde ganz und gar abhängig sei.

Referent Gneist bittet um Ablehnung dieses Antrages. Die Commissionsvorlage treffe das vollkommen Richtige, denn wenn sich die bischöfliche Behörde mit dem Regierungspräsidenten einigt, so werde ja die Instruction der Gemeinde wohl genehm sein können, und einigen sich die beiden Behörden nicht, so unterbleibe die Instruction überhaupt.

§ 43 wird hierauf unter Ablehnung des Brühl'schen Antrages unbeeinträchtigt angenommen, auch die §§ 44 und 45 werden genehmigt.

§ 46 lautet: „Weigert sich ein Kirchenvorsteher, sein Amt zu übernehmen oder auszuüben, so ist eine Neuwahl anzuordnen. Weigert sich auch der neu gewählte Kirchenvorsteher, sein Amt zu übernehmen oder auszuüben, so ist der Regierungspräsident (Landdrost) beauftragt, den Kirchenvorsteher aus den wählbaren Mitgliedern der Gemeinde zu bestellen.“

Abg. Windthorst (Meppen): Der § 46 beweist den Respekt, den man vor der Selbstverwaltung der Gemeinden hat, denn ein von der Regierung bestellter Kirchenvorsteher ist doch gewiß kein Organ der Gemeinde.

Referent Gneist: Der Regierung bleibt in der That gar nichts anderes übrig, als das in § 46 angegebene Mittel, damit die Gemeinde überhaupt einen Vorstand bekommt.

§ 46 wird lobdank angenommen.

§ 47 lautet: „Kommt die Wahl der Kirchenvorsteher überhaupt nicht zu Stande oder weigert sich die Mehrzahl der gewählten Kirchenvorsteher, ihr Amt zu übernehmen oder auszuüben, oder muß der nach erfolgter Auflosung neugewählte Kirchenvorstand aufgelöst werden, so ist der Regierungspräsident (Landdrost) beauftragt, eine commissarische Verlegung der kirchlichen Vermögensangelegenheiten unter stungemäßer Anwendung der §§ 9 bis 11 des Gesetzes vom 20. Mai 1874 anzuordnen. Kommt die Wahl der Gemeindevertretung nicht zu Stande oder weigert sich die Mehrzahl der Gemeindevertreter, ihr Amt zu übernehmen oder auszuüben, oder muß die nach erfolgter Auflosung neugewählte Gemeindevertretung aufgelöst werden, so ist der Regierungspräsident (Landdrost) beauftragt, sowohl die Geschäfte des Kirchenvorstandes als auch die der Gemeindevertretung commissarisch besorgen zu lassen.“

Abgeordneter Windthorst (Meppen): Hier geht es mit der Freiheit der Gemeinde noch einen Schritt weiter. Ich dachte, man könnte es der Gemeinde füglich überlassen, selbst zu bestimmen, was nach ihren Ansichten für ihre Interessen zweckmäßig sei. § 47 enthält thatsächlich eine confiscatio sub modo.

Referent Gneist: Wenn der Staat für die Erhaltung des Zweckvermögens zu sorgen hat, so kann es doch nicht jeder kleinen Gemeinde überlassen bleiben, ob dieses Vermögen überhaupt verwaltet werden soll, oder nicht. Von Vermögensconfiscation ist hier keine Rede. Sie (zum Centrum) können keinen besseren Verwalter für das Vermögen finden, als den preussischen Staat und wenn Sie nach Rom selbst gehen. (Heiterkeit.)

§ 47 wird hierauf angenommen.

Abchnitt VIII. handelt in den §§ 48-55 vom Aufsichtsrechte. Zunächst wird über die §§ 48, 48a, 49 und 49a bis c debattirt. Dasselben lautet:

§ 48. „Die gesellschaflichen Verwaltungsnormen werden durch dieses Gesetz nicht berührt. Die den vorgeordneten Kirchenbehörden gesetzlich zustehenden Rechte der Aufsicht und der Einwilligung zu bestimmten Handlungen der Verwaltung werden mit den in den nachfolgenden Bestimmungen enthaltenen Einschränkungen geübt.“

§ 48a. „Nicht die vorgeordnete Kirchenbehörde von den ihr gesetzlich zustehenden Rechten der Aufsicht oder der Einwilligung zu bestimmten Handlungen der Verwaltung keinen Gebrauch, so ist sie zur Ausübung derselben von der staatlichen Aufsichtsbehörde aufzufordern. Leistet sie dieser Aufforderung binnen dreißig Tagen nach dem Empfang derselben keine Folge, so geht die Ausübung der Befugnisse auf die staatliche Aufsichtsbehörde über.“

§ 49. „Gegen Verfügungen der vorgeordneten Kirchenbehörde, durch welche die Einwilligung zu bestimmten Handlungen der Verwaltung verlagert wird, steht dem Kirchenvorstande die Verufung an den Oberpräsidenten zu, welcher einseitig entscheidet.“

§ 49a. „Die Beschlüsse des Kirchenvorstandes und der Gemeindevertretung bedürfen zu ihrer Gültigkeit der Genehmigung der staatlichen Aufsichtsbehörde in folgenden Fällen: 1) bei dem Erwerb, der Veräußerung oder der dinglichen Belastung von Grundeigentum; 2) bei Veräußerung von Gegenständen, welche einen geschichtlichen, wissenschaftlichen oder Kunstwerth haben; 3) bei Anleihen im Sinne des § 23 Nr. 3; 4) bei dem Bau neuer, für den Gottesdienst, die Geistlichen oder andere Kirchendiener bestimmte Gebäude; 5) bei der Anlegung oder veränderten Benennung von Begräbnisplätzen; 6) bei Einführung oder Veränderung von Gebühren; 7) bei Ausschreibung, Veranstaltung und Abhaltung von Sammlungen, Collecten z. für kirchliche, wohltätige oder Schulzwecke außerhalb der Kirchengebäude; 8) bei Vererbung des kirchlichen Vermögens für Zwecke, welche nicht die Cultus-Bedürfnisse der Gemeinde selbst betreffen. In dem Falle zu 7 gilt die Genehmigung als ertheilt, wenn die staatliche Aufsichtsbehörde nicht binnen 30 Tagen nach Mittheilung des Beschlusses widerspricht; 8) bei Umlagen auf die Gemeindeglieder. In dem Falle zu 8 ist die Genehmigung insbesondere zu verweigern, sofern Bedenken hinsichtlich der Ordnungsmäßigkeit der Auserlegung, der Angemessenheit des Beitragfußes oder der Leistungsfähigkeit der Verpflichteten bestehen. Wegen der Schenkungen und letztwilligen Zuwendungen bewendet es bei dem Gesetze vom 23. Februar 1870.“

§ 49b. „Der Kirchenvorstand bedarf zur Führung von Processen keiner Ermächtigung von Seiten einer Staats- oder Kirchenbehörde. Atteste über die Legitimation des Kirchenvorstandes zur Besorgung von Rechtsangelegenheiten oder Atteste über das Vorhandensein derjenigen Thatsachen, welche den Anspruch auf Kostenfreiheit begründen, können gültig nur von der staatlichen Aufsichtsbehörde ertheilt werden.“

§ 49c. „Die staatliche Aufsichtsbehörde ist berechtigt, Einsicht von dem Etat zu nehmen und die Posten, welche den Gesetzen widersprechen, zu beanstanden. Die beanstandeten Posten dürfen nicht in Vollzug gesetzt werden.“

Die §§ 49a, b. und c. sind Zusätze der Commission zu der Regierungsvorlage.

Abg. Brühl beantragt, in § 49a. die hervorgehobenen Worte und die Nummern 2, 6a. und 7 zu streichen.

Abg. Welter: Durch die Commissionsvorschläge soll ein System der Regierungsbevormundung in die Gemeindeverwaltung eingeführt werden, das bisher unerhört war. Ursprünglich hatte die Regierung so weitgehende Vorschläge nicht gemacht; sie sind erst in der Commission entstanden, nachdem die Regierung ein Commissionsmitglied mit ihrer Weisheit erleuchtet hatte. Es ist dies eine sehr bequeme Art, Gesetzesparagrafen vorzuschlagen, indem man keine Motive anzuführen braucht. Mit Annahme der Commissionsvorlage hört jede Selbstverwaltung in den katholischen Kirchengemeinden auf, die Gemeinde ist nur ein Executionsorgan der Regierung. Ich lebe inmitten einer katholischen Bevölkerung und wenn ich mich zu deren Gefühlen und Anschauungen auch ziemlich fähig verhalte, so habe ich doch ein Ohr für dieselben und muß constatiren, durch dieses Bevormundungssystem würde den Gefühlen der katholischen Bevölkerung nicht entsprochen werden.

In die evangelische Synodalordnung hat man solche Bestimmungen wie die hier zur Discussion stehenden nicht aufgenommen und darin liegt eine un-

gleiche Behandlung der evangelischen und katholischen Kirche. Die jegliche Verfassung der letzteren ist für uns gewiß sehr unbedeutend, aber wir können doch nicht umhin, den gegebenen Verhältnissen Rechnung zu tragen. Eine Nothwendigkeit zum Erlaß der von der Commission vorgeschlagenen Bestimmungen ist nicht vorhanden, namentlich nicht am Rhein. Man kann über die geistliche Leitung der Verwaltung denken, wie man will; Unrechte kann man ihr nicht vorwerfen. Es mir allerdings ein Fall einmüthlich, daß eine Gemeinde ihr Kapital in der neuen päpstlichen Anleihe anlegte; dieß geschah aber nicht auf Anweisung, sondern auf bloßes Anrathen der bischöflichen Behörde. Wenn das vorliegende Gesetz einige Jahre in Wirksamkeit gewesen sein wird, wird die Regierung ja sehen, in welchen Fällen die staatliche Aufsicht nöthig ist und wann mag sie uns ihre Vorschläge unterbreiten. Wir dürfen sie in dem gegenwärtigen Kampfe, in Folge dessen unsere ganze Gesetzgebung einen politischen Charakter angenommen hat, nicht noch weiter treiben. Der Staat hat die kirchlichen Verhältnisse so zu ordnen, daß die Kirche, welche natürlich den Staatsgesetzen unterworfen ist, volle Freiheit behält, ihre inneren Angelegenheiten zu ordnen. Andernfalls richten wir den Polizeistaat, den wir auf der einen Seite niederreißen, auf der andern wieder auf.

Ministerialdirector Förster: Die Regierung hatte ursprünglich die Absicht, ein besonderes Aufsichtsgesetz gleichzeitig mit diesem Gesetze vorzulegen. Es fehlte ihr aber noch an Material, das jedoch die hier in Frage kommenden Gebiete nicht betraf. Das Bedürfnis, das staatliche Aufsichtsrecht zu specialisiren, ist thatsächlich vorhanden und von Bedenken umgeben, in denen von Ihrer Commission vorgeschlagenen Bestimmungen keine Rede. Diefelben bezwecken vielmehr lediglich die Durchführung des Grundsatzes, das Kirchenvermögen seinen dauernden Nutzen zu erhalten.

Abg. Windthorst (Meppen): Die Absicht der vorliegenden Paragraphen, die zu den wichtigsten des ganzen Gesetzes gehören, ist offenbar die, die Verwaltung des Kirchenvermögens wesentlich in die Hand der weltlichen Behörden zu legen. Die Urheber dieser Paragraphen scheinen einen merkwürdigen Begriff von Freiheit zu haben. Freiheit heißt bei Ihnen, Alles in die Hände des Staates legen, den Sie jetzt leiten. Frei sind die Gemeinden, wenn sie die Melodie, die ihnen Herr Abg. Behrenpfennig vorsingt, nachsingen; sonst sind sie unfrei und müssen genau befolgen, was das in Berlin gemachte Rezept ihnen vorschreibt. Thun sie das nicht, so wird ihnen ein Commissar gegeben, der die Melodie des Herrn Behrenpfennig besser versteht als sie. So weit sind die Männer der Freiheit gekommen; (Unruhe) liberal im alten Sinne des Wortes können sie sich nicht mehr nennen. Ich bitte Sie, die Commissionvorsorge anzunehmen, die aus einem unberechtigten Mißtrauen entsprungen ist.

Abg. Windthorst (Bielefeld): Gerade die Furcht vor dem Polizeistaat, den die Borredner so rhororisch führt dazu, das System der Commission anzunehmen, weil darin der Umfang der staatlichen Aufsichtsrechte genau bestimmt wird, während sie in dem Regierungsentwurf viel zu unbestimmt fihrt und daher zu weitgehende waren. Vielleit mag es richtig sein, in einzelnen der im § 49a enthaltenen Fälle die Staatsaufsicht zu beseitigen, aber daß in der ausdrücklichen Aufhebung dieser Fälle eine Beschränkung der Freiheit liegen soll, das ist ein vollkommen unrichtiger Vorwurf.

Referent Gneist: Es gäbe keine unglücklichere Fassung, als wenn man sich beschränken wollte, auszusprechen: die Aufsichtsrechte des Staates beruhen auf dem hergebrachten Recht. Es wäre das ein ewiger Zankapfel zwischen Kirchgemeinde und Staatsaufsichtsbehörde und der Conflict würde wahrhaftig nicht zum Vortheil der Gemeinde auslaufen. Es ist überhaupt keine Selbstverwaltung ohne Staatsaufsicht möglich, und unsere großen communalen Körperschaften haben gerade deshalb verlangt, daß der Umfang der staatlichen Aufsichtsrechte gesetzlich festgesetzt wurde, und haben gegen jene allgemeine Klausel des französischen Rechts gekämpft: Ihr könnt beschließen, was ihr wollt, vorbehaltlich der Genehmigung der Staatsbehörde. Das ganze englische Selbstgouvernement beruht auf der gesetzlichen Festsetzung der Staatsaufsicht; die wahre Freiheit ist daher die freie Bewegung in den Schranken des Gesetzes (Widerspruch im Centrum) und nicht, wie Herr Windthorst meint — der mitunter thut, als ob ihm das englische Recht ganz bekannt wäre (Große Heiterkeit) — die absolute Ueniz, auch nicht die tägliche Appellation an die altemateriellesten Begriffe der individuellen Unabhängigkeit, mit welcher eine Partei, die im Namen Gottes und der Religion hier auftritt, doch vorpflichtig sein sollte. (Unruhe im Centrum.) Das geltende Recht, insbesondere das preussische Landrecht, von dem Herr Weller nichts gehört zu haben scheint, enthält sehr mal soviel Beschränkungen der Dispositionsbefugnisse der Gemeinden, als die 8 Nummern des § 49a, die österröichischen Gesetze mit ihrer allgemeinen Einspruchs Klausel hundert mal soviel, und das sollte eine Partei, die für Wahrheit, Freiheit und Recht kämpft, doch anerkennen! (Heiterkeit und Beifall links.)

Abg. Windthorst (Meppen) (zur Geschäftsordnung): Ich bin der Meinung, daß der Abg. Gneist seine Stellung als Referent soeben gemißbraucht hat. (Lebhafter Widerspruch links.) Statt die hier nicht erörterten Gründe der Commission vorzutragen, hat er sich, wie gesehen, über Mitglieder und Parteien des Hauses geäußert, ohne daß eine Möglichkeit vorhanden wäre, ihm zu antworten. Ich habe dies hervor, damit ein solches Referiren nicht hier Uuance wird. (Beifall im Centrum.)

Präsident v. Bennigsen: Ich wünschte verkehrende Aeußerungen im Laufe der Debatte überhaupt und besonders im Schlußreferat vermeiden zu sehen, möchte aber zur Rechtfertigung des Referenten bemerken, daß die Vorschläge der Commission mit besonderer Bitterkeit angegriffen worden sind.

Personlich vermahrt sich Abg. Weller gegen den ihm gemachten Vorwurf der Unkenntnis des Allgemeinen Landrechts. Eine derartige Sprache mag unter Professoren Mode sein. (Unruhe links.) Abg. Windthorst macht sich an, etwas vom englischen Recht zu verstehen, obwohl er nicht Professor in Berlin ist. Der Referent erwidert, er habe nur die bitteren Vorwürfe, welche der Commission gemacht worden, zurückgewiesen, der Abg. Windthorst u. A. impuirt, sie habe merkwürdige Begriffe von Freiheit.

Die §§ 48—49c. werden hierauf unverändert genehmigt, ebenso die §§ 50 und 51.

Mit § 52 beginnen die Schluß- und Uebergangsbestimmungen des Gesetzes. § 53 lautet: Vom 1. October 1875 ab können die dem Kirchenvermögen und der Gemeindevertretung nach diesem Gesetz zustehenden Befugnisse nicht durch andere Personen oder Behörden, als durch die in diesem Gesetz bezeichneten wahrgenommen werden.

Sodern nach bisherigem Rechte den kirchlichen Organen (Kirchenvorständen, Kirchencollegien, Fabrikräthen, Kirchmeistern, Repräsentanten u.) noch andere Befugnisse, als die der Vermögensverwaltung zugehörigen haben, gehen diese, wenn sie von dem unmittelbar zur Vermögensverwaltung berufenden Organen ausgeübt worden sind, auf den Kirchenvorstand, in allen andern Fällen auf die Gemeindevertretung über. Ist eine solche nicht vorhanden, so werden auch die der Gemeindevertretung zustehenden Befugnisse von dem Kirchenvorstande wahrgenommen.

Abg. Brühl beantragt den zweiten Absatz des Paragraphen zu streichen, da die hier getroffene Bestimmung zu einer Einmischung in die inneren Verhältnisse der Kirche führe. Der Regierungskommissar habe das in der Commission mit dem Satz: „Minima non curat praetor“ entschuldigt. Dieser Satz treffe aber hier gar nicht zu, und seine Heranziehung spreche nicht für die juristische Schärfe des Commissars.

Ministerial-Director Förster: Ich habe jenen Satz allerdings nicht in dem Sinne gebraucht, als käme es nicht darauf an, ob ein kleines Unrecht begangen würde, sondern in dem Sinne, daß das Alinea in praxi keine Schwierigkeiten machen würde, aber meine juristische Fähigkeit ist übrigens Herr Brühl gewiß nicht in der Lage ein Urtheil abzugeben. (Zustimmung links.)

Abg. Windthorst (Meppen) kann dem Commissar darin nicht beistimmen, daß es sich der Unerheblichkeit der Rechtsfrage wegen nicht lohne, diese zu erörtern, denn es handelt sich hier um ein Princip.

Der Referent hält die Frage für so unerheblich, daß er die Ablehnung des Alinea anheimstellen zu können glaubt.

§ 53 wird unverändert angenommen. Dahinter hat die Commission folgenden § 53a. eingeschaltet:

Die den bischöflichen Behörden gesetzlich zustehenden Rechte in Bezug auf die Vermögensverwaltung in den Kirchengemeinden ruhen, so lange die bischöfliche Behörde diesem Gesetze Folge zu leisten verweigert, oder so lange das betreffende Amt nicht in gefehmßiger Weise besetzt ist.

Eine solche Weigerung ist als vorhanden anzunehmen, wenn die bischöfliche Behörde auf eine schriftliche Aufforderung des Oberpräsidenten nicht binnen 30 Tagen die Erklärung abgiebt, den Vorschriften dieses Gesetzes in allen Punkten Folge leisten zu wollen.

Die den bischöflichen Behörden zustehenden Befugnisse gehen in solchen Fällen auf die betreffende Staatsbehörde über.

Abg. Sarrazin bezeichnet diesen und den nächstfolgenden, ebenfalls von der Commission hinzugefügten Paragraphen als ein paar erratische Blöcke, welche den Bischöfen die Theilnahme an der Ausführung des Gesetzes unmöglich machen müßten, selbst wenn sie über die Abgrenzung des Anstößes hinweg hinweg kämen. Man möge wenigstens das zweite Alinea des Gesetzes streichen, denn die Vermuthung spricht doch dafür, daß die Gesetze befolgt werden (Heiterkeit links), selbst dann noch, wenn man anberthalb Gesetzen um des Gewissens Willen nicht Folge leistet.

Abg. Behrenpfennig glaubt, darnach den Anführungen des Erz-bischofs von Köln eher das Gegentheil eintreten werde. Sollte das Gesetz wider Erwarten unter Mitwirkung der Bischöfe ausgeführt werden, so werde das zweite Alinea gewiß keinen Schaden anrichten.

Ministerial-Director Förster tritt diesen Ausführungen bei, hat jedoch gegen die Fassung des Paragraphen einige Bedenken, welche sich nach der Ansicht des Referenten in der dritten Lesung durch eine präcisere Formulirung beseitigen lassen werden.

Der von der Commission ebenfalls neu eingeschaltete § 53b lautet: „So lange in einem bischöflichen Sprengel die Leistungen aus Staatsmitteln an die Geistlichen eingestellt sind, darf der Kirchenvorstand an die Geistlichen Befolgungen, Gebühren oder Abgaben aus dem kirchlichen Vermögen nur mit Genehmigung der staatlichen Aufsichtsbehörde auszahlen. Die Genehmigung ist nur dann zu erteilen, wenn der betreffende Geistliche der Staatsregierung gegenüber entweder schriftlich erklärt oder durch Handlungen die Absicht an den Tag gelegt hat, die Gesetze des Staates zu befolgen.“

Der Abg. Dr. Behrenpfennig, unterstützt von Mitgliedern aller Parteien mit Ausnahme des Centrums und der Polen, beantragt dagegen folgende Fassung des Paragraphen: „So lange in einer Kirchengemeinde die kirchlichen Vermögensangelegenheiten commissarisch besorgt werden (§ 47), dürfen an solche Geistliche, denen gegenüber die Leistungen aus Staatsmitteln eingestellt sind oder die ercecutivische Beitreibung der Abgaben und Leistungen im Verwaltungswege nicht stattfindet, auch aus dem kirchlichen Vermögen Befolgungen nicht gezahlt werden.“

Der Antragsteller führt aus, daß der Staat genöthigt war, die Hand auf die öffentlichen Mittel zu legen, die aus den Staatskassen den ungeborenen Geistlichen zufließen. Sollte es zur Sicherung der Erzfissen des Staates notwendig sein, so wird man auch davor nicht zurückschrecken dürfen, das Bedürfnisvermögen in die Hand zu nehmen. Zahlungen an einen in offenem Widerspruch mit den Staatsgesetzen handelnden Geistlichen aus dem kirchlichen Vermögen gehören in der That zu denjenigen, gegen welche die Staatsbehörde nach dem Grundsatz des § 49a Einspruch zu erheben befugt sein müßte. Wenn dieser Fall in den Paragraphen nicht aufgenommen worden, so liege der Grund nur in der hoffentlich transitorischen Natur des Conflicts. Ein solcher Vorbehalt des Aufsichtrechts ist deshalb besser in den „Uebergangsbestimmungen“ aufzunehmen, die sich eventuell durch Wiederherstellung eines gefehmßigen Verhaltens stillschweigend erledigen und wegfallen würden. Der neue Vorschlag enthält nur eine Begrenzung der Maßregel auf die Gemeinden, in denen eine commissarische Verwaltung vorhanden ist, damit es nicht den Schein erwecke, als ob der Staat die Bildung kirchlicher Organe hindern wolle.

Ministerialdirector Dr. Förster erklärt im Namen der Staatsregierung das Einverständnis mit dem Antrage Behrenpfennigs.

Nach einer längeren Ausführung des Abg. Weller gegen den § 53b und den vorliegenden Antrag, die jedoch bei der schwachen Stimme des Redners und der im Hause herrschenden Unruhe nicht verständig war, nahm das Haus den Behrenpfennigschen Antrag an. Desgleichen die Schlußparagraphen 54 und 55. — Zwei zu diesem Gesetze vorliegende Resolutionen werden bis zur dritten Berathung zurückgestellt. — Damit ist die zweite Berathung dieses Gesetzes erledigt.

Schluß 3½ Uhr. Nächste Sitzung Mittwoch 11 Uhr. (Petitionen, kleinere Anträge und die heute eingebrachte Interpellation des Abg. Windthorst (Meppen). — Der Präsident zeigt an, daß er den Gesetzentwurf über die Verwaltungsgerichte am Donnerstag zur Berathung gelangen lassen werde.

Berlin, 27. April. [Amtliches.] Se. Majestät der König hat dem Baurath und Ober-Betriebs-Inspector der Main-Wefer Bahn, Ruhl zu Kassel, und dem städtischen Kapellmeister und Director des Conservatoriums zu Köln, Dr. Hiler, den Rothen Adler-Orden dritter Klasse mit der Schleife; dem Corbetten-Capitän von Eisendeker, a la suite des See-Offizier-Corps, dem Stadtrat Hübner zu Berlin, dem bisherigen Kantanten und Cassirer der Haupt-Klosterkasse, Rechnungsrath Brodmann zu Hannover, und dem bisherigen Secretär der Klosterkammer zu Hannover, Ober-Commissar Krüll zu Linden vor Hannover, den Rothen Adlerorden vierter Klasse; dem Hauptchef der Maschinenfabrik, Firma: Klein, Forst u. Bohn Nachfolger, Johann Klein zu Johannsburg im Rheingau-Kreise, den königlichen Kronen-Orden vierter Klasse; sowie dem Maurermeister H e r t e w i z zu Berlin, dem Sergeanten und Zahlmeister-Aspiranten W o n n i g im 6. Westfälischen Infanterie-Regiment Nr. 55 und dem Sergeanten F a r d e r im Preussischen Ulanen-Regiment Nr. 8 die Rettungs-Medaille am Bande verliehen.

Se. Majestät der König hat dem königlich sächsischen Geheimen Rath und Professor Dr. Kocher an der Universität zu Leipzig den Rothen Adler-Orden zweiter Klasse; dem Professor Dr. Fetermann zu Gotha den Rothen Adler-Orden dritter Klasse; dem königlich sächsischen Staatsanwalt H e n r i c h e l zu Meissen und dem königlich schwedischen Vice-Bezirksrichter und Notar Dahlgren zu Stockholm den königlichen Kronen-Orden vierter Klasse verliehen.

Se. Majestät der König hat den nachbenannten kaiserlich russischen Offizieren Orden verliehen, und zwar: den königl. Kronenorden zweiter Klasse: dem Obersten K a b e l i n e, attaché dem Minister für Wege und Communicationen und dem Oberlieutenant von Schlegel im Mittaichen Infanterie-Regiment Nr. 14; den Rothen Adlerorden dritter Klasse: dem Garde-Rittmeister O l i v, Adjutanten des General-Gouverneurs von Moskau; sowie den königl. Kronenorden dritter Klasse: dem Major A l b e r t o f f, attaché dem Ober-Polizeimeister von St. Petersburg und dem Garde-Staabs-Rittmeister S t e k t i n, attaché dem General-Gouverneur von Moskau.

Se. Majestät der König hat dem gegenwärtig dem preussischen Staatsverbande angehörigen königlich niederländischen Marine-Offizier a. D. J o h n E l i s a M a u r i j s Cliffoord K o c a van Bruegel zu Frankfurt a. D. gestatter, zur Bezeichnung seines Namens das Wort „van“ statt „van“ in seinem Namen zu führen.

Der zweite ständige Secretär der königlichen Akademie der Künste hier selbst, Dr. Philipp Spitta, ist zum ordentlichen Lehrer der Musikgeschichte an der königlichen akademischen Hochschule für Musik, Abtheilung für ausübende Tonkunst, ernannt worden. — Der bisherige Gymnasiallehrer und commissarische Kreis-Schulinspector Dr. Peter Carl Ruand in Kempen ist zum Kreis-Schulinspector im Regierungsbezirk Düsseldorf ernannt worden.

Am Gymnasium in Bromberg ist der ordentliche Lehrer Leonhard Schmidt zum Oberlehrer befördert worden. — Beim königlichen Hütenamt zu Friedriehshöhe bei Larnow ist der bisherige Obermeister Carl G y zum Hüteninspector ernannt worden.

Dem Commerzien-Rath Gustav Stobwasser zu Berlin ist unter dem 22. April 1875 ein Patent auf eine Vorrichtung zum Bewegen des Dochtes an Lampen für Petroleum und andere ätherische Oele, auf drei Jahre erteilt worden. — Dem königlichen Kreis-Schulinspector Dr. W. H. F e n g e r zu Cochem a. d. Mosel ist unter dem 22. April d. Js. ein Patent auf einen Brenner nach dem Argand'schen Principe ohne Metallhülzen zur Darstellung einer beliebigen Anzahl wirklicher Heizlammen mittelst Petroleum, auf drei Jahre erteilt worden. (Reichsang.)

Gewinn-Liste der 4. Classe 151. Königl. Preuss. Classen-Lotterie.

Nach dem Bericht von Engel Nachfolger, Friedrichstr. 168, ohne Gewähr.

Bei der heute fortgesetzten Ziehung sind folgende Nummern gezogen worden:

1 Gewinn zu 300,000 M. auf Nr. 92,200.  
1 Gewinn zu 60,000 M. auf Nr. 22,808.  
1 Gewinn zu 30,000 M. auf Nr. 35,682.  
2 Gewinne zu 6000 M. auf Nr. 17,657, 71,867.  
42 Gewinne zu 3000 M. auf Nr. 1096, 2067, 2742, 3393, 5306, 6441, 7565, 12,760, 21,557, 22,048, 22,537, 29,995, 30,775, 31,068, 31,536, 31,945, 41,974, 45,060, 45,960, 49,527, 50,041, 54,020, 55,404, 55,722, 56,107, 64,510, 67,205, 68,859, 69,822, 70,233, 71,645, 74,125, 74,396, 75,140, 75,324, 77,984, 79,878, 81,959, 82,815, 83,746, 84,941, 91,635.  
59 Gewinne zu 1500 M. auf Nr. 945, 5084, 9972, 10,019, 11,325, 12,162, 21,333, 21,501, 23,893, 24,699, 25,605, 27,221, 27,535, 30,566, 32,251, 34,506, 35,455, 38,552, 39,998, 41,639, 42,401, 42,420, 42,613, 43,352, 44,130, 45,246, 46,403, 47,468, 49,837, 51,671, 53,763, 55,082, 56,443, 61,254, 64,154, 65,221, 65,392, 65,725, 67,630, 72,767, 75,128, 75,359, 77,592, 77,787, 82,873, 84,052, 84,483, 86,318, 87,239, 88,734, 88,760, 89,482, 90,688, 91,315, 92,789, 94,061, 94,430, 94,698, 94,774.  
77 Gewinne zu 600 M. auf Nr. 1115, 5193, 5331, 6330, 7006, 7212, 8706, 9898, 9985, 10,116, 10,382, 10,418, 11,413, 11,525, 11,843, 14,111, 14,932, 17,164, 17,674, 18,758, 21,221, 21,266, 23,991, 24,526, 27,068, 27,242, 28,248, 28,448, 29,621, 31,124, 32,106, 35,023, 36,298, 37,645, 37,729, 37,862, 38,656, 39,318, 40,642, 41,317, 43,021, 44,865, 47,792, 48,754, 49,566, 50,922, 52,494, 52,499, 52,788, 53,968, 55,883, 58,408, 61,370, 63,341, 63,523, 64,244, 65,473, 69,519, 69,619, 71,096, 73,816, 73,326, 77,786, 78,269, 79,671, 79,690, 80,101, 89,187, 89,484, 90,247, 91,346, 91,572, 92,245, 92,665, 92,757, 93,562, 94,313.

Gewinne zu 210 Mark. Nur die Gewinne zu 300 Mark sind in Parenthese beigefügt.)

44, 89, 93, 154, 70 (300), 217, 34, 71, 80, 86, 369 (300), 99, 404, 67, 71 (300), 99, 550, 69, 734, 953, 78, 1133, 45 (300), 91, 200, 307, 15, 29, 34, 78, 425, 81 (300), 506, 718, 39, 859, 938, 66, 2211, 65, 307, 16 (300), 81, 87, 513, 45, 82, 99, 612, 42, 742 (300), 82, 824, 903, 40, 3027, 100 (300), 57, 208, 15, 45, 75, 354, 471, 96 (300), 565, 615, 49, 83, 796 (300), 815, 25, 52, 59, 80, 95 (300), 955, 4077, 165, 69, 277, 83, 334, 76, 528, 70, 629, 44, 708, 45, 63 (300), 829, 83, 5027, 39, 51, 53, 184, 218, 31, 320, 472, 97, 522, 33, 603, 67, 76, 714, 28, 56, 60, 76, 832, 89, 942, 6043, 57, 101, 15, 31, 84, 89, 98, 220, 75, 319, 30, 531, 77, 632, 718, 98, 914, 32, 7015, 53, 81, 94, 214, 30, 319, 32, 45, 446, 529, 654, 87, 818, 40, 47, 70, 954, 65, 8004, 201, 78, 499, 551, 53, 64, 607, 41, 49, 733, 72, 82, 948, 52, 9002, 19, 36, 133, 57, 70, 241, 346, 58, 431, 89, 97, 662 (300), 730, 42 (300), 59, 67, 70, 809.

10,038, 113, 14, 29 (300), 50, 72, 81, 203, 12 (300), 33, 61, 352, 92, 427, 62, 535, 608, 43, 46, 78, 82, 720, 812, 60, 70, 999, 11,012, 16 (300), 184, 89, 317, 39, 59, 93, 460, 562, 601, 2, 63, 741, 805, 13, 23, 27, 77, 88, 938, 97, 12,003 (300), 90, 227, 71, 88, 806, 501, 2, 687, 713, 79, 998 (300), 13,011 (300), 50, 98, 246, 90, 340, 420, 47, 56, 79, 85, 501, 64 (300), 743, 66 (300), 938, 88, 14,009, 105, 259, 82, 322, 468, 529, 32, 619, 21, 43, 67, 745, 869, 72, 926 (300), 70, 91, 15,016, 75, 86, 109, 442, 507, 59, 668, 723, 33 (300), 69, 98, 872, 982, 16,014, 119, 67, 232, 53, 313, 435, 36, 44, 579, 694, 705, 17, 868, 96, 932, 89, 17,052, 59, 228, 44, 80, 94, 97, 301, 48, 73, 426, 623, 99, 712, 96, 835, 44, 63, 92, 98, 903, 6, 18,156, 340, 43, 532, 99, 628, 36, 41, 19,043, 85, 121, 331, 61, 74, 409, 533, 79, 636, 94, 713, 45, 809, 92, 94, 901, 47.

20,131, 52 (300), 54, 86, 243, 64, 331, 41, 436, 88, 503, 45, 76, 82, 639, 44, 722, 812 (300), 43, 21,070 (300), 77, 147, 214, 42, 304 (300), 441 (300), 59, 71, 517, 39, 51 (300), 617, 32, 92, 747, 803, 78, 963, 94, 22,176, 247 (300), 62, 71, 360, 88, 481, 604, 43, 789, 97, 835, 55, 84, 96, 950 (300), 70, 76, 23,000, 12, 77, 283, 308, 65, 430, 539, 79 (300), 85, 91, 711, 49, 837, 62, 976, 24,080, 81, 83, 366, 484, 545, 51, 602, 822, 26, 80, 821 (300), 44, 98, 25,131, 60, 278, 390, 437, 51, 55, 84, 554, 706, 22, 818, 49, 66, 91, 952, 26,002, 158, 239, 63, 328, 451, 547, 90, 91, 668, 711, 25, 39, 94, 809, 17, 88, 910, 27, 51, 27,003, 27, 31 (300), 146, 59, 207, 308, 434, 95, 510 (300), 17, 656, 706, 45, 80, 829, 56, 78, 923, 82, 28,015, 127, 79, 236, 92, 439, 53, 71 (300), 506, 652, 865, 29,108, 54, 402 (300), 38, 46, 56, 511, 32, 610 (300), 95, 716, 46, 60, 72, 86, 97, 816 (300), 81, 86, 89, 917, 69.

30,045, 124, 73, 281, 308, 27, 40 (300), 400, 11, 22, 30, 89, 9, 555, 91, 753, 76, 884, 908, 31,007, 87, 156, 209, 80, 347, 434, 62, 91, 512, 23, 29, 75, 79, 638 (300), 84, 736, 56, 803, 25, 45, 86, 901 (300), 32,017, 47, 115, 56, 69, 206, 84 (300), 334, 67, 71, 432, 33, 41, 534, 61, 81, 642 (300), 76, 754 (300), 80, 832, 945 (300), 80 (300), 93, 33,021, 88, 143, 87, 221, 57, 317 (300), 47, 477, 554, 636, 63, 717, 73, 814, 94 (300), 903, 46, 57, 34,011, 23 (300), 81 (300), 97, 110, 72, 209, 28, 58, 321, 24, 74, 83, 523, 613, 74, 724, 29, 75, 855, 926, 86, 99, 35,008, 15, 27, 58, 77, 81, 161 (300), 81, 94, 273, 85, 434, 60, 605, 858, 926, 56, 97, 36,046, 126, 52, 54, 219, 31, 326, 35, 92, 400, 24, 91, 578, 600 (300), 84, 711, 802, 14, 900, 37,022 (300), 67, 123, 66, 258 (300), 59, 324, 55, 90, 400, 3, 28, 67, 592, 659, 754, 96, 821, 78, 903, 8, 64, 74, 38,017, 26, 36, 298, 341, 409, 40, 92, 511, 635 (300), 48, 82, 703, 919, 39,018, 28, 59, 219, 72, 76, 332, 49, 62, 81, 466, 593, 612, 38, 53, 761 (300), 848, 56, 903, 52.

40,035, 38, 39, 63, 68 (300), 87, 154, 74, 98, 251, 57 (300), 420, 516, 45, 601, 68, 771, 809, 11, 53, 61, 904, 20, 55, 87, 41,069, 102, 297, 337, 449, 643 (300), 739, 847 (300), 928, 88, 42,015, 165 (300), 289, 325, 63, 66, 590, 614, 54, 731, 38, 72, 78, 803, 90, 931 (300), 56, 89, 43,012, 197, 217, 39, 41, 381, 82, 95, 433, 65, 81, 621, 50, 57, 59, 713, 42, 52, 908, 45, 44,034, 117, 60, 96, 204, 26, 76, 358, 427, 66, 84, 87, 512, 49, 58, 88 (300), 95, 600, 54 (300), 56, 59, 719, 44, 80, 84, 812, 940, 42, 45,021 (300), 23, 29, 201, 364, 92, 502, 59, 76, 816 (300), 18, 33, 58, 64, 996, 46,108, 212, 61, 65, 300, 59, 83, 477 (300), 508, 43, 625 (300), 68, 747, 802, 69, 917, 92, 47,007, 341, 515, 27, 82, 83, 621, 38, 70, 85, 48,020, 68, 116, 38, 41 (300), 96, 234, 63, 309, 78, 426, 29, 30 (300), 501, 25, 52, 800, 35, 903, 50, 49,051, 66, 149, 54, 262, 374, 81 (300), 403, 509, 770, 851, 89.

50,073, 97, 148, 69, 76, 228, 59, 335, 571, 91, 628, 738, 827, 916, 31, 59, 51,023, 59, 69, 77, 239, 64 (300), 345, 48, 422, 82, 598, 618, 64, 715, 54, 800, 6, 66, 52,039, 94 (300), 116, 21, 66, 283 (300), 94, 430, 54, 510, 11, 66 (300), 92, 605, 23, 88, 739, 45, 65 (300), 815, 914, 95, 53,047, 86, 88, 93, 97, 121, 91 (300), 220, 349, 56, 58, 80, 424, 49, 57, 539, 65, 787, 91, 960, 70, 77, 92, 54,072, 102, 221, 28, 86, 325, 69, 670, 730, 805, 92 (300), 946, 55,074, 81, 90 (300), 91, 148, 230, 408, 506, 36, 685, 705, 43 (300), 83, 806, 48, 61 (300), 69, 916, 62, 56,103, 73, 85, 267, 75, 482, 97, 699, 743, 48, 810, 33, 911, 17,

[Der Oberkirchenrath und der Cultusminister.] Durch den dem Landtage vorgelegten Gesetzentwurf über Aufhebung des Artikels 15, 18 der Verfassungsurkunde hat sich der Evangelische Oberkirchenrath zu dem folgenden, in einem Schreiben an den Minister der geistlichen Angelegenheiten vom 17. d. M. niedergelegten Ausführungen und Wünschen veranlaßt gesehen:

Wir gehen davon aus, daß durch die beabsichtigte Verfassungsänderung, insbesondere durch die Aufhebung des die Selbständigkeit der Kirche sanctionirenden Satzes des Artikels 15, keine Veränderung in der der evangelischen Kirche in Folge dieses Artikels zukommenden Rechtsstellung herbeigeführt, sondern nur eine formelle Unvollkommenheit des Verfassungsgebotes gehoben werden soll, welche unter den gegenwärtigen Verhältnissen mit der römisch-katholischen Kirche von dieser zum Zeitpunkt von Anträgen gegen das Recht des Staats gemißbraucht wird. Der Gedanke der Selbständigkeit der Kirchen selbst bleibt, wie wir annehmen, durchaus festgehalten und in seiner ideellen Wichtigkeit anerkannt, so daß er nach wie vor als Directiv der staatlichen Gesetzgebung dienen soll: nur will man ihn nicht mehr in einer Form aufgestellt sehen, welche ihn zur Aufhebung der Verfassungsmäßigkeit erlassener Staatsgesetze verwendbar macht. Dieses Motiv an sich kann die evangelische Kirche bei ihrer Auffassung des gottegebenen Berufs des Staats in der sittlichen Welt nur vollkommen anerkennen, ohne aber deshalb weniger den Gesetzgebungsact zu beklagen, welchen der Staat darauf zu bauen gedenkt.

Wir lassen es dahin gestellt, ob es nicht möglich war, durch Limitation und schärfere Präzisierung den mit dem bisherigen Verfassungssatze getriebenen Mißbrauch auszuschließen, oder einen sonstigen Weg zu finden, um die bei dem Mangel der gleichen Voraussetzungen unbegleitete gleiche Behandlung der beiden Kirchen zu vermeiden und statt eines unserer Staaten früher unbekanntem Idem cuius das Saum cuius wälten zu lassen. Das allgütige Urtheil hierüber haben wir lediglich dem Staate anheim zu stellen. Wohl aber glauben wir darauf hinweisen zu sollen, daß durch die Aufhebung der verfassungsrechtlichen Sanction der Selbständigkeit die evangelische Kirche weit mehr als die römisch-katholische getroffen wird.

Die römische Kirche führt ihre Selbständigkeit im Rechtsgebiete auf unmittelbar göttliche Gesetzgebungsacte zurück und kann daher im Art. 15 unserer Verfassung nur eine Anerkennung des obnedem Gältigen und de jure Bestehenden durch eine inferiore Autorität erblicken. Sie wird daher durch die beabsichtigte Aenderung nur wenig berührt und an ihrer Negation des staatlichen Gesetzgebungsrechts gar nicht behindert. Verief sie sich bisher in ihrem Kampfe gegen den Staat — man kann wohl sagen zum Ueberflus — auf den Widerspruch, in den der Staat sich angeht mit sich selbst, mit seiner eigenen Verfassung, so bleibt ihr nach der Verfassungsänderung die auf ihrem Standpunkte ungleich kräftigere und in den der geistlichen Autorität geborbenen Kreisen wirksamere Berufung auf die göttliche Einrichtung der Rechtsordnung und auf die in derselben göttlich normirte Stellung der Kirche übrig.

Anders steht es mit der evangelischen Kirche. Diese erkennt zwar in der Selbständigkeit der Kirche ein im Wesen der christlichen Religion begründetes und daher gottegewolltes Princip, erwartet aber die Verwirklichung desselben in der Rechtsordnung der Völker von der Geschichte. Sie behandelt also jene Selbständigkeit nicht sofort als ein wirkliches Recht und den ihr widersprechenden Zustand als einen rechtswidrigen, dem sie etwa nur aus thatsächlicher Nothwendigkeit sich beugt; vielmehr sieht sie in der Geltung jener Selbständigkeit eine Aufgabe der geschichtlichen Rechtsbildung, welche durch das Eintreten des richtigen Gedankens in das Bewußtsein und in die Ueberzeugung der Völker zur Lösung gelangt. Als ihr Recht betrachtet sie in dieser Beziehung nur, was durch das Organ der nationalen Rechtsbildung, durch den Staat, als Recht anerkannt und ausgesprochen ist. Deshalb ist der Ausdruck des Art. 15 der Verfassung für die evangelische Kirche von unergleichlich höherem Werthe als für die römisch-katholische. Er begründet für unsere Kirche nach ihrer eigenen Auffassung erst den Erwerb ihrer principiell richtigen Rechtslage, und aus einem Grundsatze, dessen ideelle Wahrheit sie behauptet, der aber nicht unmittelbar durch sie selbst, sondern nur mittels des reifen Rechtsbewußtseins der Völker zur Geltung gelangen kann und soll, ist nunmehr erst ein wirkliches Recht geworden. Daß der letztere noch weiterer Limitation und Entwicklung bedarf, entzieht ihm nichts an seinem Werthe für die Kirche, und könnte für den Staat nur dann eine Quelle von Bedenken werden, wenn er sich bis zur specielleren Entwicklung desselben von der evangelischen Kirche eine gegen den Frieden und die Ordnung des Staates feindliche oder auch nur gleichgültige Ausübung zu gewärtigen hätte. Die Versuchung zu einer solchen liegt ihr völlig fern.

Der dem Artikel 15 der Verfassung beigelegte Werth muß besonders hoch für die evangelische Landeskirche Preußens angesehen werden, höher noch als für die Landeskirchen in anderen Staaten, in deren Verfassungen die gleiche Zusicherung der Selbständigkeit sich findet. Das Rechtssystem nämlich, mit welchem unsere Kirche vor der Verfassung sich hat behelfen müssen, ist das des Allgemeinen Landrechts, welches in seinem betreffenden Theile zwar viele treffliche und fester Bewahrung werthe Sätze, besonders zum Schutze der individuellen Freiheit des religiösen Lebens aufstellt, aber von dem kirchlichen Gemeinwesen als Ganzem, in seiner Unterschiedenheit vom Staate, nichts weiß. Der sogenannte Territorialismus, welcher in den Ländern des gemeinen evangelischen Kirchenrechts nur als eine zeitweilig herrschende, aber dann auch wieder überwundene Theorie sich geltend machte, hat in Preußen durch das Allgemeine Landrecht eine gesetzliche Fixirung erfahren, wie sie anderwärts nicht wieder vorkommt, so daß der Artikel 15 der Verfassung für uns die Befreiung von einem, bis dahin als positives Recht bestehenden, die Selbständigkeit der Kirche geradezu negirenden Grundsatze zu bedeuten hatte. Es erklärt sich daraus einerseits die hohe Wichtigkeit, welche dem Artikel 15 in unserer Landeskirche beigelegt wird, andererseits der Umstand, daß seit 25 Jahren alle Schritte zu einer besseren kirchlichen Ordnung, von dem dürftigen Anfange der Errichtung des Evangelischen Oberkirchenraths an bis zur Gemeinde- und Synodalordnung von 1873, von dem Woden dieses Artikels aus und als Ausgestaltung des durch ihn in unsere Rechtsordnung eingeführten Grundsatzes unternommen worden sind. Das letztere findet sich nicht in anderen Landeskirchen, welchen der gesetzlich sanctionirte Territorialismus Preußens fremd geblieben war. Deshalb brauchte sich in unserer Landeskirche nur die Meinung, daß in Folge der Aufhebung des Art. 15 der Grundsatze ihrer Selbständigkeit nicht mehr gelte und die auf Herstellung derselben gerichteten Organisationen ihren Rechtsboden verloren haben, allgemeiner zu verbreiten, um als herrschende Stimmung eine Muthlosigkeit und Desperation am Landeskirchenthum zu erzeugen, welche kaum anders als mit der Auflösung des letzteren enden könnte.

Wir würden nicht unterlassen haben, für die Erhaltung des im Art. 15 unserer Kirche gewährten werthvollen Besitzes pflichtmäßig bei dem königlichen Staatsministerium einzutreten, wenn wir von dem die einfache Aufhebung des Artikels bezweckenden Gesetzentwurfe vor seiner Einbringung im Landtage in Kenntniß gesetzt gewesen wären. Jetzt verbergen wir uns nicht die Fruchtlosigkeit eines solchen Schrittes. Wir halten uns aber doch verpflichtet, an Ob. Excellenz das ergebenste Ersuchen um geneigte Mittheilung dieser unserer Bemerkungen an das königliche Staatsministerium zu richten, indem wir daran die Hoffnung knüpfen, daß Hochselbst sich dadurch zu einer directen an uns gerichteten Versicherung bezüglich der ferneren Festhaltung des Grundsatzes werde bewegen finden, welchen der Artikel 15 formell sanctionirt. Wir werden einer solchen Versicherung dringend zur Verhütung der Gemüther bei den Bewegungen bedürfen, welche in der Landeskirche in Folge der bevorstehenden Verfassungsänderung zu gewärtigen sind.

Auf diese Bemerkungen und Anliegen des Evangelischen Oberkirchenraths hat der Minister der geistlichen Angelegenheiten in einem Schreiben vom 23. d. M. Nachstehendes erwidert:

Die in dem gefälligen Schreiben des Evangelischen Oberkirchenraths vom 17. d. Mts. ausgesprochene Annahme, daß durch die gegenwärtig beabsichtigte Aufhebung des Artikels 15 der Verfassungsurkunde die Stellung der evangelischen Kirche im Staat thatsächlich keine Aenderung erleiden soll, entspricht durchaus dem Standpunkte, welchen die Staatsregierung bei Einbringung des betreffenden Gesetzentwurfs eingenommen hat. Wie die Motive des letzteren ergeben, handelt es sich nur darum, der Gesetzgebung freie Bahn zu schaffen, um den Staat unter allen Umständen gegen den seine Hoheitsrechte missachtenden und damit seine Existenz gefährdenden, von Rom geleiteten katholischen Clerus zu sichern. In diesem Zweck ist auf eine Vereitelung derjenigen Verfassungsbestimmungen Bedacht genommen worden, welche das Verhältnis zwischen Staat und Kirche durch allgemeine, der Mithaltung fähige Sätze zu regeln veracht haben. Die dergestalt für die Gesetzgebung gewonnene Freiheit soll zur Abwehr jener Angriffe dienen. „Anderen Religions-Gesellschaften, insbesondere der evangelischen Kirche gegenüber“, — so ist ausdrücklich bemerkt, — „bedarf es solcher Abwehr nicht. Soweit die eigene Ordnung ihrer Angelegenheiten gesetzlich bereits geregelt ist, wird es dabei bewenden; soweit dies nicht der Fall ist, die Gesetzgebung diejenige Sicherheit schaffen, welche Corporationen gebührt, die der Rechtsordnung des Staats sich unterwerfen.“

Ich kann es hiernach nur als zutreffend bezeichnen, wenn der Evangelische Oberkirchenrath den leitenden Gedanken der Gesetvorlage in der formellen

Unvollkommenheit des geltenden Verfassungsrechts erkennt, welche unter den gegenwärtigen Verhältnissen mit der römisch-katholischen Kirche von dieser zum Zeitpunkt von Angriffen gegen das Recht des Staats gemißbraucht wird, — und wenn Hochselbst zugleich die Absicht vermisst, durch jene Verfassungsänderung die bisherige Selbständigkeit der evangelischen Kirche in Frage zu stellen, oder sie als ferneres Directiv der staatlichen Gesetzgebung zu befeitigen. Eine derartige Absicht liegt in der That nicht nur der Staatsregierung fern, sondern sie wird auch von keiner anderen Seite her verfolgt. Die bisherigen Verhandlungen im Landtage gewähren nirgends einen Anhalt für die Befürchtung, daß mit Aufhebung des Art. 15 cit. die Selbständigkeit der evangelischen Kirche nicht mehr gelten solle, und die auf Herstellung derselben gerichteten Organisationen ihren Rechtsboden verlieren möchten. Wohl aber hat die rein abwehrende Bedeutung der Maßregel einen Ausdruck erhalten, welcher bei unbefangener Würdigung die Integrität der evangelischen Kirche in ihrer jetzigen staatsrechtlichen Stellung vor jeder Mißdeutung sichert. Mit Bezug auf die belannte Rede des Abg. Brühl ist von mir in der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 16. d. M. ausdrücklich darauf hingewiesen worden, daß die Rechtsordnung der evangelischen Kirche überhaupt nicht auf dem Artikel 15 Verf.-Urk., sondern auf staatlichen und kirchlichen Specialgesetzen beruht, daß bei dem weiteren Ausbau der evangelischen Kirchenverfassung auf diesem Wege fortgeföhren werden wird, daß der Wegfall des Art. 15 cit. nicht die Aufrichtung einer Staatsomnipotenz auch für die inneren kirchlichen Angelegenheiten bezweckt, und daß die Unterstellung, es könnte die Gesetzgebung weiter gehen, als es nothwendig ist, um dem Staat dasjenige zu schaffen, was er durchaus bedarf, eine Annahme ist, welche weiter trägt, als Verhältnisse, Erfahrung und verständige Erwägung rechtfertigen.

Diese Erklärungen enthalten nicht bloß meine persönliche Auffassung, sondern sie präcisen, wie dies auch aus den Aeußerungen des Herrn Präsidens des Staatsministeriums in der Sitzung vom 16. April b. J. erhellt, den Standpunkt der Staatsregierung und sind von mir in Uebereinstimmung mit der Auffassung des Staatsministeriums abgegeben worden. Auch Seitens der Landesvertretung haben sie keinerlei Widerspruch erfahren. Im vollen Maße erscheinen sie daher geeignet, Besorgnisse zu zerstreuen, wie sie in dem geehrten Schreiben vom 17. d. M. geäußert sind.

Bermag ich hiernach das Bedürfnis zu einer weiteren, direct an den Evangelischen Oberkirchenrath gerichteten Versicherung des Staatsministeriums wegen Aufrechterhaltung des im Art. 15 cit. formell sanctionirten Grundsatzes für die evangelische Kirche nicht anzuerkennen, so habe ich doch nicht Anstand genommen, die dortseitige gefällige Mittheilung nebst Abschrift dieses Schreibens sofort zu Kenntnißnahme des königlichen Staatsministeriums zu bringen.

D. R. C. [Mit dem Befinden des Reichskanzlers Fürsten Bismarck] steht es heute insofern etwas günstiger, als die angenehme warme Witterung dem Fürsten gestattet hat, heute einen Ausflug in den Garten des auswärtigen Amtes zu unternehmen. Hält sich die Witterung so, wie sie sich heute anläßt, so wird der Fürst in einigen Tagen die Fahrt nach Friedrichsruhe antreten, jedoch schon in den ersten Tagen des Mai wieder hierher zurückkehren.

[Ueber die plötzliche Reise des Kronprinzen nach Neapel] verläutet nunmehr, daß der König Victor Emanuel gelegentlich der Ueberreichung des kaiserlichen Handschreibens gegen Baron Kundell den Wunsch ausgesprochen habe, den Kronprinzen in Neapel empfangen zu können, da dadurch allen Gerüchten über eine zwischen Italien und Deutschland herrschende Mißstimmung vorgebeugt werden könne. In Folge dessen seien Anfragen nach Berlin und Wiesbaden erfolgt und die Reise hierauf beschlossen worden. Man faßt dieselbe als das friedlichste Symptom auf und hofft nunmehr auf eine vollständige Beruhigung der Gemüther.

[Bezüglich des Klostergesetzes] entnehmen wir der heutigen „Post“, daß der Kaiser, in dessen Cabinet der Klostergesetzentwurf erst am Tage seiner Abreise nach Wiesbaden erfolgte, schon am zweiten Tage seines dortigen Aufenthalts vom Staatsministerium Auskunft über verschiedene thatsächliche, auf das Gesetz Bezug habende Verhältnisse ersforderte. „Der Bericht“, fährt das genannte Blatt fort, „ist inzwischen erstattet und die allerhöchste Entschlieung demnächst zu erwarten. Jedenfalls ist es eine Folge des hohen Pflichtgefühls, welches den Monarchen besetzt, daß er bei Fragen von großer Bedeutung, wie die kirchenpolitischen, seine Entschlieungen nur auf Grund eigener und eingehender Erwägungen trifft.“

Danzig, 25. April. [Hausjuchungen.] Dahier haben bei etwa 40 katholischen Einwohnern Hausjuchungen stattgefunden. Die Ergebnisse bestanden lediglich in weggenommenen Broschüren und anderen Druckchriften. Unter den Gejungejuchten war auch der Sanitätsrath Dr. Hilbrand, ein sehr angesehener Mann.

Münster, 24. April. [Gerichtliche Vernehmung.] Der „Westf. Merkur“ meldet: „Gestern Abend wurden der verantwortliche Redacteur, sowie der Eigentümer unseres Blattes von dem Untersuchungsrichter eidlich darüber vernommen, wer den in Nr. 101 des „Westf. Merkur“ veröffentlichten Geis aus dem Ministerium des Innern in Betreff des Don Alfonso eingeschickt habe. Weder der Eine noch der Andere konnte die gewünschte Aufklärung geben, da das Actenstück in Abschrift anonym eingelaufen war. An der Echtheit konnte nicht gezwweifelt werden, da der Inhalt ja bereits bekannt war.“

Coblenz, 25. April. [Der stellvertretende Redacteur der ultramontanen „Coblenzer Volks-Zeitung“] wurde wegen Veröffentlichung der päpstlichen Encyclica in erster Instanz freigesprochen. Gegen dieses Urtheil hatte die Staatsanwaltschaft appellirt, und so kam die Sache gestern vor der Appell-Kammer des königlichen Landgerichts zur Verhandlung. Der Staatsanwalt beantragte eine Gefängnißstrafe von drei Monaten und begründete seinen Antrag u. A. durch die staatsfeindliche Tendenz der „Coblenzer Volks-Zig.“ Der Gerichtshof trat im Wesentlichen den Ausführungen des Staatsanwalts bei, erkannte jedoch in der Veröffentlichung der päpstlichen Encyclica durch andere Blätter einen Milderungsgrund und verurtheilte den Redacteur Haupts zu einer Geldstrafe von 150 Mark, bezw. in eine Gefängnißstrafe von 15 Tagen und in die Kosten.

Nachen, 27. April. [Wahl.] Bei der heute von den Stadtverordneten vorgenommenen Wahl eines Bürgermeisters wurde einstimmig der Beigeordnete v. Weife in Köln gewählt.

Wiesbaden, 27. April. [Die Rückreise Sr. Majestät] nach Berlin ist nach den bisher getroffenen Dispositionen auf nächsten Sonntag Abend 7½ Uhr festgesetzt. Vorher wird noch der Besuch des Großherzogs von Baden erwartet.

Strasburg, 25. April. [Renitente Pfarrer.] Bekanntlich sah sich das protestantische Kirchendirectorium vor einiger Zeit veranlaßt, in einem zweiten Geis die ihm untergebenen Geistlichen daran zu erinnern, daß das neue Kirchengebet für Kaiser und Reich von den Kanzeln wörtlich verlesen werden müsse. Da auch diese Mahnung bei einzelnen Pfarrern erfolglos blieb, so hat das Directorium den renitenten Pfarrern, zunächst zwei Geistlichen in Strasburg, welche in französischer Sprache predigen, scharfe Disciplinarstrafen event. die Suspension vom Amte angedroht, falls sie in ihrem Widerstande gegen die Ablefung des Kirchengebetes verharren sollten.

## Provinzial-Beitung.

Breslau, 28. April. Angekommen: Sr. Durchlaucht Prinz v. Ratibor und Corvey aus Berlin. Nizer, kaiserl. deutscher Consul, aus Vile St. Marino. (Zrembenbl.)

[Militär-Wochenblatt.] Jochmann, Marbus, Köben, Rönnebeck, Zahlmeister-Aspiranten, zu Zahlmeistern resp. beim 1. Bat. Schlesischen Fuß-Art.-Regts. Nr. 6, bei der zweiten Abtheilung des Schles. Feld-Art.-Regts. Nr. 6, bei der 2. Abtheil. desselben Regts. und bei der 2. Abtheil. des Oberschles. Feld-Art.-Regts. Nr. 21 ernannt.

+ [Lotterie.] Am gestrigen 9. Ziehungstage der königl. preussischen 151. Klassen-Lotterie fiel der zweite Hauptgewinn von 300,000 Mark auf Nr. 92,200 in die Collecte von Submann nach Halberstadt, ein Gewinn von 60,000 Mark auf Nr. 22,908 in die Collecte zu Wiesenthal nach Sagan, und 1 Gewinn von 30,000 Mark auf Nr. 35,662 in die Collecte zu Vogeler nach Br.-Minden.

♣ Breslau, 26. April. [Handwerker-Verein.] Vom verfloffenen Montag ist nichts zu berichten, da Herr Bürgerdullehrer Böhd, der für jenen Abend einen Vortrag angekündigt hatte, gar nicht erschien und auch keinen Stellvertreter gesandt hatte, also die erschienenen Mitglieder unberichteter Sache ihren Rückweg antreten mußten.

Am gestrigen Abend wurden dieselben durch einen wie immer lehrreichen Vortrag Herrn Apotheker Müllers erfreut und belehrt, der die Fragen: Was ist Gährung oder Fäulnis? was nützt oder schadet dies selbst? und wie kann sie vermieden werden? durch zahlreiche mit Belegungen verbundene Experimente erläuterte. Der Vortrag schloß unter allgemeinem Beifall. Von den beiden Fragen vermisste die eine die Vorträge Herrn Dr. Rhode's, die andere betraf den Citritt zu dem Sonnabend, den 1. Mai stattfindenden Stiftungsfest des gemischten Chors, wozu nach Mittheilung Herrn Kühnelds die Billets bei diesem allein zu 2½ Sgr. zu haben sind.

[Notizen aus der Provinz.] \* Goldberg. Das hiesige „Stadtblatt“ schreibt: Am verfloffenen Sonntag ist der evangel. Kirchengemeinde von der Kamel die Mittheilung gemacht worden, daß künftigen Sonntag nach dem Hauptgottesdienst die Gemeindeglieder ihre Erklärung darüber abzugeben haben: ob sie gegen Lehre, Gabe und Wandel des zum Diakon erwählten Herrn Prediger Frihe Einwendungen zu machen haben oder nicht.

+ Habelschwerdt. Der ultramontane „Geb.-Vote“ meldet: Am 26. wurde der Redacteur Franke wegen des ganz verstimmeten Abbrudes der päpstl. Encyclica vom 5. Februar d. J. zu einem Monat Gefängnis verurtheilt. Der Staatsanwalt hatte 3 Monate beantragt. — Am 22. April Abends brach, wie die „M. Geb.-Zig.“ meldet, in der im Hinterhause des Färbermeisters Bobisch hieselbst befindlichen Werkstatt durch Explosion einer Reinigungs-Maschine Feuer aus. Die Flammen, die alsbald die nahen Gegenstände erfaßten, fanden so reichlich Nahrung, daß sie von den Hausbewohnern nicht unterdrückt, sondern fremde Hälse in Anspruch genommen werden mußte, die jedoch leider schon zu spät kam. Denn als um 9 Uhr die hiesigen Spritzen bei der Brandstätte erschienen, stand das Gebäude schon in Flammen, und es konnte nur noch die Aufgabe der Helfenden sein, das wüthende Element, welches das Vorderhaus und den nur einige Schritte davon entfernten Gasthof „zu den drei Rarpen“ bedrohte, auf einen Heerd zu beschränken, was denn auch gelang.

♣ Buthen N/S. Die „Grenz-Zeitung“ schreibt: Am 3. März gingen 3 Arbeiter, Anton Vailla, Alexander Solonka aus Lugnjan und Karl Schidlo aus Gernitz die Königshütter Chaussee in übermüthiger Stimmung entlang, und als sie dem nach Buthen zurückkehrenden Aderbürger Johann Madaczil begegneten, gab einer dem andern einen Stoß, so daß der dritte den M., der nichts Böses ahnend an ihnen vorüberging, so heftig traf, daß er rücklings zu Boden stürzte und leblos liegen blieb. Ohne sich weiter um den Verletzten zu kümmern, gingen die 3 Arbeiter weiter und begaben sich in eine nahe gelegene Schänke. Einen derselben beunruhigte die ganze Angelegenheit jedoch so sehr, daß er sich wiederum an Stelle des Vorfalles begab, wo er den p. M. noch auf der Chaussee liegend fand — er war eine Leiche. Er ging zurück, traf unterwegs eine Jüdre, auf der sich auch ein Knabe befand und äußerte zum Kutscher: er möge beschleunigt fahren, damit er einen auf dem Wege liegenden Menschen nicht überföhre. Der Knabe sprang vom Wagen, lief zu dem Liegenden und rief plötzlich: „Jesus Maria, es ist mein Aikel, er ist todt.“ Die Leiche des M. wurde nun in seine Befahrung geschafft, wohin die Frau M. den hiesigen Arzt Dr. Schlesinger rufen ließ, welcher erklärte, daß M. am Schlagflusse gestorben sei, worauf die Leiche unbeanstandet beerdigt wurde. Der Polizeisergeant Schulz H. hörte in voriger Woche, daß der Verstorbene am Hinterkopfe eine ziemlich bedeutende Wunde gehabt habe und daß er von 3 jungen Leuten zu Boden gestoßen sein sollte. Nach geschähenen weiteren Ermittlungen wurden nun die 3 Arbeiter verhaftet und nach ihrer polizeilichen Vernehmung auf Anordnung der königl. Staatsanwaltschaft wegen Körperverletzung mit tödtlichem Erfolge zur Untersuchungshaft abgeliefert. Am Montag, 26. April, wurde die Leiche des M. zur Section ausgegraben.

♣ Rattowitz. Der „Grenz-Zig.“ wird von hier geschrieben: In der Nacht vom Sonntag zum Montag d. W. wurden dem Kaufmann Herrn Herzberg mittelst Einbruchs eine Rolle mit 1200 Mark in Zehnamarkstücken in Gold, 500 Mark in 5 Scheinen zu 100 Mark, 66 Stück alte Hannoverische und Braunschweigische Thalerstücken, 2 Stück Kassenanweisungen zu je 100 Thaler und mehrere Prämienquittungen der Köln-Mindener Eisenbahn, sowie ein Prämienchein und Quittung einer Lebensversicherung der Wertha Herzberg, der mit dem Namen Hilowsky unterzeichnet ist.

♣ Jaborze. Der „Grenz-Zig.“ wird von hier geschrieben: In der Nacht vom Sonntag zum Montag d. W. wurden dem Kaufmann Herrn Herzberg mittelst Einbruchs eine Rolle mit 1200 Mark in Zehnamarkstücken in Gold, 500 Mark in 5 Scheinen zu 100 Mark, 66 Stück alte Hannoverische und Braunschweigische Thalerstücken, 2 Stück Kassenanweisungen zu je 100 Thaler und mehrere Prämienquittungen der Köln-Mindener Eisenbahn, sowie ein Prämienchein und Quittung einer Lebensversicherung der Wertha Herzberg, der mit dem Namen Hilowsky unterzeichnet ist.

Berlin, 27. April. Auch heute zeigte sich die Börse unverändert in derselben Stimmung, wie wir solche schon täglich in der letzten Zeit schildern mußten. Obgleich von außen jede Anregung fehlte, hätte eventuell der Berkehr aus innerem Anlaß, durch die Prämienklärung einen Aufschwung gewinnen können. Wenigstens dieser Einfluß keineswegs zu vermissen blieb, so war doch die desfallsige Wirkung nur eine an sich geringe. Die Prämien wurden nicht angenommen und es gelangte ein für die heutige Zeit ziemlich umfangreiches Material zum Verkauf; hatte dieser Vorgang auf der einen Seite ein etwas regeres Geschäftslieben zur Folge, so übten doch auch die Offerten andererseits einen Druck auf die Coursebewegung. Im Allgemeinen war die Stimmung wiederum ziemlich fest bei sehr eng begrenztem Geisäfte. Man beschäftigte sich vorzugsweise mit der Liquidation, die sich bei dem nach allen Richtungen hin ganz unbedeutenden Engagement, durchaus glatt und leicht zu wenig schwankenden Prolongationskäufen vollzieht. Die internationalen Speculationspapiere gingen nur mäßig um und veränderten ihre Course nur wenig. Auch die localen Speculationssectoren blieben unbelebt und meistens matt. Disconto-Commandit 171,50, ultimo 171¼ - 70¼ - 71. Dortmund Union 24, ult. 24, Laurahütte 110,25, ult. 110¼ - 110¼. Die Dester. Nebenbahnen waren matt und fast absolut geschäftslos, vorzugsweise zeigten sich Galizier gedrückt und angeboten. Die ausländischen Staatsanleihen hielten sich ziemlich unverändert auf gestrigem Courseniveau, traten aber nicht in größeren Verkehre, nur in 1860er Loosen entsaltete das Geschäft, durch die Prämienklärung bedingt, eine größere Regaltheit. Dester. Renten auf Haupt, aber sehr still; Italiener und Türken nur wenig beachtet. Amerikaner geschäftslos, russische Werthe ohne Leben, nur Fund-Anleihen und Prämienanleihen bei fester Haltung im besseren Verkehre. Krens. Fonds belebten sich gegen den Schluß etwas, andere deutsche Staatspapiere gingen nur wenig um. Auch Prioritäten zogen nur in geringem Grade die Aufmerksamkeit auf sich, Preuss. Prioritäten meist belebter. In 4½ Zigen Halberstädtern, Köln-Mind. und in Halle-Sorauer l. fanden selbst größere Umfänge jüher statt. Weisheuer blieben auch heute zu etwas besserem Course gefragt. Von außerdeutschen Prioritäten ertrug sich nur Kaiser-Auerberger einer größeren Nachfrage. Die Stimmung auf dem Eisenbahnenmarkt war keineswegs durchaus fest zu nennen. Die Course behaupteten sich zwar in ihrem bisherigen Niveau, doch resultirt diese scheinbare Festigkeit nur aus der Vorsicht, die die zahlreichen Verkäufer beim Stellen ihrer Offerten anwandten. Bisher waren gedrückt und angeboten, Berliner Nordbahn und Pommerische Centralbahn zog etwas an auf die vage Annahme, daß in den der Kammer demnächst zu machende Vorlagen betreffs dieser Bahnen auch den jetzigen Actionären eine günstige Mittheilung gemacht sein soll. Die leichten Eisenbahn-Actien waren überhaupt belebter. Banactien sehr still, Rheinland. zu höherem Course gefragt. Auch Industrieactien ließen alles Leben vermissen. Norddeutsche Eisenbahn-Verkehr steigend, Spedition-Verein 5 pct. gefallen. Bergwerte wenig fest, aber ruhiger als in den Tagen zuvor, Kölner Bergwerk zu letzter Notiz begehrt auf Gerichte über eine sehr günstige Bilanz. Wechsel sehr ruhig, London zog an, Holländische und Russische Balnta nachgebend. — Am 24. Uhr imnach, Credit 430, Lombarden 250,50, Franzosen 548, Disconto-Commandit 171,50, Dortmund Union 24, Laurahütte 109,50. (Bant. u. S.-Z.)

