



Nr. 86. Mittag-Ausgabe.

Siebenundfünfzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Montag, den 21. Februar 1876.

Deutschland.

0. C. Landtags-Verhandlungen.

10. Sitzung des Abgeordnetenhauses (vom 19. Februar).

11 Uhr. Am Ministerium Leonhardt, Friedenthal, Sch. Oberjustizrat Wenzel, Rindfleisch, Starke u. A.

Ein Gesetzesentwurf, betreffend die Vertheilung der öffentlichen Leistungen bei Grundstückshilfungen und bei der Gründung neuer Ansiedlungen in den Provinzen Brandenburg, Posen, Preußen, Pommern und Schlesien, ist dem Hause zugegangen.

Die Spezialberatung des Budgets wird fortgesetzt.

Der Etat der Justizverwaltung (Einnahmen 1,695,240 Mark, fortlaufende Ausgaben 3,184,190 Mark, einmalige Ausgaben 668,310 Mark) wird ohne Debatte bewilligt.

Der Etat der Justizverwaltung schließt in Einnahme mit 42,815,000 Mark, in fortlaufenden Ausgaben mit 65,615,000 Mark, in extraordinairen Ausgaben mit 2,800,000 Mark ab.

Zu Titel 5 der Einnahmen (Anteil an dem Arbeitsverdienst der gerichtlichen Gefängnisse 445,700 Mark) in Verbindung mit Cap. 79 Tit. 11 der Ausgaben (Besoldungen der Strafanstaltbeamten in Berlin 150,800 Mark) beantragen die Abgeordneten Werner, Lohfeldt und Moschner: "die königliche Staatsregierung aufzufordern, die gesamte Strafvollstreckung und die Bearbeitung der Angelegenheiten der sämtlichen Straf- und Besserungsanstalten sowie der Gefängnisse im Besitz des Königlichen Justizministeriums zu vereinigen."

Abg. Eberty: Der größte Theil der außerordentlichen Ausgaben im Justiz-Etat besteht lediglich in Bauosten und bilden den bei Weitem überwiegenden Bestandteil die Kosten für Neubauten von Gefängnissen, auf welche Summe sich aber der für das Gefängniswesen bestimmte Theil des Extraordinariums wirklich beläuft, ist aus dem Etat nicht ersichtlich.

Auch eine Detaillirung des Justiz-Etats würde diesem Zweck nicht entsprechen. Es muss der die Strafanstaltswaltung betreffende Theil des Etats des Ministeriums des Innern damit vereinigt werden. Darin zielt der auf meinen Antrag gefaßte Beschluß des Abgeordnetenhauses vom 11. Januar 1872, welcher dahin ging, daß eine einheitliche Gefängnisverwaltung mit einer möglichst selbstständigen Generaldirektion herbeigeschafft werde. Schon damals sprach ich mich dahin aus, daß es notwendig sei, diese einheitliche Gefängnisverwaltung in die Hand des Justizministers zu legen, da ihm die Verantwortlichkeit für die gesetzähnliche Vollstreckung der Strafe obliegt.

Die Regierung hat sich zwar mit jenem Beschuß im Principe einverstanden erklärt, was sie indes zur Ausführung dieses Beschlusses gethan, bestehet lediglich darin, daß die beiden Herren Minister des Innern und der Justiz eine Centralcommission für das Gefängniswesen gebildet haben, welche, unter dem Vorsteher des Unterstaatssekretärs im Justizministerium, aus je 2 Räubern der beiden Ministerien, einem höheren Baumeister, einem höheren Medicinalbeamten und zwei Strafanstaltsvoroccen besteht. Aber diese Commission ist nicht einmal mit administrativen Beugnissen irgend welcher Art ausgestattet, sondern nur dazu berufen, die durch die beiden Minister erforderten Gutachten abzugeben. Es ist also lediglich ein Sachverständigen-Comitee. Dem Beschuß dieses Hauses ist damit in keiner Weise genügt. Wir sind noch ebenso weit entfernt von einer einheitlichen Verwaltung des Gefängniswesens wie früher, ohne welche eine ordnungsmäßige und übersichtliche Gefängnisverwaltung unmöglich ist. Der Regierungscommissarius des Ministeriums des Innern erklärte zwar, daß die Ausführung jenes Beschlusses hauptsächlich wegen des Zusammenhangs der Gefängnisverwaltung mit dem Reich obliegende Reorganisation des Strafprozesses und der Gerichtsorganisation unterblieben sei; indes wird das Reich wohl nur allgemeine Rechte über das Gefängniswesen erlassen, keinesfalls aber die Gefängnisverwaltung übernehmen.

Die Justizcommission des Reichstags hat sich nun bereits ebenfalls dahin geeinigt, daß das gesamte Gefängnis- und Strafvollzugswesen unter das Recht des Justizministers gestellt werde, womit sich auch der Vertreter der verbündeten Regierungen einverstanden erklärt hat. Ohne solche Vereinigung der Gefängnisverwaltung läßt sich die Gefängnispolizei weder praktisch noch wissenschaftlich fördern. Namentlich ist eine Sanktion des Gefängniswesens, wie sie in England und Italien musterhaft aufgestellt wird, ohne eine solche Einheit gar nicht möglich. Aber Gile thut noch; denn die Kosten schwellen immer mehr an, und die Resultate dieses höchst wichtigen Zweiges der Verwaltung entsprechen dem Aufwand an Staatsmitteln nicht. Wopin sind die enormen Summen, die wir für Gefängnisse bewilligt haben, gestiegen? — Es ist wahr, es sind statliche Bauten damit ausgeführt, aber haben diese ihren Zweck erfüllt? Es läßt sich nicht verleugnen, daß die Verbrechen nicht abnehmen, sondern sogar an Atrocität zunehmen. Das Heilmittel ist aber nicht in Verschärfung der strafrechtlichen Bestimmungen, nicht in sumpflichen Gefängnisbauten und in einer der Natur der Menschen widerstreitenden Isolierung der Gefangenen zu suchen, sondern in zweitmäßiger Anwendung der Gezege nicht bloß durch die Richter, sondern durch die Gefängnisverwaltung. Besonders erfolgreich kann hierbei eine ausgiebige Anwendung der Bestimmung des Strafgesetzbuches wirken, wonach eine Abkürzung der Strafzeit durch vorläufige Entlassung von Strafgefangenen stattfindet. Macht man von dieser Beugnis den rechten Gebrauch, so bedarf man natürlich nicht so vieler Gefängnisbauten, da die Entlassenen selbst für ihre Unterkunft sorgen und sich selbst erhalten müssen. Es hat sich die Anwendung dieser Maßregel in England glänzend bewährt. Freilich ist die Vollhaft nicht dazu geeignet, die vorläufige Entlassung in größerem Maßstabe anzuwenden, da man in der Einzelhaft den Gefangenen, der sich dem Geistlichen gegenüber nur allzu häufig versteckt, nicht kennen lernt, ja der Gefangene selbst kann in der Einzelhaft nicht einmal zu einem Bewußtsein darüber gelangen, ob er im Stande sein wird, den Versuchungen der Außenwelt zu widerstehen.

Ein anderes Mittel, das Bedürfnis der Gefängnisbauten zu vermindern, ist die Beschäftigung der Gefangenen im Freien. Auf dem Gefängniscongress, der im Jahre 1872 in London abgehalten, auch von unserer Regierung besucht wurde, ist constatirt worden, daß 6 Gefängnisse in den sogenannten Neu-England-Staaten Nordamerikas einen Überschuss von 7000 Pfd. Sterngaben. Ein ähnliches Verhältniß zeigt sich in den Gefängnissen von Ohio und Michigan, sowie in dem Anglo-Indischen Reich, wo die Gefangenen, so weit sie dazu fähig sind, zu öffentlichen Arbeiten benutzt werden. In Alabama und Texas bauen die Sträflinge Eisenbahnen, in Mississippi werden sie mit der Baumwollencultur beschäftigt, in anderen Gegenden mit Steinmehrarbeiten. In Ohio arbeiten sie als Sattler, Stellmacher und Schmiede. Die selben Lebendigkeiten, wie sie bei den Arbeiten im Zellengefängnis notwendig ist, ist ein großes Hindernis der zweitmäßigen Verwendung der Arbeitsstrafe. Denn die Verdingung der Arbeitsstrafe an Entrepreneurs führt zu den größten Missbräuchen, und hat eine ungerechtfertigte Concurrenz der Gefängnisarbeit mit der freien Arbeit in viel schädlicher Weise zur Folge, als die Beschäftigung im freien Felde. Wie in Amerika, so hat man auch in Irland und England, z. B. in Portsmouth, Devonport, Chatham in großartiger Weise die Gefangenen zu öffentlichen Arbeiten verwendet und die großen Reformer des Gefängniswesens, Ducane, Sir William Crofton und Frederic Hill können die Wohlthat dieses Systems nicht genug rühmen. Die Zahl der Rückfälle hat in England, Schottland und selbst in dem von Partei-umtrieben zerstörten Irland ungemein abgenommen. Auf dem in Brighton abgehaltenen Gefängniscongress wurde dies constatirt. Während in den letzten 30 Jahren die Bevölkerung in England und Wales um 41 Prozent gestiegen, hat die Zahl der Verbrechen um 66 Prozent abgenommen; allein in den Jahren von 1857—74 sank eine Abnahme der Verbrechen um 20 Prozent statt. Dies ist gerade die Zeit, in der das neue irisch-englische Gefängnisystem sich entwidelt, das hauptsächlich auf dem Grundsatz der vorläufigen Entlassung und der Beschäftigung der Gefangenen bei harter Arbeit in freier Lufi beruht, und diese Art der Beschäftigung gewährt auch in England soviel Extrat, daß sie die Gefängniskosten deckt. Auch helfen die Arbeitskräfte der Gefangenen dem Mangel an Kräften zum Landbau ab, ohne den in Fabriken und Handwerken beschäftigten freien Arbeitern Konkurrenz zu machen. Dieses System ist nicht eine Ausgeburt grübelnder Theosophie, sondern eine Frucht

langer, in allen Zonen gesammelter Erfahrungen. Es hat Botanybay in einen Garten verwandelt, ist im Begriff, die Sumpfe in Irland auszu trocken, zieht Eisenbahnen durch Texas und was mehr ist, als alles das, es rettet manche verlorene Seele.

Abg. Göttling: Ich kann mich mit dem Herrn Abgeordneten Eberty in Bezug auf zwei Punkte seiner sorgfältigen Ausführungen durchaus einverstanden erklären: in Bezug auf die Notwendigkeit einer einheitlichen Regelung des Gefängniswesens und die Unterstellung desselben unter den Justizminister; ihm nicht bestimmen aber kann ich in der Empfehlung der Beschäftigung von Gefangenen durch Arbeiten im Freien. Man hat schon seit langerer Zeit bei uns in dieser Hinsicht ebenfalls Versuche gemacht, ist aber schließlich von diesem System doch wieder zurückgekommen. Man beruft sich nun darauf, daß es auch in England und Irland und zwar mit gutem Erfolge bestiehe. Es ist nun merkwürdig, daß neue Einrichtungen in fremden Ländern uns sofort auffallen und zur Annahme empfohlen werden, ich möchte daher voraus hinweisen, daß man in England schon jetzt beginnt, von diesem System Abstand zu nehmen, und ich behaupte, daß wir mit dem Übergang zu diesem System nur einen Rücktritt zu einem überwundenen Standpunkt machen würden. In der That giebt kein System leichter Veranlassung zu Komplotten, Verschwörungen, Morden von Aufsichtsbeamten, und man hat mit seiner Anwendung nichts weiter erreicht, als die Ausführung kostspieliger Bauten, die wirklich Unsummen verschlingen haben. Wenn der Herr Voredner die dogmatischen Lehren, die in unseren Gefängnissen stattfinden, verwirrt, so bemerke ich, daß das jedenfalls besser und heilsamer für die Gefangenen sein wird, als wenn sie, wie es in England geschieht, nach Achtel ihrer Zeit völlig ohne Unterricht bleiben müssten. Wie die Statistik nachweist, hat ja auch unser System daraus gegenwärtige Früchte getragen.

Abg. Werner: Ich verlange von der Regierung durchaus nicht, daß sie, sowie der Antrag gestellt ist, die Ueberführung des Gefängniswesens auch sofort bewerkstellige; aber ich möchte bitten, daß das Haus durch seinen Ausspruch sein Gewicht für die Ausführung dieser Absicht in die Waagschale lege und dadurch der Regierung eine Directive giebt, in welcher Weise die Ausführung zu geschehen habe. Wie ich gehört habe, soll die Strafvollstreckung in die Hände der Staatsanwälte gelegt werden. Mein Antrag geht noch weiter, und will sie in die Hand des Justizministers selbst legen. Schon im Jahre 1868 stand ein ähnlicher, nur wenig modifizierter Antrag der Abg. Windhorst und Genossen zur Diskussion, und zwar zersplittert in zwei Theile: der erste allgemeine wollte überhaupt die Uebernahme des Gefängniswesens in eine Hand, und der zweite spezielle wollte sie in die Hand des Justizministers geben. Der erste Theil wurde mit großer Majorität angenommen, der zweite Theil dagegen hatte ein eigentliches Schicksal, auf das ich nachher noch zurückkommen werde. Was den allgemeinen Theil meines Antrages anlangt, so wird jeder bei den bestehenden Zuständen von der Notwendigkeit einer Änderung überzeugt sein. Der Richter bestimmt jetzt bei uns die Art der Strafe: ob Gefängnis, ob Festung oder Zuchthaus — aber alles andere wird durch Regulatur bestimmt. Nun kommt es doch bei der Strafvollstreckung sehr auf die localen Verhältnisse und andere individuelle Unterschiede an, daß es wirklich nötig erscheint, hier eine einheitliche Regelung einzutreten zu lassen. Ich will hier nur ein praktisches Beispiel anführen. In Striegau in Schlesien bestehen zwei Strafanstalten, ein Gefängnis und ein Zuchthaus. Wer nur die Gewohnheiten des gemeinen Mannes kennt, wird wissen, daß die beiden nicht scharfs unterscheiden, in welcher der beiden Strafanstalten, die sich innerhalb derselben Stadtmauern befinden, der Betreffende seine Strafe abgesessen hat, sondern, daß er im Allgemeinen sagt, er hat im Zuchthaus gesessen.

Überhaupt herrscht in der Gefängnis-Verwaltung die größte Unregelmäßigkeit: in der Rheinprovinz stehen sämtliche Strafanstalten unter dem Minister des Innern; in den neu annexirten Ländern standen sie früher unter dem Justizminister und wurden nach der Annexion dem Minister des Innern unterstellt. In den alten Provinzen herrscht eine noch größere Confusion; meistenteils sind die Anstalten, in denen Freiheitsstrafen unter drei Monaten vollstreckt werden, dem Justizminister, die übrigen dem Minister des Innern unterstellt. Nun können sich doch der Minister nicht um Alles kümmern, sondern müßte Vieles seinen Räthen überlassen, und da kann man sich wohl vorstellen, welche Verschiedenheiten vorkommen. Sie sehen wohl hieraus, daß es absolut notwendig ist, daß die Angelegenheit in eine Hand gelegt werde. Es handelt sich somit nur noch um den zweiten Theil meines Antrages, nämlich um die Frage, ob das Gefängniswesen in die Hand des Justizministers oder in die des Ministers des Innern gelegt werden soll. Ich will hier nicht auf die Uebelstände und Fehler eingehen, die unter dem einen Theile vorgekommen sind; denn wenn wir intra et extra muros gehen, so werden wir überall mehr oder weniger Fehler finden, sondern ich will nur das Grundsätzliche in Betracht ziehen. Nur ist seiner Zeit gelingt gemacht worden, daß die Verwaltungsbeamten sich besser für die Gefängnisfragen eignen würden. Wie schon erwähnt, hatte der zweite Theil des Antrages damals ein merkwürdiges Schicksal: der Präsident ließ abstimmen, und da bei der mißverstandenen Fragestellung auf Annahme des Antrages der größte Theil stimmte, so wurde von dem Präsidium erklärt, daß die Minorität sich für denselben erhoben habe. Als später durch eine geschäftige Bemerkung der Präsident constatirt wurde, konnte die Abstimmung nicht mehr redressirt werden.

Wenn also wirklich der zweite Theil damals abgelehnt worden ist, so ist durchaus nicht sicher, ob dies auch bei Verneidung des obigen Theils geschehen wäre. Gegen den Grund, daß sich die Verwaltungsbeamten besser eignen würden, möchte ich nur bemerken, daß ja der Justizminister durchaus nicht gezwungen sein würde, nur Justizbeamte zu wählen und daß selbst diese sehr gut geeignet sind, dafür möchte ich nur auf Blözensee hinweisen, das unter dem Justizminister steht. Nach meiner Auffassung kann aber prinzipiell das Gefängniswesen nur unter dem Justizminister stehen; die Justiz verträgt die Strafen und sie muß auch in Folge dessen darüber wachen, daß die Strafen gerecht vollzogen werden. Es ist dies eine Pflicht des Justizministers und ist sein Recht. Was dann aber die finanzielle Seite der Sache anlangt, so dürfte das Budget doch sehr schlecht kommen, wenn das Gefängniswesen unter den Minister des Innern gestellt würde. In ganz Preußen bestehen 900 Gefängnisse, davon kommen etwa 600 auf die kleinen Gerichte. Hier ist der Amtsdiener zugleich Gefängniswärter, der Sekretär ist Inspector und der Kreisrichter führt die Oberaufsicht. Wenn aber diese Gefängnisse dem Minister des Innern unterstellt werden, so werden für diese Amtierende Personen angestellt werden müssen, denn es ist doch nicht zu erwarten, daß die Justizbeamten der Verwaltung Dienste leisten müssen. Es werden so eine Unzahl von neuen Beamten angestellt werden müssen, die den Staat unerträglich belasten würden. In fast allen anderen Staaten besteht auch die Einrichtung, daß die Gefangnisse dem Justizminister unterstellt sind: in Belgien, Holland, in der Schweiz, in Österreich-Ungarn, Meiningen, Baden und selbst in Schwerin. In Deutschland macht nur Sachsen eine Ausnahme. In Frankreich stehen die Gefangnisse allerdings unter dem Minister des Innern, aber man geht jetzt damit um, sie unter das Justizministerium zu bringen. Ich bitte Sie, accepieren Sie die Gründe als die Irrigen und nehmen Sie meinen Antrag an.

Abg. Eberty betont dem Abg. Göttling gegenüber noch einmal, daß seit Einführung des erwähnten Systems in England die Zahl der Verbrechen dort zurückgegangen sei und daß in Folge dessen das System die Reife um die ganze Welt gemacht habe.

Abg. Windhorst (Meppen): Ich habe gehofft, daß von der Ministerbank in irgendeiner Art zu dem vorliegenden Antrag Stellung genommen werden würde. Bis jetzt ist dies noch nicht geschehen, aber ich gebe die Hoffnung noch nicht auf, daß der Minister die Güte haben werde, auszusprechen, was er zu dem Antrage denkt, oder ob vielleicht schon Schritte geschehen sind zur Verwirklichung desselben. Die Discussion hat sich um zwei Gesichtspunkte gedreht. Der eine war der, wie man die Gefangenen am besten beschäftigen könnte, zugleich mit Bezugnahme auf die Vollhaft. Ich glaube, daß der Abgeordnete Göttling mit seiner Ansicht, daß das englische System zu veralteten Standpunkten zurückführe, nicht Recht hat. Jenes System unterscheidet sich doch wesentlich von unserem alten der Beschäftigung der Strafgefangene als Gefangene. Die Wahrheit wird wohl hier wieder in der Mitte liegen. Man braucht sich ja absolut nicht für eine Art von Beschäftigungen zu erklären, wie es der College Eberty will, man könnte vielmehr eine ganz Reihe von Beschäftigungen einstellen, wie z. B. auf dem Gebiete des Ackerbaues, welche Beschäftigung entscheidet eine bessere Wirkung auf die Gefangenen ausüben würde. Über diese Frage wird wohl heute nicht entschieden werden können, besonders da nicht Gründe vorgebracht werden können, auf Autoritäten und Schriftsteller gestützt hat, die man im Augenblick doch unmöglich durchlesen kann. Die zweite Frage ist die, ob das Gefängniswesen dem Justizminister zu unterstellen sei oder dem Minister des Innern. Denn darüber, daß es überhaupt in eine Hand übergeben müsse, ist sich wohl jeder klar geworden. Wenn es nun aber in eine Hand gelegt werden soll, so kann dies nur die Justizminister sein. Die Schwierigkeit liegt aber nicht in den oberen, sondern besonders in den mittleren Instanzen. Sollte die Strafvollstreckung in diesen den Staatsanwälten, wie es projectirt ist, übertragen werden, so würde ich dies nicht für glücklich halten.

Das Institut der Staatsanwältschaft hat sich in den verschiedenen Provinzen verschieden ausgebildet, aber wie es nun einmal besteht, ist es in den Augen der Bevölkerung lediglich ein Verfolgungsinstiut. Wenn man ihre Berufungen sieht, die immer auf Erhöhung des Strafmaßes hinauslaufen, wie sie ferner stets höhere Strafen beantragen, als sie die Billigung der Gerichte finden, wie weiter eine Reihe von Verfolgungen eintritt, deren Resultat mir sehr oft nicht ohne Grund erfolglos zu sein scheint, so nehme ich keinen Anstand, zu erklären, daß die Entwicklung der Staatsanwältschaft auf mich den Eindruck macht, daß sie sich zu einem Verfolgungsinstiut geformt hat. Wenn das aber so ist, so wäre es doch sehr bedenklich, wenn die Staatsanwältschaft die Sache in die Hände bekomme; es würde das ein Gefühl der Bitterkeit bei den Gefangenen erzeugen und von vornherein für eine Verbesserung hinderlich sein. Nun hat der Herr Justizminister in Blözensee eine Einrichtung getroffen, welche die Bedenken beseitigen könnte. Dort besteht nämlich eine Commission, die darüber wacht, und dem entsprechend komponiert ist, daß die Behandlung der Gefangenen den Forderungen der Billigkeit und Gerechtigkeit genügt, soweit es nämlich die Institutionen des Justizministers gestatten. Diese sind durchaus nicht immer zweckmäßig, aber innerhalb der gestellten Grenzen kann man volles Vertrauen zu dieser Commission haben; und in der Voraussetzung, daß in den andern Gefängnissen eine ähnliche Einrichtung getroffen werde, kann man dem Antrage, wie er heute gestellt ist, ruhig zustimmen. Ich glaube auch, daß die einheitliche Regelung nicht aufgehoben werden sollte bis zu einer Neuorganisation des Gefängniswesens.

Wann die in Aussicht genommene Organisation zur Ausführung gelangt, ist eine noch durchaus ungewisse Sache, aber auch bei der besten Pflichterfüllung werden nach meiner Auffassung noch mindestens 3 Jahre vergehen. Während dieser Zeit kann aber unmöglich der jetzige Wirrwarr fortdueren, und ich denke, die Ueberführung in die Hände des Justizministers kann sehr bald und ohne große Schwierigkeit vor sich gehen. Es ist dies auch eine Notwendigkeit, damit wir einen verantwortlichen Mann haben, an den wir uns wenden können. Wir haben es im vorigen Jahre erlebt, daß sich der eine Minister immer auf den anderen berufen hat, und es war ein Chaos, wie man es sich in einer geordneten Verwaltung gar nicht vorstellen kann. Ich glaube deshalb, daß sich die Antragsteller ein Verdienst mit ihrem Antrage erworben haben, und ich will hoffen, daß demselben baldigst stattgegeben werden wird.

Justizminister Leonhardt: Es ist selbstverständlich, daß von Seiten des Justizministers zu diesem Antrage nicht Stellung genommen werden kann. Es handelt sich ja hier um die Rechtsverhältnisse mehrerer Ministerien und die Erledigung dieser Frage kann einzig und allein Sache des Staatsministeriums sein. Der Antrag ist mit gestern früh erst zugegangen, und bis heute früh kann doch das Staatsministerium unmöglich über eine so wichtige und intricate Frage Beschuß fassen. Wenn dem Voredner keine Fälle bekannt sind, wo Staatsanwälte wegen zu hohen Strafmaßes appelliert haben, so beweist das eben, daß er die Verhältnisse gar nicht hinlänglich kennt. Wenn der Voredner sich der Zeit erinnert wollte, wo er selber Justizminister in Hannover war, so würde ihm gegenwärtig sein müssen, wie unrecht der Vorwurf ist, daß die hannoversche Staatsanwältschaft sich als nicht befähigt erwiesen habe.

Abg. Windhorst (Meppen): Dieser Gegenstand hat nicht etwa seit heute, sondern, wie dem Justizminister bekannt sein muß, schon seit einer langen Reihe von Jahren das Haus beschäftigt; das Staatsministerium hätte also wohl hinlänglich Vorbereitung und Gelegenheit gehabt, einen Beschuß in dieser Sache zu fassen. Dasselbe beschäftigt sich ja mit so vielen Sachen, mit denen zu beschäftigen es gar nicht nötig hat. Hier ist einmal ein ernster und würdiger Gegenstand für seine Tätigkeit. Allerdings haben nach meinen Erfahrungen, als ich Justizminister in Hannover war, die dortigen Staatsanwälte erstaunlich gewirkt. Aber die Staatsanwältschaft von damals und von jetzt sind zwei sehr verschiedene Dinge (Aha! links). Sehr wohl im Centrum, und wenn der Justizminister einmal seine Ferien in Hannover zubringen wollte, so würde ich Gelegenheit nehmen, ihm das ad oculos und an einzelnen Fällen klarzustellen. Der Antrag Werner wird hierauf ange nommen.

Zu Titel 1 der Ausgabe "Beschluß des Justizministers" bemerkt Abg. v. Schoriemer-Alst: Sie werden es begreifen finden, daß wir eine ziemlich Anzahl Schmerzensschriften auszuholen haben, ich will sie auf die heftigsten konzentrieren. Wenn sie etwas nach Culturkampf schreiben, so liegt die Schuld nicht an uns: sie sind eben die naturgemäße Reaktion gegen die ungerechte und ungleiche Behandlung, die uns zu Theil wird. Der Justizminister hat im vorigen Jahre ausgesprochen, daß es einen Unterschied mache, ob eine Neuordnung in der einen oder anderen Zeitung hände. Diese seine Parole ist nun sofort aufgegriffen worden und hat die allerhabensten Früchte getragen. Als die Encyclia erschien, durften die katholischen und alle ultramontanen Blätter aber, die dasselbe thaten,

abgesetzt werden müssen, daß alles katholische Kirchenvermögen den Ultrakatholiken, bezüglich dem Staate zufalle.“ (Hört! im Centrum.) — Ferner: „die Ausschließung aller infallibilistischen Katholiken aus der zweiten Kammer ist bringend notwendig.“ (Hört! hört! im Centrum. Heiterkeit lins.) Der Einwand, daß eine solche Bestimmung ein unangemessenes Ausnahmegesetz sei, ist absurd. Jedes Strafgesetzbuch ist eine Sammlung von Ausnahmengesetzen, die beziehungswise Bestimmungen gegen Hochverräther und Mordbrenner & la Peter Arbus.“ Und der Verfasser dieser neiten Schrift, meine Herren, ist, wenn ich nicht irre, Präsident einer Universität, vielleicht sogar der Berliner, und nach einem solchen Buch wird gelehrt. Ich wünsche, daß meine Ausführungen dem Justizminister Beranlassung geben, seine Staatsanwälte — er hat sie ja wohl einmal „seine“ Staatsanwälte genannt — dahin zu instruieren, einmal nach dem ersten und fundamentalsten Grundsatz alles Rechts zu verfahren. „Was dem einen Recht ist, ist dem Andern billig.“ Wenn es in dieser Weise fortgeht, wie bisher, so kann ich nur sagen, daß mehr und mehr die schon jetzt vorhandene Überzeugung im Volle verbreiten wird, daß wir nicht eine Gerechtigkeitspflege, sondern eine Pflege des Unrechts haben. (Beifall im Centrum.)

Justizminister Leonhardt: Ich muß anerkennen, daß ich in voriger Sitzung ausdrücklich, es komme bei einer Neuerung darauf an, ob sie bona oder mala fide gemacht sei, und daß in dieser Beziehung auch zu erwägen sei, welche Richtung ein Blatt befolge. Das ist auch heute noch meine Meinung. Uebrigens habe ich diese meine Meinung den Staatsanwälten nicht mitgetheilt. (Große, andauernde Heiterkeit.) Ich war zu dieser Neuerung veranlaßt worden, ich habe sie ungern gehabt, und wenn mir die Herren keine Gelegenheit geben, beratige Neuerungen zu machen, so wird mir das besonders angenehm sein. Ich bemerkte hierbei, daß ich nicht von „meinen“ Staatsanwälten gesprochen habe, so wenig, wie von „meinen“ Richtern. Ueber die große Blumenfeier von Einzelfällen, die der Vorredner uns hier gehalten, bedauere ich, mich gar nicht äußern zu können. Es ist mir sehr interessant gewesen, die Blumenfeier anzuhören, aber ich kann nicht wissen, ob in dem einen Falle die Confession mit Grund, in dem anderen mit Ungrund erfolgt sei. Um mich zu etwas Weiterem hierin zu beraten lassen, sollen doch die Herren, die mir solche Blumenfeiern hier vorstellen, mich einige Zeit vorher davon benachrichtigen, dann würde ich mich darauf einrichten und in der Lage sein, über die einzelnen Fälle Auskunft zu geben.

Abg. v. Schorlemer: Ich vermuthe, daß die Herren Staatsanwälte, wenn sie auch viel mit Culturkampf beschäftigt sind, doch wohl so viel Zeit haben, die Kammerberichte zu lesen, und ich glaube, das Gemüth eines gutgearteten und aufstrebenden Staatsanwaltes ist so empfänglich, daß wenn er in den Kammerberichten die Neuerungen seines Herrn Chefs und Justizministers sieht, er sie sich recht sehr tief einprägt und sie nach besten Kräften befolgt. (Sehr wahr!) Dem Justizminister vorher von unseren Beschwerden hört, sollten doch die Herren, die mir solche Blumenfeiern hier vorstellen wollen, mich einige Zeit vorher davon benachrichtigen, dann würde ich mich darauf einrichten und in der Lage sein, über die einzelnen Fälle Auskunft zu geben.

Die Position wird genehmigt.

Zu Capitel 73 „Ober-Tribunal“ beantragt Abg. Stacx eine Petition der expedienten Secretäre und Registratoren bei dem Königlichen Obertribunal wegen Gehaltserhöhung der königlichen Staatsregierung zur Abhilfe zu überweisen.

Der Antrag wird nach Beschlussvorstellung durch den Abg. Stacx und nach kurzer Debatte angenommen.

Zu Tit. 78 „Appellationsgerichtshof in Köln und Rheinische Landgerichte“ beklagt sich Abg. Röderath über die zu große Geschäftslast und die nicht ausreichende Arbeitskraft bei diesen Gerichten.

Justizminister Leonhardt: Man muß eben erwägen, daß die Geschäftslast bei sehr vielen Gerichten augenblicklich eine außerordentlich große ist. Es fehlt bekanntlich überall an Personal; es sind eine Reihe von Richterstellen im Lande nicht besetzt, man ist sogar zu dem höchst unlösbarsten Auskunftsmitteil gegrillt gewesen, Richterstellen durch Referendare verfehren zu lassen. Man muß sich eben eine Zeit lang noch gedulden und in das Unternehmischen, alles zur Abhilfe Mögliche von Seiten der Verwaltung wird gewiß geschehen.

Zu Tit. 3 dieses Capitels beantragt Abg. de Spy anstatt „26 Staatsprocuratoren“ zu setzen „25 Staatsprocuratoren“ und demgemäß den Gesamtbetrag der Besoldungen zu vermindern.

Der Antrag wird abgelehnt, nachdem der Regierungscommisar Geh. Rath Rindfleisch erklärt, daß man beabsichtige, über das an dieser Stelle er-sparte Gehalt zu Gunsten des Landgerichts zu Norden zu verfügen.

Ein gleichfalls zu diesem Capitel gestellter Antrag des Abg. de Spy, statt 19 Instructions-Richter nur deren 18 zu bewilligen, wird ebenfalls abgelehnt.

Cap. 79 enthält die Gerichte erster Instanz; die ersten 5 Titel davon bilden den Stat des Berliner Stadtgerichts.

Dazu liegt vor ein Antrag des Abg. Schroeder (Königsberg): die Staatsregierung aufzufordern, dafür Sorge zu tragen, daß den durch die Geschäftslastvermehrung bei dem Königl. Stadtgericht zu Berlin herbeigeführten Überlasten, insbesondere den Veränderungen in der Rechtspflege, durch eine entsprechende Zuweisung von richterlichen und Subalterndienstbeamten Abhilfe geschafft werde.

Abg. Schröder (Königsberg): Ich glaube die Begründung dieses Antrages nicht besser einleiten zu können, als indemlich dem Justizminister meinen Dank dafür ausdrücke, daß er bereits bestimmt gewesen ist, dem Berliner Stadtgericht Hilfskräfte zuzuführen. Nachdem im vorigen Jahre achtzehn neue Richterstellen bereits bewilligt worden sind, stellt die neue Fortsetzung von zehn Stellen einen Act des Fürsorge dar, für welchen ich meinen Dank ausdrücken muß. Ich hoffe hierbei, daß mein Antrag sich nicht außerhalb der Wege hält, welche der Hr. Justizminister einzuschlagen sich bemüht hat; ich glaube mit demselben nur den Intentionen des Hrn. Ministers zu entsprechen. Das aber halte ich für nötig, weil ich der Meinung bin, daß der Justizminister den von den verschiedensten Seiten an ihm herantretenden Ansprüchen gegenüber sich in einer Lage befindet, die wirklich nicht anders gelöst werden kann, als nach einem allgemeinen Schematismus. Es ist bekannt, daß in dieser Beziehung gewisse Bedürfniszahlen, gewisse Ziffern von Vortragssnummern als die Norm für die Verwaltung aufgestellt worden. Ich glaube nicht einen Widerspruch von der Ministerbank zu erfahren, wenn ich sage, daß auch diese Verhältniszahlen es gewesen sind, welche dazu geführt haben, für das Stadtgericht nur dieselbe Verstärkung zu fordern, die im Stat enthalten ist. Nun glaube ich aber, daß bei Vertheilung der zu Gebote stehenden Beamtenkräfte nicht allein diese formalen Rücksichten in Betracht zu ziehen sind. Die wirtschaftlichen Verhältnisse haben sich im letzten Jahrzehnt völlig umgestaltet; die Justizorganisation ist aber wesentlich auf derselben Basis stehen geblieben, wie die Gesetzgebung von 1849 ihr gegeben hat, und dadurch sind Zukünfte entstanden, die in manchen Fällen geradezu sich zu einer öffentlichen Calamität gestaltet haben. Besonders schroff tritt dies bei dem höchsten königlichen Stadtgericht hervor.

Nun hat der Justizminister ja schon angekündigt: ultra posse nemo obligatur, aber dieser Satz verliert in Bezug auf die Rechtspflege seine Beweiskraft, wenn der Herr Minister nicht im Stande ist, die Wahrheit dieser Worte dem Richterpersonal gegenüber zur Anwendung zu bringen. Man kann doch unmöglich dem prozeßlustigen Publikum sagen, es möge nicht klagen, weil zu viel Arbeit vorliege, sondern, wenn sich dieselbe häuft, so muß sie zur Vertheilung gebracht werden, und es tritt ein Zustand ein, der den Beamten auf's Höchste anstrengt, dem Publikum aber gegenüber wie Justizverweigerung aussieht. Ich kann wohl sagen, daß der Richterstand seinem anderen Beamtenstande in Preußen an Pflichttreue nachsteht; aber was soll der Richter machen, wenn die Arbeit über das posse geht, und das Publikum drängt und seinem Unwillen in persönlichen Klagen Lust macht. Wenn der Richter einer völligen Erschöpfung der Kräfte gegenübersteht, und wenn er sich sagen muß, daß er die Arbeit trotz seiner größten Pflichttreue nicht bewältigen kann, so tritt dadurch eine Störung der Geschäfte ein, die weder für die Beamten noch das Publikum extraktig ist. Wenn die Anforderungen andererseits das natürliche Maß der Kräfte der Beamten übersteigen, so nötigt man sie, zu Auskunftsmittelein zu greifen, die wiederum in der Sache selbst nicht begründete Erschwerungen der Geschäfte herbeiführen. Kommen dann solche Missstände im Besitzvererdeve zur Kenntnis der Justiz-Verwaltung, so ist diese nicht in der Lage, sich durch die Überlastung der Beamten zu decken. Es ist dringend deshalb notwendig, daß die Justizverwaltung solchen Beschwerden, wie sie hier in Berlin bestehen, mit außerordentlichen Mitteln zu Hilfe komme. Die Beamten des Berliner Stadtgerichts arbeiten mit einigen Ausnahmen fast buchstäblich bis zur völligen Erschöpfung. (Plaus: Oho!) Ja, meine Herren, im vorigen Jahre hat die Regierung in den Motiven ihrer Budgetvorlage selbst ausgeprochen, es seien für 36 richterliche Hilfsstellen beim Stadtgericht die Kräfte nötig.

Trotzdem forderte sie nur 18 und behielt sich vor, was sie übrigens nicht gehabt hat, das überschreitende Bedürfnis durch den Diätenfonds zu gewähren. Nun hat die Geschäftslastvermehrung des Jahres 1875 ein derartiges Anwachsen der Geschäfte gegen das Jahr 1874 erwiesen, daß der Justizminister gewiß

daher erschreckt worden ist. Die Civilprocesse haben sich um 23 p.C. vermehrt, Concurse um 8 p.C., Substaationen um 21 p.C., Wechselsachen um 29 p.C., das sind Zahlen denen nicht widersprochen werden kann. Ich hoffe, daß die bevorstehende Gerichtsorganisation eine Änderung des Verhältnisses hervorbringen wird. Aus diesem Grunde empfiehlt es sich ganz gewiß nicht, eine weitere etatsmäßige Vermehrung der Beamtenkräfte beim Stadtgericht vorzunehmen. Wenn nur bekannt wird, daß der Justizminister commissarische Berufungen an das Stadtgericht vornehmen will, würden wohl Mitteilungen dahin an ihn gelangen, daß allerdings wohl an mehreren Stellen in der Provinz Einsparungen an Richtern eintreten können. M. h., ich selbst gehöre der Behörde an, deren Missstände ich hier zur Sprache bringe, und ich empfinde das Peinliche dieser Lage selbst auf das Lebhafteste. Ich habe es aber für meine Pflicht erachtet, da ich selbst durch meine parlamentarische Tätigkeit den gerügten Uebelständen wesentlich entricht bin, für diejenigen Wort einzulegen, welche das ganze Jahr hindurch in einer Thätigkeit sich befinden, die vollständig über jedes billige Maß der Anstrengung hinausgeht.

Minister-Director Wenzel: Ich hatte nach den einleitenden Bemerkungen des Vorredners gesagt, daß er seinen Antrag zurückziehen werde, der allerdings kein Vertrauen zu der Control der Justizverwaltung über den Geschäftsbetrieb der Gerichte ausdrückt. Es war Aufsangs die Absicht der Justizverwaltung, noch mehr Stellen für das höchste Stadtgericht in Borsiglaw zu bringen. Sie hat indessen davon Abstand genommen, weil ich der Beweis der dauernden Notwendigkeit dieser Stellen nicht erbracht erscheine, weil sich noch nicht übersehen läßt, wie die Kräfte durch die neue Bormundschaf-fts-Ordnung werden eubeblich werden. Es ist darüber von dem Präsidenten des Stadtgerichts ein Bericht erfordert worden, in welchem dieser meint, daß künftig für die Bormundschaf-fts- und Nachläßlichen nur 12, statt wie bisher 18—19 Richter erforderlich sein werden. Aus diesem Grunde, und weil auch die Wirtschaftlichkeit der Grundbuchordnung voraussichtlich eine Einsparung an Richtern ergeben wird, haben wir uns darum beschränkt, zehn neue Stellen in Borsiglaw zu bringen. Das gegenwärtig das höchste Stadtgericht, das besonders seine Prozeßdeputation überlässt, ist der Justizverwaltung bekannt. Dasselbe trifft für viele andere Gerichte in industriellen Bezirken, z. B. für die Kreis-Gerichte in Bremen, Dortmund, Essen und Bremen ebenfalls zu, und wenn die Schmerzensschiere von dort nicht so laut erkönne wie von hier, so liegt dies wohl an der größeren Entfernung, die den Schall abschwächt, und weil hier eben mehr sind, welche Schmerzensschiere ausstoßen. Das die richterlichen Geschäfte sich in ganz anomaler Weise gesteigert haben, ist unzweifelhaft. Es hängt das zusammen mit untenen deutlichen kommerziellen und industriellen Verhältnissen. Wie jeder Geschäftsstelle vermehren sich die Prozeße und Untersuchungen. Unsere Gerichte werden diese Verhältnisse überleben, wie sie während der Nöthlandsjahre in Ostpreußen von den dortigen Gerichten auch überstanden worden sind. Solche Zeiten bilden aber keinen Maßstab für die Normierung der etatsmäßigen Stellen; man muß ihnen gerecht werden durch die Zuordnung von Assessor. Diese ist im vollen Maße erfolgt. Es wird jetzt kein Assessor anders als gegen Diäten beschäftigt. Die Justizverwaltung hat natürlich zunächst die Verpflichtung, die Gerichts-Commissionen zu besetzen, weil in den Sprengeln derselben sonst ein vollständiges justitium eintreten würde. Demnächst sind die Assessoren nach dem Bedürfnisse verheilt worden. Mehr als die 24 Assessoren, welche beim Stadtgericht arbeiten, standen uns nicht zur Disposition. Daß trotz dieser Hilfe die Termine sehr weit hinausgedröhlt werden müssen, ist ein Uebelstand, der ertragen werden muß. Hoffentlich wird er nicht mehr lange dauern.

Vizepräsident Dr. Haenel ist der Meinung, daß der Antrag Schroeder, weil eine Mehrforderung in sich schließt, zunächst an die Budgetcommission gehen müsse. Da der Antragsteller anderer Meinung ist, so beantragt Abg. Schöler (Göttingen) über den Antrag zur Tagesordnung überzugehen. Nachdem Abgeordneter Ottow den Antrag auf Tagesordnung befürwortet, und der Justizminister dem Abg. Schroeder anheimgegeben, seinen Antrag, der ja in Folge der Befragung des Regierungscommisars seinen Zweck erfüllt habe, fallen zu lassen, zieht Abg. Schroeder denselben zurück, da er mit der bereit Interaktion, welche seine Wünsche gefunden, zufrieden ist.

Die Titel 1—5 werden genehmigt.

Die nächsten Titel enthalten die Stats der übrigen Untergerichte. Zu dem ersten derselben spricht Abg. Pilaski den Wunsch nach einer Umwandlung des Kreisgerichts zu Pojen in ein Stadtgericht aus. Geh. Rath Rindfleisch erwidert jedoch, daß keine Aussicht dazu vorhanden sei.

Abg. Windthorst (Bielefeld): Unsere Gerichtsorganisation beruht auf dem Gesetz, bekanntlich auf der Verordnung vom 2. Januar 1849. Wenn nun auch keine Zweifel bestehen, daß die Änderung principieller Theile der Organisation, wie eine Verschiebung des Verhältnisses der Jurisdiktion zu einander, nur durch Gesetz erfolgen kann, so ist es andererseits Praxis gewesen, die Änderung von Gerichtspersprengeln einfach im Wege der Gerichtsberatungen zu genehmigen. Im vergangenen Jahre hat der Justizminister die Kreisgerichte zu Ahaus, Borken und Lüdenscheid aufgehoben. So sehr mir diese Handlung sachlich berechtigt erscheint, so zweifelhaft bin ich über ihre formelle Begründung. Ich halte deshalb dafür, zur Wahrung des Rechtsstandpunktes des Hauses ausdrücklich zu erklären, daß wir mit dieser Aushebung einverstanden sind. Ich habe daher hiermit den formellen Antrag, der Aufhebung der Kreisgerichte zu Ahaus, Borken und Lüdenscheid die Genehmigung zu ertheilen.

Justizminister Dr. Leonhardt: Ich habe keinen Zweifel darüber, daß der Justizminister berechtigt ist, Kreisgerichte aufzuheben vorbehaltlich der Genehmigung des Hauses, so weit der Etat dadurch geändert wird. Die Behörden-Organisation ist ein Recht der Krone, welches nur eine Ausnahme erleidet, wo bestehende Behörden auf Grund von Gesetzen errichtet sind, wie z. B. mit unseren Appellationsgerichten der Fall ist. Für die Kreisgerichte bestehen derartige gesetzliche Vorschriften nicht und halte ich daher mein Vorgehen für durchaus correct.

Abg. Dr. Lasker: Ich wünschte nicht, daß ein so eminent wichtiger Gegenstand, wie ihn der Abg. Windthorst eben angeregt hat, mit einer bloßen Besprechung im Plenum erledigt würde. Diese Frage war in früheren Sitzungen ein Streitgegenstand zwischen der liberalen und der conservativen Partei. Die letztere wollte die Organisationen einfach im Budget beschließen, die erstere wünschte sie überall auf das Gesetz zu stellen. Jetzt haben freilich die Conservativen eingesehen, daß gerade die Feststellung durch das Gesetz ihren Interessen entspricht, weil die bloße Bewilligung durch den Etat dem Herrenpanne, das diejenigen nur unverändert annehmen oder im Ganzen abweichen kann, jeden Einfluß auf Organisationsfragen entziehen müßte. Da nun das Gesetz den Richter gegen eine unrechtmäßige Entfernung aus der von ihm bekleideten Stelle schützt, so wäre es zum mindesten eine bedauerliche Lücke in demselben, wenn eine Verfügung des Ministers, durch welche das Gericht selbst aufgehoben wird, diesen Schutz illusorisch machen könnte.

Es wäre ferner eine Einseitigkeit, dem Justizminister das Recht zu überlassen, Gerichte aufzuheben, während es zweifelhaft ihm nicht steckt, neue einzuführen, da wir zuvor die Mittel im Etat bewilligen müssen. Ich beantrage daher, den Antrag Windthorsts der Justizcommission zu überweisen, indem ich erwarte, daß sie sowohl den liegenden auf der Verordnung vom 2. Januar 1849 beruhenden Zustand eingehend prüfen, als auch ein Gutachten darüber abgeben wird, wie eine etwa im Gesetz vorhandene Lücke auszuheilen wäre. Es ist das um so wichtiger, als die Reichstag-Justizcommission es abgelehnt hat, in dem Gerichtsorganisationsgesetz Bestimmungen hierüber zu erlassen, weil dieselben besser der Vereinbarung zwischen Landesregierung und Landesvertretung überlassen bleiben müssen. Wir werden also hier jedenfalls ein Ausführungsgesetz zu dem Gerichtsorganisationsgesetz zu erwarten und dabei auf diese Frage zurückzukommen haben. Die betreffenden Positionen will ich heute nur vorbehaltlich unseres auf den Bericht der Justizcommission zu fassenden Beschlusses bewilligen.

Justizminister Dr. Leonhardt: Ich habe gegen die Überweisung an die Justizcommission nichts einzuwenden, da wir uns über die Frage, wenn sie auch zur Zeit nur eine geringe Bedeutung haben mag, jedenfalls im Interesse der Ausführung der künftigen Gerichtsverfassung zu verständigen haben. Ich möchte die Justizcommission indessen darauf aufmerksam machen, daß bereits ein Präjudiz vorliegt. Durch Ministerialverfügung vom 21. August 1861 ist nämlich das Kreisgericht zu Halle in Westfalen aufgehoben worden, ohne daß man in der Etatsberatung davon Notiz genommen hätte. Nach dem hanöverschen Gerichtsverfassungsgesetz geschah die Errichtung und Aufhebung von Gerichten durch königliche Verordnung.

Abg. Windthorst (Bielefeld): Wenn die Gerichtsorganisation überhaupt auf dem Gesetz beruht, so darf es doch zu einer Änderung derselben auch des Gesetzes.

Justizminister Dr. Leonhardt: Gewiß — soweit sie auf dem Gesetz beruht. Die Kreisgerichte sind indessen nicht durch Gesetz festgestellt worden.

Zu Titel 8 (Gehälter der Staatsanwälte 633,400 Mark) ergreift das Wort.

Abg. v. Schorlemer-Alst: Der Herr Justizminister hat vorhin erklärt, daß er auf Beschwerden nicht antworten könne, wenn sie erf. hier zu seiner Kenntnis gebracht werden. Ich bin jetzt in der glücklichen Lage, eine Beschwerde vorzubringen, welche bereits drei Monate alt ist, und über welche sich zu informieren, dem Herrn Justizminister bereits anderweitig Gelegenheit gegeben ist. Sie betrifft Neuerungen in dem Blaibacher des Staatsanwalts Dreßler in Polen in einer Gerichtsverhandlung vom 7. Oktober 1875. (Red.

ner verliest die betreffenden Stellen, worin gesagt wird, daß für die römische Hierarchie der Tag von Sedan gekommen sei und daß in 30 Jahren die katholische Kirche zu Grunde gegangen sein werde.) Diese Neuerungen haben vielleicht bei einem großen Theile des Volkes das Gefühl stützlicher Entrüstung hervorgerufen, bei mir haben sie nur Nichtachtung und Heiterkeit verursacht. Für den Standpunkt der Regierung kann es aber weniger gleichgültig sein, wenn ihre Beamten so voreilig tiefe Geheimnisse ausplaudern, die ihnen vielleicht durch einen gewissen geistigen Rapport mit ihren Vorgesetzten bekannt geworden sind. Der Abg. v. Negolewski hat die Sache im Reichstage berührt, sie ist wohl auch durch die Presse und namentlich durch die „Polener Zeitung“ zur Kenntnis der Regierung gekommen, wenn dieselbe in ihrer journalistischen Leistung nicht eben so beschränkt ist, wie die Kurgäste in Schlesien (Heiterkeit). Ich bitte also den Herrn Justizminister, sich über diesen Fall auszulassen, eventuell Remedy zu schaffen.

Justizminister Dr. Leonhardt: Ich bedauere, dem Herrn Vorredner nicht dienen zu können, eine amtliche Information ist mir nicht zugegangen. Bribat ist mir mitgetheilt worden, daß wenn der Staatsanwalt eine solche Neuordnung gethan habe, dieselbe der „Germania“ entnommen sei, welche eine gleichlautende über die Proletarbeiter gemacht habe.

Abg. v. Schorlemer-Alst kann das Bedauern des Justizministers nur thun, daß er über solche Handlungen eines seiner Beamten keine Auskunft geben kann.

Die Position wird bewilligt.

Zu Tit. 9 (Gehälter für Subalternbeamten bei Gerichten 8,430,385 Mark) befreit der Referent der Budgetcommission Abg. Stacx den Antrag der Commission, über die Petitionen der Subalternbeamten der Kreisgerichte zu Dramburg und Wollstein wegen Gehaltserhöhung zur Tagesordnung überzugehen.

Dasselbe beantragt Referent Österreich Namens der Budgetcommission in Bezug auf die Petition des Kreisgerichts-Sekretärs Kersten in Pleißen wegen Gehaltserhöhung.

Abg. Kallenbach kann mit dem Abg. v. Kardorff nicht übereinstimmen, daß man derartige Petitionen überhaupt nicht berücksichtigen dürfe, weil die Budgetcommission die Sache vor einigen Jahren geregelt habe, sondern man müsse die Uebelstände zu heilen suchen. Bei der heutigen Theuerung der Lebensmittel können die Justizsubalternbeamten nicht mit ihren Gehältern auskommen, sondern befinden sich in drüsiger Sorge. Es ist ungerecht, die oft viel jüngeren Regierungssekretäre und Sekretäre bei Appellationsgerichten höher zu beladen, als die Kreisgerichtsssekretäre, lediglich weil die älteren bei einer Provinzialbehörde beschäftigt sind, letztere aber nur bei einer Kreisbehörde. Das ist eine Überspannung der bureaucratischen Idee.

Abg. v. Wendt auf die Befreiung einer Verwaltungsschwein zahlreiche Petitionen von Subalternbeamten aus denselben Motiven bei der Budgetcommission eingegangen seien. Wie in früheren Jahren, so auch in diesem sei die Budget-Commission nicht in der Lage gewesen, mit erheblichen Gehaltserhöhungen vorzugehen, wenn man auch isolierte Correcturen vornehmen könnte. Im Allgemeinen kann er dem Vorredner nicht zustimmen und befürworten daher den Commissionsantrag, um nicht eine Ermunterung zur Einreichung noch zahlreicher ähnlicher Petitionen zu geben.

Nach Ablehnung eines Antrages auf Schlüssel der Discussion erklärt Abg. Windthorst (Meppen), daß er gegen den allgemeinen Satz des Abg. von Wendt nichts einzubringen habe, wenn die Grenzen der vorzunehmenden Correcturen nicht zu eng gezogen würden. Nach den ihm zugegangenen Petitionen schien ihm die Gehaltserhöhungen der Subalternbeamten einer Revision zu bedürfen, um Unebenheiten zu vermeiden. Er bedauert, daß die Finanzlage eine durchgehende

Ostrowo. — Zu Amtsrichtern sind ernannt: der Gerichts-Assessor Nölke bei dem Amtsgericht in Tostedt und der Gerichts-Assessor Wagner bei dem Amtsgericht in Emden. — Der Amtsrichter Döß in Spangenberg ist an das Amtsgericht in Nentershausen versetzt. — Der Gerichts-Assessor Philipp ist zum Staatsanwälts-Gehilfen bei der Staatsanwaltschaft des Stadt- und des Kreisgerichts in Königsberg i. Pr. ernannt. — Dem Staatsanwälts-Gehilfen Humpertin in Schwerin ist behülflich Übereitritt zur landwirtschaftlichen Verwaltung die nachgeführte Dienstverlassung erlaubt. — Der Kreisrichter Nöhrich in Meseritz ist zum Rechtsanwalt bei dem Kreisgericht in Löbau und zugleich zum Notar im Departement des Appellationsgerichts zu Görlitz mit Anweisung seines Wohnhauses in Löbau, ernannt worden.

Berlin, 19. Februar. [Se. Majestät der Kaiser und König] nahmen heute die gewöhnlichen Vorträge und militärische Meldungen im Beisein des Gouverneurs und des Commandanten von Berlin entgegen, empfingen Se. Hoheit den Prinzen Hermann von Weimar und Se. Königliche Hoheit Friedrich Wilhelm von Hessen, und hörten die Vorträge des Militär- und Civil-Cabinets.

Beide Kaiserlichen Majestäten erschienen gestern auf dem Balle des Kriegs-Ministers. (Reichskanzler)

Der Reichskanzler Fürst Bismarck hat an den Herrn Oberbürgermeister Dr. Becker in Köln auf den Bericht über die jüngst mit der Kaiserglocke vorgenommene Läutprobe telegraphiert: „Im Zusammenklange der Kaiserglocke mit den übrigen sehe ich eine vorbildliche politische Verbeziehung.“ v. B.

Die Ernennung des Grafen Stolberg-Wernigerode zum Botschafter in Wien macht hier überall einen sehr günstigen Eindruck.

Sie ist das Werk des Fürsten Bismarck. Man hattt ursprünglich die Absicht, dem General v. Schweinitz wieder einen hohen

Militär zum Nachfolger zu geben und lange schwankte die Wahl hin

und her, da trat der Reichskanzler mit seinem Vorschlag heraus, für

den er auch den Grafen Stolberg zu gewinnen wußte. Die Con-

ferenzen des Kanzlers mit dem Kaiser in der letzten Woche galten zu-

meist dieser Angelegenheit. Man glaubt, daß die sociale Stellung des

Grafen, seine ganze Art des Auftretens und sein gewandtes und sehr

gewinnendes Wesen schnell ersehen werden, was ihm an diplomatischer

Fähigkeit und Erfahrung abgeht. Windhorst (Meppen) nannte die

„Reichspartei“ im Reichstage einmal „die Botschafter-Fraction“. Drei

Botschaftsposten, die zu Paris, London und nun jener zu Wien, sind

durch Mitglieder dieser Fraction besetzt. Das Herrenhaus wird sich

also einen neuen Präsidenten wählen müssen. Interessant ist abri-

gens, daß Graf Stolberg die mit fürstlicher Pracht ausgestattete Prä-

sidentialwohnung im Herrenhaus nie bezogen, sondern davon nur zeit-

weise einige Zimmer benutzt hat. Man sagt, seine Gemahlin konnte

es nicht über sich gewinnen, in eine Dienstwohnung zu ziehen. In

Wien wird doch wohl nichts Anderes ebrig bleiben.

△ Posen, 18. Februar. [Die Provinz und die Wege-

ordnung.] Unsere moderne Galoppgefegebung steht wieder einmal

im Begriff, der armen Provinz Posen einen Schlag zu versetzen, an

dessen Folgen sie schwer zu leiden haben dürfte. Die durch Ober-

tribunalsentscheidung anerkannte, durch das Allgemeine Landrecht (§ 15.

Dit. II. 2. Theil des Allg. L.-R.) gewährleiste Pflicht des Staates,

die fiscalischen nicht haushalteten Wege der Provinz Posen zu unterhal-

ten, soll ohne Entschädigung beseitigt werden. Mit einem Federstrich

will der Staat mit der linken Hand der Provinz nehmen, was er ihr

spärlich genug mit der rechten Hand als Dotierung gegeben. Auf den

Schutz des Herrn Handelsministers hat die Provinz nicht zu rechnen,

denn wenn wir auch annehmen, daß Se. Excellenz als Mensch und

Staatsmann an der Entwicklung Posens innerlich Anteil nimmt,

obwohl er die Provinz mit seiner Anwesenheit noch nicht dienstlich be-

ehrt hat, der Jurist Dr. Achelbach hat mit dünnen Worten erklärt,

daß sich mit Annahme der Wegeordnung die Landesgefege einfach ändern.

An die Stelle des Allgemeinen Landrechts tritt die neue Wege-

ordnung und damit entschwindet die bisherige Verpflichtung des Staates.

„Ich will zwar nicht bestreiten“, meint der Herr Minister, „daß dies

unter Umständen Unbequemlichkeiten und Nachtheile für einzelne Landes-

theile herbeiführen kann“, aber — mag man denken — es trifft ja

nur zwei Provinzen: Sachsen ist reich genug, um die kleine Operation

zu ertragen und Posen hat soviel Schulden, daß es auf 100,000 Mark

noch oder weniger nicht ankommt. — Die Provinz Posen und ihre

Vertreter haben oft genug erklärt, daß Posen nicht mit einem Extra-

maße gemessen werden will; — mit schwerem Herzen trägt die Pro-

vinz die Ausnahmestände, welche von der Regierung als politische

Nothwendigkeit erachtet werden und leider auch noch eine solche für

einzelne Kreise sein mögen. Die bisherige Verpflichtung des Staates

liegt klar und offen da und es ist nicht mehr als billig, daß dieselbe

nicht zur Bereicherung anderer Provinzen einfach durch ein Gesetz ge-

streichen, sondern abgelöst wird. Die Provinz erwartet diese Ablösung

nicht als ein Almosen, sondern als ihr Recht. Sie erwartet sie um

so zuverlässlicher, als sie leider sich nicht in der Lage befindet, Geschenke

machen und auf Millionen großmuthig verzichten zu können. — Der

Regierungsbezirk Posen besitzt 407 fiscalische, nicht haushaltene Wege mit

634 Meilen Länge und 58,116 Mark Staats-Unterhaltungskosten; der

Regierungsbezirk Bromberg 73 Wege mit 115 Meilen und 64,776

Mark Kosten; der Staatszuschuß beträgt also für den Begebau 122,892

Mark, die Zinsen eines Kapitals von nahezu 2½ Millionen Mark.

Der Mangel einer Entschädigung würde also die Provinz vollständig um

die Dotierung bringen. Und dies Opfer zu verlangen steht man im Be-

griff in einer Zeit, wo die Provinz seufzt unter Creditlosigkeit und

Arbeitsnot, unter geschäftlichem Druck und unter einer schweren

handelspolitischen Absperzung von seinem östlichen Nachbarlande. —

Auf der Provinz lastet mehr wie anderwärts der allgemeine Noth-

stand, denn die nationalen Gegenseite haben sich naturgemäß gehemmt

und die religiösen Heterogenen haben wahrscheinlich nicht zur Hebung des

Vertrauens beigetragen. Die large Natur hat der Provinz stets

mittlerlich die reichen Schätze versagt, auf denen die Großindustrie

beruht, und der Staat ist mittlerlich bedacht, diesen Nachteil nicht

auszugleichen. Vergabens rast die Provinz nach mehr Volksschulen,

nachdem die Zahl der völlig Bildungslosen bis auf die enorme Ziffer

von 16% gestiegen. Vergabens nach einer Gewerbe- oder Kunsschule,

einer Forst- oder landwirtschaftlichen Akademie oder gar nach einer

Universität. Mag sich die Provinz trösten, daß sie nächstens die stärkste

Festung des Reiches besitzt. — Was den Begebau anlangt, so hat die

Provinz mit Riesenanstrengungen das Mögliche gethan. Die Kreise

haben für Eisenbahnen enorme Opfer gebracht, der Privat-Chausseebau

war bedeutend, und ca. 14 Millionen Mark, ohne die Schulden von

Posen und Bromberg mitzurechnen, sind für Verkehrszecke in den

beiden Regierungsbezirken verwendet worden. Allmählig sind die Kreis-

Communalbeiträge die höchsten in der ganzen Monarchie geworden

(pro Kopf Sigmaringen 1 Pf., Hessen 2, Rheinland 8, Westfalen 36,

in Posen über 200 Pfennige). Videant consules — denn

auch die Steuerkraft hat ihre Grenze. — Die Abgeordneten Witt-

Dogdow und Magdalinski haben zur rechten Zeit das Wort er-

griffen und ihnen gebührt ein öffentlicher Dank. Ob es ihnen gelin-

gen wird, die Commission von 28 Mitgliedern, der voläufig das

Schiff der Begeordnung anvertraut ist, zu überzeugen, ob das hohe

Haus der Provinz freundlich gestimmt wird, wer wollte dies heute

in der an parlamentarischen Wechselsällen reichen Zeit beantworten?

Aber an die Provinz tritt die Frage heran, ob es nicht an der Zeit

sei, die Bemühungen ihrer Vertreter zu unterstützen. Vor Allem begrüßen wir die Einigkeit der beiden verschiedenen Nationalitäten angehörigen Abgeordneten in einer wirthschaftlichen Frage. Möge dies der Provinz ein gutes Omen sein! Die Presse ruft — mögen die provinzialen Organe und die landwirtschaftlichen Vereine das Thinge ihum!

Köln, 19. Februar. [Der Verkehr] auf der Rheinischen Eisenbahn von hier nach Belgien ist gestern Abend wieder hergestellt worden.

Dresden, 19. Februar. [Verleihung.] Wie das „Dresdner Journal“ meldet, ist Sr. K. K. Hoheit dem Kronprinzen des Deutschen Reichs und von Preußen vom König von Sachsen das sächsische zweite Husaren-Regiment (bisheriges zweites Reiter-Regiment) verliehen worden.

Dresden, 19. Februar. [Der Gang der Elbe] ist seit gestern Abend in vollem Zuge, derselbe geht normal von Statten. Der Wasserstand hatte heute früh 6 Uhr die Maximalhöhe von 7 Ellen, gleich 4 Meter über Null, erreicht. Seitdem beginnt das Wasser auf der böhmischen und sächsischen Strecke der Elbe langsam zu fallen. Die Gefahr einer Überschwemmung ist für Dresden vorüber.

Dresden, 20. Februar. [Der Wasserstand der Elbe] ist seit gestern Abend von 7 bis auf 8½ Ellen über Null gestiegen. Nach den neuesten Meldungen wird ein weiteres Steigen des Wassers bis auf 9 Ellen über Null erwartet. Gestern Abend hat die Hochflut die Rigaer Eisenbahnbrücke zerstört.

Frankfurt a. M., 20. Februar. [Das Wasser des Mains] ist während der Nacht ungefähr ¾ Meter gestiegen. Die niedrig gelegenen Gassen sind überschwemmt.

Deutschland.

Wien, 19. Februar. [In der heutigen Sitzung des Abgeordnetenhauses] brachte der Finanzminister den Gesetzentwurf betreffend die von den Actiengesellschaften und Creditvereinen zu leistenden Beiträge zum Wiener Börsenfonds (Gottungsteuer) ein.

[Das Wasser] ist hier im Falle begripen. Aus den Gegenden der oberen Donau wird ebenfalls ein Sinken des Wassers signalisiert.

Wien, 19. Februar. [Überschwemmung.] Das Wasser im

Donaucanal trat gestern Nachmittag 1 Uhr aus. Um 2 Uhr Nach-

mittags war die Rossauerland und ein Theil der oberen Donaustraße

bereits unter Wasser. Im neuen Donaualte im Prater ist um

2 Uhr eine Steigung des Wassers eingetreten; der stetig zunehmende

Strom trat aus seinen Ufern und das Wasser reichte bald bei der

Reichsbrücke bis zur Straße. Die Gefahr wurde von Minute zu

Minute größer und erreichte bald den höchsten Scheidepunkt. Sämtliche

Magazine am Prater-Duvel waren in kurzer Zeit unter Wasser

geleert. Der Schuhdamm bei der Stadlauer Brücke wurde von der Kraft der

anstürmenden Eis- und Wassermassen durchgerissen.

Trostlose Meldungen treffen aus dem Prater ein. Am Landungs-

platz, gegenüber der Weltausstellung, steigt das Wasser fortwährend

und erreichte um 7 Uhr eine Höhe von beinahe 5,06 Meter. Der

Landungsplatz selbst stand 1,24 Meter unter Wasser. Die Weltaus-

stellung ist bis zu den Arkaden bei der Rotunde überschwemmt.

Das Subportal steht ganz unter Wasser.

Um 7 Uhr Abends stand der größte Theil des Praters unter

Wasser. Dasselbe hat die Militär-Schwimm-Schule ganz umgeben, ohne

dass die Wache geholt werden konnte, dieselbe wurde erst nach 10 Uhr

Abends gerettet. Um Mitternacht war das Wasser noch immer im

Siegen, die Gefahr für die Leopoldstadt ist eine sehr große. — Auch

der neue Central-Friedhof steht unter Wasser und müssen die Beve-

digungen auf demselben stattfinden.

Wien, 19. Februar. [Der Wasserstand] ist jetzt günstiger und

die Gefahr geringer geworden. Von den meisten Nebenflüssen der

Donau wird ein schnelles Fallen der Wassermassen gemeldet. Hain-

burg ist noch überschwemmt. Um 10 Uhr Abends setzte sich die Elb-

massen bei der Stadlauer Brücke in Bewegung.

Provinzial-Befreiung.

** Breslau, 21. Februar. [Vortrag.] Heute, Montag, den 21. Februar, Abends 7 Uhr, findet in dem Auditorium der Universität der sechste der von dem Schlesischen Protestantischen Verein veranstalteten Vorträge statt, indem Herr Professor Lindner über „Kaiserkathum und Papstthum im Mittelalter“ sprechen wird.</

