

## Deutschland.

### O. C. Reichstags-Verhandlungen.

14. Sitzung vom 16. October.

10 Uhr. Am Tische des Bundesrathes Graf zu Eulenburg, Hofmann, Friedberg u. A.

Das Haus geht die zweite Verlesung des Socialistengesetzes fort und genehmigt zunächst in nochmaliger Abstimmung die gestern nur schriftlich vorliegende, vom Abg. v. Schwarze in Consequenz der Ablehnung des § 16 veränderte Fassung des § 16a.

Zur Debatte kommt dann § 20, welcher nach den Beschlüssen der Commission lautet: „Für Bezirke oder Ortschaften, welche durch die in § 1 Absatz 2 bezeichneten Bestrebungen mit unmittelbarer Gefahr für die öffentliche Sicherheit bedroht sind, können von den Centralbehörden der Bundesstaaten die folgenden Anordnungen, soweit sie nicht bereits landesgesetzlich zulässig sind, mit Genehmigung des Bundesrathes für die Dauer von längstens einem Jahre getroffen werden: 1) daß Versammlungen nur mit vorgängiger Genehmigung der Polizeibehörde stattfinden dürfen; 2) daß Versammlungen zum Zweck einer ausgeschriebenen Wahl zum Reichstage oder zur Landesvertretung erstreckt sich diese Beschränkung nicht; 3) daß die Verbreitung von Druckschriften auf öffentlichen Wegen, Straßen, Plätzen oder an anderen öffentlichen Orten nicht stattfinden darf; 4) daß Personen, von denen eine Gefährdung der öffentlichen Sicherheit oder Ordnung zu besorgen ist, der Aufenthalt in den Bezirken oder Ortschaften außerhalb ihres Wohnortes verweigert werden kann; 5) daß der Besitz, das Tragen, die Einföhrung und der Verkauf von Waffen verboten, beschränkt oder an bestimmte Voraussetzungen geknüpft wird.“

Ueber jede auf Grund der vorstehenden Bestimmungen getroffene Anordnung muß dem Reichstage sofort, beziehungsweise bei seinem nächsten Zusammentreten Rechenschaft gegeben werden.

Die getroffenen Anordnungen sind auf die für landespolizeiliche Verfügungen vorgeschriebene Weise bekannt zu machen.

Wer diesen Anordnungen oder den auf Grund derselben erlassenen Verfügungen mit Kenntniß oder nach erfolgter öffentlicher Bekanntmachung zuwiderhandelt, wird mit Geldstrafe bis zu eintausend Mark oder mit Haft oder mit Gefängniß bis zu sechs Monaten bestraft.

(Die gesperrten Worte sind die von der Commissions- zur Regierungsvorlage gemachten Zusätze.)

Hierzu beantragen: 1) die Conservativen (Adermann und Genossen) im Abt. 1 das Wort: „unmittelbarer“, in Nr. 3 die Worte: „außerhalb ihres Wohnortes“ zu streichen; ferner soll die Bekanntmachung (Abt. 3) auch im „Reichsanzeiger“ erfolgen.

2) Abg. Beseler will die Anordnungen ebenfalls durch den „Reichsanzeiger“ bekannt machen und beantragt ferner: im Abt. 1 nach den Worten „bedroht“ zu fügen: „kann der Kaiser mit Zustimmung des Bundesrathes die folgenden Anordnungen für die Dauer von längstens einem Jahre treffen“; und im Abt. 2 statt „Rechenschaft“ zu setzen: „Mittheilung gemacht“.

Abg. v. Schlieffmann: Man hat den Inhalt dieses Paragraphen nicht mit Unrecht den kleinen Belagerungszustand genannt, obgleich der kleine Kriegszustand eine richtigere Bezeichnung wäre. Jedermann wird zugeben, daß Umstände eintreten können, welche den Staat zur Anwendung der äußersten Verteidigungsmittel nöthigen können. Wenn dies bisher noch nicht zu geschehen brauchte, so lag das an der Klugheit der Führer und der Disciplin der Massen; denn man hat wohl eingesehen, daß Unruhen mehr Schaden als Gewinn bringen. Ich hoffe auch, daß dies äußerste Mittel abgemindert und dem Abg. Basselmann die Nothwendigkeit erspart bleiben wird, sein Blut auf den Barricaden zu verstreuen; hoffentlich ist ihm ein unblütigeres Ende beschieden. Das preussische Gesetz von 1851 giebt allerdings den Staatsbehörden die Berechtigung zu scharfen Maßregeln außerhalb des eigentlichen Belagerungszustandes; allein erstens ist es einen Aufruhr voraus und dann recurirt es auf verschiedene preussische Verfassungsartikel, so daß seine Anwendung auf andere Einzelstaaten nicht möglich ist. Man mußte also das Essentielle des Gesetzes in die Vorlage übernehmen.

Unerwünscht war es, wie dies im preussischen Gesetze geschieht, das Militär an die Stelle der Civilbehörden zu setzen; denn die Armee wird dadurch von ihrer eigentlichen Aufgabe, Verteidigung des Landes gegen äußere Feinde, abgezogen. Deshalb war es ein glücklicher Gedanke, die Folge des Gesetzes von 1851 dadurch zu erreichen, daß die Maßregeln nicht vom Militär, sondern von den Staatsbehörden ausgeführt werden. Das die betreffenden Anordnungen im „Reichsanzeiger“ publicirt werden müssen, versteht sich eigentlich von selbst, da sie ja nur unter Zustimmung des Bundesrathes erlassen werden können. Daß wir die Worte „außerhalb ihres Wohnortes“ streichen wollen, wird hoffentlich Ihre Billigung finden. Denn ein Agitator hat an seinem Wohnsitze den größten Einfluß und, wenn er will, kann er sich leicht einen Wohnsitz beschaffen, so daß er die Anwendung des Gesetzes vollständig illusorisch machen könnte. Es mag ja nun eine Härte darin liegen, wenn Jemand aus seinem Wohnorte ausgewiesen wird; allein auf der andern Seite steht doch die Gefahr der Verführung von Tausenden und der Schaden, den ein Aufruhr hervorbringen könnte. Wenn man will, kann man ja auch eine Entschädigung eintreten lassen; eppropriren Sie die Ausgewiesenen, diese Kosten wird das deutsche Reich auch noch tragen können. (Unruhe.) Wenn der Abgeordnete Prinz Radziwill sich gegen das Gesetz erklärt hat, weil es von denselben Behörden ausgeführt werden solle, welche das Expatirationsgesetz von 1874 ausführen, was dem Ansehen der Priester Schaden könne, wenn man sie nicht besser behandle wie die Socialdemokraten — nun, dieselben Behörden müssen das Gesetz ausführen, denn man kann sich doch nicht zwei Garnituren Gendarmen anschaffen, die eine für die Geistlichen, die andere für die Socialdemokraten? (Unruhe.)

Wenn Sie (im Centrum) Derartiges fürchten, nun, so nehmen Sie doch das Gesetz an, damit die Priester nicht schlechter stehen, als die Socialdemokraten. Wir wollen ferner das Wort „unmittelbarer“ streichen; wie soll denn die Behörde wissen, ob eine Gefahr unmittelbar droht? Wenn dies der Fall ist, wird die Gefahr auch schon da sein. Soll das Gesetz wirksam sein, so muß dasselbe auch schon bei mittelbarer Gefahr Anwendung finden dürfen. Wenn Sie diese Befugnisse nicht geben, dann wird wieder nachher der Aufstand sein: Wie hat denn die Polizei so etwas dulden können? Gehehen Sie der Regierung die geforderte Machtvollkommenheit, damit der Belagerungszustand vermieden wird, den man unter Trommelschall proclamirt. (Beifall rechts.)

Abg. Beseler: Der § 20 trifft nicht bloß, wie die übrigen Bestimmungen des Gesetzes, die an socialdemokratischen Bestrebungen Theilhabenden, sondern alle Bewohner der durch diese Bestrebungen gefährdeten Bezirke oder Ortschaften. Die Regierungen haben diesen Unterschied anerkannt durch die Uebertragung ihrer Ausführung an verschiedene Behörden. Die direct behörden der einzelnen Staaten aus und nur für gewisse Fälle ist eine Bundesbehörde als Beschwerdebefugnisse gebildet; für die Anordnungen des § 20 dagegen die Centralbehörden zuständig sein und außerdem wird Angelegenheit eine gleichzeitige gemischte Competenz der Bundes- und Landesbehörden begründet sein. Gegen diese Einrichtung lassen sich aber sehr erhebliche Bedenken geltend machen. Wenn schon im Einzelstaat die Ordnungsfähigkeit und wirksamen Verwaltung ist, so gilt dies noch viel mehr im Bundesstaate, dessen complicirter Verwaltungsapparat eine feste Grenzregelung erfordert. Es wäre, scheint es, das Richtige gewesen, die Anordnungen des § 20 entweder als Landes- oder als Bundes- oder als Bundes- und Landes- und wenn man sich für das Erstere entscheidet, nur einzelne Normalbestimmungen für die Ausführung in das Reichsgesetz aufzunehmen. Principiell ist dies nun auch in der That das System der Gesetzesvorlage. Denn die

Anordnungen gehen von den Centralbehörden der Einzelstaaten aus und verlieren auch den Charakter der Landes- nicht durch die erforderliche Genehmigung des Bundesrathes, so wenig ein Act der Vormundschaft durch die oberbundesgesetzliche Genehmigung oder ein Act einer Criminalbehörde durch die Genehmigung der Regierung in seiner rechtlichen Natur verändert wird.

Sollen aber die Anordnungen des § 20 als Landes- nicht durch die erforderliche Genehmigung des Bundesrathes auch die des Reichstages nicht ausgeschlossen werden sollte, so mußte bei den parlamentarischen Körperschaften eine solche beigelegt werden. Die Commission, welche dies zuerst beschloß, hatte, ist aus nabeliegenden praktischen Gründen in der zweiten Lesung davon abgegangen und hat allein die Mittheilung an den Reichstag beschlossen. Allein dadurch erscheint das Recht der Landesvertretung verfürzt und der Reichstag ist mit einer Controle von Landesangelegenheiten befaßt, die er sich nicht zu seiner Competenz gehört und, wie die Erfahrung mit Elsaß-Lothringen gezeigt hat, ihre großen praktischen Bedenken hat. Könnte man sich entschließen, diese Vermischung der Competenzen aufzugeben, so spricht Alles dafür, die Ausführung des § 20 zur Reichsangelegenheit zu machen. Als das ausführende Organ der Reichsgewalt kann aber dann nur der Kaiser gedacht werden. (Der Redner bespricht nunmehr in sehr eingehender Weise die den Belagerungszustand betreffenden Gesetze in den Einzelstaaten und den Art. 68 der Reichsverfassung, nach welchem der Kaiser jeden Theil des Bundesgebietes in Kriegszustand erklären kann und sollen bis zum Erlaß eines Reichsgesetzes die Vorschriften des preussischen Gesetzes vom 4. Juni 1851 gelten.) Meine Anträge sind nicht aus einer einseitig militärischen Anschauung hervorgegangen, sondern aus dem ernsten Bestreben für eine Einrichtung unseres Verfassungsrechtes die richtige Form zu finden. Denn hoffentlich werden wir dazu gelangen, der großen, wenn auch unerbittlichen Härte des Belagerungszustandes gegenüber unter Umständen die mildere Form der Suspension einzelner Freiheitsrechte zu einer allgemein geltenden verfassungsmäßigen Einrichtung zu machen. Das kann aber nur in der Form einer Reichsinstitution geschehen und für deren wirkungsvolle Organisation können wir des die Einheit der vollziehenden Gewalt betretenden Factors nicht entbehren. Ich bitte Sie, meine Herren, geben Sie dem Kaiser, was des Kaisers ist.

Bundesbevollmächtigter Staatsminister Graf zu Eulenburg: Den verbündeten Regierungen hat es gemäß sehr fern gelegen, den Grundgedanke nicht zu beachten, dem Kaiser zu geben, was des Kaisers ist, und wenn der Antrag Beseler angenommen werden sollte, würde er bei den verbündeten Regierungen eine wohlwollende Erwägung finden. Indessen möchte ich Sie doch bitten, bei den Commissionsvorschlagen stehen zu bleiben. Die verbündeten Regierungen sind von der Meinung ausgegangen, daß die Angelegenheit, um die es sich hier handelt, zwar in der That eine ernste, aber doch nicht von der Bedeutung sei, daß es nothwendig wäre, dies der Beschlußnahme des Kaisers zu unterstellen; daß die Maßregel, um die es sich hier handelt, nicht anders eintreten sollte, als auf Antrag derjenigen Regierung, in deren Lande sich die Nothwendigkeit dazu herausstellt und daß es zunächst der einzelnen Regierung überlassen bleiben muß, zu erwägen, ob sie solcher Maßregeln bedarf. Der Unterschied mit dem vollen Belagerungszustande springt sofort in die Augen. Die Machtbefugnisse, welche der Executivgewalt durch den Belagerungszustand gegeben werden, sind weit umfassendere und einschneidendere und die Voraussetzungen, um die es sich bei der Verhängung des Belagerungs- oder richtiger Kriegszustandes handelt, werden fast ausnahmslos solche sein, welche das ganze Reich in Mitleidenenschaft ziehen, während dies bei den Maßnahmen des § 20 nicht der Fall ist. Aus diesen Gründen haben die verbündeten Regierungen vorgeschlagen, daß nicht der Kaiser, sondern mit Zustimmung des Bundesrathes die Centralbehörde des Einzelstaates die Maßregeln eintreten lassen soll. Die Commission ist dieser Auffassung beigetreten und ich bitte Sie, hierbei stehen zu bleiben. Der Vorredner hat die Bedeutung des Artikel 68 der Reichsverfassung über die Verhängung des Belagerungszustandes einer eingehenden Erklärung unterzogen, welche mit den Auffassungen der verbündeten Regierungen nicht übereinstimmt. Sie können weder den Andeutungen im Commissions-Verichte noch den Ausführungen des Vorredners darin beitreten, daß der Inhalt des Art. 68 seine Bedeutung erst durch das preussische Gesetz vom 4. Juni 1851 über die Verhängung des Belagerungszustandes erhalte.

Die Voraussetzung, unter welcher der Belagerungszustand verhängt werden darf, sind im Artikel 68 allgemein und deutlich ausgesprochen worden, und nur über die Ausführung und das Weitere handelt das preussische Gesetz von 1851. (Auf rechts: Voraussetzung!) Wenn Sie mich nöthigen, auf diese Debatte weiter einzugehen, so würde ich auch die anderen Momente, welche für diese Auffassung sprechen, näher ausführen und ich glaube, daß Sie mir am Schluß beitreten würden. Ich glaube aber, daß es ratsam ist, die Sache hier abzubrechen; ich wünsche nur, daß aus den heutigen Ausführungen kein Präjudiz für die Interpretation des Art. 68 geschaffen werde, eines Artikels, der hier gar nicht zur Veratung steht. Was den übrigen Theil des § 20 der Commissionsbeschlüsse betrifft, so bitte ich Sie, die beiden Änderungsanträge, die im Uebrigen dazu gestellt worden sind, anzunehmen. Der erste betrifft die Streichung des Wortes „unmittelbar“ vor „Gefahr“. Was hierfür spricht, ist bereits ausführlich dargelegt worden. Lassen Sie das Wort „unmittelbar“ stehen, dann werden Sie die Anwendung des § 20 auf so seltene Fälle beschränken, daß in der That kaum daran zu denken ist, von ihm einen Gebrauch zu machen. Dasselbe gilt für den zu Nr. 3 des § 20 gemachten Vorschlag, wonach die Worte „außerhalb ihres Wohnortes“ gestrichen werden sollen. Mit dieser Beschränkung würde diese Bestimmung vollkommen wirkungslos sein, wenn an einem Orte die beschränkende Maßregel des § 20 verhängt wird, und diejenigen Personen, welche die Hauptursache der Nothwendigkeit dieser Beschränkung sind, nicht entfernt werden dürfen. Ich bitte diese beiden Anträge anzunehmen.

Abg. Windthorst: Die Darlegungen Beseler's haben formalistisch eine gewisse Bedeutung, allein sachlich kann ich ihnen nicht beistimmen, weil sie Einzelregierungen noch mehr entziehen, wie die Regierung und die Commission wollen und weil sie mit den bairischen Referatredactoren nicht in Einklang zu bringen sind. Ich hätte aber sehr gern gesehen, wenn die Commission die Handhabung dieses Paragraphen nicht den Centralbehörden, sondern den Landesherren der einzelnen Staaten überlassen hätte. Diese Uebertragung der Landesherren scheint mir etwas ominös. Mit Recht hat Herr Beseler gesagt, daß sich dieser Paragraph ganz aus dem Rahmen des Gesetzes löst. Er kann gestrichen werden, ohne daß das Gesetz in seinem Wesen und seiner Wirkung verletzt würde. Als der Regierungsentwurf zuerst bekannt wurde, hat mit Ausnahme der officiellen und conferirten Blätter die gesammte Presse den § 30 verworfen, aber über Nacht scheint man anderer Ansicht geworden zu sein; hat doch auch Herr von Bennigsen neulich schon im Voraus seine Zustimmung gegeben! Dieser Paragraph droht nicht die Socialdemokraten allein, sondern er stellt die freiheitliche Bewegung aller Staatsbürger unter ein drohendes Schwert. Herr Bamberger hat neulich zwar gesagt, daß die Bevölkerung sich in ihrem Gleichgewichte bedroht fühle, allein in den Landestheilen jenseits der Elbe, in denen ich genauer bekannt bin, ist das jedenfalls nicht der Fall. Wie die Dinge dießseits der Elbe stehen, weiß ich nicht, aber ich habe mich bemüht, namentlich auch in Berlin mit möglichst vielen Leuten über die Sache zu sprechen und soweit meine Erfahrungen reichen, trifft auch hier die Behauptung Bamberger's nicht zu, und damit entfällt der Grund für eine so empfindlich in alle Volksschichten eingreifende Maßregel. Will man aber diesen Paragraphen trotzdem annehmen, so müßten doch wenigstens die Voraussetzungen, unter denen er gelten darf, klarer und schärfer gefaßt sein, als sie sind.

Gegen die Auffassung des Grafen Eulenburg, daß der Belagerungszustand schon jetzt ohne Weiteres verhängt werden könne, wenn die öffentliche Sicherheit im Bundesgebiete bedroht ist, muß ich den allerentschiedensten Protest einlegen; nach dem klaren und unzweideutigen Wortlaut von Art. 68 der Verfassung kann diese Eventualität nur eintreten, wenn die Vorschriften des preussischen Gesetzes vom 4. Juni 1851 erfüllt sind. Neb-

men wir § 20 an, so werden wir ihn niemals wieder los werden. Der sächsische Justizminister hat uns gestern ja nachgewiesen, daß es an jeder Rechtsnorm für Ausübung des Socialistengesetzes fehlt. Die Bedrohung der öffentlichen Sicherheit ist ein so vager Ausdruck, daß seine Auslegung nur von dem Temperamente der einzelnen Menschen abhängt. Als das schredliche Attentat stattfand, habe ich von manchen Seiten gehört und gelesen, daß in Berlin der Belagerungszustand verhängt werden müsse. Und trotzdem war die öffentliche Sicherheit in dieser Stadt niemals weniger gefährdet, wie damals, die gerechte Entrüstung des Volkes war der stärkste Ball gegen alle Umsturzgelüste. Was mich betrifft, so will ich lieber den Militärbelagerungszustand ertragen, wie den Belagerungszustand dieses Paragraphen. Ich habe Erfahrungen aus dem Jahre 1870; damals benahmen die Militärbehörden sich in Hannover durchaus rücksichtsvoll und umsichtig. Es wurden zwar ohne hinreichenden Grund großdeutsche Politiker verhaftet, allein diese Maßregel wurde den Militär- durch Civilbehörden gecroyirt. Nun ist in dem Paragraphen allerdings insofern eine gewisse Vorsicht gegeben, als sofort der Verhängung der in ihm vorgesehenen Maßregel dem Reichstage Rechenschaft gegeben werden soll.

Allein diese Vorsicht ist nicht ausreichend. Was heißt „Rechenschaft geben“? Man wird uns einfache Mittheilung machen, und wir werden darüber Reden halten dürfen; wollte man nach dieser Richtung hin etwas thun, so hätte man dem Reichstage wenigstens das Recht geben sollen, den Belagerungszustand aufzuheben, falls er seine Verhängung in den tatsächlichen Umständen nicht gerechtfertigt erachten sollte. In die einzelnen Bestimmungen des Paragraphen war insofern durch die Commission eine gewisse Milderung gekommen, als wenigstens Personen, von denen eine Gefährdung der öffentlichen Sicherheit oder Ordnung zu besorgen ist, nur außerhalb ihres Wohnortes sollten ausgewiesen werden können, allein auch diese Beschränkung soll jetzt fallen gelassen werden, wie Herr von Bennigsen bereits angekündigt hat, und wir können es erleben, daß Reichstagsabgeordnete während der Reichstagsession aus Berlin ausgewiesen werden. (Widerpruch.) Sie meinen, das sei nicht denkbar? Nun ich bin nicht so optimistisch, und jedenfalls darf man keine Bestimmungen machen, welche zu so argem Mißbrauche Anlaß zu geben geeignet sind. Ich recapitulire mich dahin: so allgemein, so ohne alle Garantien kann ich den Paragraphen nicht bewilligen; genehmigen Sie ihn, so genehmigen Sie ihn für immer!

Darauf wird die Discussion geschlossen; Referent Dr. von Schwarze bemerkt, daß § 20 allerdings eine sehr scharfe und schneidende Waffe darstelle, aber daß sie gewährt werden müsse für Gegenden und Ortschaften, die so von dem socialdemokratischen Wählerthum unterminirt seien, daß gewaltsame Ausbrüche zu befürchten seien.

Bei der Abstimmung werden die Anträge Beseler verworfen, dagegen die Anträge Adermann angenommen. (Gegen die Streichung der Worte „unmittelbarer“ und „außerhalb ihres Wohnortes“ stimmen von den Nationalliberalen Braun, Lasker und Schlieper.)

§ 21 der Vorlage ist von der Commission nicht geändert, er lautet: „Welche Behörden in jedem Bundesstaat unter der Bezeichnung Landespolizeibehörde, Polizeibehörde zu verstehen sind, wird von der Centralbehörde des Bundesstaates bekannt gemacht.“

Auf eine Anfrage Lasker's erklärt der Bundesbevollmächtigte Graf zu Eulenburg, daß die einzelnen Regierungen nach Lage der dort bestehenden Gesetze die Behörden zu bezeichnen haben.

§ 21 wird ohne weitere Debatte angenommen.

§ 22 lautet: „Dieses Gesetz tritt sofort in Kraft und gilt bis zum 31. März 1881.“

Die gesperrten Worte, welche in der Regierungsvorlage fehlen, wollen die Conservativen (Adermann und Gen.) streichen während die deutsche Reichspartei das Gesetz bis zum 31. März 1883 gelten lassen will.

Abg. Lucius: Die Deutschconservativen wollen jeden Termin befeigen und die Herren, die auf dem Wege des gemeinen Rechtes gegen die Socialdemokratie vorgehen wollen, sollten diesen Weg eigentlich nicht verschmähen; denn das wäre ein Antrieh, um mit derartigen Änderungen des Strafgesetzes baldigt vorgehen. Die Dauer von 2 1/2 Jahren, wie sie von der Commission beschlossen ist, ist eine zu kurze; wir schlagen einen Mittelweg vor, eine Zeit von 5 Jahren, in welcher etwas mehr Erfolg zu erwarten ist, als in 2 1/2 Jahren. Je kürzer die Zeit bemessen ist, je mehr dem Gesetz der Charakter eines Provisoriums gegeben wird, desto weniger ernst gemeint erscheint es, desto größer ist die Aufforderung für die Agitatoren, die Kohlen unter der Asche glühend zu erhalten. Dadurch, daß man diese Bestimmungen als verbrecherisch hinstellt, wird am besten eine Correctur des öffentlichen Rechtsgefühls erreicht werden. Gewiß hat der Umstand, daß die Agitation bisher ungehindert geduldet wurde, vielfach die Ansicht genährt, daß die Sache doch eine gewisse Berechtigung haben müsse. Ist die Gültigkeitsdauer eine kürzere, so wird die Autorität der executiven Organe gemindert werden, und man wird mit einer gewissen Verächtlichkeit gegen die Wahrheit, die dafür gestimmt hat, hat ebensoviel Mißtrauen gegen die Regierung, wie Besorgniß vor der Socialdemokratie gehabt. Diesen Satz wird man ausbeuten und damit die Organe anständig in der Ausführung machen. Die Wahlen haben ergeben, daß das Volk eine kräftige Abwehr der socialdemokratischen Bewegung will, ohne gerade übermäßig scrupulös dabei zu sein. Die Wahreden enthalten fast alle mindestens die Erklärung, daß man zur Bekämpfung der Socialdemokratie bereit sei. Wenn man gesagt hat, daß diese antifocialdemokratische Stimmung im Volke künstlich gemacht sei, so muß ich sagen, daß ich eine fähigere, mehr den Thatsachen widersprechende Behauptung noch nicht habe aussprechen hören. Die damalige Erregung war eine so elementare Bewegung wie nur Eine; das Volk fühlte sich in seinen heiligsten Gefühlen verletzt, und selbst wenn man damals über Berlin den Belagerungszustand verhängt hätte, so würde man dies im Lande nicht mißverstanden haben. (Heftiger Widerpruch.)

Diese Erregung ist erst erloschen, als ein großer Theil der Presse nach der Auflösung des Reichstages die Bekämpfung der Socialdemokratie in den Hintergrund drängte, und überall predigte, es gelte die Einleitung einer Reaction. (Rufe links: Hosi!) Ich habe absolut keine Verantwortung für irgend einen Artikel der „Post“, ebensowenig wie irgend ein Mitglied unserer Partei und stehe gar nicht an zu erklären, daß keiner von uns in Verbindung damit gestanden oder dieselben auch nur begilligt hat. Die „Post“ steht zu uns in denselben Beziehungen, wie die „Germania“ zum Centrum, die „Nationalzeitung“ zu den Nationalliberalen; sie vertritt unsere Parteirichtung, wir identificiren uns aber nicht mit ihr. Uebrigens haben wir keine Zeitung, welche wirklich die öffentliche Meinung abspiegelt; alle Zeitungen machen Meinung für diese oder jene Partei. Die Herren, welche heute gegen das Gesetz stimmen, thun dies nur deshalb mit leichtem Herzen, weil sie das beruhigende Gefühl haben, daß sie sich in einer Minorität befinden. (Widerpruch.) Ebenso, wie es ein Segen für uns war, nunmehr schon mehrere Sessionen von den Militärdebatten durch die Annahme der Präsenzliste auf sieben Jahre zu entlassen, ebenso wird es auch hier nur ein Vortheil für uns sein, wenn wir uns diese Debatten 5 Jahre lang fern halten. Uebrigens behalte ich mir vor, den Antrag in dritter Lesung noch dahin zu ändern, daß statt 31. März der 30. Juni gesetzt wird, damit nicht zur Verlängerung oder Revision des Gesetzes eine außerordentliche Herbstsession nothwendig ist. Wenn der § 22 dasselbe Schicksal haben sollte, wie § 6 und 16, so hoffe ich doch, daß sich in dritter Lesung dieselbe Mehrheit finden wird, wie bei den Justizgesetzen, dem Militär- und dem deutschen Verfassungsgesetz. Ich hoffe, man wird dieses Gesetz nicht zum Kampfsplatz für die parlamentarische Machterweiterung machen. Nehmen Sie unseren Antrag an. (Beifall rechts.)

Abg. Windthorst: Wir werden für den § 22 der Commissionsvorschlüge stimmen, damit wenigstens die kürzere Dauer des Gesetzes gesichert bleibt; ich würde eine noch kürzere Frist vorschlagen, wenn ich irgend welche Aussicht auf Erfolg hätte.

Abg. Bracke wirft die Frage auf, mit welchem Termine das Gesetz in Kraft trete; nach dem Art. 2 der Verfassung treten die Gesetze 14 Tage nach Ausgabe des betreffenden Stückes des Reichsgesetzblattes in Berlin in Kraft, wenn ein anderer Termin im Gesetze nicht enthalten sei. Die Bezeichnung „sodort“ enthalte einen solchen Termin nicht, also könnte dieses Gesetz

erst 14 Tage nach seiner Publication in Kraft treten. — Was die Billigkeit und Dauer angeht, so wolle die rechte Seite eine unbegrenzte oder wenigstens möglichst lange Dauer. Dazu liege gar keine Veranlassung vor; denn, wenn man bald solche Erfahrungen machen, daß man wünschen dürfte, nicht an das Gesetz gebunden zu sein. Das Gesetz sei ein ungerechtes; denn die Strömung gegen die Socialdemokratie sei künftlich durch die bekante böllig grundlose Depesche erzeugt worden; es sei ein ungerechtes, weil es viele Leute schädigen würde, die mit Socialdemokraten in geschäftlicher Verbindung standen. z. B. Buchhändler und Drucker, ohne selbst Socialdemokraten zu sein. Die Socialdemokraten hätten die bestehenden Gesetze respectirt, sie würden auch dieses respectiren. Aber seine Wirksamkeit würde von der Art und Weise der Ausführung abhängen. Wollte man nur die socialdemokratischen Ausschreitungen treffen, so würde die eigentliche Bewegung gar nicht davon berührt werden; denn da, wo sich die Socialdemokratie am meisten verbreitet habe, in Sachsen und in Berlin, seien trotz der schärfsten Prohibitionen, Versammlungsausschreitungen u. s. w. Ausschreitungen nicht vorgekommen.

Wenn die Socialdemokratie trotzdem so gefährlich erscheine, so liege das daran, daß man ihr von conservativer Seite die demokratischen Tendenzen vorwirft, während die Liberalen hauptsächlich wegen der Strafen u. s. w. dieselbe hoffen. Wenn das Gesetz in dieser milden Weise ausgeführt werde, daß man das Coallitionsrecht der Arbeiter bestehen lasse, dann würde es eigentlich überflüssig sein und nur die Wirkung haben, der ganzen Bewegung einen noch ruhigeren Charakter zu geben. Wenn man das Gesetz aber mit aller Kraft und Schärfe anwende, dann werde man sehen, daß sich die Bewegung nicht einfach vernichten lasse; bei Landtags- und Reichstagswahlen werde sie auftreten; es würden dann immer weitere Kreise in Mittheilung gezogen werden, denn die Socialdemokraten würden sich in die Reihen anderer Parteien drängen, um auch diese dem Gesetz verfallen zu lassen. Die Ungleichheit und damit die Sympathie für die Unterdrückten werde immer größer und das Gesetz eines schönen Tages vom allgemeinen Sturm des Unwillens beseitigt werden. Redner geht dann auf die Aeußerungen des Abg. v. Bennigsen und die in derselben enthaltene Schilderung der englischen Arbeiterverhältnisse ein. Der Engländer sei ein Praktiker und fämmere sich um die Theorie nur, soweit sie Anlaß zur Praxis gebe; in Deutschland sei man den ersten praktischen Bestrebungen der Socialisten in der gemeineren Presse gleich mit den theoretischen Vorwürfen von Gütertheilung, Weibergemeinschaft u. s. w. entgegengetreten und habe dadurch die theoretischen Erörterungen erst hervorgehoben. Außerdem sei die Produktionsweise in England viel capitalistischer als in Deutschland; aber man habe auch in der Gesetzgebung schon die Interessen der Arbeiter zu berücksichtigen gesucht.

Redner will auf diese Dinge des Näheren eingehen, wird aber vom Präsidenten zur Sache gerufen; er fährt dann fort, daß auch die Unfreiheit der politischen Verhältnisse Deutschlands Ursache der Verbreitung der Socialdemokratie sei. Wenn man diese Ursache während der Billigkeit des Gesetzes nicht beseitige, könne das Gesetz keine Wirkung ausüben. Geheimne Verbindungen hätten die Socialdemokraten gar nicht nöthig; die heutige Produktionsweise, mit ihrer großen Anhäufung von Arbeitern an einem Ort sei das beste Agitationsmittel; der capitalistische Producent der beste Organisationsfaktor. Von Mund zu Munde werde ohne feste Verbindung dennoch die Parole ausgegeben werden. Das Gesetz werde eine große Schädigung bringen, aber die durch andere Ursachen hervorgerufene Bewegung nicht beseitigen, wenn nicht diese Ursachen beseitigt würden, und dies werde man nicht thun.

Abg. Kiefer: Der Antrag, welchen der Abg. Lucius befürwortet hat enthält eine Forderung des Gesetzes nicht. Er entfernt sich auch von dem ursprünglichen Gedanken der Regierung, welche bei der Vorlage vom Mai eine Zeitdauer von drei Jahren für ausreichend hielt. Ich habe damals gegen das Gesetz gestimmt, weil ich den Reichstag nicht zu einer Controlbehörde ad hoc machen wollte. Wir bewilligen der Regierung ein so einschneidendes Gesetz, weil wir durch diesen Schritt die Grundlagen des Staates gegen eine Bewegung schützen wollen, die notwendig zur Revolution führen muß. Wir beweisen uns dabei als die besten Freunde der Regierung, wenn der Reichstag sich eine gewisse Controlle über die Ausführung dieses so bedeutenden Gesetzes vorbehält, und das ist nur möglich, wenn wir einen kurzen Termin annehmen. Die Controlle des Reichstages muß in einer ruhigen objectiven Kritik bestehen, welche nur nach einem Ueberblick der gesammten Handhabung des Gesetzes möglich ist. Die gefährlichste Folge dieses Gesetzes wäre eine mittelbräunliche Ausführung desselben; diese Möglichkeit ist jedoch in den Einzelheiten nicht ausgeschlossen. Das beste Mittel gegen dieselbe ist die öffentliche Verantwortlichkeit vor diesem Hause. Es handelt sich überhaupt für uns nicht um die Feststellung eines definitiven Endtermins — dieser ist durchaus ungewiss — sondern um einen Termin, welcher ausreicht, um uns eine Probe von der Ausführung des Gesetzes durch die Regierungen zu geben und die Möglichkeit einer Mitcontrolle des Reichstages zu gewähren. Viele meiner politischen Freunde legen auf die Weibehaltung der Commissionsfassung ein so entscheidendes Gewicht, daß ich Sie bitten möchte, im Interesse des Zustandekommens des Gesetzes unsere Gewissenhaftigkeit nicht auf die äußerste Probe zu stellen. Halten wir unsere Augen offen, damit wir uns noch vor dem Ablauf unserer Legislaturperiode Redenshaft geben könnten, ob wir mit unserer Zustimmung zu diesem Gesetz im Rechte waren.

Abg. Schröder (Cippich) hat den Antrag eingebracht, die Worte „tritt sofort in Kraft und“ zu streichen.

Abg. v. Flottwell wünscht in einem Antrage, der mit dem Adernmannschen inhaltlich identisch ist, das Gesetz auf unbestimmte Zeit zu geben. Der Grundgedanke des Gesetzes ist kein transitorischer, sondern es bezweckt den dauernden Schutz von Staat und Gesellschaft. Transitorisch ist vielleicht die Gefahr; jedenfalls wird man aber in künftige Verfassungskämpfen dauernde Vorzüge gegen solche die Existenz des Staates gefährdenden Bestrebungen treffen müssen. Man baut gegen den Sturm schützende Deiche; die Gefahr des Sturmes ist transitorisch, aber wehe, wenn man nur transitorische Deiche bauen wollte, die Gefahr kommt über Nacht! Uns liegt nicht fern, als die andere Seite des Hauses in ihren Gewissenpflichten bedrängen zu wollen, aber wenn Sie eine Controlle des Reichstages wollten, dann dürfen Sie keine unabhängige Centralbehörde als Beschwerdeinstanz des Gesetzes constituiren, sondern mußten nach der Regierungsvorlage den Bundesrat als diese Instanz bestatigen. Bei der schweren Verantwortung, welche die Regierung bei der Ausführung dieses Gesetzes vor den Landesvertretungen und der Presse zu tragen hat, werden Sie doch nicht die Rolle des Wiener Hofkriegsrathes übernehmen wollen. (Widerspruch links.) Ich glaube nicht, daß Sie den 24jährigen Termin gewählt haben, weil er mit dem Ende des Septennats zusammenfällt, aber ich halte es nicht für ersprießlich, daß die äußere und innere Sicherheit zu gleicher Zeit in Gefahr steht. Der Redner geht sodann auf den unerquicklichen Charakter der bisherigen Debatte über das Socialistengesetz ein und hebt hervor, daß sich aus Anlaß der dabei gehaltenen socialdemokratischen Brandreden ein wahrer Hassmannkultus in der Masse entwickelt habe. Er schließt daraus, daß man die öftere Wiederkehr von derartigen tiefgehenden und aufregenden politischen Verhandlungen nach Kräften vermeiden und der Regierung ein für alle Mal die zur Bekämpfung der socialdemokratischen Gefahr notwendigen schwebigen Waffen geben müsse; in diesem Sinne empfehle er die Annahme seines Antrages.

Abg. Schröder (Cippich) zieht seinen Antrag, die Worte „tritt sofort in Kraft“ zurück und behält ihn für die dritte Lesung vor, motivirt ihn jedoch schon jetzt kurz dadurch, daß es nicht angemessen sei, heute, wo der Telegraph arbeitet, jemand auf Grund des Gesetzes, das er vielleicht noch gar nicht gelesen habe, zu attackiren. Ebenso brauchen die Regierungen einige Zeit, um ihre Batterien zu richten, damit sie nicht auf etwas schießen, was sie für den Krater eines Vulcans halten, was sich aber als ein friedlicher Schornstein darstellt. Diese Gefahr wird verringert, wenn eine 14tägige Frist zur Ueberlegung bleibt.

Der Abg. v. Flottwell zieht ebenfalls sein Amendement zurück, da es durch das von Adernmann vollständig ersetzt wird.

Die Debatte wird geschlossen und ist dadurch der Abg. v. Riegelswärtz verhindert, sein Amendement in § 22 einzubringen, nach welchem das Gesetz in Kraft tritt, ausschließlich der ehemaligen polnischen Landestheile. Er begnügt sich damit, seine Absicht diesen Antrag zu stellen zu konstatiren. Bei der Abstimmung wird der Antrag der deutschen Reichspartei (v. Schmidt und Genossen) die Gültigkeit des Gesetzes auf 5 Jahre bis zum 31. März 1883 auszuheben, abgelehnt. (Dafür stimmen die deutsche Reichspartei, die Conservativen und einzelne Nationalliberale: Oneist, v. Treitschke, Decker und von Hölder.) Ebenso wird der Antrag der Conservativen (Adernmann und Genossen), die Dauer der Gültigkeit des Gesetzes ganz unbestimmt zu lassen, abgelehnt. (Dafür stimmen die beiden conservativen Fractionen.) Dagegen wird der § 22 in der Fassung der Commission mit sehr großer Majorität angenommen. (Dafür stimmen Fortschritt, Nationalliberale, deutsche Reichspartei und Centrum, dagegen nur die Conservativen.)

Mit der Annahme der Einleitung und Unterschrift des Gesetzes ist die zweite Lesung des Socialistengesetzes zu Ende geführt. Der Präsident theilt mit, daß die Ergebnisse derselben im Druck zusammengestellt noch heute

Abend den Mittagsbericht des Hauses zugehen werden und schlägt vor, in die dritte Lesung Freitag 11 Uhr einzutreten.

Abg. Stumm, bittet, morgen (Donnerstag) eine Sitzung abzuhalten und seine Resolution, betr. die Einführung obligatorischer Ueberlegungs- und Invaliden-Kassen für alle Fabrikarbeiter zur Discussion zu stellen. Wenn auch der Gebrauch, einen Tag in der Woche für Anträge aus der Mitte des Hauses zu reserviren, in dieser außerordentlichen Session fraglich werden könnte, so hängt doch seine Resolution mit dem Socialistengesetz innerlich zusammen und es könne dem Hause nur daran liegen, zu zeigen, daß es neben der negativen Thätigkeit, die mit jenem Gesetz entwickelt worden, für die Interessen der Arbeiter positiv einzutreten entschlossen sei.

Abg. Windthorst billigt dagegen den Vorschlag des Präsidenten, der einen Tag zwischen der zweiten und dritten Lesung des Socialistengesetzes zu unerlässlichen Ueberlegungen und Beratungen freiläßt. Nach Schluß der dritten Beratung sei er bereit, auf den Antrag Stumm einzugehen. Abg. Richter wäre sogar geneigt, in eine Verlängerung der Session zu diesem Zweck zu willigen, weil der Antrag, nicht mehr die Gelegenheit zu haben, dies nachzuweisen. Herr Stumm werde übrigens seinen Zweck, den Arbeitern zu zeigen, daß er etwas für sie thun wolle, schon durch dieses sein Vorgehen im Hause nach Außen hin bewiesen haben (eine Bemerkung, die der Präsident in die Klasse der untergeleiteten Motive verweist, also für nicht zulässig hält). Dagegen sei es viel wichtiger, wenn das Haus noch eine Sitzung halte, sich mit einigen Resolutionen zu beschäftigen, die von den Abtheilungen zugleich mit der Billigkeit einiger Wahlen beschlossen worden sind. Die Gültigkeit dieser Wahlen steht fest, aber die Resolutionen sind als unter den Tisch gefallen zu betrachten, wenn das Präsidium nicht etwas für ihre Rettung thut. Präsident v. Forckenberg stimmt dem persönlich bei, ohne sich jedoch in verbindlicher Weise zu mehr zu verpflichten. Abg. Stumm erwidert, daß es sich nur um eine Resolution, nicht um einen Gesetzentwurf und auch nicht um etwas Neues handle, da er seinen Gesetzentwurf bereits 1869 vorgelegt habe, dessen Grundgedanke in 9 Jahren wohl Zeit zu reifen gehabt habe. Ueber die Resolution sich schlüssig zu machen, reiche eine Sitzung vollständig aus. Wenn sie sich der Zustimmung des Abg. Richter erfreute, so würde er an sich selbst irren werden.

Dafür, daß morgen (Donnerstag) eine Sitzung stattfinden soll, um über die Resolution Stumm zu verhandeln, stimmen nur die Conservativen und die Reichspartei. Die nächste Sitzung findet also Freitag 11 Uhr statt. (Dritte Lesung des Socialistengesetzes.) Schluß 3 Uhr.

Berlin, 16. October. [Amtliches.] Se. Majestät der König hat dem Justizrath, Rechtsanwält und Notar Schulze zu Eschlin den Rothen Adler-Orden dritter Klasse mit der Schleife; dem emeritirten Pfarrer Ragobsky zu Potsdam, bisher zu Triglitz im Kreise Ostpreign, dem Gymnasial-Oberlehrer und Conrector a. D. Dr. phil. Hahn zu Salzwedel und dem Beigeordneten und Stadtrath a. D. Jost zu Weiskensfeld den Rothen Adler-Orden vierter Klasse; dem Geheimen Justizrath Wegener zu Berlin den königlichen Kronen-Orden dritter Klasse; dem Kreis-Physiker Montour zu Kirchbain und dem Senator von Jessen zu Apenrade den königlichen Kronen-Orden vierter Klasse; dem Schullehrer Sandmann zu Croffen den Adler der Inhaber des königlichen Haus-Ordens von Hohenzollern; dem Schullehrer, Raster und Organisten Wilken zu Egel im Amte Wittmund, dem Schullehrer Köppler zu Landegee im Amte Meppen und dem Diener Göttel zu Charlottenhof im Kreise Landsberg das Allgemeine Ehrenzeichen; sowie dem Posten Jansen zu Worringen im Landkreise Köln und dem Maschinenbauer Carl Franz zu Berlin die Rettungsmedaille am Bande verliehen.

Berlin, 16. October. [Se. Kaiserliche und Königl. Hoheit der Kronprinz] nahm gestern Mittag im Neuen Palais bei Potsdam die Vorzüge des Chefs der Admiralität und des Chefs des Militär-Cabinetts entgegen. (R.-A.)

[Militär-Wochenblatt.] Erbprinz von Sachsen-Meiningen-Hildburghausen Hobei, Major vom 1. Garde-Regt. z. F., auf ein Jahr zur Dienstzeit bei dem Garde-Suß-Regt. commandirt. Dr. Baetsch, Assist.-Arzt 1. Kl. vom Redaktionshaus Wahlstadt, beurlaubt Wahrnehmung einer vacanten Stabsarztstelle, vom 1. Octbr. c. ab zum Friedrich-Wilhelms-Institut commandirt. Die nachstehend angeführten bisherigen Subalternen der militärärztlichen Bildungsanstalten werden vom 1. Octbr. c. ab zu Unterärzten ernannt und bei den nachgenannten Truppenabtheilungen zc. angestellt und zwar: Dr. Tubenthal, beim 1. Schles. Gren. Regt. Nr. 10, Dr. Behring, beim 4. Posen. Inf. Regt. Nr. 59, Krienes, beim 1. Oberesch. Inf.-Regt. Nr. 22, Schödel, beim 2. Schles. Inf.-Regt. 6, Grundt, Unterarzt vom Niederschles. Train-Bat. Nr. 5, am 30. Septbr. c. als Ganjinalde ausgeschieden.

© Berlin, 16. Oct. [Die „Provincial-Correspondenz“ über die zweite Lesung des Socialistengesetzes. — Verständigungen zwischen Berlin und Paris.] Die „Provincial-Correspondenz“, deren Raum heute größtentheils durch die, wenn auch gekürzte Wiedergabe der Rede des Fürsten Bismarck gefüllt ist, referirt nur kurz über den Verlauf der zweiten Lesung des Socialistengesetzes. Sie bemerkt, daß ungeachtet der entstandenen Lücken die Annahme wohl begründet sei, daß in der Mehrheit des Reichstages das Bewußtsein der Nothwendigkeit eines wirksamen Einschreitens gegen die socialistische Gefahr durch den Verlauf der jüngsten Verhandlungen nur bekräftigt worden. Aus dem Ton ist zu entnehmen, daß innerhalb der Regierung die Hoffnung auf Verständigung entschieden vorwaltet. — In Betreff des Einbruchs der Bismarck'schen Aeußerungen am 9. Oct. in Paris können wir im Anschluß an frühere Mittheilungen bestätigen, daß sobald der Eindruck der irrthümlichen Aeußerung in Paris hier bekräftigt worden, Graf Wesdehlen als derzeitiger Vertreter des Fürsten Hohenzollern beauftragt wurde, der französischen Regierung den wirklichen Wortlaut der Aeußerungen des Reichstanzlers mitzutheilen und deren für Frankreich und zumal für dessen jetzige Regierung durchaus unverfängliche Bedeutung festzustellen. Die Beziehungen zwischen den beiden Regierungen sind in der That durchaus freundlicher Natur.

— Berlin, 16. Octbr. [Graf Beust als österreichischer Botschafter in Paris. — Fractionenberatungen über die dritte Lesung des Socialistengesetzes.] Die Ernennung des bisherigen österreichischen Botschafters in London, Grafen Beust, zum österreichischen Botschafter in Paris hat hier in weiten Kreisen ungemein befreundlich gewirkt. Man sieht den Vorgang geradezu als eine feindselige Demonstration Oesterreichs gegen Deutschland an, welches den österreichischen Interessen sehr feindlich gegenüber und namentlich während des Congresses so erhebliche Dienste geleistet hat. Man vergegenwärtigt sich die Neigung des Grafen Beust, Ränke zu spinnen, und seine bekannte feindselige Stimmung gegen Deutschland. Man weiß, daß die Franzosen von den diplomatischen Fähigkeiten des Grafen Beust eine besonders glänzende Vorstellung haben, und es ist doch nicht wohl anzunehmen, daß man ihn nach Paris schickt, um den Franzosen diese Vorstellungen zu berechnen. In Regierungskreisen sieht man, wie ich zuverlässig höre, die Sache nicht so schlimm an; man hält zunächst den Grafen Beust dort nicht gefährlich und meint, es werde ihm nicht gelingen, die jetzigen vorzüglichen Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland zu schwächen oder auch nur zu erschüttern. Indessen ist es Thatsache, daß man auch in hiesigen Regierungskreisen mit Bestimmtheit erwartet hatte, daß dem gealterten Diplomaten ein Ruheposten zufallen würde, nachdem es ihm gelungen war, die Beziehungen zwischen Rußland und England durch seine Thätigkeit in London vollständig zu trüben und dadurch seiner eigenen Regierung erheblichen Nachtheil zu bereiten. — Sämmtliche Fractionen des Reichstages treten morgen erst in Beratung über ihre Position in der dritten Lesung des Socialistengesetzes. Man hofft, dieselbe am Sonnabend zu erledigen und damit die Session an diesem Tage schließen zu können.

© Berlin, 16. October. [Fractionenberatungen über die Lücken des Socialistengesetzes. — Beendigung der zweiten Lesung des Socialistengesetzes.] Nach der heutigen

Beendigung der zweiten Lesung des Socialistengesetzes tritt morgen eine Pause in den Sitzungen des Reichstages ein, welche von den Fractionen benutzt werden wird, sich zunächst über die in der Vorlage durch die Ablehnung der §§ 6 und 16 entstandenen Lücken zu verständigen. Für den § 6 beabsichtigen die Conservativen in dritter Lesung die Wiederherstellung des ersten Absatzes, betreffend das Verbot socialdemokratischer Druckschriften, zu beantragen. Gingein werden die Nationalliberalen den Antrag stellen, daß die Rückwirkung des Gesetzes auf die bereits erschienenen Druckschriften nicht anwendbar ist. Wie verlaute, werden sich vor der definitiven Beschlußfassung die nationalliberalen und die beiden conservativen Fractionen gegenseitig beschicken, um nicht im Plenum jene Scene zu erneuern, welche das Schicksal der beiden ausgefallenen Paragraphen hervorgerufen hat. Selbstverständlich gilt dies in noch höherem Maße von jener Bestimmung im § 16, welche nach den Commissionsbeschlüssen die Einschränkung des Aufenthalts außerhalb des Wohnorts gestattet, während die Regierungsvorlage die eventuelle Ausweisung auch auf den Wohnort ausdehnen wollte. Außerdem verlangt die Vorlage die Einschränkung des Aufenthaltsorts auch ohne vorangegangenes gerichtliches Erkenntniß, während die Commission die Ausweisung erst zulassen wollte, nachdem gerichtlich auf Freiheitsstrafe erkannt worden ist. Es steht zu erwarten, daß die principiellen Divergenzen in den vorigen Fractionensitzungen einen Ausgleich finden, weil sich die conservativen Parteien in der Lage befinden dürften, die Grenzen zu kennen, bis zu welchen die Regierung zu concediren bereit ist. — Welsch machten sich vor der heutigen Reichstags-Sitzung Besprechungen über neue Schwierigkeiten in der Behandlung der §§ 20 (bürgerlicher Belagerungszustand) und 21 (Gültigkeitsdauer des Gesetzes) geltend. Nichtsdestoweniger verließen die Debatten ohne erhebliche Differenzen. Es lag auf der Versammlung eine gewisse Ermattung, und selbst jene Redner, die sonst das Ohr des Hauses besaßen, konnten sich nur mühsam Geltung verschaffen. Die Conservativen haften dem Schluß zu, weil sie befürchteten, daß für die dritte Lesung, für welche sich eine weitläufige Generaldebatte zu entwickeln droht, nicht zwei Tage genügen werden, somit der Reichstags-Schluß erst in der nächsten Woche zu erwarten wäre. Daß von liberaler Seite diese Auffassung nicht getheilt wird, mag immerhin constatirt werden. Man sagt uns, bei einer so großen Frage genüge es nicht, den Führern der Fractionen allein das Wort zu lassen. Es sei vielmehr angebracht, auch minder bekannten Mitgliedern zu gestatten, in die Erörterung allgemeiner oder technischer Fragen einzutreten. Ob dieser Wunsch in der dritten Lesung bei der Mehrheit ein Entgegenkommen finden wird, möchten wir beinahe bezweifeln. Das Resultat der heutigen Sitzung beweist, daß die für das Gesetz gewonnenen Mehrheitsparteien von dem Rechte Gebrauch machen wollen, den Schluß der Debatte herbeizuführen. Ein solcher beinahe unerwarteter Abschluß wurde der heutigen Debatte über den wichtigen § 20 gegeben, trotzdem eine Reihe nationallib., fortschr. und socialdemokratischer Redner sich zum Worte gemeldet hatte. Man scheint eben des Redens müde zu sein, und das leitende Organ der Nationalliberalen constatirt deshalb heute Abend mit einer gewissen Genugthuung, daß bei diesem Paragraphen die nationalliberale Fraction der Regierungsvorlage in einer wesentlichen Anordnung entgegengekommen ist, indem sie auch eine Ausweisung gefährlicher Agitatoren aus dem Orte ihres Wohnsitzes acceptirte. Die Debatte über die Fristbestimmung des Gesetzes verlief gleichfalls ruhiger, als vorher angenommen wurde. Am bemerkenswertheften war es, daß vom Bundesrathliche Niemand das Wort ergriff, sei es, um die Dauer des Gesetzes gar nicht oder auf fünf Jahre zu beschränken. Allerdings wurde der Abg. von Flottwell, der für das Amendement der Deutschconservativen auf Nichtbeschränkung eintrat, als Interpret der Regierungswünsche angesehen, aber selbst auf den Bänken der Freiconservativen schien der lebhafteste Widerspruch des Hauses gegen die Ausführungen des Redners getheilt zu werden. Man glaubt heute nicht sehr zu greifen, wenn angenommen wird, daß die Regierung keinen Widerspruch gegen die Geltungsdauer des Gesetzes bis zum März 1881 erheben wird.

## Oesterreich.

Wien, 16. Octbr. [Beantwortung der türkischen Note.] Die „Wiener Abendpost“ veröffentlicht die Antwort des Grafen Andrássy vom 14. d. auf die türkische Depesche vom 8. d. In derselben werden mit Enttäufung die unerwarteten, der Wahrheit zumiderlaufenden Anklagen betreffs der angeblichen Grausamkeiten der Occupationstruppen zurückgewiesen. Sodann heißt es:

„Die Anklagen werden Niemand in Europa irre führen, wo der Ruf der kaiserlichen Armee so fest begründet ist, als daß er durch verleumderische Insinuationen berührt werden könnte. Auffallend sind die Feingnisse des türkischen Rundschreibens. Die Convents, welche Hofiz Pascha den Unruhen in Bosnien und der Herzegowina gegenüber an den Tag gelegt hat, ist für Niemand ein Geheimniß. Der Generalconsul in Serajewo hat diese seit langer Zeit erwiesen, und nur aus dem Gefühl der Schonung für die Pforte wurden die bezüglichen Stellen bei der Veröffentlichung der Berichte des Generalconsuls unterdrückt, um nicht den hohen Functionair der Pforte vor der Deffinitivität zu compromittiren. Auffällig ist auch der Unfland, daß es die Pforte mit ihrer Würde vereinbar erachtet, so schwere Anklagen auf sichtlich irriger Grundlage zu erheben, ohne sich vorher an die kaiserliche Regierung zu wenden, welche ihr jede Möglichkeit zur Erlangung der Ueberzeugung von der Unwahrheit der ihr zugekommenen Berichte geboten hätte. In Banjaluta beschränkten sich die österreichischen Truppen auf die Zurückweisung des Angriffes barbarischer Horden gegen das Hospital. In Serajewo wurden nur einige Häuser verbrannt als natürliche Folge des Straßenkampfes und nicht als Repressalie. Die Stadt wurde weder geplündert noch in Brand gesetzt; kein Fall von Plünderung ist vorgekommen, im Gegentheil thaten die Truppen der von den Eingeborenen vertriebenen Plünderer Einhalt. Die Pforte möge die jetzige Occupation mit jener Omer Paschas in den Jahren 1851 und 1852 vergleichen. Wir kämpften gegen dieselben Elemente, welche die türkischen Minister noch jüngst als unbändig und mild darstellten, und vollbrachten in zwei Monaten, wozu Omer Pascha zwei Jahre brauchte. Während dessen Armee von Requisitionen lebte und Omer lange Proscriptions- und Exccutionslisten, die wir zur Disposition der Pforte halten, und auf denen viele Personen aller Religion, auch mehrere Paschas und viele Begs figuriren, anfertigen ließ, haben wir den Unterhalt unserer Truppen mit barem Gelde bezahlt und unsere Militärgerichte ließen nur einzelne Individuen hinrichten, bei welchen die sorgfältigste Untersuchung die Theilnahme an den unjenseitigen Soldaten und türkischen oder fremden Beamten begangenen entsetzlichen Mordthaten zur Gewissheit ergeben hatte. Die Pforte möge das humane Verhalten unserer Truppen mit der Niedermegung und Verwüthung unserer Verbündeten vergleichen. Betreffs der Anlage der Internirung osmanischer Soldaten, die nicht gelangt haben, können wir über den Mangel an Gedächtniß, den die Pforte verrät, nicht genug erstaunen. Tausende solcher Männer, die die Theilnahme an der Insurrection abgelehnt hatten, wurden mit militärischen Ehren in die Heimath zurückgeschickt. Mit Befriedigung constatiren wir, daß im Allgemeinen die anständigen Klassen an der Bewegung nicht Theilnahmen, ausgenommen einige Orte und einzelne Individuen, die um Conspirationen und Massacres zu gehen, bis zur Ankunft unserer Soldaten das Joch der Insurgenten erdulden mußten. Der Geist, in welchem wir die Occupation unternahmen, geht aus unserer Proclamation hervor. Hätten wir, anstatt der Achtung aller Confessionen, die Fahne der Freireiung der Christen entfaltet, hätte uns die Arbeit geringere Opfer gekostet. Dies wäre das Signal zur Ausrottung der Wüthmänner gewesen, die, sowie die Christen zu schämen, unsere Pflicht war. Die kaiserl. Armee hielt es für eine Ehrenfache trotz hinterlistiger Ueberfälle ihre Mission im Geiste des europäischen Mandates und unserer Proclamation auszuführen. Die gegen sie erhobenen gebissigen Verleumdungen berühren sie nicht; aber sie werden das öffentliche Gewissen im Oesterreich-Ungarn fortwährend empören.“



Berliner Börse vom 16. October 1878.

Table with columns for 'Fonds- und Gold-Courses', 'Wechsel-Courses', and 'Eisenbahn-Stamm-Antien'. It lists various financial instruments and their current market prices.

Table with columns for 'Eisenbahn-Stamm-Antien', 'Eisenbahn-Stamm-Prioritäts-Aktion', and 'Bank-Papiere'. It provides detailed pricing for railway stocks and bank-related securities.

Main body of text containing market analysis, news, and reports. It discusses the state of the Berlin stock market, international exchange rates, and specific news items from various locations like London, Vienna, and Hamburg.

Right-hand section containing multiple advertisements and notices. Includes 'Nachrichten aus dem Großherzogthum Posen', 'Verlag von Eduard Trewendt in Breslau', and 'Garnirte Güte'.