



## Deutschland.

### O. C. Landtags-Verhandlungen.

15. Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 11. December.

11 Uhr. Am Ministerial-Saal und Friedenthal, später Leonhard mit mehreren Commissarien.

Der Gesetzentwurf betreffend die Erwerbung von Grundstücken zum Neubau der geburtsklinischen Klinik der Universität zu Berlin wird in dritter Beratung definitiv genehmigt und der Entwurf einer Hauberg-Ordnung für den Kreis Siegen an die verstärkte Agrarcommission verwiesen. Von verschiedenen Seiten wird der uralten genossenschaftlichen Bildung im Kreise Siegen ein lebhaftes Interesse bestanden; nur wünscht Abg. Parisius, daß die technische Aufsicht nicht von einem Beamten, sondern von dem Schöffenrat ausgeübt werde, der mit den wirtschaftlichen Verhältnissen an Ort und Stelle besser vertraut sei; schon die jetzt bestehende technische Aufsicht durch den Oberförster genüge nicht. Im Interesse der Erhaltung des Waldbestandes hätte Abg. Knebel es für wichtiger und dringlicher gehalten, wenn die Regierung lieber andern Genossenschaften, namentlich den Gehörigkeiten, ihre Fürsorge zugewendet hätte; worauf der Reg.-Commissar Geb. Rath Grothe erwidert, daß das Material bei den culturäidlichen Wirkungen der Waldtheilung bei den genannten und allen ähnlichen Genossenschaften erst jetzt gesammelt werde. Sehr warm nimmt sich namentlich Abg. v. Heereman der alten Siegener Genossenschaft an und dankt der Regierung für die sie conservirende Vorlage, nur möge sie das frische Leben einer mehr als 500 Jahre alten Körperschaft durch volle Gewährung der Selbstverwaltung stärken und nicht um der Möglichkeit willen, daß in einzelnen Fällen etwas Schädliches verhindert wird, durch behördliche Bevormundung herabdrückt.

Es folgt die erste Beratung des von dem Abg. Windhorst (Meppen) eingebrachten Gesetzenwurfs wegen Abänderung des Gesetzes vom 31. Mai 1875, betreffend die geistlichen Orden und ordensähnlichen Congregationen der katholischen Kirche. Der einzige Paragraph des selben lautet: „Die Ausführung der über die Auflösung von Niederlassungen der Orden und ordensähnlichen Congregationen der katholischen Kirche im § 1 des Gesetzes vom 31. Mai 1875 enthaltenen Bestimmungen wird in Beziehung auf diejenigen am 1. December 1. J. noch nicht aufgelösten Niederlassungen, welche sich mit dem Unterricht und der Erziehung der Jugend beschäftigen, bis zu anderweitiger gesetzlicher Regelung hierdurch fixirt.“

Abg. Bachem: Unter den zahlreichen Gesetzen, welche der kirchenpolitische Kampf ins Leben gerufen, trägt keines so sehr den Stempel der Vereinigungsnormen gegen katholische Institutionen und deren Leidenschaftlichkeit an der Stirn, wie das vom 31. Mai 1875; keines hat aber auch eine so tief gehende Verbitterung erzeugt. Das erklärt sich aus dem, was der Abg. Birckow neulich mit Rücksicht auf die Ausweisungen ausgeführt hat: dieses Gesetz enthält eine grausame Härte gegen lebendige Personen. Die katholische Bevölkerung verehrt in diesen Personen die lebenden Beispiele jener Bedürfnislosigkeit und Aufopferung im Dienste des Nebenmenschen, welche das große Geheimnis der Lösung der sozialen Frage, infosom hier von einer Lösung gesprochen werden kann, enthalten. Der aufsehenden Thätigkeit dieser Genossenschaften, welche jenes Gesetz zerstört hat, verdanken wir es, daß die Socialdemokratie und die Klassengenossen in den westlichen Provinzen bei weitem nicht das Maß erreicht haben, wie in den anderen. Hier ist jene antisocialistische Thätigkeit, von der wir vom Ministerialen aus viel gehört, von deren wirklicher Betätigung wir aber noch nichts wahrnehmen.

Das Gesetz enthält eine schwere materielle Schädigung zahlreicher katholischer Gemeinden, an welche sicherlich weder die Regierung noch die Majorität des Hauses beim Erlaß desselben gedacht haben. Das Material zur Abschätzung dieses Schadens findet sich in einer von den christlich-sozialen Blättern gebrachten Statistik, welche jedoch keineswegs vollständig ist und gewisse vom Gesetz betroffene Landesteile nicht umfaßt. Der durch das Klostergeetz verursachte Verlust beziffert sich für die Bistümer Köln, Ermland, Osnabrück, Paderborn, Fulda, Hildesheim in folgender Weise: Für 87 Anstalten mit 5000 Jünglingen gingen die Erzieherinnen ganz verloren, so daß die Anstalten sich aufzulösen. Für 65 Anstalten mit etwa 9000 Jünglingen mußten weltliche Lehrerinnen gewonnen werden; die directen jährlichen Mehrkosten machen für 35 Städte und Landgemeinden 142,163 Mark. Für Breslau befinden sich die Ermittlungen auf 27 Stadt- und Dorfgemeinden. In 20 Gemeinden der Diözese Breslau bestanden durch Ordenspersonen geleitete Elementarschulen; die jetzt berufenen weltlichen Lehrkräfte verurteilen durch höhere Gehälter u. s. w. eine jährliche Mehrausgabe von 36,400 Mk.; in 9 Gemeinden leiteten Ordenswestlichen Waisenhäuser mit 317 Kindern, jetzt ist eine Mehrausgabe von 6060 Mark jährlich erforderlich. Für Rettungshäuser in 6 Gemeinden müssen, nach Auflösung einer dieser Anstalten 9000 Mark mehr verwendet werden. Die gesamten jährlichen Mehrausgaben für die Hälfte der zur Diözese Breslau gehörigen Gemeinden beifassen sich auf 107,460 Mark; die Verluste, welche für Breslau, Schweidnitz u. s. w. durch den Wegzug der Ordenspersonen und Jünglinge entstanden sind, betrugen etwa 344,000 Mk. Am schwersten ist die Diözese Köln betroffen worden. Die statistischen Ermittlungen beziehen sich auf 60 Stadt- und Dorfgemeinden, etwa zwei Drittel des Gebietes. In 44 Gemeinden waren Schulen mit zusammen 15,000 Kindern, durch das weltliche Personal wird hier eine Mehrausgabe von 135,823 Mk. verursacht.

In 28 Gemeinden befanden sich höhere Töchterchulen mit 1867 Jünglingen; 12 dieser Schulen gingen ein, die Erhaltung resp. Erziehung der übrigen 11 verursacht eine jährliche Mehrausgabe von 48,000 Mk. Borden in 9 Gemeinden vorhandenen Industrieschulen wurden 8 geschlossen; ebenso 7 Verwaltungsanstalten für Kinder von 19, welche vorher existirten, die Führung der übrigen erfordert eine Mehrausgabe von jährlich 4955 Mk. Die Waisen resp. Bevölkerungsanstalten in 27 Gemeinden verursachen Mehrkosten in Höhe von 90,000 Mk. für 25 Gemeinden; dabei hat noch ein rheinischer Bürgermeister einen Theil der Kinder durch öffentliche Ausbildung an den Mindestforderungen in Pflege gegeben. Die Gesamtmehrausgabe beifasst sich in den gedachten Gemeinden auf 280,444 Mark. Hierzu kommen die Verluste der Geschäftsläden aus dem Wegzug von 1093 ausgewiesenen Ordenspersonen und 600 Jünglingen, die im Auslande erzogen werden. Nach diesem mangelhaften, statistischen Material betreffen die Mehrlöhne in 8 Diözesen 538,067 Mk. die Verluste 1,384,300 Mark. Für Osnabrück, Paderborn, Trier, Münster liegt eine Statistik noch nicht vor; aber gerade da sind besonders viele blühende Ordensgenossenschaften aufgelöst worden. Diese Folgen haben Regierung und Majorität des Hauses wohl nicht vorhergesehen, andernfalls müßte vom sozialen Standpunkt ein Urtheil über sie gefällt werden, für das ich einen parlamentarischen Ausdruck nicht finden kann. Würde ein Privatmann unter Berücksichtigung seiner nützlichen sozialen Verhältnisse zu verfahren, wie hier gegen das materielle Wohl zahlreicher Gemeinden verfahren wurde, so würde man in der Lage sein, das Interdictionsverfahren gegen ihn zu beantragen. Es ist ungefähr Alles ruinirt, was ruinirt werden konnte. Aber noch bestehen einige Genossenschaften von ganz besonderer Bedeutung; ich will nur zwei anführen: Nonnenwerth und Ahrweiler, welche den Rheinländern ganz besonders am Herzen liegen, in denen die moralisch und praktisch nützliche Erziehung gegeben wird, welche unsere westlichen Landesteile vor der sozialen Verbitterung, die in anderen Landesteilen herrscht, bewahrt hat. Diese Institute sind von Mitgliedern der königlichen Familie gefördert worden, und es ist allen bekannt, daß in schweren Tagen die Königin Elisabeth in Ahrweiler ein Asyl gefunden hat. In wenigen Monaten werden die dortigen Ordensmitglieder den anderen ins Ausland folgen, wenn nicht dem Gesetze in den Arm gefallen wird. In letzter Zeit ist viel von der milderen Stimmung gesprochen worden, die durch das Land und die Parteien gehen soll. Lassen Sie heute diese Regung walten und nehmen Sie unser Antrag an. (Beifall im Centrum.)

Cultusminister Dr. Falb: Ich darf mich bei der Beleuchtung des vorliegenden Antrags um so eher auf den Standpunkt des gegebenen Gesetzes und nicht auf den legeren stellen, als die von dem Vorredner angezogenen Gesichtspunkte bei der Beratung des Gesetzes erwogen und gewürdigt wurden. Auf das vorgebrachte statistische Material kann ich hier

nicht eingehen. Die von ihm citirten Blätter habe ich nicht studirt, für die Richtigkeit der Angaben fehlt mir jeder Anhalt und gegen die Rechenergebnisse über entgangene Gewinne bin ich ein wenig misstrauisch. Jedenfalls ist die Sache hier so vorgetragen, daß ich nicht im Stande bin, sie hier weiter zu verfolgen. Aber darüber waren wir alle bei jenen Verhandlungen einig, daß aus der Ausführung dieses Gesetzes den verschiedensten Factoren, den Communen wie dem Staat, Mehrausgaben erwachsen würden. Dennoch ist das Gesetz beschlossen worden.

Ich wende mich nun zu den verschiedenen Gesichtspunkten, aus denen ich Namens der Staatsregierung den Antrag zu stellen habe, daß das hohe Haus diesen Antrag verwerfen möge. Sie berichten einmal die Beziehungen, welche durch das sogenannte Ordnungsgebot geschaffen worden sind und beruhen zugleich auf wichtigen allgemeinen Gesichtspunkten. Ich wende mich zunächst zu den Gründen der ersten Art.

In § 1 des Gesetzes vom 31. Mai 1875 heißt es: Der Cultusminister sei ermächtigt, für die Auflösung von Niederlassungen, welche sich dem Unterricht und der Erziehung gewidmet haben, bis längstens nach Ablauf von 4 Jahren — und dieser Ablauf tritt am 3. Juni 1879 ein — Ausstand zu genehmigen, um für deren Erhalt durch andere Anstalten und Einrichtungen Zeit zu lassen. Sollte nun der vorliegende Antrag eine bestimmte Fristverlängerung bezothen, so habe ich zu sagen: daß bestellt kein Bedürfnis. Es gab bei Erlaß des Gesetzes 44 Genossenschaften im preußischen Staate, die sich ausschließlich oder teilweise der Erziehung und dem Unterricht der Jugend widmeten, und zwar wurde diese Tätigkeit geübt in 539 Niederlassungen und in 819 Lehr- und Erziehungseinrichtungen resp. Anstalten. Daß die Bissern nicht einander edeten, ist sehr erklärlich, denn viele Niederlassungen haben verschiedene Anstalten geleitet, verschiedene Zwecke, die mit Unterricht und Erziehung zusammenhängen, in diesen Einrichtungen verschwommen.

Von diesen 819 Einrichtungen sind es 764, die bis zum 1. October d. J. aufgelöst worden und nur 52 bestehen noch in diesem Augenblick an 27 Niederlassungen, von denen, weil sie sich auch und vielleicht wesentlich mit der Krankenpflege beschäftigen, 8 für immer bestehen bleiben werden. Es ist bei der Auflösung der Niederlassungen und der einzelnen Einrichtungen im Hinblick auf die gesetzlichen Bestimmungen derartig verfahren worden, daß nach den verschiedensten Fällen genau geurtheilt wurde. Trotz der Mannigfaltigkeit der Fälle lassen sie sich etwa in zwei Kategorien zusammenfassen: in solche, in welchen ohne Weiteres die Auflösung eintreten konnte, weil Erhalt da war, und in die anderen, wo das nicht der Fall war. Die Zahl der ersten war keine große; Concurry-Anstalten, welche sofort Erhalt boten, befanden sich nur in den großen Städten. Andere Einrichtungen und Anstalten konnten nur zur Auflösung sofort gebracht werden unter zwei Gesichtspunkten: wenn nämlich die Zahl Derer, die Unterricht und Erziehung empfingen, eine so geringe war, daß die gewöhnlichen Schul-Einrichtungen des Dires sofort ausreichten, um die betreffenden Jünglinge und Kinder einzufügen; oder in den anderen Fällen, daß aus sehr vielen Gemeinden die Kinder zusammengekommen waren und bei der Verteilung eine so geringe Zahl auf jede der Communen fiel, daß der erste Fall, den ich eben besprach, ebenfalls vorlag. Was die anderen Anstalten betrifft, so war der Hauptunterschied der, ob die betreffenden Ordensniederlassungen ganz selbstständig und für eigene Rechnung, wenn ich mich so ausdrücken darf, die Anstalt führten, oder ob eine dritte Person, eine Commune, eine Privatperson, eine Stiftung der Anstalt war und die Ordensleute nur die Personen, denen die Anstalt zur Erreichung der für Unterricht und Erziehung gefestigten Zwecke diente.

Die letztere Kategorie bot weniger Schwierigkeiten; es handelte sich dabei im Wesentlichen immer nur darum, an die Stelle von Ordenspersonal weltliches zu setzen. Anders war es mit der ersten Kategorie; da war allerdings häufig die Forderung einer unabwischlichen, an Stelle der höchstselbständigen Anstalten eine andere selbstständige Anstalt, die mit dem Gesetz vereinbar ist, zu sehen. Nach diesen Grundzügen ist bei Auflösung der Niederlassungen verfahren worden und das Ergebnis habe ich Ihnen bereits vorher genannt. Nun, m. h., bei voller Einhaltung desselben Grundsatzes werden, soweit von einem Erhalt überhaupt die Notwendigkeit anerkannt werden kann (Oho! im Centrum) — und das ist in den meisten Fällen allerdings die Folge — die Institute in der Rheinprovinz und Ahrweiler, die Pensionate sind, die nicht blos Angehörige der Rheinprovinz und speziell des Regierungsbezirks Koblenz aufnehmen, sondern in denen sich auch zu einem sehr erheblichen Procentz Ausländer befinden — diese Pensionate werden allerdings keinen Erhalt erhalten nach dem Termine vom 1. April 1879, denn ihre Angehörigen finden an zahllosen Orten und Stellen, wenn man sie aufsuchen will, Unterkunft. (Beifall im Centrum: Ausland!) Ich habe diese lebhaften Klüte nicht verstanden, kann mich also über den Eindruck, den ich von denselben empfangen habe, nicht äußern. Im Uebrigen sind die Anordnungen überall so getroffen, daß bis zum 1. April oder 1. Mai ein vollständiger Erhalt geschaffen werden kann, und die e. Anordnungen werden durchgeführt werden, trotz des Widerstandes, der den bestätigten Vereinbarungen gegenüber — ich weiß nicht, ob in einem directen oder intuitiven Einlang mit dem vorliegenden Antrage — der Staatsregierung entgegengesetzt wird. M. h.! Von dem Standpunkt des Bedürfnisses ist der Antrag gerechtfertigt; aber, meine Herren, er ist nach verschiedenen Gesichtspunkten hin ein Antrag schwerer Ungerechtigkeit. (Unterbrechung im Centrum.) Lassen Sie mich doch erst meine Ausführungen machen!

Ich habe allerdings alle Ursache, Ihnen Gründe zu geben und nicht unerwante Behauptungen, und die Gründe sollen Sie eben jetzt hören. Sind dieselben für Sie nicht überzeugend, so haben Sie die Gewogenheit, sie zu widerlegen. Ich denke aber, wenn nicht Sie, so werden Andere durch diese Gründe überzeugt werden. M. h.! Die Schwierigkeiten bei Ausführung des Gesetzes vom 31. Mai 1875 beruhen bei Weitem nicht in dem Mangel von Erfahrungsmittel. Nur etwa in den ersten Jahren war es der Lehrermangel, der Schwierigkeiten bereitete. Er ist für die hier vorliegenden Zwecke überwunden, es sind Lehrer und Lehrerinnen, und zwar gerade katholischer Confession, in einem Maße in den letzten Jahren ihrer Ausbildung zugeführt worden, daß bei allen diesen Anstalten die noch in Frage sind, ein Mangel in dieser Beziehung nicht mehr eintreten kann. Allein in den Rheinprovinz und Ahrweiler, die Pensionate sind, die nicht blos Angehörige der Rheinprovinz und speziell des Regierungsbezirks Koblenz aufnehmen, sondern in denen sich auch zu einem sehr erheblichen Procentz Ausländer befinden — diese Pensionate werden allerdings keinen Erhalt erhalten nach dem Termine vom 1. April 1879, denn ihre Angehörigen finden an zahllosen Orten und Stellen, wenn man sie aufsuchen will, Unterkunft. (Beifall im Centrum: Ausland!) Ich habe diese lebhaften Klüte nicht verstanden, kann mich also über den Eindruck, den ich von denselben empfangen habe, nicht äußern. Im Uebrigen sind die Anordnungen überall so getroffen, daß bis zum 1. April oder 1. Mai ein vollständiger Erhalt geschaffen werden kann, und die e. Anordnungen werden durchgeführt werden, trotz des Widerstandes, der den bestätigten Vereinbarungen gegenüber — ich weiß nicht, ob in einem directen oder intuitiven Einlang mit dem vorliegenden Antrage — der Staatsregierung entgegengesetzt wird. M. h.! Von dem Standpunkt des Bedürfnisses ist der Antrag gerechtfertigt; aber, meine Herren, er ist nach verschiedenen Gesichtspunkten hin ein Antrag schwerer Ungerechtigkeit. (Unterbrechung im Centrum.) Lassen Sie mich doch erst meine Ausführungen machen!

Ich habe allerdings alle Ursache, Ihnen Gründe zu geben und nicht unerwante Behauptungen, und die Gründe sollen Sie eben jetzt hören. Sind dieselben für Sie nicht überzeugend, so haben Sie die Gewogenheit, sie zu widerlegen. Ich denke aber, wenn nicht Sie, so werden Andere durch diese Gründe überzeugt werden. M. h.! Die Schwierigkeiten bei Ausführung des Gesetzes vom 31. Mai 1875 beruhen bei Weitem nicht in dem Mangel von Erfahrungsmittel. Nur etwa in den ersten Jahren war es der Lehrermangel, der Schwierigkeiten bereitete. Er ist für die hier vorliegenden Zwecke überwunden, es sind Lehrer und Lehrerinnen, und zwar gerade katholischer Confession, in einem Maße in den letzten Jahren ihrer Ausbildung zugeführt worden, daß bei allen diesen Anstalten die noch in Frage sind, ein Mangel in dieser Beziehung nicht mehr eintreten kann. Allein in den Rheinprovinz und Ahrweiler, die Pensionate sind, die nicht blos Angehörige der Rheinprovinz und speziell des Regierungsbezirks Koblenz aufnehmen, sondern in denen sich auch zu einem sehr erheblichen Procentz Ausländer befinden — diese Pensionate werden allerdings keinen Erhalt erhalten nach dem Termine vom 1. April 1879, denn ihre Angehörigen finden an zahllosen Orten und Stellen, wenn man sie aufsuchen will, Unterkunft. (Beifall im Centrum: Ausland!) Ich habe diese lebhaften Klüte nicht verstanden, kann mich also über den Eindruck, den ich von denselben empfangen habe, nicht äußern. Im Uebrigen sind die Anordnungen überall so getroffen, daß bis zum 1. April oder 1. Mai ein vollständiger Erhalt geschaffen werden kann, und die e. Anordnungen werden durchgeführt werden, trotz des Widerstandes, der den bestätigten Vereinbarungen gegenüber — ich weiß nicht, ob in einem directen oder intuitiven Einlang mit dem vorliegenden Antrage — der Staatsregierung entgegengesetzt wird. M. h.! Von dem Standpunkt des Bedürfnisses ist der Antrag gerechtfertigt; aber, meine Herren, er ist nach verschiedenen Gesichtspunkten hin ein Antrag schwerer Ungerechtigkeit. (Unterbrechung im Centrum.) Lassen Sie mich doch erst meine Ausführungen machen!

Man kommt doch vielleicht bei dieser Position zu einer näheren Erörterung; ich würde Ihnen sonst auch über das Prosperiren solcher Anstalten Auskunft geben können, die glücklicherweise die dunklen Vorherjagungen der verehrten Herren aus dem Centrum nicht bewahrheitet; heute wird sie aber wohl nicht hierher gehören. Am meisten hat diese Sache der überall herwretende active und passive Widerstand erschwert, den man durch alle möglichen Gründe befohl, die man erst abschaut, wenn von der Regierung harter Ernst gemacht wurde. Dann verschwindet diese Opposition. So liegt es auch mit einem erheblichen Theil der Anstalten, die noch nicht aufgelöst worden sind. Diese Zahl wäre ohne den erwähnten Widerstand noch geringer gewesen. Es ist auch möglich, daß hier

und da die ausführenden Organe es an der erforderlichen Energie fehlen ließen. Welchen Erfolg würde die Annahme dieses Antrages zur Folge haben? Denjenigen, welche Widerstand leisten gegen das Gesetz, würde eine Belohnung dafür gewährt, und Diejenigen, die sich loyal mit großen Opfern dem Gesetz unterworfen haben, würden ihre Gesezestreue unbefohlt sehen. Das ist die Ungerechtigkeit, von der ich gesprochen habe und welche so groß sein würde, daß der Unmut darüber nothwendig dazu führen würde, die entfernten Ordensleute zurückzurufen und die Niederlassungen wieder herzustellen. Das kann die Staatsregierung nimmer mehr! (Auf: Sie nicht!) Nicht blos diese Staatsregierung. Es handelt sich hier um ein Specificum der ganzen ersten Anwendung des Gesetzes, um die Schulen, und die Erklärung gebe ich Ihnen ab, um der Zukunft willen wird die Staatsregierung in Bezug auf die Schulen nichts wieder nachgeben. Ich sage das, um gewisse Beliebtheiten, die aufstreten, um das Schulaufsichtsgesetz abzuändern, abzuschneiden; das ist eine für die Staatsregierung ganz undiskutierbare Frage. (Beifall links.)

Man wird nun allerdings diesem Antrag entgegenhalten, sie führe den Frieden auf den Lippen, aber innerlich wolle sie von ihm nichts wissen. (Sehr wahr! im Centrum.) Es war tatsächlich sehr geschickt, daß Sie diesen Antrag vor dem ersten eingehalten zur Verhandlung gebracht haben, denn dieser Antrag ist populär. Sofort als die Rede von einem Frieden zwischen Staat und Kirche war, erzielten Eingaben, welche in Bezug hierauf die Wiederkehr der Ordensschwestern bewußten. Dieser Antrag erwacht auch anderseits Seiten in Sympathien und wenn er allein stände, würde es Ihnen vielleicht gelingen, in weiteren Kreisen den Ernst Ihrer Friedensliebe zu beweisen. Das kann ich aber nicht zugeben und um auf die Position der Regierung kein falsches Licht fallen zu lassen, muß ich den Hintergrund dieses Antrages, den Antrag auf Wiederherstellung der Art. 15, 16 und 18 der Verfassung näher in das Auge fassen. Sachlich ist es Ihnen mit dem leitesten Antrag unweিশbar ernst. Sie haben mit allen Kräften der Aufhebung dieser Verfassungssatzes widerstrebt und nachdem Ihre Wiederherstellung angestrebt und nach den Reden Ihrer Führer haben Sie als Ausgangsstiel dieses Kampfes noch viel größere Garantien erwartet. Ein Frieden auf diesen Grundlagen wäre Ihnen gewiß der genehmste. Ich begreife aber nicht, wie Sie andern Leuten als Ihnen unbedingten Anhängern die Überzeugung beibringen wollen, daß Sie auf diesem Wege mit Ernst vorgehen. Was wollen Sie mit Ihrem Verfassungsantrag? Sie wollen zunächst ungeheuer machen ein Vorgehen der Staatsregierung, welches nicht nur seiner Zeit die principielle Klarstellung bezeichnete, sondern endlich einmal eine unbestrittene gesetzliche Basis zu erhalten, weil Sie stets auf dem Boden dieser Verfassungssatzes die erlaubten Maßnahmen befürwortet haben. Nach Wiederherstellung der Verfassungssatzes werden Sie mit großerem Rechte diese Kampfrei wieder aufnehmen: Sie muten also der Staatsregierung einen Frieden zu auf der Basis der unbedingten Unterwerfung. (Sehr wahr!)

Das muß man wohl einem niedergeworfenen und geknebelten Gegner zu, aber nicht einem, der aufrecht steht und stehen bleibt. (Beifall links.) Wenn solche Bedingungen einen solchen Gegner gestellt werden, da muß in ihm — ich will davon nicht reden — nicht nur das Gefühl der Verzweiflung aufkommen, sondern er muß es betrachten, wenn nicht gar als Ausgangsstiel dieses Kampfes noch viel größere Garantien erwartet. Ein Frieden auf diesen Grundlagen wäre Ihnen gewiß der genehmste. Ich begreife aber nicht, wie Sie andern Leuten als Ihren unbedingten Anhängern die Überzeugung beibringen wollen, daß Sie auf diesem Wege mit Ernst vorgehen? Sie wollen Ihnen dann glauben können, daß Sie wirklich Frieden wollen? (Unruhe im Centrum.) Der Vorwurf, wenn er gekommen ist, Sie wollten ihn nicht und seien darum ein Hindernis des Friedens, der wird Ihnen bei solchen Erwägungen unauslöschlich bleiben. Es sind in der That utopische Bestrebungen, die in solchem Antrage Ausdruck finden (Auf im Centrum: Abwarten!) und ich erlaube mir, Sie in die Wirklichkeit zurückzuführen. Die Staatsregierung hat in den letzten 6 bis 7 Jahren keinen Zweifel darüber gelassen, daß sie den Kampf nicht um des Kampfes, sondern um des Friedens willen führt. (Widerspruch im

eigenhsmliche durch Nichtanwendung der Gesetze die Sache einschlafen zu lassen. Ob es an der Stelle, wo ich es fand, überall ernst gemeint war, das weiß ich nicht. Jedenfalls steht aber eines fest, daß die Herren im Centrum unter milder Anwendung immer Nichtanwendung verstecken, und daß ihre Presse sagt: das wäre uns schon ganz recht, wenn wie in England ein Aborigine der Gesetze durch Nichtanwendung derselben im Laufe der Zeit geführt würde.

Man hält sogar in nicht unwichtigen Kreisen, in denen man von den preußischen Verfassungsverhältnissen nicht genaue Kenntniß hat, derartige Stimmen für sehr beachtenswerthe. Und wenn das eine Mittel nicht geht, dann heißt es von vielen Seiten, daß die Staatsregierung aus eigener Erwagung dahin kommen müsse, die Gesetze zu ändern, und wir wurden von allen Seiten erst reichlich mit Vorschlägen bedacht, wie diese Gesetze durch ein einseitiges Vorgetragen der Staatsregierung geändert werden könnten. M. h., ich habe Ihnen wiederholt die Voraussetzungen bezeichnet, bei deren Eintritt die Staatsregierung sich die Frage vorlegen könnte, ob und was eine von den sog. Maigesetzen zu ändern sei. Der Grundgedanke dieser verschiedenen Aeußerungen ist der, daß die Voraussetzung einer solchen Prüfung ein gesicherter Friede sei. Diesen Standpunkt muß auch heute die Regierung festhalten, sie kann nicht eher an die Beantwortung der Frage geben, als bis die Garantien für den Frieden gefunden sind. Diese Garantien sind offenbar nicht ohne Einfluß auf das Maß einer solchen Prüfung. Nichtsdestoweniger kommen von allen Seiten Änderungsvorschläge, die in ihrer Gesamtheit wohl den Wünschen des Centrums genügen würden. Ohne die gewisse Übersicht auf die Erlangung des Friedens kann die Regierung nicht ohne Gefahr für den Staat eine Position nutzlos aufgeben, die sie in schwerem Ringen gewonnen hat. Das Geänderte würde schönstens vielleicht dankbar acceptirt, aber wie steht es mit der Abstaltung des Dankes durch die That? Wo ist die Garantie dafür? Eine solche That der Regierung würde die Bevölkerung nicht günstig aufnehmen als eine That der Gerechtigkeit, sondern als eine That der Hilflosigkeit und Schwäche. Das sagen die Herren vom Centrum und ihre Presse alle Tage, so daß man sagen kann, es singen's die Spatzen auf den Dächern. Es wird überall geschildert, in welcher traurigen Verfassung der Staat sich befindet und daß es die allerhöchste Zeit sei in Unterhandlungen einzutreten, nachzugeben und zu ändern, wenn wir nicht zu Grunde gehen wollen.

Ja, m. h. wer wollte wohl die vorhandenen Nebelstände leugnen, aber sie müssen getragen werden angegäts der großen Aufgabe, die seitens des Staates zu lösen ist. Überdies werden die Schwierigkeiten durch die laute und kräftige Stimme der Herren im Centrum noch wesentlich verstärkt. Sie unterstützen sie — wenn Sie auch Widerstand dagegen erheben — durch Mitwendung aller möglichen Mittel, insbesondere durch Heranziehung von Stimmen aus andern Lagern. Man bringt mit dem Culturfamp Greignisse in Verbindung, die mit demselben in gar keinem oder nur einem sehr losen Zusammenhange stehen, und jene kräftigen Stimmen tragen das dann weiter. Es ist mir nicht zweifelhaft, daß es in Rom Oren giebt, die diese Stimmen sehr gut hören und deren Träger darauf Bedacht nehmen, den Schall dieser Stimmen an die noch machtbewegenderen Stellen zu tragen. Die Regierung ist sich recht wohl bewußt, daß sie im gegenwärtigen Augenblide bezüglich der ihr sehr dringlich erwünschten Beilegung des Conflicts sich in einer schwierigeren Situation befindet. Sie hat nicht allein gegen die exorbitanten Forderungen des Centrums zu kämpfen, sondern auch gegen Factoren, welche von Anfang an die Gesetze nicht wollten und die nun natürlich auf ihre früheren Argumentationen zurückgehen und sich daraus berufen, daß für dies von jeder prophezeit hätten. Endlich findet sie — und das ist vielleicht das Beslagwerktheit für die Regierung — auch unter ihren Freunden manche Stimmen, die geleitet werden durch jene Eindrücke und Stimmungen, von denen ich sprach. Die Staatsregierung sieht auch, daß von rechts und links Parteispeculationen eintreten, wenigstens der lebhafte Wunsch auf einen Erfolg des Centrums geäußert wird, damit die Herren von rechts und links Elemente zum Zuwachs haben. (Hört!) Ob nicht auch die letzten Wochen derartigen Parteien klar gemacht haben, daß viele Maßnahmen vielleicht nicht immer so hart sein müsten, aber unter Umständen auch nicht anders als hart sein könnten.

Man sieht eine große Anzahl von Pfarreien verfeindet und hedenkt dabei freilich nicht, daß die Staatsregierung hiergegen machtlos ist, während in allen Bisphümern, wo die Ordnung noch da ist, auf die allerleichteste Weise diesem Widerstand abgeholfen werden kann. Unter solchen Eindrücken ist es wohl ersichtlich, daß auch Faktoren, die der Regierung sonst sehr nahe stehen, denselben unterliegen und den großen Gesichtspunkt, um den es sich handelt, zeitweise verlieren. Bei diesen Elementen wird die fahrl. Ernährung immer wieder zum Durchbruch kommen. Die Regierung wußte im Vorauß, daß solche Stimmungsumschläge möglich sind und beschleunigte deshalb seiner Zeit möglichst den Erlass der notwendigen Gesetze. Sie ist von der Notwendigkeit derselben auch noch jetzt durchdrungen, sie glaubt, daß grade der Besitz dieser Gesetze eine unabsehbare Notwendigkeit für sie war, wenn sie überhaupt mit Ernst zu einem gedeihlichen Frieden kommen will. Darum wird die Regierung diese Position, solange die von mir bezeichneten Voraussetzungen nicht erfüllt worden sind, sondern die Erfüllung noch gefordert wird, festhalten auch gegen die Strömung. (Beifall im Centrum.)

Abg. Richter (Sangerhausen): Meine politischen Freunde und ich werden diesen Antrag einfach ablehnen. Ich erkenne die ruhige, sachliche Einführung des Antrages an und theile mit dem ersten Redner die Hochachtung für die Frauen, welche sich der Erziehung der Jugend widmen. Ich verdenne es ihm und seinen Freunden nicht, wenn sie ihrer Anerkennung für die Erzieherinnen ihrer Frauen und Töchter hier lebhaftesten Ausdruck geben. Mit Geduld ist aus taktischer Rücksicht dieser Antrag an die Spire der diesjährigen Verhandlungen gestellt. Sie wollten Fühlung erhalten, wie das Haus gestimmt sei, ob es wohl einer Revision der Maigesetze geneigt sei, bevor sie das schwere Geschütz der Verfassungsänderungen in das Feld führen. Wenn es sich nur um einige Frauen handelt, dann könnten wir ja ohne alle politischen Rücksichten Ihren Wünschen entsprechen. Über dieser Antrag steht im Zusammenhang mit einem anderen, es handelt sich um das gesammelte Unterrichtswesen. Es ist ja historisch richtig, daß in früheren Zeiten die Klöster große Verdienste sich um unser Unterrichtswesen erworben haben, aber seit einem Jahrhundert haben sie nichts für die wissenschaftliche Fortentwicklung der Pädagogik gethan. Unsere Volkschule ist erst durch den Staat geworden, was sie jetzt ist. Wenn das eine Wahrheit ist, dann trifft das Erempel des Abg. Bachem über die materielle Schädigung der Gemeinden durch das Gesetz nicht zu. Denn auch die Klöster haben große Summen aus den Gemeinden herausgepreßt. (Widerspruch im Centrum.) Wir wenden ja jetzt auch viel mehr im Staat für das Unterrichtswesen auf, als früher. Wie hier, so wird auch in den Gemeinden der Mehrbrauch die Hebung des Volksunterrichts entsprechen. Die Säumung des Gesetzes würde die moralische Verpflichtung der gänzlichen Aufhebung des Gesetzes involvieren, während doch das Überhandnehmen der klerikalischen Anstalten eine europäische Frage ist. Wir könnten vielleicht Ihrem heutigen Wunsche willfahren, wenn wir bei Ihnen die seite Abseit des Friedens erkennen würden. Wir gewahren aber Ihrerseits nur Spannung des Kampfes, und bis wir Garantien für das Gegenheil haben, müssen wir Ihren Antrag ablehnen.

Abg. Windthorst (Meppen): Die Auslassungen des Ministers hätte ich bei dirjem einfachen Antrage nicht erwartet; er hat es sehr eilig gehabt, dem Lande zu zeigen, daß er die Fahne „gegen Rom“ auch heute noch festhält. Es ist bezeichnend, daß man anerkennt, die Curie ist friedliebend — wir sind es auch — dennoch fortwährend rüst: „gegen Rom“. (Sehr gut! im Centrum.) Niemand ist weniger legitim, eine Aera des Friedens zu inauguriiren, als der Cultusminister. Unser Antrag will die Stellung des Ministers nicht erschüttern, seine Anträge gegen uns würden sie wieder befestigen; aus diesem Anlaß hätten wir den Antrag vielleicht nicht stellen sollen. Aber Personen zählen in diesem Kampfe nicht; dieser oder jener Minister ist nicht ausschlaggebend, zumal die Mitarbeiter des Ministers die bestimmenden Elemente sind. Ob es möglich ist, daß der Minister sein Material aus den Quellen schöpft, die den Kampf begünstigen, ist eine andere Frage. Dem Minister kann ich das Compliment der Geschicklichkeit, welches er mir oft gemacht hat, nur zurückgeben, indem er Gesichtspunkte in die Debatte warf, die mit dem Antrage nichts zu thun haben. Er hat gesagt, kein Mensch finde Gefallen am Kampfe um des Kampfes willen; wir wollten den Frieden nicht, sondern den Kampf, wenn er uns damit nicht die Qualität von Menschen absprechen wollte, wäre er in einem unlösbarren Widerspruch verfallen. Wir wünschen nichts sehnlicher, als das Ende dieser Streitigkeiten im Interesse des Staates, aber auch im Interesse der Kirche, die aus tausend Wunden blutet und deren Leiden uns nicht gleichgültig sind. Ein preußischer Minister soll gesagt haben, bei den Verhandlungen habe man nichts zu bieten. Ich halte das für eine Verleumdung, denn ich kann mir nicht denken, daß ein Rathgeber der Krone gegen die Leiden der katholischen Bevölkerung so gleichgültig ist, daß ein Aufhören derselben nicht genug geboten sein sollte. (Beifall im Centrum.)

Uns liegt im Interesse des Staates an dem Aufhören des Kampfes, weil wir anerkennen, daß ohne staatliche Autorität ein Friede nicht möglich ist; die Zustände auf sozialem Gebiete sind schon so erfreulich, daß ich ein

Ende nicht absehen kann. Wir müßten daher blödsinnig sein, wenn wir uns nicht auf den Staat stützen wollten. Der Minister hat uns allerlei von den Absichten der Regierung erzählt, aber eine Basis für die Verhandlungen nicht gegeben, sondern sich auf das Schreiben des Kronprinzen an den Papst berufen. Ganz entsprechend seinem edlen Herz hat dieser Fürst die Friedensnotwendigkeit betont und seinen Wunsch nach Frieden ausgesprochen, aber den Sinn, den der Cultusminister hinein legte, habe ich nicht darin gefunden. Der Kronprinz hat gesagt, die Frage der Grenzregulirung zwischen Staat und Kirche wird auf das Recht verzichten können, die Grenze selbst zu bestimmen, ebenso wenig wie der Papst auf dies Recht seinerseits verzichten werde. Daraus folgt, daß ein Vertrag zwischen beiden Autoritäten stattfinden muß, ein Satz, den auch ich in allen Debatten festgehalten habe. Im Namen aller Katholiken sage ich dem Kronprinzen meinen wärmsten Dank für seinen Auspruch, und wünsche, daß auch den Ministern dieser Geist der Verjährlichkeit eingeprägt werden könnte; wenn sie sich unempfänglich zeigen, sollte man sie entlassen. Wenn der Minister erklärt, daß er auf den Maigesetzen stehen bleibe, so sind alle seine Friedensüberzeugungen nur leere Phrasen. (Sehr richtig! im Centrum.) Das habe ich immer gefürchtet und mein einziger Trost ist nur, daß der Minister zalt nicht die letzte Instanz ist. Der Minister hat gesagt, daß man gewisse Gesetze unausgeführt lassen könnte.

Die Maigesetze enthalten für die Regierung so viele Vollmachten, daß eine wohlwollende Regierung ein großes Maß der Bitterkeit begegnen könnte. Aber die Regierung hat immer die Facultäten in der schärfsten Weise angewendet; und wenn auch der Minister sehr oft zur Milde geneigt gewesen wäre, seine Mitarbeiter im Ministerium hätten sich widergest. (Große Heiterkeit.) Selbst wenn man die Forderung gestellt, die Gesetze ruhen zu lassen, so würde eine solche Forderung doch abzulehnen sein, weil keine Garantie vorhanden ist, daß man immer ein wohlwollendes Ministerium hat, denn nach dem ganzen Gang der Geschichte kann man, die Regierung Friedrich Wilhelms IV. und den Anfang der Regierung des jehigen Königs ausgenommen, nachweisen, daß man in Preußen stets die katholische Kirche zu unterdrücken verucht hat. (Widerspruch und Heiterkeit.) Auf dem Boden der Maigesetze ist ein Friede absolut unmöglich. Man hat von einer Revision derelbst gesprochen, darin aber keine genügende Garantie gefunden. Welche andere Garantie reicht denn aus, wenn nicht eine im Gesetze festgestellt? Der Minister hat auch von Garantien gesprochen; ich glaube, er würde verlangen, daß Centrum solle sich auf Gnade und Ungnade ergeben, einige zarte Andeutungen hat er gemacht, indem er auf unsrer und unserer Verhälften hinwies. Dem gegenüber erklärte ich mit Zustimmung aller Fraktionen und aller wahrhaften Katholiken (Unruhe): Wir werden jede Verständigung der Regierung mit der Curie mit Freuden begrüßen (Beifall im Centrum) und uns derselben unbedingt und ganz unterwerfen, selbst wenn dem Staat des lieben Friedens will zu vielen Concessions gemacht sein sollten. (Beifall im Centrum.)

Aber in politischen Fragen werden wir unserer innersten Überzeugung folgen. Das eine sollte jedem einleuchten, daß, wenn die kirchlichen Kämpfe beendet sind, wenn wir das Wohlwollen der Staatsgewalt gegen die Katholiken erkennen, daß wir dann, wo ein Zweifel sein könnte, wahrscheinlich gern geneigt sein würden, mehr als sonst unsere Neigung mit sich bringt, auf Seiten der Regierung zu stehen. (Bewegung.) Aber bei den Principienfragen werden wir stets auf der Seite der Verteidiger der Freiheit stehen, oder, da dieselben fast verschwunden sind, werden wir allein fortfahren, die Fahne bürgerlicher Freiheit hoch in den Läufen flattern zu lassen, und auch diesen Kampf siegreich bestehen. (Beifall im Centrum.) Instructionen von Rom habe ich niemals erhalten; die Curie lehnt dies auch entschieden ab, weil dann der Vorwurf begründet wäre, sie mische sich in innerstaatliche Angelegenheiten. Die Kirche tritt für keine bestimmte Staatsverfassung ein, weil sie die verschiedensten Beziehungen zu unterhalten hat und jeder Katholik kann sich auf weltlichem Gebiete frei bewegen. Es ist begreiflich, daß wir, die des Friedens bedürfen, eine Basis suchen, eine Basis, die 25 Jahre im Staat Preußen moralische Eroberungen gemacht hat, wertvoller als die des Eisens. Die Basis ist gefunden in der Verfassung, die der edelste Herrscher Preußens, der Monarch, der die Parität am besten verstand, genehmigt hat — ich glaube, auch der jetzige Monarch hat dieselbe Gesinnung, aber wir sind ausgeschlossen aus diesem Kreise, ausgeschlossen von allen offiziellen Beziehungen und werden wie die Parias behandelt.

Diese Basis wieder aufzunehmen soll ein Hohn sein! Ich weiß nicht, wie ich diese Worte auslegen soll gegenüber den Autoritäten, von welchen die drei Artikel ausgegangen sind. Es ist mindestens eine bittere Kritik in Munde eines Ministers einer Monarchie, die doch eine Continuität darstellen soll. (Sehr gut! im Centrum.) Redner geht nun auf zur Berathung stehenden Antrag ein und führt aus, daß derselbe nur die Erhaltung der noch bestehenden Ordensanstalten, die besonders den Unterricht betreiben, beabsichtige. Wenn man den Frieden will, muß man erst einen Waffenstillstand abschließen, dazu gehört aber vor Allem, daß man den Kampf einstellt und nicht in gecharterter Weise fortführt. Der Antrag sei vollständig unpräjudizirt, er sei aber auch nutzbringend, denn bei dem allgemeinen Lehrermaugel könnte ein Erfolg für die Schulschwestern nicht geschafft werden. Da die Katholiken ihre Kinder den Simultanschulen anvertrauen, sollten sie dieselben lieber ins Ausland zur Erziehung schicken. Daß die Schulschwestern, diese armen, schwachen Frauen, dem Minister Widerstand geleistet, bestreite er; sie hätten nur ihr Recht, das Billigkeitsgefühl der Gezeitgebung anzuwenden. Der vorliegende Antrag ist von ihnen nicht beeinflußt, sie wissen nichts davon. An den Minister wende ich mich bei seiner Geimthübschaftscheinheit nicht, aber an Sie, meine Herren; erlauben Sie diesen armen Frauen, im Vaterlande ihr Brot zu erwerben und die heimische Luft zu atmen. (Beifall im Centrum.)

Cultusminister Falt: Ich habe dem Gedanken Ausdruck gegeben, daß, wenn ein Gegner dem anderen, der unbefestigt und widerstandsfähig ist, Bedingungen vorschlägt, die man nur einem total Unterworfenen macht, das nur ein Hohn sein kann. Nichts anders habe ich gesagt, am Allerwenigsten das, was in wunderbarer Gestaltungskraft der Vorredner daraus gemacht hat. Sollte ferner Jemand aus meiner Anerkennung geschlossen haben, daß ich irgend wie an ein Concordat gedacht hätte, so würde das ein ebenso unerklärlicher wie vollständiger Irrthum sein.

Es wird von den Abg. Haude, Windthorst (Bielefeld), Ridert, Graf Bethuys, Graf Limburg-Stirum und Dr. Tedow der Antrag eingebracht, über den den Antrag Windthorst zur Tagesordnung überzugehen. (Nach der Geschäftsordnung darf nur ein Redner für und nur einer gegen einen solchen das Wort ergreifen.)

Abg. Haude: Ich kann im Namen sämtlicher Unterzeichner des Antrages den Abg. Windthorst versichern, daß der Antrag auf Tagesordnung nichts Feindseliges oder Verleidendes enthalten soll, und daß wir mit ihm den Ernst der Situation fühlen. Wir sind aber nach einer leidenschaftlichen Erwagung seines Antrages aus folgenden Gründen dazu gekommen, die Tagesordnung zu beantragen. Meine politischen Freunde und wohl der größere Theil des Hauses könnten den Antrag des Abg. Windthorst nicht als einen einfachen betrachten, vielmehr sehen wir denselben in seinen äußersten Consequenzen als außerst schwerwiegend an. Wir können ihn nicht loslösen von dem Antrage auf Änderung der Artikel 15, 16 und 18 der Verfassung. Der heutige Antrag will retten, was an Orden und Congregationen der katholischen Kirche noch vorhanden ist, der andere will die katholische Kirche in die Lage bringen, so viele Orden und Congregationen zu schaffen, wie sie will. Eine erlösende Debatte müßte beide Anträge verbinden. Die Umstände, welche das Gesetz von 1875 notwendig machten, sind auch heute noch vorhanden; die Voraussetzungen dieses Gesetzes liegen in den Congregationen und Orden selbst und treffen daher heute noch zu. Der Minister hat erklärt, daß ein Bedürfnis, das Klostergesetz in seiner weiteren Wirklichkeit aufzuheben, nicht vorliege und daß die Aufhebung nach der einen Seite hin eine erhebliche Ungerechtigkeit sein würde. Hier nach bitte ich, unseren Antrag anzunehmen.

Abg. Windthorst (Meppen): Der Antrag auf Tagesordnung hat mich insofern nicht überrascht, als man mir gesagt hatte, daß man ihn stellen werde. Man hat sogar die Rücksicht genommen, mir das anzuseigen, damit ich rechtzeitig zum Worte kommen könne. Aber sachlich überraschte mich der Antrag um so mehr, weil derselbe die Zurückweisung einer Bitte a limine judicij, ohne weitere Prüfung, bedeutet. Zwei der heute gehörten Vorträge — ich nehme den meinen aus — waren von so schwerwiegenden Inhalten, daß ich glaube, man wäre zu weiteren Nachdenken über den Gegenstand und zu einer zweiten Berathung veranlaßt worden. Ich glaube gern, daß die Antragsteller nicht Feindseliges beabsichtigen, aber objektiv kann ich mir nichts Feindseligeres denken, als diesen Antrag. Jedenfalls kann mein heutiger Antrag ohne den zur Verfassung discutirt werden, und schließlich könnte ja die zweite Berathung erst nach der Debatte über den Verfassungs-Antrag stattfinden. Die anderen Ausführungen des Abg. Haude stimmen mit denen des Ministers überein, ich habe sie schon widerlegt. (Widerspruch links.) Ich zweifle nicht, daß Sie glauben, das Bravo, welches Sie bei der Rede des Ministers vergessen haben, jetzt zweckmäßig nachholen zu können. Uebrigens freue ich mich, daß der Minister meine Ausführungen für unwichtig gehalten hat. Immer, wenn er das thut, so finden sie andere

wichtig. Das Bild von einem unterworfenen, geknebelten Feinde vorhersehe ich durchaus; der Staat und die Staatsregierung sind für mich keine Feinde, ich will sie nicht knebeln. Ich wollte nur die uns gegenüberstehende Regierung auf das außersam machen, was wir im Interesse der von uns vertretenen Bevölkerung für notwendig halten. Man glaubt vielleicht, uns unterdrücken und knebeln zu können, aber das wird nicht gelingen. Wir beklagen, daß es uns gegenüber an Wohlwollen fehlt und daß dadurch in weiten Kreisen der Bevölkerung notwendiger Weise eine Misstimming Platz greifen muss. Wenn man fort und fort geslagen wird, dann verliert man zuletzt die Geduld und muß sich mit kräftigen Worten erklären.

Der Antrag auf einfache Tagesordnung wird gegen die Stimmen des Centrums, der Polen und einiger Altconservativen, wie v. Meyer, angenommen, worauf sich das Haus, das nicht mehr in der Stimmung ist, in die Berathung des Antrags v. Schorlemer gegen die Wucherfreiheit einzutreten, um 3 Uhr verlegt. Nächste Sitzung Donnerstag 12 Uhr. (Stat des Ministeriums des Innern.)

Berlin, 11. December. [Amtliches] Se. Majestät der König hat dem Landrat des Kreises Bries, von Reuß auf Lößnitz, den Roten Adler-Orden dritter Klasse; dem Kreisgerichts-Rath Rothe zu Beitz und dem Bildhauer Sußmann-Hellborn zu Berlin den Roten Adler-Orden vierter Klasse; dem Schullehrer Ditz zu Weide, im Kreise Schwerin, den Adler der Inhaber des Königlichen Hauses-Ordens von Hohenzollern; dem berittenen Steuerausseher Graßgänger zu Friedeck das Allgemeine Ehrenzeichen; sowie dem Kanonier Nährer im Pommerschen Fuß-Artillerie-Regiment Nr. 2 die Rettungs-Medaille am Bande verliehen.

Se. Majestät der König hat dem Vorsitzenden des Berliner Vereins deutscher Landwirtschaftsbeamten, Ritterguts-pächter Jungf zu Falkenberg bei Berlin, den Charakter als „Deutsche-Rath“ verliehen.

Der seitherige Kreis-Bundarzt Dr. Wiedemann zu Königsberg R.M. ist zum Kreis-Physicus des Kreises Osterburg i.A. mit Anweisung des Wohnsitzes in Seehausen i.A. ernannt worden.

Berlin, 11. Dec. [Se. Majestät der Kaiser und König] hörten heute Vormittag die Vorträge des Chefs des Civil-Cabinetts, Wirklichen Geheimen Raths von Wilmowski, sowie des Staats-Secretairs, Staatsministers von Bülow, und empfingen den Königlich-bayerischen Generalmajor von Fries, welcher seine Abberufung von der Stellung als Militairbevollmächtigter meldete.

[Ihre Majestät die Kaiserin-Königin] erhielte heute dem Kaiserlich Königlich österreichisch-ungarischen Botschafter Grafen Karolyi die nachgesuchte Abschiedsaudienz.

[Se. Kaiserliche und Königliche Hoheit der Kronprinz] nahm gestern Vormittag nach 11 Uhr die Meldung des General-Feldmarschalls Freiherrn von Mantua und einiger anderen Offiziere entgegen, ertheilte später dem Kaiserlichen General-Consul in Bukarest, von Alvensleben, Audienz und nahm um 12½ Uhr den Vortrag des Stabes der 4. Armee-Inspection entgegen. Heute Mittag um 12 Uhr ertheilte Seine Kaiserliche Hoheit dem außerordentlichen Gesandten und bevollmächtigten Minister des Deutschen Reiches in Portugal, Freiherrn von Pirch, Audienz und empfing um 2 Uhr mit Ihrer Kaiserlichen und Königlichen Hoheit den Kronprinzen den Kaiserlich Königlich österreichisch-ungarischen Botschafter Grafen Karolyi in Abschiedsaudienz. Um 3 Uhr erfolgte die Abreise Seiner Kaiserlichen Hoheit des Kronprinzen nach der Gbhrde. (R.-Anz.)

Gewinn-Liste der 3. Klasse 159. Königl. Preuß. Klassen-Lotterie.

Nach dem Bericht von Engel Nachfolger, Kochstraße 20,

ohne Gewähr.

(Nur die Gewinne über 135 Mark sind den betreffenden Nummern in Parenthese beigefügt.)

Berlin, 11. Decbr. Bei der heute fortgesetzten Ziehung sind folgende Gewinne gezogen worden:

75	119	44	46	202
----	-----	----	----	-----

80 506 54 (150) 87 607 64 733 79 910 28 54,037 78 175 205  
5 62 73 385 516 40 54 633 (150) 58 77 (300) 907 9 55,034 42  
72 317 436 43 510 22 96 694 741 829 56,118 94 236 62 90  
66 402 (150) 4 (180) 67 75 509 87 98 (18,000) 615 46 72 77 723  
88 84 817 97 (150) 919 26 50 57 57,021 79 95 116 47 95 201 40  
543 663 773 853 95 58,049 82 89 94 172 75 217 301 76 80 409  
(150) 87 532 71 86 617 83 720 832 973 59,015 149 56 96 203  
19 21 42 388 418 56 547 92 605 67 762 68 77 93 803 11 45 53  
57 77 88 926 33 96.

60,018 22 124 51 236 384 456 57 81 96 628 60 734 58 79  
888 45 70 959 61,037 43 99 111 67 270 329 (180) 96 507 725  
47 814 24 62,025 29 93 (150) 450 54 536 49 615 57 85 720 74  
93 843 944 59 63,050 155 79 287 98 304 (150) 55 408 21 66 93  
500 2 22 (150) 32 693 853 81 902 18 69 64,088 178 81 224 47  
338 55 65 422 533 68 77 613 36 736 45 83 827 28 963 65,020  
75 119 322 47 60 402 3 28 30 34 556 612 42 66 706 805 921  
53 84 (150) 66,008 22 35 38 43 52 76 123 36 90 271 97 355 63 66  
95 (180) 420 40 554 66 618 67 722 25 809 11 32 49 58 96 989  
90 67,060 71 76 86 108 42 50 91 98 341 46 63 89 (150) 417 18  
(150) 82 88 536 50 56 (150) 69 71 611 97 726 822 904 36 79  
68,033 54 133 53 61 63 94 314 82 96 406 (150) 14 645 708 39 66  
73 876 900 39 75 69,015 74 246 67 73 77 401 26 39 (240) 42 52  
533 (150) 56 84 701 3 5 32 75 96 887 907 35 68.

70,000 34 85 116 51 54 223 426 98 510 14 20 46 79 84 617  
93 876 88 901 26 71,137 200 316 93 443 56 (150) 503 6 8 (150)  
15 45 66 69 628 50 73 99 713 19 30 47 909 94 72,048 51 59 60  
88 135 98 225 75 83 351 83 451 79 82 519 40 62 99 655 729  
49 (150) 830 89 964 72 92 98 73,034 60 100 73 (150) 260 346  
439 65 567 611 23 77 738 53 90 879 946 62 (150) 89 97 74,125  
31 49 209 12 78 90 306 21 69 70 95 (150) 402 520 39 50 57 (180)  
84 89 693 753 800 81 90 99 925 54 78 (180) 75,043 150 (240)  
86 (150) 245 49 (180) 63 94 321 63 (150) 86 92 460 601 722 57  
85 92 807 95 99 918 50 52 61 76,020 34 (180) 47 50 87 (150) 128  
211 46 75 340 64 77 566 94 656 71 78 86 (150) 718 84 800 71  
921 35 49 98 77,093 144 65 204 393 412 502 39 (150) 69 78 (150)  
602 56 74 752 68 85 835 (180) 983 78,048 168 85 91 321 57 66  
424 30 92 505 654 62 68 (150) 97 (180) 794 886 87 940 72 79,056  
(240) 101 4 58 90 251 321 23 491 534 (150) 94 644 77 87 702  
801 34 (150) 74 932 87.

80,011 112 20 26 60 70 218 24 57 330 50 (150) 527 31 657  
81 93 715 (150) 65 80 824 94 996 81,020 169 74 81 225 30 64  
308 59 488 521 39 43 48 75 622 44 52 727 816 28 82,001 203  
73 (180) 341 50 56 400 47 55 535 607 71 738 47 89 805 91 900  
38 79 92 83,021 28 (150) 36 168 70 80 92 200 355 59 (180) 434  
38 556 63 79 607 94 (150) 727 74 84,004 29 37 40 120 53 (150)  
92 267 314 (150) 24 413 17 26 38 574 623 48 (150) 81 749 867  
938 85,030 85 117 45 48 53 283 86 332 473 502 7 16 71 691  
97 708 812 86,022 43 283 405 26 31 70 607 62 81 87 715 31  
39 58 83 92 842 43 77 91 (150) 961 95 99 87,039 52 57 76 84 122  
30 73 206 380 439 67 77 532 35 87 614 27 769 (150) 80 800 60  
925 43 (150) 88,004 5 6 31 (180) 45 65 (300) 94 (150) 116 23 207 44  
98 303 (240) 10 41 44 400 56 79 577 681 717 55 61 890 916 70  
90 89,010 90 93 221 55 348 54 75 79 512 43 90 607 12 75 93  
703 65 803 57 903 84.

90,011 (150) 77 100 4 259 85 343 44 95 420 31 642 87 88  
718 20 822 63 92 908 35 54 86 91,072 146 86 88 227 75 353 84  
413 547 96 632 750 64 866 74 947 89 92,002 39 (180) 89 95  
155 85 91 211 61 372 77 97 (150) 457 536 606 22 88 727 842  
916 28 93,024 88 120 206 55 78 88 475 90 545 656 83 714 (180)  
866 904 (240) 65 (240) 88 94,049 54 85 (240) 92 103 11 73 248 68  
96 331 (150) 407 41 46 511 31 37 51 70 703 29 31 50 809 86  
941 97.

= Berlin, 11. Decbr. [Die Frage der Zolltarif-Revision im Bundesrath.] Die Ausschüsse für Zoll- und Steuerwesen und für Handel und Verkehr haben bezüglich der Einführung einer Commission zur Revision des Zolltariffs folgenden Antrag an den Bundesrath gerichtet:

1) Zum Zwecke der Revision des bestehenden Zolltariffs wird eine aus 15 Mitgliedern bestehende Commission von Beamten des Reichs und der Bundesstaaten eingefestzt. Von diesen 15 Mitgliedern werden 3 von dem Reichskanzler, 3 von Preußen, 2 von Bayern und je eines von Sachsen, Württemberg, Baden, Hessen, Mecklenburg, Sachsen-Weimar und von den Hansestädten ernannt werden. Der Vorsitzende wird von dem Reichskanzler aus der Zahl der Mitglieder ernannt. 2) Die Aufgabe der Commission erstreckt sich auf die Revision des ganzen Zolltariffs, sowohl hinsichtlich der äußeren formalen Anordnung und der Uebereinstimmung derselben mit dem gültigen Münz-, Maß- und Gewichts-System, als auch hinsichtlich des Inhaltes, insbesondere der Vollständigkeit und der Angemessenheit der einzelnen Zollsätze, mit Ausnahme jedoch der einer besonderen Beschlußfassung unterliegenden Finanzartikel. 3) Die Commission wird ermächtigt, zum Zwecke der Bearbeitung von Detailfragen aus ihrer Mitte Subcommissionen zu bilden. 4) Sowohl die Commission selbst, als die von ihr gebildeten Subcommissionen sind berechtigt, Sachverständige zu vernehmen oder schriftliche Gutachten einzuziehen und durch Requisition von Landesbehörden Erkundigungen zu veranlassen. Die Commission sowie die einzelnen Mitglieder sind befugt, bei den Berathungen sich der Hilfe geeigneter Beamten zu bedienen. 5) Das Reich trägt die Kosten der Commission. 6) Die beteiligten Hohen Regierungen werden ersucht, die von ihnen zur Theilnahme bestimmten Beamten möglichst bald dem Reichskanzler zu bezeichnen und wegen Erledigung der von der Commission und den Subcommissionen etwa ergehen Requisitionen geeignete Anordnung zu treffen."

Der Bundesrath wird sich in einer morgen (Donnerstag) abzuhalten den Plenarstzung darüber schlüssig machen. Dem Vernehmen nach wird in dieser Sitzung auch der neue Entwurf des sogenannten Lebensmittelgesetzes wieder vorgelegt.

○ Berlin, 11. Decbr. [Der Kaiser und seine Leibärzte — Die jüngsten Orden verleihungen. — Das Generalpostamt in Angelegenheit des Spieltartenstempels.] Die ersten Personen, welche der Kaiser nach der Rückkehr in's Palais empfing, waren seine Leibärzte Dr. Lauer, v. Langenbeck, Wilms. Der Kaiser hatte ihnen schon auf dem Bahnhof gesagt, daß er sie alsbald im Palais zu sehen wünsche. Dort empfing sie der Kaiser mit dem bewegten Ausdruck seines Dankes und hestete ihnen eigenhändig die neu verliehenen Orden an mit dem ausdrücklichen Bemerkungen, sie möchten diese Orden zum Andenken an die leidige Zeit immerdar tragen, auch wenn ihnen künftig höhere Klassen derselben verliehen werden sollten. — Die Verleihung des Schwarzen Adler-Ordens an den Prinzen Hohenlohe und des Groß-Kreuzes des Roten Adler-Ordens an den Staatsminister von Bülow ist am Tage der Rückkehr des Kaisers erfolgt und von diesem Tage datirt. Die Verleihung ist in beiden Fällen nicht durch die Theilnahme der Decorirten am Congress zu Berlin, sondern durch den Hinweis auf die gesammte erfolgreiche Thätigkeit derselben motivirt. — Am 1. Januar f. J. tritt bekanntlich das Reichsgesetz vom 3. Juli d. J. in Kraft, den Spieltartenstempel betreffend. Das General-Postamt hat nun in einer Verfügung vom 7. December auf Grund der vom Bundesrath zu dem erwähnten Gesetz beschlossenen Ausführungs-Vorschriften den Postanstalten die Bestimmungen mitgetheilt, bei deren Ausführung die ersten mitzuwirken haben. Es sind dies namentlich die Bestimmungen über die Portofreiheit des Verkehrs zwischen den Amtsstellen. Außerdem hat das General-Postamt ein Verzeichniß der zur Abstempelung und Nachstempelung von Spieltarten ermächtigten Zoll- und Steuerstellen zur Kenntnis der Behörden gebracht.

— Berlin, 11. Dec. [Gedächtnissfeier für Heinrich Bürgers.] Die Leiche des Abg. Bürgers wird heute nach Köln überführt. In einem dazu hergerichteten Raume des Potsdamer Güterbahnhofs werden sich die politischen Freunde des Dahingeschiedenen und andere Mitglieder des Abgeordnetenhauses zu einer Gedächtnissfeier versammeln. Der Abg. Haniel wird ein Abschiedswort für den Verstorbenen an die Trauerversammlung richten.

[Marine.] S. M. Glattecks-Corvette, „Luise“, 8 Geschüze, Comman-

dant Capt. Schering, ist am 7. d. in Plymouth eingetroffen und beabsichtige nach Einnahme von Kohlen die Reise nach Ostindien und China fortzusetzen.

## Provinzial-Beitung.

B. Breslau, 11. Decbr. [Der Breslauer Consum-Verein vor dem Polizeirichter des Stadtgerichts.] Gestern wurde die unterm 23. October d. J. vertigte Verhandlung gegen die Direction des Breslauer Consum-Vereins wieder aufgenommen. Bekanntlich handelt es sich in diesem Processe darum, den Beweis zu führen, daß in verschiedenen Lägern des genannten Vereins speciell in den Jahren 1876 und 1877 auch an Nichtmitglieder verkauft worden sei. Der Vorstand also durch Nichtmitgliedung des Vereins zur Gewerbesteuer eine Steuer-Defraudation begangen habe.

Die angeklagten Vorstandsmitglieder Director Rittergutsbesitzer Delsner aus Bukomie, Rendant und Geschäftsführer Sachs und Schuhmachermeister Wolf, beide von hier, erschienen in Begleitung ihres Mandatars Herrn Justizrat Löwe. Die Verhandlung fand im Verhörzimmer 13 vor dem Stadtgerichtsrath Hensel statt, als Vertreter der Polizeianwaltschaft fungierte Herr Polizeianwalt Melde.

Nachdem im vorigen Termin die Beweisaufnahme bereits so weit gediehen gewesen, daß durch Vernehmung von circa 20 Belastungszeugen erwiesen wurde, der Verkauf an Nichtmitglieder habe in verschiedenen Lägern zum Theil zu wiederholtenmalen stattgefunden, handelte es sich heut nur noch um Vernehmung von 4 Belastungszeugen bezüglich der Läger 4 und 18.

Da sämmtliche Belastungszeugen, was wir hier ausdrücklich wiederholen, entweder Concurrenten des Breslauer Consum-Vereins sind oder zu einzelnen derselben im Dienstverhältnis- oder Freundschaftsverhältnis stehen, so wird es zur Kennzeichnung der Situation vollkommen genügen, wenn wir nur die zuletzt vernommenen Zeugen ausführlich behandeln. — Eine Frau Scharnke war wegen Krankheit wiederum nicht erschienen, der Herr Polizeianwalt verzichtete auf ihre Vernehmung. — Das Dienstmädchen Agnes Urbau diente im Jahre 1877 bei Herrn Kaufmann Guibich. Sie holte auf das Geheiz ihres Dienstherrn wiederholt Waaren im Lager Nr. 4 (Leidstrafe). Der Lagerhalter hat, obgleich er die II. nicht persönlich kannte, dieselbe nie gefragt, ob sie selbst Mitglied sei oder für ein Mitglied die Waaren hole? gleichwohl handigte er ihr stets die Rabattmarken aus. — Die Köchin Auguste Tischer war von ihrem Dienstherrn, Kaufmann Scharnke, in dasselbe Lager geschickt worden, um dort Einkäufe zu machen. Auch ihr wurden die Waaren ohne jede Rückfrage verabfolgt. Es waren gleichzeitig mit ihr etwa 3 bis 4 Käufer (Mitglieder) im Geschäftsstall anwesend. Im Lager Nr. 2 (Klosterstraße) hat die I. einmal Nachmittags Waaren gelauft. Zu jener Zeit befanden sich andere Käufer nicht im Gewölbe. — Die Köchin Elisabeth Kloose steht in Diensten des Bädermeister Fischler (Lauenienstraße). Sie hat in dessen Auftrage etwa 5 mal Waaren im Lager Nr. 18 (Neue Lauenienstraße) gekauft und zwar entnahm sie Spiritus, Petroleum und Fett. Die empfangenen Gegenmarken wurden einer Couvine des Bädermeisters überbracht, die Letztere war Mitglied des Vereins. Die Kloose bekundet, ferner auf besonderes Befragt, daß sie der betreffende Lagerhalter persönlich kannte resp. wußte, sie diene bei Fischler, der nicht Mitglied des Vereins sei. Für die Couvine ihres Brotherrn will die II. keine Einkäufe gemacht haben. In der früheren Vernehmung ist constatirt worden, daß die betreffende Couvine des Fr. dem Lagerhalter gelagert hatte „sie werde manchmal das Dienstmädchen häiden“. — Herr Stadtgerichtsrath Hensel verließ hierauf die unterm 13. April d. J. ertheilte Auskunft der Regierung zu Breslau, wonach jedes Lager des Consum-Vereins 72 Mark an jährlicher Steuer zu entrichten gehabt hätte, wenn die Annahme erfolgt wäre, hierzu treten eventuell noch 24 Mark für den Ausfall von Spirituosen. — Herr Justizrat Löwe überreicht das Statut des Vereins, in demselben ist ausdrücklich bestimmt, daß nur an Mitglieder verkauft werden darf. In gleichem Sinne lauten alle bisher seitens der Direction für den Lagerhalter erlassenen Instructionen, von welchen er Einsicht zu nehmen bitte. Auch hat der Vorstand die durch die Anlage erwähnten Lagerhalter zur Stelle gebracht, dieselben werden befunden, daß sie sämmtlich auf jene Instructionen in Pflicht genommen sind. Außerdem wird auf ihr Zeugnis prodicirt, wonach sie in den einzelnen unter Anlage gestellten Fällen wohl zu der Annahme berechtigt waren, die Käufer wären Mitglieder des Vereins oder bei Mitgliedern in Dienst. Meist aber sind die Lagerhalter selbst durch falsche Vorstellung getäuscht worden, den Beweis hierfür lieferte der Umstand, daß in den meisten Fällen die nur für Mitglieder gültigen Gegenmarken verabreicht worden sind. — Der Herr Polizeianwalt hält die Aufnahme dieses Beweis-Themas für unerheblich, es genügt zum Thatbestande der Steuer-Defraudation der Nachweis, daß überhaupt an Nichtmitglieder verkauft worden sei. Der Herr Polizeirichter tritt dieser Ansicht und lehnt demzufolge die Anträge der Vertheidigung ab. Betreffs des Lagers Nr. 5 ist kein Verkauf an Nichtmitglieder erwiesen worden, dagegen ist dieser Beweis erbracht bezüglich der Läger 1, 2, 4, 7, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 22 und 23.

Die Steuerstrafe beträgt das Doppelte der defraudirten Jahres-Steuer, demzufolge stellt der Polizeianwalt Melde den Antrag, jeden der Directoren in Höhe der verhälften Strafe mit  $72 \times 2 \times 13 = 1872$  M. zu verurtheilen. Im Unvermögensfalle würde Haftstrafe mit je 3 Monaten einzutreten müssen. Dem Einwand des Herrn Vertheidigers, daß nur die Lagerhalter, nicht aber die Vorstandsmitglieder zur Strafe zu veranlassen wären, stellt der Herr Polizei-Anwalt entgegen, daß sowohl der Herr Finanzminister als auch das Polizeipräsidium entschieden haben, die Verantwortung treffe allein die Direction. Beispieldeweis müsse ein Kaufmann es bekanntlich vertreten, wenn seine Commis oder Lehrlinge Spirituosen verkaufen, ohne daß dem Geschäft eine Concession zum Ausfuhrlager ertheilt ist. Ein Droguist, dessen Leute Waaren verkaufen, für die allein die Apotheken ein Verkaufsrecht besitzen, wird durch das Gesetz bestraft. Nicht den Diener, sondern den Herrn treffe also die Strafe. In gleicher Weise bestimmt § 19 und 26 des Geisenheits-Gesetzes, der Vorstand haftet für alle seiner Ansicht unterstellten Handlungen.

Herr Justizrat Löwe hält von seinem Standpunkte aus eine eingehende Beleuchtung des ganzen Sachverhalts für nothwendig. Es kommt in Frage, auf welche Weise die Lagerhalter zum Verkauf an Nichtmitglieder bewogen werden sind. Sie haben die betreffenden Käufer stets für Mitglieder gehalten, dies sei durch die Hingabe der für Nichtmitglieder ganz wertlosen Marken erwiesen. Die wenigen Fälle, in denen Marken angeblich gar nicht verabfolgt worden sind, können kaum in Betracht kommen. Entweder liege dann ein Vergehen seitens der Lagerhalter vor, oder die Käufer können die Marken auch auf dem Ladenstück nicht bemerkt haben. Durch zwei Erkenntnisse der Appellationsgerichte zu Frankfurt a. O. und Magdeburg sei diejenige Ansicht Rechnung getragen. Es wurde dort ausdrücklich anerkannt, daß der Lagerhalter durch die Hingabe der Marken sich von dem Verdachte freimachte, er habe in bewußter Weise an Nichtmitglieder verkauft. Aus diesem Grunde beantrage er, alle Fälle auszuschließen, bei denen Marken gegeben worden sind. Im Uebrigen sei es gleichgültig, welche Ansicht der Herr Finanzminister oder das Polizeipräsidium haben, hier gelte allein, was Rechts ist. Der Breslauer Consumverein ist keine eingetragene Gesellschaft, jenes Gesetz könnte also auf diesen Verein keine Anwendung finden. Die Lagerhalter haben nicht die Stellung eines Commis oder Lehrlings inne, sondern sie sind vollkommen selbstständig und nur an ihre Instructionen gebunden. Er müsse aus allen diesen Gründen die Freiheit sprechen der Vorstandsmitglieder beantragen.

Der Herr Polizeirichter sprach, wie wir bereits gemeldet, die Verurtheilung der Directionsmitglieder in der

bis 57,7 M. bez., per Mai-Juni 58,1–58 M. bez. Gebündigt 2400 Cr. Kündigungsspreis 56,6 Mark. Leinöl loco 56,5 M. — Petroleum loco per 100 Kilo incl. Fass 20 M. bez., per Decemb. 19,8–19,9 M. bez., per December-Januar 19,8–19,9 M. bez., per Januar-Februar 20 M. bez., per Februar-März 20,4 M. bez., per März-April 20,4 M. bez., per April-Mai — M. bez. Gebündigt 100 Cr. Kündigungsspreis 19,8 M. Spiritus loco ohne Fass 52,8 M. bez., per December 51,8–52,5–52,4 M. bez., per December-Januar 51,7–52 M. bez., per Januar-Februar 51,7–52 M. bez., per April-May 52,9–53,2 M. bez., per Mai-Juni 53–53,3 M. bez., per Juni-Juli 54–54,2 M. bez. Gebündigt — Liter. Kündigungsspreis — Mark.

## Berliner Börse vom 11. December 1878.

### Fonds- und Geld-Course.

	Wechsel-Course.
Deutsche Reichs-Akt. 4	95,00 bz
Consolidirte Anteile 4	104,50 bz
do. 1876 4	95,10 bz
Staats-Anleihe . . . . .	94,60 bz
Staats-Schuldscheine . . . . .	92,14 bz
Frank.-Anleihe v. 1855 . . . . .	147,00 bz
Berliner Stadt-Oblig. 4	102,00 bz
Berliner . . . . .	104,60 bzB
Pommersche . . . . .	84,35 bz
do. . . . .	94,35 bzG
do. Landes-Crd. 4	82,25 bz
Posensche neu . . . . .	94,70 bz
Schlesische . . . . .	86,40 G
Landschaft-Ostpreuß. 4	94,80 bz
Kur. v. Neumarkt . . . . .	95,80 bz
Pommersche . . . . .	95,00 G
Posensche . . . . .	93,00 B
Preussische . . . . .	98,00 G
Westfäl. u. Rhein. 4	97,00 bz
Sächsische . . . . .	96,50 bzG
Sächsische . . . . .	121,80 G
Badische Priv.-Akt. 4	123,75 bz
Bayerische 4% Anleihe 4	115,50 bzG
Cöln.-Mind.-Prämiensche 3	72,90 bz
Kurh. 40 Thaler-Loose 242,00 G	
Kurh. 35 Fl.-Loose 145,00 G	
Braunschweig. Präm.-Anleihe 81,30 G	
Oldenb. Looses 136,90 bz	
Ducates — Dollars 4,18 G	
Sover. 26,41 bz	Gest. Bkr. 173,60bz
Napoleons 16,75 bz	do. Silbergd.
Imperialis — Russ. Bkr. 197,15 bz	

### Hypotheken-Certificate.

Krapf'sche Partial-Ob. 5	107,80 G
Unk. Pfld. Pr. Hyp. B. 4	95,00 bzG
do. 31,00 bz	
Deutsche Hyp.-Pfd. 4	94,75 bzG
do. do. 5	100,50 bz
Kunstl. Cent.-Bod. Cr. 4	108,00 G
Unk. (do. 1872) 5	101,50 bz
do. rückz. ab 110	102,00 B
do. do. do. 4	98,30 bz
Cnk. H. d. Pr. Bd.-Crd. C. 5	—
do. III. End. 5	99,00 bzG
Kündl.-Schuld. 5	100,00 bz
Hyp.-Anh. Nord.-G.C. 5	92,50 bzG
do. do. Pfandb. 5	92,50 bz
Pomm. Hyp.-Crd. 5	95,50 B
do. II. Em. 5	—
Goth. Präm.-Pl. I. Em. 5	106,30 bzB
do. do. II. Em. 5	103,60 bz
do. 50% Prfkzlsbr.m. 110	96,20 bz
do. 41% do. m. 110	99,40 bz
Meininger Präm.-Pfd. 4	106,50 bz
Pfnd. d. Oest.-Bd.-Cr.-Ge. 5	94,75 G
Sciles. Bodenr.-Pfd. 5	99,00 bz
do. do. 41% 94,50 G	
Büdd. Bod.-Cred.-Pfd. 5	103,40 G
do. do. 41% 98,70 G	

### Ausländische Fonds.

Oest. Silber-B. 1/4,1/-,1/-,41/5	54,30 bz
do. 1/4,1/-,10/5	54,30 bz
do. Goldrente . . . . .	62,50 bz
do. Papierrente . . . . .	53,25 bz
do. 64er Präm.-Anl. 4	100,60 G
do. Lott.-Anl. v. 68	109,00 bz
do. Credit-Loose . . . . .	361,00 bz
do. 64er Loos. . . . .	254,00 G
do. do. 1866/6	145,00 bz
do. do. 1866/6	142,75 bz
do. Bod.-Cred.-Pfd. 5	72,69 bz
do. Cent.-Bod.-Cr.-Pfd. 5	74,49 bz
do. do. 41% 94,50 G	
Büdd. Bod.-Cred.-Pfd. 5	103,40 G
do. do. 41% 98,70 G	
Eisenbahn-Stamm-Actionen.	
Berlin-Dresden . . . . .	0 0 5
Berlin-Görlitzer . . . . .	0 0 5
Breslau-Warschau . . . . .	0 0 5
Halle-Sorau-Gub. . . . .	0 0 5
Hannover-Altenb. . . . .	0 0 5
Kohlfurt-Falkenb. . . . .	0 0 5
Märkisch.-Posener . . . . .	32,50 41/2
Magdeb.-Halberst. . . . .	7 10 4
Mainz-Ludwigsb. . . . .	5 5 4
Oberschl. A. C. D.E. 4	4 4 4
do. B. 4	32,50 41/2
Oesterr.-Fr. St. 3,5	6 6 4
Oest. Nordw. . . . .	45,44 44,50-44,5
Oest. Südib. (Lomb.) . . . . .	188,00 bz
Ostpreuss. Südb. . . . .	0 0 5
Rechte-O.-U.-B. . . . .	33,50 41/2
Reichenberg-Pard. . . . .	7 10 4
Rheinische . . . . .	107,50 bz
do. Lit. (49% gar.) 4	4 4 4
Ehren-Nahe-Bahn . . . . .	0 0 5
Ruman. Eisenbahn . . . . .	2 4 4
Schweiz-Westbahn . . . . .	0 0 5
Stargard.-Posener . . . . .	101,00 bz
Thüringen-Lit. A. 9/4	115,00 bzB
Warschau-Wien . . . . .	5 4 4
Eisenbahn-Stamm-Prioritäts-Actionen.	
Berlin-Dresden . . . . .	0 0 5
Berlin-Görlitzer . . . . .	0 0 5
Breslau-Warschau . . . . .	0 0 5
Halle-Sorau-Gub. . . . .	0 0 5
Hannover-Altenb. . . . .	0 0 5
Kohlfurt-Falkenb. . . . .	0 0 5
Märkisch.-Posener . . . . .	32,50 41/2
Magdeb.-Halberst. . . . .	32,50 41/2
do. Lit. 5	104,50 bz
Ostpr. Südibahn . . . . .	5 5 4
Rechte-O.-U.-E. . . . .	61/3 5 4
Rumanier . . . . .	111,25 bzB
Saal-Bahn . . . . .	8 8 5
Weimar-Gera . . . . .	0 0 5
Wismar-Gera . . . . .	0 0 5
Bank-Papiere.	
Alg. Deu. Pfand.-G. 0	2 4 26,00 B
Anglo Deutsche-Bk. 0	0 4 28,90 bzG
Berl. Kassen-Vr. 107/2	83/4 14 139,00 B
Berl. Handels-Ges. 0	0 4 68,25 bzG
Brl. Prd. u. Hdls. B. 61/2	6 6 46,00 G
Braunschweig. Bank . . . . .	3 4 82,09 etbzG
Bresl. Disc.-Bank . . . . .	3 4 66,30 bz
Bresl. Wechslerb. 5/2/3	51/3 4 72,10 G
Coburg. Cred.-Bn. 4	5 4 68,50 bzB
Danziger Priv. Bk. 7	0 4 112,90 G
Darmst. Creditb. 6	68/4 4 115,00 bz
Darmst. Zettelb. 51/4	1 4 100,30 G
Deutsch. Bank . . . . .	6 6 99,25 bzG
do. Reichs-B. 61/2	6 6 134,75 bz
do. Hyp.-B. Berlin 8	7/2 4 84,50 bz
Disc.-Comm.-Art. 5	4 5 132,10 bz
do. ult. 4	32,75-132,50
Genossensch.-Bk. 51/2	4 4 90,25 G
do. junge 51/2	4 4 93,50 G
Goth. Gründereb. 8	8 4 97,90 bzG
Hamb. Vereins-B. 10	10/5 4 —
Hannov. Bank . . . . .	51/4 15 103,90 bzB
Königsb. Ver. Bnk. 51/3	6 4 83,10 G
Königsl.-Kwilecki. 51/2	4 4 111,25 G
Leipz. Cred.-Anst. 6	52/3 4 111,25 G
Luxemb. Bank . . . . .	61/3 4 106,90 bzB
Magdeburger B. 6	59/10 4 108,60 G
Nordl. Bank . . . . .	8 8 47,25 bzG
Nordl. Gründereb. 8	5 4 46,00 bzG
Oberlausitzer Bk. 12/3	3 4 67,25 bzG
Oest. Cred.-Action 11/4	81/8 4 400/4-400/4
Posener Pro-Bank 61/2	61/2 4 109,20 bz
Pr. Bod.-Cr. Act. 8	8 4 78,50 bz
Pr. Cent.-Bd.-Crd. 91/2	91/2 4 116,90 bz
Sächs. Bank . . . . .	8 5 105,50 G
Schl. Verein-Bank . . . . .	5 4 86,50 G
Weimar. Bank . . . . .	0 0 30,40 bz
Wiener Unionsbk. 111/4	31/4 4 117,00 G
In Liquidation.	
Berliner Bank . . . . .	fr. 4,00 G
Berl. Bankverein . . . . .	fr. 27 bz
Berl. Wechsler-B. . . . .	fr. —
Centralb. f. Genos. . . . .	fr. 12,50 G
Deutsche Unionsb. . . . .	fr. 20,00 G
Gwb. Schusteru. C. 0	fr. —
Moldauer Lda.-Bk. 0	fr. —
Ostdeutsche Bank . . . . .	fr. —
Pr. Credit-Anstalt . . . . .	fr. —
Sächs. Cred.-Bank 51/2	fr. 105,50 G
Schl. Vereinbank 0	fr. 62,00 G
Thüringer Bank . . . . .	fr. 74,00 bz
Industrie-Papiere.	
Berl. Eisenb.-Bd.-A. 0	fr. 496 G
D. Eisenbahn-G. 0	0 4 2,50 bzG
do. Reichs-u. Co.-B. 0	0 4 69,70 bzG
Märkisch.-Posener . . . . .	0 4 18,96 bzG
Nordl. Gumifab. 5	4 4 45 G
Westend. Com.-G. 0	fr. 0,25 G
Pr. Hyp.-Vers.-Act. 12/5	8 4 85,10 bzG
Schles. Feuervers. 18	25 fr. 960 B
Donnermarkhütt. 3	3 4 21,75 B
Dortm. Union . . . . .	4 6,50 G
do. abgest. 0	4 14,50 G
Königs-l. Laurah. 2	2 4 62,25 G
Marienhamm . . . . .	3 4 22,50 bzG
Oschl. Eisenwerke 0	4 4 45,50 B
Oppen. Redenshütte . . . . .	4 4 7,40 B
Schl. Kohlenhütte . . . . .	0 4 6,50 G
Schl. Zinkh.-Aclien . . . . .	61/2 4 75,50 bzB
do. St.-Pr.-Act. 7	61/2 4 90,25 bzB
Tarnowitz, Bergb. 0	0 4 —
Vorwärts hütt. 0	0 4 —
Baltischer Lloyd . . . . .	fr. 5 G
Bresl. Bierbrauer. 0	0 4 —
Bresl. E.-Wagenb. 22/3	1 4 52,25 B
do. ver. Oefab. 31/2	5 4 51,00 B
Erdm. Spinnerei . . . . .	0 4 12,25 B
Görlitz. Eisenb.-B. 13/4	4 4 —
Hoffm.'s Wag.Fabr. 0	0 4 16,25 G
O.-Schl. Eisenb.-B. 0	0 4 26,05 bzG
Schl. Leinenind. 51/2	4 4 27,75 G
do. Porzell. 0	1/2 4 31 bzB
Wilhelmsh. MA. 0	0 4 22,00 bz
Bank-Discont 41/2 pct.	
Lombard-Zinsfuss 51/2 pct.	

Berlin, 11. Dec. [Börse.] Die Börse blieb auch heut in der Hauptsache geschäftlos und die Stimmlung, die