



Vierteljähriger Abonnementstr. in Breslau 5 Mark, Wochen-Abo. 59 Pf., außerhalb pro Quartal incl. Porto 6 Mark 50 Pf. — Inserationsgebühr für den Raum einer sechzehnseitigen Zeitungs-Seite 20 Pf., Reklame 50 Pf.

Edition: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Post-Anstalten Beziehungen auf die Zeitung, welche Sonntag und Montag einmal, an den übrigen Tagen zweimal erscheint.

Nr. 270. Mittag-Ausgabe.

Zweihundesechzigster Jahrgang. — Eduard Trewendt Zeitungs-Verlag.

Dienstag, den 14. Juni 1881.

## Der Reichskanzler und der Sessionsschluss.

Unser Berliner Correspondent schreibt vom 13. Juni:

Über das Befinden des Reichskanzlers lauten heute die Nachrichten aus seiner nächsten Umgebung günstiger. Der Fürst soll sich auf dem Wege der Besserung befinden, immerhin aber noch großer Schonung bedürfen und das Zimmer vorläufig noch nicht verlassen können, so daß an sein Erscheinen im Reichstage vor dem Schluss der Session wohl kaum zu denken ist. Der letztere darf vor dem 18. nicht erwartet werden, obwohl heute verlautete, es sei beabsichtigt, sogar schon am Mittwoch den Schluss herbeizuführen. — Eine Anzahl interessanter Gegenstände, welche dem Reichstag zugegangen, wird wegen des überlebten Sessionsschlusses unerledigt bleiben. Dazu gehören namentlich die Denkschriften über die Subvention der Handelsmarine und über den Exporthandel nach China, Australien und den Südseeinseln. Der Reichskanzler hatte auf Erörterung derselben besonderen Wert gelegt und die Absicht ausgesprochen, sich persönlich daran zu beteiligen. Es heißt mit Bestimmtheit, die Ziele, welche jene Denkschriften im Auge haben, werde der Reichskanzler festhalten und die Angelegenheiten nicht von der Tagesordnung verschwinden lassen. Es scheint, daß man auch in dieser Beziehung große Hoffnungen auf den künftigen Reichstag setzt.

## Deutschland.

### O. C. Reichstags-Verhandlungen.

59. Sitzung vom 13. Juni.

10 Uhr. Am Tische des Bundesrates: v. Böttiger, Scholz u. A. Auf der Tagesordnung steht die erste Berathung der Handelsconvention zwischen Deutschland und Rumänien.

Abg. Lasker: Vor drei Jahren lag derselbe Vertrag vor, über den wir deshalb keinen Besluß faßen, weil in ihm nicht die Gleichheit der Religionsbekennisse ausgesprochen war. Der Staatssekretär von Bülow konnte damals eine bestimmte Garantie hierfür nicht geben. Zu meiner Freude hat die Berliner Conferenz solche Verhältnisse in Rumänien geschaffen, daß ein Zweifel über die Gleichstellung der Glaubensbekennisse dadurch nicht mehr obwalten kann und ich bin der Regierung sehr dankbar, daß sie diesen Punkt auch in die Motive aufgenommen hat. Da der Reichstag vor drei Jahren materiell gegen den Vertrag nichts einzuwenden hatte, so hat er jetzt um so mehr Veranlassung, ihm zuzustimmen.

Abg. Graf Schack: Seit den letzten drei Jahren haben sich gegen diesen Vertrag neue Bedenken ergeben aus den Verhältnissen des russischen Nachbarstaates. In Südrussland ist ein Bürgerkrieg ausgebrochen, zwischen einem Theil, der für den Unterdrücker, und einem andern Theil, der für den Ausgebüten gehalten wird. Eine Folge dieses Krieges ist eine starke Emigration nach Westen. Wenn nun Art. 2 des Vertrages in Kraft treten, so ist zu befürchten, daß der Strom der Auswanderung auf Umwegen nach Rumänien und Deutschland sich ergiebt. Das liegt nicht im Interesse Deutschlands. Ich möchte die Regierung um Auskunft darüber bitten, nach welchen Grundzügen in Rumänien bei der Naturalisierung russischer Staatsangehöriger verfahren wird. Sollte diese Naturalisierung dort eine gleiche sein wie in Preußen, so würde ich die Regierung dringend bitten, ihren Einfluß dahin geltend zu machen, daß die Verhältnisse dort analog den preußischen gestaltet werden möchten. Sollte dies nicht möglich sein,

Abg. v. Minnigerode: Eine Neuherfung und speziell der Dank des Herrn Lasker veranlaßt mich, noch einige Worte zu äußern. Nach meiner Meinung wäre dieser Dank unter den obwaltenden Umständen besser unterblieben, denn es ist immerhin etwas bedenklich in der Form, wie es hier geschehen, eine Einmischung in die Einrichtung fremder Länder zu üben. Nun weiß ich ja sehr wohl: der Berliner Vertrag liegt vor, die rumänische Verfassung ist geändert. Ich will überhaupt dabingestellt sein lassen, ob derartige Zwangsmittel dort im Interesse der Israeliten selbst liegen. Es ist mir nur bemerkenswerth gewesen, ich habe, aufmerksam gemacht durch den Schluss der vorliegenden Motive, den Gotthaischen Kalender benutzt und dort gesehen, daß 13 p.C. der rumänischen Bevölkerung aus Juden bestehen, während bei uns in Deutschland kaum 1 p.C. Israeliten wohnen. Es liegen also ganz besondere Verhältnisse in Rumänien vor. Ich möchte weiter die Frage aufrufen in Bezug auf die Verhandlungen, die im Jahre 1878 stattgefunden haben, ob man etwa einen Vertragsablauf mit Russland auch von derartigen Bedingungen abhängig machen würde, ob man im Gegentheil dazu nicht hier eine einseitige Machtstellung dem kleinen Rumänien gegenüber in Anwendung gebracht hat und zwar in einer Frage, die ich als interne für bedenklich halte. Damals ist die Verhandlung im Sinne des Abg. Lasker ohne jeden Widerspruch im Hause verlaufen. Ich möchte bezweifeln, daß das heute noch geschehen würde, wo auch in Deutschland mehr und mehr das nationale Bewußtsein dem internationalen gegenüber zum Vorschein kommt. Heute, glaube ich, würde eine derartige Widersprüchlichkeit im Reichstag bei sehr vielen im Lande nicht mehr verstanden werden. (Widerspruch links.) Deshalb hätte ich gemündet, daß der Herr Abg. Lasker diesen Punkt überhaupt nicht berührt hätte, wobei ich zum Schluss nur noch hervorheben will, daß ich selbstverständlich nicht im Auftrage meiner Freunde, sondern nur für meine Person gesprochen habe.

Abg. Lingens: Der Strom der deutschen Auswanderung hat sich bisher und in den letzten Jahren mehr als je nach jenseits des Oceans gerichtet. Wäre es nicht besser, wenn namentlich dem bestrebbaren süddeutschen Bauer die Möglichkeit eröffnet würde, sich an der Donau anzusiedeln? Es wäre sehr erwünscht, daß ihnen gewisse Ländereien zur Disposition und für einige Jahre Steuerfreiheit in Aussicht gestellt würde. Die Früchte ihres Fleisches würden sicherlich nicht ausbleiben.

Geh. Legationsrat Reichardt: Ich weiß zwar nicht, in wie weit die von dem Abg. Schack angeregte Frage für die Genehmigung dieses Vertrages von Belang sein kann, ich kann dieselbe aber dahin beantworten, daß bei Gelegenheit derjenigen Verfassungsänderung, die in Folge des Berliner Vertrages in Rumänien vorgenommen wurde, die Prinzipien der Naturalisation eine neue Feststellung gefunden haben und daß danach die Bedingungen der Naturalisation in Rumänien viel strenger und schwerer sind, als bei uns zu Lande. Dieselbe tritt erst nach einem zehnjährigen Aufenthalt ein und zwar im Wege der Gefeggebung.

Abg. Lasker: Ich habe vor drei Jahren ausdrücklich erklärt, daß es nicht entfernt meine Absicht sei, mich in die Gefeggebung eines fremden Landes einzumischen oder unsere Regierung dazu zu veranlassen. Der Abg. v. Minnigerode hatte also zu seinen Bemerkungen nicht die geringste Veranlassung. Seine Rede hatte offenbar den Zweck, eine Discussion über eine Frage zu provozieren, welche der Reichstag bisher mit Takt vermieden hat. Es wird ihm aber nicht gelingen, durch seine Provocation eine solche Debatte im Hause herbeizuführen, um so weniger, als er schon selbst gesagt hat, er spreche blos für sich selbst.

Abg. v. Minnigerode: Die Verhandlungen aus dem Jahre 1878 sind mir vollständig bekannt und ich habe um so mehr jetzt Kenntnis von ihnen genommen, weil ich damals dem Reichstage überhaupt nicht angehört. Ich weiß sehr wohl, daß der Abg. Lasker damals geäußert hat, es handle sich für ihn um die Bürger des deutschen Reiches in Rumänien; aber gerade in Rumänien knüpft sich für jeden, der die Verhältnisse dort kennt, daran unmittelbar die Stellung der rumänischen Juden. Das ist auch der Kernpunkt der weiteren Verhandlung gewesen und derjenige, womit sich der Berliner Vertrag beschäftigte und erst aus dieser neu geschaffenen Sachlage folgt auch das neu geregelte Verhältnis der vorigen deutschen Israeliten. Daraus ergeben sich erst die weiteren Consequenzen auch für die deutschen Israeliten. Also insofern ist der Zusammenhang, wie ich ihn hervorhebe, sachlich durchaus berechtigt. Wenn der Abg. Lasker es mir in die Schuhe geschoben hat, als wenn ich durch das weitere Eingehen auf diese Frage

die ich sehr delicat behandelt habe, eine Provocation habe aussprechen wollen, so widerspreche ich dem auf das Lebhafteste. Ich habe ausdrücklich von vorn herein gefragt, der Dank des Abg. Lasker gerade zu dieser Zeit wäre besser unterblieben, da er zu Misdeutungen bei vielen Leuten im Lande führen könnte, und dabei bleibe ich stehen. Wenn wir auf diese Frage allgemein hätten eingehen wollen, so war Gelegenheit genug dazu bei den wiederholten Provocationen des Herrn Abg. Richter in diesem Hause, die wir aber einen tödlich schwiegten haben und die, wenn sie wieder in der ihm eigenbürtigen Art erfolgen sollten, da er noch zum Worte gemeldet ist, wir auch heut gewillt sind tödlich zu schwiegen.

Abg. Richter (Hagen): Dann hätte der geehrte Herr auch besser gethan, überhaupt nicht meinen Namen zu nennen; denn er wird wissen, daß ich es verstehe, wenn er eine mich betreffende Bemerkung macht, ihm eine anderthalbfache drauf zu setzen.

Es ist in der That für uns Deutsche ein nichts weniger als erhebendes Gefühl, wenn man sich der Zeit vor zehn Jahren erinnert, wo alle Deutschen ohne Unterschied der Religion zusammenstanden in der Abwehr des äußeren Feindes und Alles übereinstimmte im Preise und Love der deutschen Nation und ihrer Tugenden, und jetzt es so dargestellt wird, als ob diese ganze deutsche Nation in Gefahr käme, wenn hinten herum in Rumänien ein paar Juden mehr einwandern. Das ist doch der Kernpunkt der Rede des Abg. v. Minnigerode, wenn er ihn auch hier, wie er sagt, nur delicat aneutet; draußen versteht er die Farben deutscher aufzutragen, dort wird ergänzt, was er hier aus guten Gründen beizufügen unterläßt. Der Abg. Lingens, der den Strom der Auswanderung nach Rumänien gelernt wissen will, scheint seinerseits doch den Umstand, daß in Rumänien 13 p.C. Juden sind, für nichts weniger als abhängend zu halten. Es ist die beste Politik des preußischen Staates gewesen, und eine ruhmvolle Politik gerade der Hohenzollern allen einwandernden Fremden ohne Unterschied, zumal denen, die ihres Glaubens wegen bedrückt wurden, in Preußen eine Freistätte zu eröffnen. Es sind natürlich nicht die schlechtesten Bürger in Preußen, und gerade hier in Berlin, die damals eine Zuflucht gefunden haben. Wie klein erscheinen wir dagegen, wenn wir uns hier dagegen verbahren und Furcht zeigen, es könnten aus Rumänien künftig ein paar Juden in Deutschland einwandern, die diesem oder jenem weniger gefallen. Che Sie daran denken, künftliche Mittel gegen die Einwanderung zu machen, sollten Sie lieber darauf bedacht sein, wie Sie die Deutschen im Lande behalten, namentlich Sie in Westpreußen.

Wo wandern denn die meisten aus? Wo die Herren von drüben (rechts) zu Hause sind, aus der Provinz des Herrn von Minnigerode, wo Sie alle die Begünstigungen, die Sie jetzt den städtischen Arbeitern zu Theil werden lassen wollen, zunächst einmal an Ihren eigenen Arbeitern erproben könnten. Die laufen Ihnen fort, weil sie es zu schlecht haben auf Ihren großen Gütern (Widerspruch rechts), ja wohl, weil die Wohnungen zu wenig einem menschenwürdigen Dasein entsprechen, weil die Kosten nicht genügend, der Lohn zu niedrig ist, so daß die Leute nicht blos in die Städte, sondern, wenn sie die Mittel haben, nach Amerika scharenweise wandern, und in diesem Monat Mai, im zweiten Jahre dieser geprägten neuen Wirtschaftspolitik, ist die Auswanderung über Hamburg stärker wie seit zehn Jahren. Darüber denken Sie nach, wie Sie diese eingeborenen echten Deutschen — und es sind wahrlich nicht die schlechtesten, welche auswandern — im Lande behalten, daß Sie vor Allem Eintracht und Frieden halten und sich energisch gegen solche Bestrebungen wenden, welche blos die Religions-Geschäfte in Deutschland gegen einander aufstellen. (Beifall links.)

Abg. v. Hellendorf-Beda: Seit den letzten drei Jahren haben sich gegen diesen Vertrag neue Bedenken ergeben aus den Verhältnissen des russischen Nachbarstaates. In Südrussland ist ein Bürgerkrieg ausgebrochen, zwischen einem Theil, der für den Unterdrücker, und einem andern Theil, der für den Ausgebüten gehalten wird. Eine Folge dieses Krieges ist eine starke Emigration nach Westen. Wenn nun Art. 2 des Vertrages in Kraft treten, so ist zu befürchten, daß der Strom der Auswanderung auf Umwegen nach Rumänien und Deutschland sich ergiebt. Das liegt nicht im Interesse Deutschlands. Ich möchte die Regierung um Auskunft darüber bitten, nach welchen Grundzügen in Rumänien bei der Naturalisierung russischer Staatsangehöriger verfahren wird. Sollte diese Naturalisierung dort eine

gleiche sein wie in Preußen, so würde ich die Regierung dringend bitten, ihren Einfluß dahin geltend zu machen, daß die Verhältnisse dort analog den preußischen gestaltet werden möchten. Sollte dies nicht möglich sein,

Abg. v. Minnigerode: Eine Neuherfung und speziell der Dank des Herrn Lasker veranlaßt mich, noch einige Worte zu äußern. Nach

meiner Meinung wäre dieser Dank unter den obwaltenden Umständen besser unterblieben, denn es ist etwas bedenklich in der Form, wie es hier geschehen, eine Einmischung in die Einrichtung fremder Länder zu üben. Nun weiß ich ja sehr wohl: der Berliner Vertrag liegt vor, die rumänische Verfassung ist geändert. Ich will überhaupt dabingestellt sein lassen, ob derartige Zwangsmittel dort im Interesse der Israeliten selbst liegen. Es ist mir nur bemerkenswerth gewesen, ich habe, aufmerksam gemacht durch den Schluss der vorliegenden Motive, den Gotthaischen Kalender benutzt und dort gesehen, daß 13 p.C. der rumänischen Bevölkerung aus Juden bestehen, während bei uns in Deutschland kaum 1 p.C. Israeliten wohnen. Es liegen also ganz besondere Verhältnisse in Rumänien vor. Ich möchte weiter die Frage aufrufen in Bezug auf die Verhandlungen, die im Jahre 1878 stattgefunden haben, ob man etwa einen Vertragsablauf mit Russland auch von derartigen Bedingungen abhängig machen würde, ob man im Gegentheil dazu nicht hier eine einseitige Machtstellung dem kleinen Rumänien gegenüber in Anwendung gebracht hat und zwar in einer Frage, die ich als interne für bedenklich halte. Damals ist die Verhandlung im Sinne des Abg. Lasker ohne jeden Widerspruch im Hause verlaufen. Ich möchte bezweifeln, daß das heute noch geschehen würde, wo auch in Deutschland mehr und mehr das nationale Bewußtsein dem internationalen gegenüber zum Vorschein kommt. Heute, glaube ich, würde eine derartige Widersprüchlichkeit im Reichstag bei sehr vielen im Lande nicht mehr verstanden werden. (Widerspruch links.) Deshalb hätte ich gemündet, daß der Herr Abg. Lasker diesen Punkt überhaupt nicht berührt hätte, wobei ich zum Schluss nur noch hervorheben will, daß ich selbstverständlich nicht im Auftrage meiner Freunde, sondern nur für meine Person gesprochen habe.

Abg. v. Minnigerode: Eine Neuherfung und speziell der Dank des Herrn Lasker veranlaßt mich, noch einige Worte zu äußern. Nach

meiner Meinung wäre dieser Dank unter den obwaltenden Umständen besser unterblieben, denn es ist etwas bedenklich in der Form, wie es hier geschehen, eine Einmischung in die Einrichtung fremder Länder zu üben. Nun weiß ich ja sehr wohl: der Berliner Vertrag liegt vor, die rumänische Verfassung ist geändert. Ich will überhaupt dabingestellt sein lassen, ob derartige Zwangsmittel dort im Interesse der Israeliten selbst liegen. Es ist mir nur bemerkenswerth gewesen, ich habe, aufmerksam gemacht durch den Schluss der vorliegenden Motive, den Gotthaischen Kalender benutzt und dort gesehen, daß 13 p.C. der rumänischen Bevölkerung aus Juden bestehen, während bei uns in Deutschland kaum 1 p.C. Israeliten wohnen. Es liegen also ganz besondere Verhältnisse in Rumänien vor. Ich möchte weiter die Frage aufrufen in Bezug auf die Verhandlungen, die im Jahre 1878 stattgefunden haben, ob man etwa einen Vertragsablauf mit Russland auch von derartigen Bedingungen abhängig machen würde, ob man im Gegentheil dazu nicht hier eine einseitige Machtstellung dem kleinen Rumänien gegenüber in Anwendung gebracht hat und zwar in einer Frage, die ich als interne für bedenklich halte. Damals ist die Verhandlung im Sinne des Abg. Lasker ohne jeden Widerspruch im Hause verlaufen. Ich möchte bezweifeln, daß das heute noch geschehen würde, wo auch in Deutschland mehr und mehr das nationale Bewußtsein dem internationalen gegenüber zum Vorschein kommt. Heute, glaube ich, würde eine derartige Widersprüchlichkeit im Reichstag bei sehr vielen im Lande nicht mehr verstanden werden. (Widerspruch links.) Deshalb hätte ich gemündet, daß der Herr Abg. Lasker diesen Punkt überhaupt nicht berührt hätte, wobei ich zum Schluss nur noch hervorheben will, daß ich selbstverständlich nicht im Auftrage meiner Freunde, sondern nur für meine Person gesprochen habe.

Abg. v. Minnigerode: Eine Neuherfung und speziell der Dank des Herrn Lasker veranlaßt mich, noch einige Worte zu äußern. Nach

meiner Meinung wäre dieser Dank unter den obwaltenden Umständen besser unterblieben, denn es ist etwas bedenklich in der Form, wie es hier geschehen, eine Einmischung in die Einrichtung fremder Länder zu üben. Nun weiß ich ja sehr wohl: der Berliner Vertrag liegt vor, die rumänische Verfassung ist geändert. Ich will überhaupt dabingestellt sein lassen, ob derartige Zwangsmittel dort im Interesse der Israeliten selbst liegen. Es ist mir nur bemerkenswerth gewesen, ich habe, aufmerksam gemacht durch den Schluss der vorliegenden Motive, den Gotthaischen Kalender benutzt und dort gesehen, daß 13 p.C. der rumänischen Bevölkerung aus Juden bestehen, während bei uns in Deutschland kaum 1 p.C. Israeliten wohnen. Es liegen also ganz besondere Verhältnisse in Rumänien vor. Ich möchte weiter die Frage aufrufen in Bezug auf die Verhandlungen, die im Jahre 1878 stattgefunden haben, ob man etwa einen Vertragsablauf mit Russland auch von derartigen Bedingungen abhängig machen würde, ob man im Gegentheil dazu nicht hier eine einseitige Machtstellung dem kleinen Rumänien gegenüber in Anwendung gebracht hat und zwar in einer Frage, die ich als interne für bedenklich halte. Damals ist die Verhandlung im Sinne des Abg. Lasker ohne jeden Widerspruch im Hause verlaufen. Ich möchte bezweifeln, daß das heute noch geschehen würde, wo auch in Deutschland mehr und mehr das nationale Bewußtsein dem internationalen gegenüber zum Vorschein kommt. Heute, glaube ich, würde eine derartige Widersprüchlichkeit im Reichstag bei sehr vielen im Lande nicht mehr verstanden werden. (Widerspruch links.) Deshalb hätte ich gemündet, daß der Herr Abg. Lasker diesen Punkt überhaupt nicht berührt hätte, wobei ich zum Schluss nur noch hervorheben will, daß ich selbstverständlich nicht im Auftrage meiner Freunde, sondern nur für meine Person gesprochen habe.

Abg. v. Minnigerode: Eine Neuherfung und speziell der Dank des Herrn Lasker veranlaßt mich, noch einige Worte zu äußern. Nach

meiner Meinung wäre dieser Dank unter den obwaltenden Umständen besser unterblieben, denn es ist etwas bedenklich in der Form, wie es hier geschehen, eine Einmischung in die Einrichtung fremder Länder zu üben. Nun weiß ich ja sehr wohl: der Berliner Vertrag liegt vor, die rumänische Verfassung ist geändert. Ich will überhaupt dabingestellt sein lassen, ob derartige Zwangsmittel dort im Interesse der Israeliten selbst liegen. Es ist mir nur bemerkenswerth gewesen, ich habe, aufmerksam gemacht durch den Schluss der vorliegenden Motive, den Gotthaischen Kalender benutzt und dort gesehen, daß 13 p.C. der rumänischen Bevölkerung aus Juden bestehen, während bei uns in Deutschland kaum 1 p.C. Israeliten wohnen. Es liegen also ganz besondere Verhältnisse in Rumänien vor. Ich möchte weiter die Frage aufrufen in Bezug auf die Verhandlungen, die im Jahre 1878 stattgefunden haben, ob man etwa einen Vertragsablauf mit Russland auch von derartigen Bedingungen abhängig machen würde, ob man im Gegentheil dazu nicht hier eine einseitige Machtstellung dem kleinen Rumänien gegenüber in Anwendung gebracht hat und zwar in einer Frage, die ich als interne für bedenklich halte. Damals ist die Verhandlung im Sinne des Abg. Lasker ohne jeden Widerspruch im Hause verlaufen. Ich möchte bezweifeln, daß das heute noch geschehen würde, wo auch in Deutschland mehr und mehr das nationale Bewußtsein dem internationalen gegenüber zum Vorschein kommt. Heute, glaube ich, würde eine derartige Widersprüchlichkeit im Reichstag bei sehr vielen im Lande nicht mehr verstanden werden. (Widerspruch links.) Deshalb hätte ich gemündet, daß der Herr Abg. Lasker diesen Punkt überhaupt nicht berührt hätte, wobei ich zum Schluss nur noch hervorheben will, daß ich selbstverständlich nicht im Auftrage meiner Freunde, sondern nur für meine Person gesprochen habe.

Abg. v. Minnigerode: Eine Neuherfung und speziell der Dank des Herrn Lasker veranlaßt mich, noch einige Worte zu äußern. Nach

meiner Meinung wäre dieser Dank unter den obwaltenden Umständen besser unterblieben, denn es ist etwas bedenklich in der Form, wie es hier geschehen, eine Einmischung in die Einrichtung fremder Länder zu üben. Nun weiß ich ja sehr wohl: der Berliner Vertrag liegt vor, die rumänische Verfassung ist geändert. Ich will überhaupt dabingestellt sein lassen, ob derartige Zwangsmittel dort im Interesse der Israeliten selbst liegen. Es ist mir nur bemerkenswerth gewesen, ich habe, aufmerksam gemacht durch den Schluss der vorliegenden Motive, den Gotthaischen Kalender benutzt und dort gesehen, daß 13 p.C. der rumänischen Bevölkerung aus Juden bestehen, während bei uns in Deutschland kaum 1 p.C. Israeliten wohnen. Es liegen also ganz besondere Verhältnisse in Rumänien vor. Ich möchte weiter die Frage aufrufen in Bezug auf die Verhandlungen, die im Jahre 1878 stattgefunden haben, ob man etwa einen Vertragsablauf mit Russland auch von derartigen Bedingungen abhängig machen würde, ob man im Gegentheil dazu nicht hier eine einseitige Machtstellung dem kleinen Rumänien gegenüber in Anwendung gebracht hat und zwar in einer Frage, die ich als interne für bedenklich halte. Damals ist die Verhandlung im Sinne des Abg. Lasker ohne jeden Widerspruch im Hause verlaufen. Ich möchte bezweifeln, daß das heute noch geschehen würde, wo auch in Deutschland mehr und mehr das nationale Bewußtsein dem internationalen gegenüber zum Vorschein kommt. Heute, glaube ich, würde eine derartige Widersprüchlichkeit im Reichstag bei sehr vielen im Lande nicht mehr verstanden werden. (Widerspruch links.) Deshalb hätte ich gemündet, daß der Herr Abg. Lasker diesen Punkt überhaupt nicht berührt hätte, wobei ich zum Schluss nur noch hervorheben will, daß ich selbstverständlich nicht im Auftrage meiner Freunde, sondern nur für meine Person gesprochen habe.

Abg. v. Minnigerode: Eine Neuherfung und speziell der Dank des Herrn Lasker veranlaßt mich, noch einige Worte zu äußern. Nach

meiner Meinung wäre dieser Dank unter den obwaltenden Umständen besser unterblieben, denn es ist etwas bedenklich in der Form, wie es hier geschehen, eine Einmischung in die Einrichtung fremder Länder zu üben. Nun weiß ich ja sehr wohl: der Berliner Vertrag liegt vor, die rumänische Verfassung ist geändert. Ich will überhaupt dabingestellt sein lassen, ob derartige Zwangsmittel dort im Interesse der Israeliten selbst liegen. Es ist mir nur bemerkenswerth gewesen, ich habe, aufmerksam gemacht

worden, daß Deutschland 28 Millionen Centner Getreide weniger producirt, als es consumirt; es handelt sich nun um die Frage, ist es zweckmässiger, diesen Bedarf in Form von Getreide oder in Form von Mühlenfabrikaten einzuführen. Was den Standpunkt des Consumenten betrifft, so ist zu erwägen, daß der Werth der verschiedenen Mehlsorten ein sehr verschiedener, und da der Zoll für alle Sorten derselbe ist, gerade die gröberen, für den Gebrauch des ärmeren Mannes bestimmten Mehlsorten, unverhältnismässig schwer belastet werden. Der Consument wird also ein Interesse daran haben, daß das Korn nicht in Form von Mühlenfabrikaten eingeführt wird. Aber auch der Producent hat das gleiche Interesse. Für den Landwirth, namentlich für den kleineren Bauer ist es von hoher Bedeutung, daß die Mühlenindustrie blüht, weil er dann stets einen bereitwilligen Abnehmer seiner Produkte findet und weil die sehr erheblichen und sehr wertvollen Abfälle der Mühle der Landwirtschaft zu gute kommen. Was endlich den Standpunkt der Mühlenindustrie selbst betrifft, so versteht es sich von selbst, daß für sie der Import der nothwendigen Cereals in der Form von Getreide eine Lebensfrage ist. Die Nothlage dieser Industrie, namentlich im Süden und Westen Deutschlands, ist außerordentlich groß. Wenn Sie bedenken, daß es in Deutschland 60,000 Mühlen giebt, so werden Sie selbst berechnen können, ein wie großes Capital bei dieser Frage engagirt ist; und daß dieses Capital gegenwärtig keineswegs in vollem Umfange ausgenutzt wird, beweist die Thatache, daß die 7620 Mählgänge Würtembergs, welche jährlich 41 Millionen Ctr. Getreide vermahlen könnten, jetzt nur 20 Millionen vermahlen.

Sodann bei der Tarifberatung wurde von den süddeutschen Müllern auf die Nothwendigkeit hingewiesen, auf Mehl einen Zoll von mindestens 3 Mk. zu legen. Diese Forderung wurde damals abgelehnt. Es wurde berechnet, daß ein Zoll von 2 Mark zum Schutz der deutschen Mühle genüge, weil dieser Zollzah dem Zoll des bezüglichen Quantums Getreide entspreche. Diese Berechnung ist aber insofern falsch, als dabei außer Betracht geblieben ist, daß die Fracht ausland sich um 50 Prozent höher stellt, wenn der Transport in der Form von Getreide, als wenn er in der Form von Mehl erfolgt; der Mehlexport ist somit gegen den Getreideimport erheblich begünstigt. Seit dem Erlass des Tarifs ist denn auch die Einfuhr an Mehl aus Österreich um das 8- bis 10fache, aus Frankreich um das 10fache und aus Nordamerika sogar um das 20- bis 22fache gestiegen. Diese kolossale Concurrenz Amerikas, die nicht eine vorübergehende, sondern in dauernden Verhältnissen begründet ist, hat in Frankreich dahin geführt, daß der neue Tarifentwurf den Mehzzoll auf 6 Francs erhöhte. Ich bitte Sie, unter Berücksichtigung der Nothlage der deutschen Mühlenindustrie die Vorlage anzusehen. (Beifall rechts.)

Abg. Ritter: Das Vorsteheramt der Kaufmannschaft in Danzig giebt gegenüber der Behauptung des Regierungscommisars in der Petition, daß in Bezug auf die bestehenden Regulative über Mehl aus Ost- und Westpreußen Klagen nicht gekommen wären, die Erklärung ab, dies sei unrichtig. In ganz Westpreußen gäbe es nur eine einzige Firma, welche ausländisches Getreide im Transitverkehr vermahlen. Lediglich durch den zufälligen Umstand, daß diese Firma vier Mühlen in Betrieb hat, kann sie unter dem bestehenden Regulativ ohne größere Nachtheile ausländisches Getreide zum Export vermahlen. Die Firma hat sich nämlich mit der Zollverwaltung dahin verständigt, daß auf zweien ihrer Mühlen nur ausländisches, auf ihrer dritten nur inländisches und auf der vierten, der sog. großen Mühle in Danzig auf der einen Seite inländisches, auf der andern Seite ausländisches Getreide vermahlen wird. Besonders ist aber, daß die von der Firma gemachten Versuche in- und ausländisches Getreide auf einer Mühle zu vermahlen, unter den geltenden Zollbestimmungen sich nicht durchführen lassen. Die Firma hat, selbst bei ihrer günstigen Lage, immer noch erhebliche Nachtheile und muß namentlich beim Einfuhr des Getreides beträchtliche Opfer bringen, um für jede einzelne Mühle die Zusammensetzung der verschiedenen Qualitäten zu ermöglichen, welche zur Herstellung eines guten Mehls durchaus nothwendig ist. Vielleicht berichtigt jetzt der Herr Regierungsbetreter seine in der Commission gemachte Mitteilung. Die Behauptung des Vorredners, daß die Müller selbst in dieser Vorlage eine Abhilfe ihrer Noth erblicken, bestreite ich auf Grund von Thatsachen, die auch ihm bekannt sein müssen, auf das Entschiedene. Das ist allen bekannt, daß der Zolltarif von 1879 mit seinem schönen Regulativ die Nothlage des Müllerwerbes herverbrachte hat und gerade diese Vorlage beweist, daß selbst Sie diesen Zolltarif nicht aufrecht erhalten wollen. Sie werden Jahr für Jahr ähnliche Consequenzen ziehen müssen und da ist es interessant, daß Herr v. Mirbach bereits mit einer Erhöhung der agrarischen Zölle droht, wenn nicht der Bimetallismus zum Durchbruch käme, in dem er ein Aequivalent zu erblicken scheint.

Ich verstehe das zwar nicht recht, werde aber überhaupt verzichten müssen, mich in den wirtschaftlichen Theorien des Herrn v. Mirbach zurückzufinden, so sehr er sie auch immer im stenographischen Bericht durch gespensteten Druck auszeichnet. Herr v. Kardorff hat das erste Recht verprechen gemacht, daß er, wenn er sich von der Schädlichkeit des Zolltarifs von 1879 überzeugt hätte, gemeinschaftlich mit uns in dieselbe Breite schießen würde. Er hat auch bereits am 30. März zugegeben, daß der Fall eintreten könnte, daß einzelne Positionen heraus- oder herabgestellt werden könnten. Die Außerung ist in der Debatte leider ziemlich unbeachtet geblieben, ich habe sie aber als einen erfreulichen Erfolg im Sinne der Manchestermänner, auf die Herr v. Kardorff sonst so schlecht zu sprechen ist, ausgegraben, um sie den Wahlern zu verkünden. Der Herr Vorredner beruft sich darauf, daß in Frankreich eine Erhöhung des Mehzzolles bis auf 6 Fr. beantragt worden ist. Ich kann jetzt schon dem Herrn Vorredner das betreffende Gesetz vom 24. März 1880 für fertig vorlegen. Er wird daraus erssehen, daß der Zoll auf Mehl darin auf 1 Fr. 20 Ct. festgelegt ist, also nicht einmal auf 1 M. Ein Zoll von 6 Fr. existiert also nicht, und ich weiß nicht, wie die Argumente des Vorredners Stich halten sollen. Er sollte wissen, daß in Frankreich der Zoll bei der Ausfuhr ohne Identitätsnachweis vergütet wird, was wir bis jetzt vergeblich erstreben. Nun gibt mir der Vorredner vielleicht zu, daß Deutschland den höchsten Mehzzoll hat. Mit dem Zoll auf Wollwaren sind wir ja bereits ebenso weit. Nur kommt der Herr Vorredner wieder mit der Behauptung, daß Ausland trage den Zoll. (Zuruf.) Wenn der Herr Vorredner es nicht gesagt hat, so hat es Herr v. Mirbach neulich gesagt. (Große Heiterkeit.) Was hilft das aber? Das Ausland ist doch auch in der Lage, uns die Eingangszölle bezahlen zu lassen. Der selbe Herr fragt neulich auch, daß die Frage der Lebensmittel für die Bevölkerung auf dem Lande von untergeordneter Bedeutung sei. Sind denn aber das Land und die Landwirtschaft identisch? Nach der Zählung von 1860 stellt sich, wie in dem bekannten Buch von Meilen ausgeführt ist, daß Verhältniß wie 20:9, während es Herr v. Mirbach auf nur 17:9 angegeben hat.

Die Ansicht, daß die Zölle der Landwirtschaft genügt haben, wird von sehr vielen Landwirthen nicht getheilt; was dieselben durch den hohen Getreidezoll gewinnen, wird reichlich durch die anderen hohen Zölle aufgewogen. Fragen Sie einmal die Bauern, deren es ja auch in der Heimat des Herrn v. Minnigerode, in Westpreußen, eine ganze Anzahl gibt, die werden Ihnen das bestätigen. Und wenn Sie jetzt von Wahlagitationen sprechen, so werden wir Ihnen nicht nur die Bauern in Ihre landwirtschaftlichen Vereine mit Thatsachen schicken, sondern wir werden selber hingehen, und ich meinerseits auch, um ich hoffe, die Theorie der Herren wird sehr leicht mit Statistik falt zu stellen sein. Sie werfen uns vor, wir treiben Wahlagitationen, indem wir darauf hinweisen, daß dem armen Manne das Brot durch die Zölle vertrieben sei. Was tun Sie aber? Ist das keine Wahlpolitik, wenn Sie in Ihren Versammlungen und in Ihrer Presse Thesen darüber halten, daß die 3 Mark, welche der Arbeiter an Kassensteuer zahlt, so drückend seien? Haben Sie nicht Ueberweisung der halben Grund- und Gebäudesteuer, Erleichterung der Gewerbesteuer verhängt, und wollen Sie nicht einen Staatszuschuß für Invaliden- und Alterverpflegungskassen u. s. w. schaffen, die Armen- und Schulklassen den Leuten abnehmen? Soll das Alles keine Wahlpolitik sein? Aber stunn möchten Sie uns machen, daß wir die Thatsache nicht aussprechen, die klar wie die Sonne am Tage liegt, daß wir nicht die großen Verdienste des früheren Ministers Delbrück mit seiner trefflichen Wirtschaftspolitik vertheidigen. Sie selber haben uns doch früher so nahe gestanden (Heiterkeit), zu meiner Freude sah ich Herrn Lucius auf seinem Platze, den berühmten Freihändler aus Lübeck.

Jetzt wollen Sie alle von den großen Wahrheiten nichts mehr wissen? Aber das Erwachen des Volkes wird um so schlimmer sein, je mehr Sie versprechen. Was ist von den großen Versprechungen, die Sie 1879 gemacht haben, in Erfüllung gegangen? Herr v. Kardorff hat neulich zwar behauptet, es sei unwiderleglich festgestellt, daß die wirtschaftliche Lage sich gebessert habe. Will er etwa die Worte des Herrn Abg. Oechelhäuser wirklich als Autorität für sich anführen, welchen gesagt hat, er stehe entchieden objectiv auf Seiten derselben, welche gesagt hat, daß der Zollpolitik von 1879 durchaus kein Anteil an dem Aufschwung gebühre, daß sich sogar in bestimmter Richtung ein schädlicher Einfluß nachweisen lasse. Der Bericht der Handelskammer aus Halle für das Jahr 1880 constatirt ausdrücklich, daß sich die Hoffnung auf Wiederbelebung einzelner Erwerbszweige nicht verwirklicht hat und daß der vorübergehende Aufschwung nur auf den amerikanischen Export zurückzuführen sei. Betreiss der Mühlenindustrie Schutzzoll.

wird ausdrücklich ausgeführt, daß das Verhalten der Regierung dieser Industrie gegenüber leider immer weitere Nachtheile bringen müsse. Am Charakteristischsten aber ist das Zugeständnis, daß man sich in der Annahme gesäuselt hat, daß sich der autonome Zolltarif als Kampfsmittel zur Erlangung von Zugeständnissen von anderen Staaten verwenden lassen werde. Allerdings hofft der Bericht in dieser Beziehung noch auf Österreich, wir wissen aber bereits durch unsere Berathungen, daß auch diese Verhandlungen pro nihilo gewesen sind. Herr Delbrück hat vollkommen Recht, wenn er sagt, daß der Handelsvertrag mit Österreich nur einen politischen aber keinen wirtschaftlichen Werth hat. Es bleibt dabei, die heutige Zolländerung ist nur der Anfang von dem Wege, auf den Sie gedrängt werden. Sie müssen immer weiter in die Zollerhöhungen hinein, je mehr Sie der Meinung sind, daß das Ausland unsere Zölle bezahle. Wenn dann das Ausland alle Zölle für Sie bezahlen wird, fangen wir vielleicht wieder mit der Delbrück'schen Politik an.

Der Abg. v. Kleist-Rehov hat neulich verächtlich von dem Manchesterthum gesprochen. Was verstehen Sie denn überhaupt darunter? Wenn dasselbe die Nachfolgerin jener Liga sein soll, die mit grossem Erfolge gegen die Macht der großen Grundbesitz aufgetreten ist, so accentiren wir diesen Ehrennamen. Wenn aber ein Herr es wagte, von der Tribune aus sagen, die Manchesterpartei verfolge in ihrem aus Selbstsucht bestehenden Programms Ziele, die gegen das Christentum seien, so muß ich doch sagen, weiß denn der Herr nicht, daß in England Hunderte von Geistlichen der Liga angehörten? Es ist leider bei uns in Deutschland so weit gelommen, daß hervorragende, bei uns beliebte Staatsmänner, wie der Fürst zu Hohenlohe-Schillingsfürst, ehrenwerthe Mitglieder des Hauses als Republikaner bezeichnet haben. Was soll mehr das öffentliche Leben vergiften, als diese Verleumdungen und Verdächtigungen. War es etwa Selbstsucht, daß Cobden unter Opfern an Gefundenheit und Vermögen für den Freihandel eintrat und die Ministerwürde zurückwies? Und nun kommen Sie und sagen, die Manchesterpartei stelle mit den Grundsätzen des Christenthums im Widerprich! Leiten Sie einmal das Neue Testament (Heiterkeit), und lesen Sie es genau, wie es Christen lesen sollen (Heiterkeit), ja, meine Herren, lesen Sie es, und wenn Sie dann wagen, zu behaupten, daß eine Partei, die die Kornzölle aufheben will, von Selbstsucht geleitet ist, dann thut mir Ihre Logik leid, dann sind Sie nicht in der Lage, die Lehren des Christenthums so aufzufassen, wie sie aufgesetzt werden müssen. Ist es Selbstsucht, wenn die Kaufmannschaft meiner Vaterstadt die Geschenke zurückweist, die Sie der Nederei angeboten? Aber das ist nur ein Streit mit leeren Worten. Warum nennt man uns mit diesem ausländischen Namen? Soll etwas hängen bleiben? Soll das bedeuten, daß wir nicht so gut national sind, wie Sie? Zur Zeit, als die schwärz-roth-goldene Fahne Ihnen noch ein Dorn im Auge war, da haben bereits Männer wie Schulz-Delitzsch, Fordonbed, Hoverbed für Deutschland geschwärmt und vorgearbeitet die Thaten von 1870, und jetzt wollen Sie uns an den Pranger stellen als antinational. Das wird Ihnen niemals gelingen; sprechen Sie Ihr Urteil so hart, als Sie wollen, wir wären Verleugner des Christenthums, wir wären selbstsüchtige Menschen, es wird uns fällt lassen, wir werden Ihnen Befreiungen gegenüber auf dem Posten sein, und das Volk wird bei der Wahl die Entscheidung geben.

Abg. v. Kardorff: Ich bedauere lebhaft, daß an meiner Stelle jetzt nicht Herr v. Schorlemmer spricht; der Abg. Ritter äußerte jüngst, daß die Reden Schorlemers immer sehr beruhigend auf ihn wirkten, und ich habe den Eindruck, daß ihm eine solche Beruhigung nach der Aufregung dieser Rede sehr gut thäte. (Große Heiterkeit.) Er hat wieder einmal in seiner bekannten schwungvollen Weise alle Schuzzöller als Verräther der Freiheit gebrandmarkt, dabei aber ganz übersehen, daß tatsächlich einer der eifrigsten Schuzzöller der Abg. Waldeck war, der Vater der preußischen Verfassung. (Hört! hört!) Man hatte uns bei der Beratung des Zolltarifs eine wichtige Bewegung in Aussicht gestellt, welche in kurzem wieder zur Befestigung der Getreidezölle nötigten werde. Wo ist diese Bewegung? Die Antiformalliga, an deren Spitze sich Herr Ritter selbst wollte, hat jämmerlich Fiasco gemacht. (Sehr richtig! rechts.) Und was hat die Antiformalliga in England erreicht? Sie hat allerdings den Kornzoll abgeschafft, aber damit zugleich den kleinen und mittleren Grundbesitz mehr und mehr befriedigt und jene Latifundienwirtschaft eingeführt, die Herr Ritter selbst so lebhaft befürwortete. Der Vorredner greift Herrn v. Mirbach an, weil derselbe gesagt habe, für den Arbeiter komme es auf hohe Lebensmittelpreise gar nicht an. Herr v. Mirbach hat ausgeführt, für den Arbeiter komme es weniger auf billige Lebensmittelpreise als darauf an, daß er Arbeit habe, und die Richtigkeit dieses Satzes wird sich gewiß nicht bestreiten lassen. Die Herren Ritter und Ritter lieben es, in Wählerversammlungen ihren Zuhörern vorzuhalten, daß dieser oder jener Consumentverein für sein Mehl und Getreide 1879 so und so viel und im Jahre 1880 so viel mehr ausgegeben habe, und diese Mehrausgabe wird dann ohne Rücksicht auf die allgemeine Getreidepreissteigerung in Folge der Missernten einfach auf Rechnung des Getreidezolles gesetzt. Diese Speculation auf die urtheilslose Masse will ich Ihnen gern überlassen. Das sich die Sache tatsächlich ganz anders verhält, hat die Stuttgarter Handelskammer neuerdings kläglich nadgewiesen. Dieselbe hat das Jahr 1880 nicht mit dem Jahre 1879, wo ganz exceptionelle Verhältnisse herrschten, sondern mit dem Durchschnitt der vier letzten Jahre verglichen, und da ergiebt sich, daß die meisten Lebensmittelpreise damals höher waren als jetzt. Die Freihändler behaupten, durch die neuen Schuzzölle würden die Leute zur Auswanderung getrieben: wenn dies wahr wäre, so würden dieselben doch nicht nach dem eminent schuzzöllerischen Amerika auswandern. Neue Gesichtspunkte hat der Abgeordnete Ritter in seiner Rede absolut nicht vorgebracht, sondern nur die alten, ungähnliche Male wiederholten Redewendungen von Neuem hervorgebracht. Glaubt er etwa, daß das ihm bei den Wahlen nützen wird? Das Volk wird zeigen, daß es geweigt ist, die Wirtschaftspolitik des Reichskanzlers auch ferner zu unterstützen. (Beifall rechts.)

Abg. Ritter: Der verstorben Waldeck ist hier als Apostel der Schuzzollpolitik hingestellt worden. Eine solche Schuzzollpolitik, wie sie jetzt hier getrieben wird, hat früher überhaupt gar keine Vertreter gehabt. Abgesehen davon, daß Waldeck sich einmal für die Beibehaltung eines Leinengarnzolles gegen eine Erhöhung aussprach, hat er niemals in diesem Sinne gewirkt. Die Latifundien in England sind nicht Folgen der Aufhebung der Kornzölle, sondern des eigentümlichen Erbrechts, wonach der älteste Sohn das ganze Gut erbte, ein System, das grade von conservativer Seite durch die Vermehrung der Fideicommissen die beabsichtigte Aenderung in der bürgerlichen Erbsfolge angebracht wird. Man sagt, die Freiheit müsse beschränkt werden, aber von der Verkränkung der Freiheit im Auschlagten der Bauernhöfe sprechen die Herren nicht. Unser System nennt man ein System der Selbstsucht. Umgekehrt sind wir der Meinung, daß bei uns diese Selbstsucht des Einen die Selbstsucht des Anderen beschränkt und dem Gemeinwohl zu dienen zwingt, während nach Ihrem System die Selbstsucht nach der einen Seite zwar beschränkt wird, um beim Anderen um so mehr Freiheit zu erhalten. Sie wollen, daß man nicht so billig kaufen kann, wie man wünscht, aber Sie selbst wollen die Freiheit behalten, so theuer wie möglich zu verkaufen. Sie wollen ausländische Waaren nicht hereinlassen, aber die Freiheit behalten, Ihre Waaren ins Ausland zu führen. Der Consument soll kein Vorrecht auf die nationalen Produkte haben, der Producent dagegen auf den nationalen Käufer. Herr v. Schorlemmer hat neulich mit Recht ausgeführt, daß auf die Produkte, welche der Landwirth und seine Familie selbst verzehren und verfüttern, die Preise und die Zölle ohne Einfluss sind. In Preußen gibt es aber nur 400,000 Besitzer, welche mehr Korn verkaufen als sie selbst verzehren. Aber auch unter diesen wird der große Theil nicht durch die Zölle beeinflußt, für die Landwirthe, aus deren Gegenend Korn in das Ausland exportirt wird und deren Getreidepreise daher vom Ausland abhängen sind, bestimmt das Ausland die Preise.

Dies gilt von Ostpreußen, Hannover und Schleswig-Holstein. Gerade dort wächst daher fortwährend die Zahl der Gegner gegen die neue Wirtschaftspolitik. Eine Antiformalliga hat niemals, auch nur in den Anfängen, bestanden. Jene Vereinigung, von der seiner Zeit Herr v. Fordonbed gesprochen hat, bezog sich auf das Bürgerthum in Stadt und Land. Bezeichnenderweise hat selbst Herr v. Schorlemmer sagen müssen, daß für die Landwirtschaft die Erfolge des neuen Zollsystems noch nicht eingetreten sind, die man erwünschen müßte. Diejenigen, welche wirklich von Getreidezöllen Vortheil haben, werden finden, daß die Nachtheile aus den anderen Zöllen diese Vortheile bei weitem übersteigen. Auch die Industrie hat keinen Vortheil von diesen Zöllen. Gerade in der Grafschaft Mart ist die Stimme für dieses Schuzzollsystem am meisten in das Gegenteil umgedreht. Wenn man dort vor Arbeiterversammlungen von der angeblichen Erhöhung der Löpne spricht, begegnet man nur Neuerungen der Entrüstung über solche Behauptung. Die Mehrbeschäftigung Einzelner röhrt nur daher, daß man in der Entlastung der nicht zum alten Stamm der Arbeiter Gehörigen zählt. Viele sind aber fortwährend die Zahl der Gegner gegen die neue Wirtschaftspolitik.

In Bezug auf Lebensmittelpreise kann man doch nur gleiche Perioden vor und nach den Zöllen gegenüberstellen. Gerade die niedrigeren Getreidepreise im Jahre 1879 haben die Einführung der Zölle veranlaßt. Herr v. Kardorff spricht von der Speculation auf die urtheilslose Masse. Herr v. Schorlemmer sprach neulich von dem Schwindel der Kornbörse, der mehr Vertheuerung für die Masse herbeiführte als der kleine

In der conservativen Presse wird dies noch weiter ausgeführt. (Redner verliest Stellen aus dem "Reichsboten", dem "Deutschen Tageblatt" und "Dresdner Nachrichten.") Darin wird ausgeführt, daß die Preissteigerung in Roggen von 1879 bis 1881 von 140 auf 218 Mark die Folge der Geldgier einiger jüdischer Kornwucher an der Berliner Börse sei, welche durch den armen Mann das Brot um 633 Millionen Mark vertheuerter. Davon spräche Herr Richter nicht, weil er seine jüdischen Freunde nicht bei ihren kleinen Speculationen fördern wolle. Was würde man wohl sagen, wenn sich Socialisten zu dergleichen Behauptungen versiegen? Minister Lucius hat im Abgeordnetenhaus ausgeführt, daß die Preissteigerung folgerung der ungünstigen Ernte von 1879 in Deutschland und sodann der ungünstigen Roggenernte im Hauptimporthand für Deutschland, Russland sei. Umgekehrt hat vor Einführung des Zolles 1879 Fürst Bismarck bekanntlich der Kornbörse zum Vorwurf gemacht, daß sie durch ihre Speculations-Einfuhr an den Schleuderpreisen im Lande die Schuld trage; also einmal, wenn die Landwirthe unzufrieden sind, ist die Börse an den niedrigen Preisen schuld, das andere Mal, wenn die Consumenten unzufrieden sind, an den teuren Preisen. In jedem Falle wird der Jude verbannt. Fürst Bismarck wollte den Zoll, wie er sagte, als Ordnungszoll gegen die zu niedrigen Preise. Nach derselben Logik steht jetzt gegen die zu hohen Preise das Gegenteil vom Zoll, nämlich Einfuhrprämie verschrieben werden um der Speculation Concurrenz zu machen. Statt dessen soll der Mehzzoll noch weiter erhöht werden. Sind Sie wirklich der Meinung, daß die Preise auf der Willkür der Speculation beruhen? Dann müssen Sie auch den Muth haben, in Ihrem Sinne dagegen einzuschreiten. Nicht eine kleinliche Börsesteuer von 1% pro Mille hilft gegen den angeblichen Schwund, sondern dann müssen Sie überhaupt die Kornpreise staatlich festsetzen und kommen dann zuletzt nothwendig dahin, die Landwirtschaft überhaupt zu verstaatlichen.

Außerdem kann man sehr darüber streiten, ob nicht groÙe Fideicommissen schädlich sind, als staatlicher Domänenbesitz. Entweder consequent Freiheit, oder consequent staatlicher Zwang. Zuletzt schaden gerade diese Zölle auch der Landwirtschaft selbst nach allen Richtungen. Im Jahre 1880 sind 800,000 Ctr. Mehl mehr exportirt als importirt worden. Wenn nun Österreich auch mehr Zölle gegen uns einführt, und die böhmisch-mährischen Müller haben um Brütingen in Folge unserer Mehzzollerhöhung die Agitation dafür aufgenommen, so hat die deutsche Landwirtschaft für 800,000 Centner Mehl weniger lohnende Verwendung. Als im Jahre 1879 die Kornzölle eingeführt wurden, standen die Preise ein Drittel niedriger. Bei heutigen Preisen würden die Zölle schwerlich eine Mehrheit gefunden haben. Die Getreidepreise sind um 50 Prozent gestiegen, und Sie sollten sich hüten, jetzt zu einer Erhöhung des Mehzzolles zu schreiten. Niemand kann unter gewissen anormalen Witterungsverhältnissen sagen, wie die nächste Ernte ausfallen wird. Um so mehr sollten Sie bedenken, irgend etwas Neues hinzuzufügen, was die Broterzeugung noch mehr erschwert und vertheutert, als es jetzt der Fall ist.

Damit schließt die Generaldebatte. Die Specialdiscussion wird auf die Abendstunde vertagt.

Präsident v. Göschler theilt mit, daß dem Hause im Laufe der Sitzung zwei neue Gesetzentwürfe zugegangen seien (Unruhe), nämlich ein Vertrag zwischen dem Deutschen Reich und Österreich-Ungarn, wegen Ausdehnung des Vertrages von 1880 über die Beglaubigung öffentlicher Urkunden auf Bosnien und die Herzegowina und ein Gesetzentwurf, betreffend die Bestrafung von Zu widerhandlungen gegen die österreichisch-ungarischen Zollgesetze.

Abg. Windthorst bittet den Präsidenten, seinen ganzen Einfluss darauf zu verwenden, daß dem Hause nunmehr weitere Vorlagen nicht zugehen. (Große Heiterkeit.)

Schluf 4 Uhr. Nächste Sitzung Abends 8 Uhr. (Vorlagen wegen Aenderung des Zolltarifs.)

Berlin, 13. Juni. [Reichstag. Abendstunde.] Der Gesetzentwurf der Novelle, betreffend die Abänderungen des Trauben- und Mehzzolles, wird mit großer Mehrheit angenommen. Es folgt die dritte Berathung der Novelle zum Zolltarif, betreffend die Abänderung des Zolles auf bedruckte und unbedruckte Zeugwaaren. In der Specialdebatte befürworteten Windthorst und Minnigerode einen Antrag, dahingehend, daß die Waaren, die unter diesem Gesetz fallen, nach dem bis zum Inkrafttreten dieses Gesetzes erhöhten niedrigen Zoll eingelassen werden sollen, sofern nachgewiesen wird, daß dieselben vor dem 25. Mai 1881 bestellt worden sind. Mit dieser Maßgabe wird das ganze Gesetz angenommen. Nächste Sitzung Dienstag 11 Uhr.

Berlin, 13. Juni. [Amtliches.] Se. Majestät der König hat dem Wirklichen Geheimen Kriegsrath Rauhoffer im Kriegsministerium den Stern zum Roten Adler-Orden zweiter Klasse mit Eichenlaub; dem Landrat von Dreßler zu Heiligenbeil den Roten Adler-Orden vierter Klasse; dem Rechnungs-Rath und Bureau-Borsteher Hill

Im Namen der bei letzter Wahl in III. Klasse gewählten Stadtverordneten: „Seifarth“, Verlag von F. Seifarth in Mannheim, wurde wieder aufgegeben.

## Großbritannien.

A.C. London, 11. Juni. [Der hundertste Jahrestag der Geburt George Stephensons] wurde gestern in Newcastle-upon-Tyne würdig gefeiert. Die Stadt prangte im Festenschmuck, alle Geschäfte ruhten, und vom frühen Morgen ab trafen zahlzige aus allen Theilen des Nordens Englands mit Tausenden von Feierlichkeitsmännern ein. Die Feier des Tages eröffnete mit einem öffentlichen Festzug in Bath-lane Hall zu Gunsten des Stephensonschen Stipendienfonds, bei welchem Joseph Cowen, der Abgeordnete Newcastles, die Feste hielt. Hierauf begaben sich die Feigäste, worunter sich Vertreter fast sämtlicher britischen Eisenbahnen, sowie der belgischen Staatsbahnen befanden, unter Führung des Bürgermeisters von Newcastle nach dem Meilen von Newcastle gelegenen kleinen Hüttenort Wyndham, wo George Stephenson vor hundert Jahren das Licht der Welt erblickte, und nahmen die Geburtsstätte des berühmten Mannes in Augenschein. Der Bürgermeister pflanzte auf dem freien Platz vor dem Hause, in welchem George Stephenson geboren wurde, eine Eiche zur Verehrung des Ereignisses. An diese Feier knüpfte sich eine Ausstellung moderner Locomotiven, und war fast jede britische Eisenbahn durch ihre mächtigste Locomotive vertreten. Um 1 Uhr begann die in Newcastle ein Festzug, bestehend aus den Gesellschaften, Vereinen, Clubs, den Bergleuten von Northumberland u. s. w., mit Musik und Bannern durch die Hauptstraßen der Stadt nach dem Tower Moor, wo von drei Tribünen herab Festzüge gehalten und Resolutionen gefaßt wurden, welche die großen Dienste anerkannten, die George Stephenson der Welt durch die Entdeckung des Eisenbahnenwesens und Erfindung der Sicherheitslampe geleistet. Man schätzte die Zahl der Theilnehmer an dem Festzuge auf etwa 100,000 Personen, worunter sich auch die fremden Consuln und die Vertreter aller wissenschaftlichen und technischen Institute von Newcastle befanden. Im Laufe des Tages wurde eine Locomotiven-Ausstellung eröffnet, welche die Fortschritte des Eisenbahnenwesens seit der Erfindung des Dampfwagens durch Stephenson kennzeichnet. Abends fand im Stadtbau ein großes Festmahl statt, bei welchem der von Sir W. C. Armstrong ausgebroughte Haupftoast „Chre dem Audenten George Stephenson“ mit Begeisterung aufgenommen wurde. Die Säcularfeier endete mit einem Volksmusifest und einem glänzenden Feuerwerke. In Chesterfield, sowie in vielen anderen Städten im Norden Englands wurde der hundertjährige Geburtstag George Stephensons ebenfalls als ein nationaler Gedenktag begangen. Ein sehr schönes Fest ward auch im Kristallpalais in Sydenham veranstaltet, dessen Ertrag dem Waisenhaus für Kinder verunglückter Eisenbahnbediensteter in Derby überwiesen wurde. Es ist im Plane, in Newcastle das Andenken Stephenson's durch Gründung einer Lehranstalt für physische Wissenschaft zu ehren, welche den Namen „The Stephenson Memorial College“ führen soll. Die Kosten betragen ca. 30,000 £str., zu denen der König von Belgien bereits 500 £str. beisteuert hat.

## Nürnberg.

[Vom Hofe.] Der „Bad. Landeszeit.“ wird aus Petersburg geschrieben: Es scheint eine ganz besondere Nachricht beim russischen Hof eingelaufen zu sein, und zwar von einem russischen Agenten in der Schweiz an einen der Großfürsten. Dieselbe rief die größte Bewegung im kaiserlichen Familientreie hervor und hat Manches vom bisherigen Leben verändert. Der Czar muß wohl etwas erwarten; er dechiffriert sogar die Depeschen selbst, ist fast immer unterwegs, bald in Peterhof, bald in Gatschina, wo wieder einige Verhaftungen vorkamen. Ob er in Peterhof seinen Sitz nehmen wird, ist noch zweifelhaft, wenn auch das betreffende Landhaus besichtigt worden ist; von der ganzen Umgebung weiß Niemand, wo der Herrscher jedesmal die Nacht zubringen wird; er reist plötzlich ab und kommt wieder und ist äußerst reizbar. Bei der letzten Wiederkehr nach Gatschina waren die Vorsichtsmäßigkeiten bis aufs Neueste getrieben. Der Hofstaat soll nun auch bald von dort abreisen, wohin, wer weiß das? Der Czar scheint Peterhof nicht für recht sicher zu halten und sprach mehrmals von Warschau; Graf Woronzow ist dabei, eine Anzahl neuen Dienstpersonals, darunter meist Schweden und Dänen, zu engagiren, das in Peterhof keinen Raum haben würde. Jedenfalls dürfte auf kein langes Verweilen zu rechnen sein, wenn der Hof sich nach letzterem Orte begibt.

## Provinzial-Beitung.

■ Sagan, 12. Juni. [Thierschaufest. — Schenkung.] Wenn das für den 25. Juni anberaumte Thierschaufest ein deutliches Bild von dem Stande der Viehzucht in den beiden Kreisen Sagan und Sprottau gewähren soll, so sind nach den Ausfällungen des Comites noch recht zahlreiche Anmeldungen dringend erwünscht. Für die Rinderzuch stehen dem Landwirtschaftlichen Vereine annähernd 3000 Mark aus staatlichen Mitteln zu Brämen zur Verfügung. Für Milchvieh sind 10 Ehrenpreise und gegen 600 M. Staatspreise, für auf combinirte Leistungen gezeichnete Vieh 12 Ehrenpreise und gegen 1600 Mark Staatspreise, für Arbeitsvieh 5 Ehrenpreise und gegen 400 Mark Staatspreise, für Fleischvieh 5 Ehrenpreise und gegen 150 Mark Staatspreise ausgesetzt. Bei der Stutens- und Fohlenzuch sollen bei genügender Concurrenz 600 bis 800 Mark Staatspreise als Brämen in Posten von 30 bis 100 Mark zur Verteilung gelangen. Als Preisrichter werden fungieren: der königliche Land-Stallmeister, ein Delegirter des landwirtschaftlichen Centralvereins und drei Mitglieder des Vereins. Gleichzeitig findet eine Ewige- und Maschinen-Ausstellung statt. Die hauptsächlich aus Ausstellungsgegenständen bestehenden Gewinne bei der Verlosung werden einen Wert von 1/2 des Erlöses aus den verlaufenen Losen repräsentieren. — Aus Veranlassung der bevorstehenden Vermählung der Comtesse Dorothea von Sagan hat der Herzog von Sagan für die Armen unserer Stadt ein Geschenk von 1000 Mark überwiesen. Die Trauungseremonie in der katholischen Stadtkirche dürfte aller Wahrscheinlichkeit nach von dem Erzbischofe von Olmuz, welcher ein Verwandter des Bräutigams ist, vollzogen werden.

■ Langenbielau, 12. Juni. [Bur Reichstagswahl.] In der heute stattgefundenen Sitzung des Wahlcomites der vereinigten Fortschrittspartei und Demokratischen Partei des Kreises Reichenbach teilte der Vorsitzende mit, daß Herr Reichsdirektor Dr. Messert erkrankt, und die Alerate von ihm dringend verlangen, sich von allen öffentlichen Angelegenheiten fern zu halten. Zu allgemeinem Bedauern konnte unter diesen Verhältnissen an der Candidatur nicht mehr festgehalten werden. Als Erzähmung wurde einstimmig Herr Rechtsanwalt Mundel in Berlin, der eine Candidatur für den Wahlkreis Reichenbach-Neurode bestimmt anzunehmen sich bereit erklärt hat, in Aussicht genommen.

■ Habelschwerd, 11. Juni. [Schützenfest. — Gewerbe- und Industrie-Ausstellung.] Bei dem am zweiten und dritten Pfingstfeiertage hier abgehaltenen Schützenfeste erlangte die Würde eines Schützenkönigs: am ersten Tage Bädermeister Otto, am zweiten Tage Fuhrwerksbesitzer Heider. Herr Pfeffermüller Wolf feierte bei dieser Gelegenheit sein 50jähriges Schützenjubiläum. — Die Gewerbe- und Industrie-Ausstellung in Breslau ist von Herrn Uhlmann Barchewitz hierbei beschäftigt worden. Derselbe hat eine Billard-Uhr, auf welche ihm vor einiger Zeit ein Patent ertheilt worden, ausge stellt. Sie hat ihren Platz in Gruppe VII bei den von der Fabrik des Herrn Wahnsner in Breslau ausgestellten Billards gefunden.

## Telegramme.

(Aus Wolff's telegraphischen Bureau.)

Gms, 13. Juni. Se. Majestät der Kaiser hat heute früh 8 Uhr mit der Brunnenkur begonnen und dann den Vortrag des Hofmarschalls Grafen Perponcher und des Chefs des Civilcabinets entgegen genommen. Um 1 Uhr wird die Ankunft Ihrer Majestät der Kaiserin aus Koblenz erwartet.

Bien, 13. Juni. Das „Armee-Verordnungsschiff“ veröffentlicht die aus Gesundheitsrücksichten erfolgte Enthebung des Feldmarschall-Lieutenants Freiherrn v. Schönfeld als Chef des Generalstabes unter dem Ausdruck der Anerkennung für vorzügliche Dienste und unter dem Vorbehalt der Wiederverwendung; ferner die Ernennung des General-Adjutanten, Feldmarschall-Lieutenants Baron v. Beck, zum General-

Stabs-Chef, sowie des Generalmajors Popp zum Vorstande der Militärkantone des Kaisers.

Rom, 14. Juni. Das „Amtsblatt“ publicirt die Ernennung 32 neuer Senatoren.

Paris, 13. Juni. Die Deputirtenkammer setzte die Berathung des Budgets auf nächsten Donnerstag fest. — Der lebenslängliche Senator Roger du Nord ist gestorben.

Die „Agence Havas“ veröffentlicht ein ihr aus Tunis zugegangenes Schreiben, welches die Ankunft eines neuen Gouverneurs in Tripolis mit 1600 Mann meldet und von einer lebhaften Thätigkeit der Militärbehörden in Tripolis berichtet. Sodann heißt es in dem Briefe, die Poste sei zwar Herrin von Tripolis, sie würde indessen ihre Rechte überschreiten, wenn sie unter dem Vorwande, daß durch nichts bedrohte Land zu vertheidigen, einen Fanatismus hervorrufe, der für das benachbarte Tunis und Algier gefährlich werden könnte. Frankreich sei jetzt für die Aufrechterhaltung der Ruhe in Tunis verantwortlich.

Paris, 14. Juni. Marquis Banneville, der ehemalige Minister des Auswärtigen, ist gestorben.

London, 13. Juni. Unterhaus. Dilke antwortete auf mehrere Fragen; die französische Regierung informierte Lyons, sie billigte Roustan's Annahme der Ernennung seitens des Bey. Das Decret des Bey's affirms die Stellung der englischen Regierung in Tunis nicht, schwächt nicht die Vertragsrechte, deren Verbindlichkeiten die französische Regierung anerkannt habe; sie hofft, jetzt, wo die Convention betreffs Griechenland unterzeichnet sei, werden die Botschafter Zeit finden, ihre Aufmerksamkeit den aus Artikel 23 des Berliner Vertrages entstehenden Fragen zuzuwenden. Der österreichisch-serbische Vertrag beschäftige auf das Ernstlichste die sorgfältigste Aufmerksamkeit der Regierung; es werde gehofft, Mittel zu finden, jede Nachtheile der Wirkung, die für den britischen Handel entstehen könnten, abzuwenden. Es sei nicht wünschenswerth, den Schriftwechsel schon vorzulegen, Serbien sei aufmerksam gemacht, daß es seine Vertragsverpflichtungen gegen uns strikt beobachten müsse. Er antwortete Fitzmaurice, es scheint, Dervisch habe den Widerstand der Albansen beseitigt, er treffe Anstalten, das Land zu pacifizieren; er weiß nicht, daß Dervisch die Häuptlinge durch Verrath gefangen habe. Es liege kein Grund zur Einnahme vor. Das Haus setzt die Einzelberathung der irischen Landbill fort.

Triest, 12. Juni. Der Lloydampfer „Ettore“ ist heute Mittag mit der österreichisch-chinesischen Überlandpost aus Alexandrien hier eingetroffen.

New-York, 13. Juni. Der Dampfer „Spain“ von der National-Dampfschiffs-Compagnie (C. Messing'sche Linie) ist hier eingetroffen.

Plymouth, 13. Juni. Der Hamburger Postdampfer „Westphalia“ ist hier eingetroffen.

## Telegraphische Course und Börsen-Nachrichten.

(W. T. B.) Paris, 13. Juni, Abends. [Boulevard.] 3% Rente 86, 80. Neueste Anleihe 1872 119, 40. Türken 17, 22. Neue Egyptier 387, 50. Banque ottomane —. Italiener 93, 75. Chemins —. Oesterl. Goldrente —. Ungar. Goldrente 103, 87. 4proc. ung. Goldrente —. Spanier exter. 24, 68. do. inter. —. Staatsbahn —. Lombarden —. 1877er Russen 95, 68. Türkenloose 61, —. Türken 1873 —. Amortisbare —. Orient-Aufliehe —. Pariser Fest.

Frankfurt a. M., 13. Juni, Nachmittags 2 Uhr 30 Min. [Schluß-Course.] Londoner Wechsel 20, 50. Pariser Wechsel 81, 15. Wiener Wechsel 175, 60. Köln-Windm. Stamm-Aktion 152 1/4. Rheinische Stamm-Aktion 164 1/4. Hessische Ludwigsbahn 97 1/4. Köln-Windm. Brämen: Anth. 131 1/4. Reichsanleihe 102 1/2. Reichsbank 150. Darmstädter Bank 188 1/4. Meininger Bank 100 1/4. Oesterl.-Ungarische Bank 722, —. Credit-Aktion 306. Franzosen 807. Lombarden 270. Italien. Rente 92 1/2. 1877er Russen 92, 1880er Russen —. II. Orient-Aufl. 57 1/2. III. Orient-Aufl. 57 1/2. Laurahütte 108. Norddeutsche 175 1/2. 50% Amerik. 95 1/4. Rhein. Eisenb. 163 1/2. 1864er Loope 233, 50. Ung. Staatsloose 237, 80. Ung. Ostbahn-Oblig. II. 96 1/2. Böhmishe Westbahn 267 1/2. Elisabethbahn 178. Nordwestbahn 179. Galizier 276 1/4. Franzosen\* 321 1/4. Lombarden\*) 108. Italiener —. 1877er Russen 92 1/2. 1880er Russen 75 1/4. II. Orientaleihe 59 1/2. III. Orientaleihe 60. Central-Pacific —. Buschfahrer —. Ungar. Papierrente —. Elbthal —. Lothringer Eisenwerke —. Präd. Disconto —. pf. St. Spanier —. Fest.

Nach Schluß der Börse: Creditaction 306 1/2. Franzosen 323 1/2. Galizier 277 1/2. Lombarden 108 1/2. Oesterl. Goldrente —. Ungar Goldrente —.

\* per medio resp. per ultimo.

Hamburg, 13. Juni, Nachm. [Schluß-Course.] Preuß. 4proc. Consols 102 1/2. Hamburger St.-Pr.-A. 126 3/4. Silberrente 67 1/2. Oest. Goldrente 81 1/2. Ung. Goldrente 102 1/2. 1860er Loope 129 1/4. Credit-Aktion 306. Franzosen 807. Lombarden 270. Italien. Rente 92 1/2. 1877er Russen 92, 1880er Russen —. II. Orient-Aufl. 57 1/2. III. Orient-Aufl. 57 1/2. Laurahütte 108. Norddeutsche 175 1/2. 50% Amerik. 95 1/4. Rhein. Eisenb. 163 1/2. junge 160 1/2. Bergisch-Märkische do. 117 1/2. Berlin-Hamburg do. 27 1/2. Altona-Kiel do. 171 1/2. 5proc. österl. Papierrente —. Discont 2 1/4 %.

■ Hamburg, 13. Juni, Nachm. [Getreidemarkt.] Weizen loco auf Termine rubig. Roggen loco fest, auf Termine rubig. Weizen pr. Juli-August 213, 00 Br. 212, 00 Br. pr. Sept.-Oct.-Oct. 211, 00 Br. 210, 00 Br. Roggen pr. Juni-Juli 195, 00 Br. 194, 00 Br. pr. Sept.-Oct. 172, 00 Br. 170, 00 Br. Hafer still. Gerste still. Rüböl fest, loco 54, 50, pr. October 57, 00. Spiritus höher, pr. Juni 50 1/4 Br. pr. Juli-August 50 Br. pr. August-September 50 Br. pr. September-October 49 1/4 Br. Kaffee fest. Umsatz 4000 Sac. Petroleum rubig. Standard white loco 8, 10 Br. 8, — Br. pr. Juni 8, — Br. pr. September-Dechr. 8, 30 Br. Getreide: Schönl.

Posen, 13. Juni. Spiritus pr. Juni 56, 60, pr. Juli 56, 90, pr. August 57, 50. Get. 30,000 Liter. Matt.

Liverpool, 13. Juni, Vormittags. [Baumwolle.] (Anfangsbericht.) Muthmaschischer Umsatz 8000 Ballen. Unverändert. Tagesimport 9000 Ballen, davon 5000 Ball. amerikanische. Mittl. amerikanische August-September-Lieferung 6 1/2%. D.

Liverpool, 13. Juni, Nachmittags. [Baumwolle.] (Schlußbericht.) Umsatz 8000 Ballen, davon für Speculation und Export 1000 Ballen. Unverändert. Mittl. amerikanische Juli-August-Lieferung 6 1/2%. D.

(W. T. B.) Newyork, 13. Juni, Abends 6 Uhr. [Schluß-Course.] Wechsel auf Berlin 94 1/4. Wechsel auf London 4, 83 1/4. Wechsel auf Paris 5, 20. 4proc. fundirte Anleihe 103 1/2. 4proc. fundirte Anleihe 1877 1/2. Gri-Bahn 47 1/4. Central-Pacific-Bahn 117 1/2. Newyork-Centralbahn 149 1/4. Baumwolle in Newyork 11 1/2, do in New-Orleans 10 1/2. Raffinurtes in Newyork 8 1/4. Raff. Petroleum in Philadelphia 8 1/2. Hobes Petroleum 6 1/4. Pipe line Certificats 0, 82. Mehl 4, 90. Nother Winterweizen 1, 28. Mais (old mixed) 57. Zucker (Fair refining Muscavado) 7 1/4. Kaffee Rio 11 1/2. Schmalz (Mark Wilson) 11 1/4. do. Fairbanks 11 1/4. do. Ruthie u. Brothers 11 1/2. Spec (short clear) 9 1/2. Getreidefracht 4 1/4. Chicago-Eisenbahn 141 1/2.

Dest, 13. Juni, Vorm. 11 Uhr. [Productenmarkt.] Weizen loco unverändert, auf Termine fest, pr. Herbst 11, 15 Br. 11, 20 Br. Hafer pr. Herbst 6, 56 Br. Mais pr. Juni 6, 70 Br. 6, 73 Br. Kohlraps 13. — Wetter: Fröh.

Paris, 13. Juni, Nachmittags. [Productenmarkt.] (Schlußbericht.) Weizen fest, pr. Juni 29, 10, pr. Juli 28, 80, pr. Juli-August 28, 60, pr. September-December 27, 90. Roggen rubig, pr. Juni 22, 25, pr. September-December 20, 00. Mehl fest, pr. Juni 65, 00, pr. Juli 64, 25, pr. Juli-August 64, 00, pr. September-December 9, 00. Marques, 60, 60, Rüböl behauptet, pr. Juni 75, 50, pr. Juli 76, 00, pr. Juli-August 76, 25, pr. September-Dechr. 77, 50, 50. Spiritus behauptet, pr. Juni 64, 00, pr. Juli 64, 00, pr. Juli-August 64, 00, pr. September-December 61, 50. — Wetter: Veränderlich.

Paris, 13. Juni, Nachmittags. Rogzader 88° loco fest, 62, 50—62, 75. Weißer Zucker rubig, Nr. 3 per 100 Kgr. pr. Juni 73, 75, pr. Juli 73, 80, pr. Juli-August 74, 00, pr. October-Januar 63, 75.

London, 13. Juni, Nachm. Havannazader Nr. 12 26 1/2. Belebt.

Amsterdam, 13. Juni, Nachmittags. Baumzimt 54 1/2.

Antwerpen, 13. Juni, Nachm. [Getreidemarkt.] (Schlußbericht.) Weizen steigend. Roggen rubig. Hafer unverändert. Gerste still.

Antwerpen, 13. Juni, Nachm. 4 Uhr 30 Min. [Petroleummarkt.]

(Schlußbericht.) Raffinirtes, Type weiß, Loco 19 1/4 bez. und Br. per Juli 19 1/2 Br., per September 20 1/4 Br., per September-December 21 Br. rubig.

Bremen, 13. Juni, Nachmittags. Petroleum fest. (Schlußbericht.) Standard white Loco 7, 95 bez. u. Br. per Juli 8, 00 bez. und Br. per August-December 8, 30 bez.

## Handel, Industrie &c.

Berlin, 13. Juni. [Börse.] Die Situation unserer Börse hat eine entschiedene Wendung zum Besseren genommen; die in der Vorwoche stattgehabten umfangreichen Realisationen haben die Aktionslust einigermaßen von ihren Fesseln befreit und einen großen Theil der kleineren Speculationsniederflott gemacht. An den auswärtigen Plätzen nehmen die Verhältnisse ebenfalls eine günstigere Gestaltung an, insbesondere vermag der Wiener Platz wieder freier aufzuatmen, nachdem die Versorgungsschwierigkeiten daselbst seit voriger gemildert sind und die Reparaturen sich wesentlich verbessert haben. Das Ensemble der Börsen erscheint heute wieder bereitgestellt, von Wien und Paris lagen höhere Notirungen vor. Hier herrsche eine freundliche Stimmung, die sich sowohl in grüherer Lebhaftigkeit des Verkehrs als in einer merklichen Weiterentwicklung des Coursivaus Ausdruck verschaffte. Die eingetretene Versteifung des Geldstandes blieb ohne besonderen Einfluß, da man derselben nur einen transitorischen Charakter beilegte. Bedeutung fanden wiederum die localen Speculationspapiere, von denen Disconto-Commanditanteile einen sehr animirten Verkehr bei rasch anziehendem Preise aufzuweisen hatten. Neben den Banknoten zeichneten sich die innerländischen Eisenbahnauctionen durch größere Beliebtheit aus, sämtliche zu dieser Kategorie gehörenden Werthe lagen außerordentlich fest bei teilweise erhöhtem Coursstande. Eine Ausnahme machen Breslau-Freiburger, welche auf Grund von Befürchtungen bezü

# Berliner Börse vom 13. Juni 1881.

## Fonds- und Geld-Course.

	Wechsel-Course.			
Deutsche Reichs-Anl.	102 20 bz			
Consolidirte Anleihe	105 60 bz			
do. do. 1776	102 25 bz			
Glaats-Anleihe	101 90 bz			
Staats-Schuldschein	103 95 bz			
Präim.-Anleihe v. 1855	133 75 bzB			
Berliner Stadt-Oblig.	101 23 bzG			
Berliner . . . . .	105 28 obzG			
Pommersche . . . . .	92 80 bz			
do. do. . . . .	100 90 etzbz			
do. do. Lndt.Crd.	101 10 G			
Posenische . . . . .	100 50 bzG			
Schlesische . . . . .	100 90 bzB			
Lndsch. Central.	100 90 G			
Kur. u. Keumäck.	100 90 G			
Pommersche . . . . .	100 90 G			
Posenische . . . . .	100 90 G			
Preussische . . . . .	100 90 bzG			
Westfäl. u. Rhein.	101 16 G			
Sächsische . . . . .	100 90 bzG			
Schlesische . . . . .	101 20 bz			
Badische Präim.-Anl.	135 40 bz			
Bairische Präim.-Anl.	133 60 bz			
do. Anl. v. 1874	102 00 G			
Cöln-Mind.Präimisch.	131 50 bzB			
Sachs. Rente von 1878	80 80 G			

	Hypotheken-Certificate.			
Kruppsche Partial-Obl.	5	109 95 G		
Unk.Pfd.Pd.Hyp.	107 25 G			
do. do.	100 75 G			
Deutschefhyp.-Bk.-Pfd.	102 70 bzG			
do. do.	104 70 G			
Unk.Cnt.Bd.-Cr.(1872)	106 25 bzG			
do. rückz.b. 110	114 25 G			
do. do. do.	109 18 G			
Unk.H.d.Pd.Bd.-Crd.	110 90 G			
Künd.Hyp.Schuld.c.	102 50 G			
Hyp-Auth.Nord.G.-C.	101 00 G			
do. Pfandb.	101 00 B			
Pomm. Hyp.-Briefe.	110 50 G			
do. II. Em.	104 50 G			
Goth. Präim.-Pf. Em.	122 75 bz			
do. II. Em.	121 00 bzG			
do. 50% Pfrkzlb.m. 119	108 25 bzG			
do. 4/2 do. do. 110	105 00 bz			
do. do. do.	104 00 G			
do. do. do.	96 50 bzG			
Meininger Präim.-Pfd.	121 70 G			
do. do. do.	101 25 bz			
Schl. Bodenr. -Pfd.	104 60 G			
do. do.	105 40 bz			
Südl. Bod.-Crd.-Pfd.	104 25 G			
do. do.	102 40 bzG			

## Ausländische Fonds.

Gest. Silber-R. <sup>(1/1, 1/2, 1/3)</sup>	4/5	67 40 etbzG		
do. (1/1, 1/2, 1/3)	67 70 bz			
do. Goldrente . . . . .	81 90 bzB			
Papierrente . . . . .	66 80 bzB			
54er Präim.-Anl. . . . .	5	127 75 bzG		
do. Lott.-Anl. v. 60	5	127 75 bz		
do. Credit-Loose . . . fr.	34 50 bzG			
do. Güter Loose . . . . .	33 50 bz			
Russ. Präim.-Anl. v. 64	5	144 50 bz		
do. do. 1368	141 10 bz			
do. do. Orient-Anl.v. 1877	5	60 00 bzG		
do. II. do. v. 1878	59 30 bz			
do. III. do. v. 1879	60 60-10 bz			
do. Engl. v. 1871	50 90 bzB			
do. v. 1872	50 70 bzB			
do. Anleihe 1877	50 70 bzB			
do. 1888	75 70 bz			
do. Bod.-Gred.-Pfd.	84 50-60 bzG			
do. Cent.-Bd.-Crd.	79 75 bz			
Russ. Poln.Schatz-Obl.	82 60 G			
Poin. Pfndrb. III. Em.	65 40 G			
Poin. Liquid.-Pfandb.	46 70-80 bz			
Amerik. rückz.b. 1881	99 10 G			
do. 50% Anleihe	101 99 G			
Ital. 50% Anleihe	93 00 etbzG			
Raab-Graz.100%Ihr.L.	97 00 bzB			
Rumän. Staats-Oblig.	113 75 bzG			
Rumän. Goldrente . . .	103 90 bz			
do. do. 17,30-40 etbzG				
do. Papierrente . . . . .	79 40 bzG			
do. Loos. (M.p.St.) fr.	238 00 G			
Ung. Invest.-Anleihe	96 60 etbzB			
Ung. 50% St. Eisnb.-Anl.	97 90 bzB			
Finnische 10 Thlr.-Loose	50 80 bz			
Türken-Loose 49,30 etbzB				

## Eisenbahn-Prioritäts-Aktien.

	Eisenbahn-Stamm-Prioritäts-Aktionen.			
Berlin-Dresden . . .	0	1879	1880	
Berlin-Görlitz . . .	2/4	4	49 25 bzG	
Berg.-Märkische . . .	5/4	4	117 40 bz	
Berlin-Anhalt . . .	5	4	128 50 etbzG	
Berlin-Dresden . . .	0	4	21 20 bzG	
Berlin-Görlitz . . .	0	4	24 30 bz	
Berlin-Hannburg . . .	12/1	14/1	276 50 etbzG	
Berl.-Postd.-Magdeb.	4	4	—	
Berlin-Stettin . . .	4/3	4/3	119 10 bz	
Böhnm.Westbahn . . .	6	5	135 25 bzG	
Bresl.-Freib. . . .	4/3	4/3	104 95 G	
Cöln-Minden . . . .	6	4	152 00 G	
Dux-Bodenbach . . .	0	4	140 80 bz	
Gal.-Carl-Ludw.-B.	7,73	7,73	139 10 bz	
Halle-Sorau-Gub. . .	0	4	24 50 bz	
Kaschau-Oderberg . .	4	4	64 70 G	
Kronpr. Rudolfsb.	5	5	70 40 bzG	
Ludwigsh.-Bexb.	9	9	207 00 bz	
Mark.-Posener . . .	0	4	31 30 bz	
Magdeb.-Halberst.	6	6	152 90 bz	
Mainz.-Ludwigh.	4	4	97 75 bz	
Niederschl.-Märk.	4	4	100 75 G	
Oberschl. A.C.D.E.	99/5	104/5	222 80 bz	
Oester.-Fr. St.-B.	6	4	650 00-648 00	
Oest. Nordwestb. . .	4	4	358 00 bz	
Oest. Süd(Lemb.). . .	0	4	217 00-207 50	
Ostpreus. Sädb. . .	0	4	46 00 bzB	
Rechte-O.-U.-B. . .	78/10	71/12	154 90 bz	
Reichenberg-Pard. . .	4	4	70 40 bz	
Rheinische . . . . .	7	61/2	164 25 bzG	
do. Lit.B. (46/6, gar.)	4	4	101 25 bz	
Rhein-Nahe-Bahn . . .	0	4	17 00 etbzB	
Ruman. Eisenbahn . . .	33/5	34/3	67 50 bz	
Schweiz-Westbahn . . .	4	4	40 75 bzG	
Stargard.-Posener . .	4/2	4/2	103 25 G	
Thüringer Lit. A.	81/2	91/2	185 30 bz	
Warschau-Wien . . .	112/3	110	289 50 G	
Weimar-Gera . . . .	4/2	4/2	51 60 bz	

## Bank-Papiere.

	Bank-Papiere.			
Allg.Deut.Hand.-G.	4	6	89 00 B	
Berl. Kassen-Ver.	89/10	99/10	188 00 G	
Berl. Handels-Ges.	5/10	5/10	108 00 bzG	
Brl. Prd.u.Hds.Ges.	4/3	4/3	78 25 G	
Braunsch. Bank . . .	4/2	4/2	95 00 G	
Bresl. Disc.-Bank . . .	5/12	6	100 00 bz	
Bresl. Wechselb.	5	3	104 60 G	
Coburg-Cred.-Bnk . . .	5	3	88 10 G	
Daniziger Priv.-Bk . . .	5/12	5/12	103 50 G	
Darmst. Creditb.	5/12	5/12	103 75 G	
Darmst. Zettelb.	5/12	5/12	119 00 bzG	
Dessauer Landesb.	5/12	5/12	119 00 bzG	
Deutsche Bank . . .	9	10	162 90 bz	
do. Reichsbank . . .	6			