



Nr. 870. Abend-Ausgabe.

Sechsundsechzigster Jahrgang. — Eduard Trewoldt Zeitungs-Verlag.

Parlamentsbrief.

Berlin, 10. December.

Die gestern begonnene und heute zu Ende geführte Discussion über den Antrag auf Verlängerung der Legislaturperioden hat sich ohne jede Beteiligung des Bundesraths vollzogen. Nicht einmal anwesend waremand, allerding das radicalste Mittel, um sich vor der Versuchung zu hüten, gefragt zu werden oder gar zu antworten. Vor einiger Zeit hat sich Fürst Bismarck einmal lebhaft dafür ausgesprochen, daß Initiativanträge aus der Mitte des Reichstages gestellt werden; es läßt sich indessen voraussehen, daß die Lust zu solchen Anträgen sehr bald gedämpft werden wird, wenn der Reichstag sich überzeugt, daß er in die leere Lust hineinspricht. Bisher war man der Ansicht, daß das Parlament derjenige Ort sei, wo Regierung und Volksvertretung sich mit einander zu verständigen haben. Mag es sein, daß der Bundesrat sich nicht sofort über jeden Antrag, der gestellt wird, schlüssig machen kann, aber es hat doch jede Regierung das Recht, in ihrem eigenen Namen zu sprechen und bei einem Antrage, der sich auf Wänderung der Verfassung bezieht, liegt doch gewiß für die größte Regierung, liegt auch für die Person des Reichskanzlers Anlaß vor, sich über die Frage mit einem Worte zu äußern.

Die Antragsteller selbst machen übrigens kein Hehl daraus, daß sie bei Stellung des Antrages agitatorische Absichten gehegt hätten, und Herr Bebel setzte auseinander, daß ihm und seinen Freunden ein Agitationstext in die Hand gegeben sei, und ich glaube, Herr Bebel hat Recht. Die Frage, ob eine dreijährige oder fünfjährige Legislaturperiode die angemessene sei, ist freilich nicht allgemeingültig und entschieden zu beantworten; desto mehr kann man sich über die Frage unterhalten, ob dieser Antrag nicht ein vorgestreckter Fühler weiterer reactionärer Absichten sei. Und über diese Frage ließen sich namentlich diejenigen drei Redner aus, welche die Discussion auf ihren Höhepunkt führten, die Herren Windthorst, Hänkel und Bebel. Und die Antwort konnte in der That nur dahin ausfallen, daß, wenn dieser Antrag, der unter anderen Umständen harmlos erscheinen könnte, angenommen würde, weitere reactionäre Versuche mit Geschwindigkeit folgen würden. Die Nationalliberalen stellen sich, als sähen sie das nicht; sie sind aber klug genug, um es nicht sehen zu wollen.

Ein interessanter Zwischenfall war es, daß zwei nationalliberalen Redner sich des Rechtsanwalts Osann in Darmstadt mit Wärme annahmen und dessen „Berichtigung“, die von Ihnen gleichfalls abgedruckt worden ist, trotz auf den Tisch des Hauses niedergelegt, als wäre sie ein ruhmreiches Schriftstück. Diese Berichtigung, die den Wortlaut der Neuerungen des Herrn Osann wörtlich wiedergibt, stellt aber dessen und des Herrn Jöckel Ansichten und Praxis in ein noch viel bedenklicheres Licht, als dies durch den ersten Reporterbericht geschehen war. Man darf nach dem heutigen Vorgang wohl annehmen, daß die nationalliberalen Partei sich die Anschauungen der genannten beiden Herren aneignet, und man wird ihr kein Unrecht thun, wenn man sie danach beurtheilt.

Am Schlüsse gab es noch eine Geschäftsordnungsdebatte, da die Polen hartnäckig auf Verathnung ihrer Interpellation bestehen. Die

Form der Interpellation, bei welcher sich der interpellirte Bundesrat fern hält, ist aber die ungünstigste Form, um einen Gegenstand zur Sprache zu bringen, und dem eigenen Interesse der Interpellanten würde schlecht gediengt sein, wenn man ihrem Wunsche nachgäbe. Bei anderer Gelegenheit wird die Sache gründlich verfolgt werden.

Deutschland.

Reichstag.

Wir lassen nachstehend den ausführlichen Bericht über den Schluss der Debatte, betreffend die Anträge wegen Änderung der Legislatur-perioden, folgen:

Abg. Mayer (Württemberg): Die Volkspartei ist unbedenklich und unzweifelhaft gegen den Antrag. Die Wahlen sind die einzige Gelegenheit, wo das Volk den ihm gebührenden Einfluss auf die Haltung des Reiches ausüben kann. Mit der Verlängerung der Legislaturperioden vermindern Sie also die Macht des Volkes. Wir in Württemberg, unsere Bauern und Bürger, halten auch sehr hohe Stücke auf unser Wahlrecht in Staat, Gemeinde und Reich. Ihr Antrag ist ein Symptom für die Reaction, in der wir uns befinden; ein Beweis für die Verbindung, in welche die Conservativen durch ihre leichten Siege in den Zoll- und Steuerfragen hineingerathen sind. Es ist doch wohl kein Zufall, daß unter den 51 Unterschriften des Antrages 35 adelige Herren figurieren. (Heiterkeit.) Wenn die Herren von Abel sich so zusammenfinden, so fragt man doch unwillkürlich, ob Sie denn ganz den § 71 der „Grundrechte“ vergessen haben, wo es heißt: „Der Abel als Stand ist abgeschafft.“ Die Standesunterschiede sind aufgehoben.“ (Lachen rechts.) Ja, lachen Sie nur! Der Tag, wo Ihnen das Lachen vergeht, kann auch kommen. Ich fürchte, die 35 Herren haben dem Adelstand damit keinen Gefallen getan. Dieser Antrag wird dem preußischen Abel auf's Kerzenholz geschnitten und vermehrt dessen Conto an einem kommenden Tage der Abrechnung. Solche Tage der Abrechnung kommen von Zeit zu Zeit. Es ist ja ein politisches Naturgesetz, daß auf Seiten der Reaction Seiten der Bewegung folgen, wo Macht und Erfolg wieder auf die Seite des Volkes treten und wo die Ideen der Freiheit und Gleichheit wieder vorherrschen. Solche Zustände treten mit verhaltener Naturgewalt ein, wenn die Reaction sich übernommen und um erträgliche Zustände geschaffen hat. Die besten Herren schünen nicht gegen solche Bewegungen, weil sie zur Abwehr gegen physische Gewalt eingerichtet sind, nicht zum Kampf gegen Geister. Der Antrag Heldorffs erscheint uns als ein Griff in die Grundbedingungen des deutschen Verfassungsliebens. Alle Verfassungen sind Compromisse, auch die deutsche. Sie entstand im Feldlager und wurde gemacht von Fürsten und Ministern, ohne das Volk, aber nicht gegen das Volk, und mit nachträglicher Gutheizung seiner Vertretung. Das Volk war dabei vertreten durch die Opfer, die es schon 1870 gebracht hatte. Für diese wurde ihm nicht sein ganzer, aber doch ein schöner Lohn be- willigt: allgemeines Stimmrecht und direktes gebernes Wahlrecht, einjährige Budgetperioden. Alle Parteien konnten diese Reichsverfassung annehmen und haben sie anerkannt. Sie ist revisionsfähig, und die Elastizität ist besser, als starre Formen. Wir rütteln nicht an diesen Grundbestimmungen, wir wollen warten, bis sie sich eingelebt und die Revisionsbedürftigkeit sich klar herausgestellt hat. Ihr Antrag ist nur ein Angriff gegen das allgemeine Stimmrecht. Das hat das Volk empfunden. Ein kurzes Wort noch an die Socialdemokratie. Die sociale Demokratie vertritt den Arbeiterstand, die Volkspartei, soweit sie organisiert ist, den bürgerlichen Mittelstand und, was sehr wesentlich, den Bauernstand. Häufig berühren sich, weil diese Stände keine festen Grenzen haben, die beiden Demokratien in Interessen wie in Personen. Eing sind wir in der Forderung der Gleichheit, wenn wir auch, von ihr ausgehend, zu sehr verschiedene Consequenzen kommen. — Ohne den Antrag von Heldorffs wäre auch der socialdemokratische nicht gekommen, der nur eine Repression ist, freilich keine sehr glückliche. Der

schwächste Punkt der Reichsverfassung ist der Mangel der Grundrechte, daher dorthin die Angriffe der Linken gerichtet werden müssen. Aber auch abgesehen von der ganzen Richtung dieses Antrages Auer erscheint uns zweijährige Wahlperioden nicht gerechtfertigt. Ohne besondere Roth wird auch die Volkspartei auf derartige Verfassungsänderungen nicht einlassen. Auch die alte Frankfurter Verfassung, ein Document, das wir als ein historisches betrachten, hatte dreijährige Legislaturperioden. Die Socialdemokratie aber ist eine jüngere Partei, ohne die historischen Erinnerungen an jene alten, von uns geführten Kämpfe. Abgesehen indessen hierauffrage ich, ob die zweijährige Legislaturperiode nicht eine große Verführung enthält zu zweijährigen Budgetperioden, welche letztere einen entschiedenen Rückschritt und eine große Gefahr bedeuten. Über den zweiten Antrag Auer, der die Möglichkeit der Auflösung des Reichstages beseitigen will, bemerke ich jetzt nur, daß ich gegen die Ausführbarkeit dieses Vorschlags sehr starke Bedenken habe. Ich werde den Anträgen Auer daher eben so wenig zustimmen, wie dem Antrage, der uns von den Herren Rittern kommt. (Heiterkeit.) Wir verhalten uns durchaus abwehrend gegen diesen Angriff auf das allgemeine Stimmrecht; wir wehren uns dagegen in Übereinstimmung mit der Reichsverfassung. Mit dieser leichten wollen wir uns gern noch behelfen; das deutsche Volk weiß: „halte fest, was Du hast!“ und das ist kein schlechtes Wort, als das französische: „qui trop embrasse, mal étreint.“ (Beifall links.) Verschlieben wir die Revision auf bessere, hellere Seiten; sie werden nicht mehr lange ausbleiben. (Beifall.)

Abg. Hänkel: Es ist vollkommen falsch, wenn der Abg. Marquardsen meint, die Nationalliberalen haben überall die Praxis verfolgt, ihren Vortheil in den Vordergrund zu stellen. In Schleswig-Holstein haben sie Compromisse geschlossen, welche zu einer Vermehrung der conservativen Abgeordneten führten. Die Nationalliberalen sind eben nur Hilfsgruppen der Conservativen. Wie sehr dieselben heruntergestiegen sind, das beweist die Unterstützung des Antrags von Heldorff im gegenwärtigen Augenblick. Dieselben Erfahrungen, welche wir heute haben, bejahen wir schon 1867, und trotzdem sagten die damaligen Wortführer der nationalliberalen Partei alle für eine längere Dauer angeführten Gründe sind nicht durchschlagend genug. Der eine Hauptpunkt, den Marquardsen überleben, ist der, daß das allgemeine Wahlrecht seiner ganzen Natur nach fürzere Wahlperioden fordert. Es ist ohne einen complicirten und kostspieligen Apparat von Versammlungen, Vertrauensmännern und dergleichen gar nicht zu denken; den kann man aber für längere Perioden nicht brauchen, man muß ihn lebendig erhalten, je länger die Wahlperiode, desto mehr ist die Gefahr vorhanden, daß er verfällt. Der Antrag von Heldorff ist nichts, als ein Correctio gegen das allgemeine Wahlrecht, hervorgegangen aus Hass gegen dasselbe. Es liegt jetzt in der Strömung, Einschränkungen, Corrective, Verhinderungen der wahren Wirkung der Dinge zu suchen. Der zweite Grund für längere Legislaturperioden, und Herr Marquardsen hat alle Ursache ihn zu verschweigen, ist die Förderung der nationalen Interessen. Allerdings, die verschiedenen Wahlen zu den Einzeldingen, kommunalen Körperchaften und kirchlichen Vertretungen mögen eine gewisse Er müdung erzeugen. Aber soll die Correctio deshalb gerade beim Reichstag angelegt werden? 1867 sagte man, gerade gegenüber den particularen Interessen ist es vollkommen dem nationalen Gedanken, indem wir dies Reich gründen, angemessen, daß das Volk nicht in zu langen Perioden daran erinnert wird, daß sein politisches Schicksal im Reiche liegt. Von Wahlmündigkeit kann man wohl in Rücksicht auf die particularen Landtage sprechen, aber nicht bezüglich des Reichstages. Sie mögen glauben, daß es besser sei, die Wahlleidenschaften nicht zu oft aufzurufen, immer bleibt unverrückbar fest jede Veränderung der Wahlperioden, wie Sie vornehmenn, ist eine Abschwächung der deutschen Volksrechte. Hier in Deutschland stehen wir nicht in derselben Weise den Regierungen gegenüber, wie in den einzelnen Landtagen. Sind wir nicht eine viel defektere Vertretung als die Landesvertretungen? Stehen wir nicht einem ganz unverantwortlichen Bundesrat gegenüber, den wir nicht fassen können? Spielt er sich nicht als gezeigender Factor und zu gleicher Zeit als Regierung auf, und hat er nicht schließlich über unser Auflösungsrecht die letzte Stimme? Was wür-

Wildes Blut.*)

[88]

Erzählung in zwei Abtheilungen von Balduin Möllhausen.

Florence, leicht errathend, daß die greise Patriarchin mit Walkort allein zu sein wünschte, eilte hinaus, und sie war kaum vor die Thür getreten, als jene sich in der That Walkort zukehrte.

Ein wunderliches Ding, diese Hanif, bemerkte sie gedämpft, und sie wies Florence nach, Lachen und Zittern, Spotten und Schmeicheln gehen bei ihr Hand in Hand. Man könnte irre an ihr werden.

Sie besitzt ein warmes, liebes Herz, versetzte Walkort überzeugungsvoll, mag sie immerhin excentrisch sein — was sie selbst am wenigsten verschuldet —, ihr Scharfsmund und ihr guter Wille erleichtern es ihr, ihr Wesen der neuen Umgebung anzupassen —

Sie meinen, daß sie sich ändere? fiel Lady Liberty grämlich ein. Ich wiederhole, Herr Walkort, was ich schon dem Reverend offenbarte: das braucht sie nicht, darf sie nicht, nein, ich will es nicht. Selbst Tiptoe ist meiner Ansicht, und der besitzt bei aller Einfalt seinen gefundenen Menschenverstand. Wenn ich die Hanif ansiehe, ist mir's, als sei ich's selber vor sechzig Jahren, als ich lachend die Art schwang, singend hinterm Pflege ging, Feder, Tinte und Papier noch zu den Landplagen des alten Juden Moses rechnete. Ihre harten Züge bequemten sich zu einem matten Lächeln, und ernster, gleichsam klanglos fuhr sie fort: Der Frau aus New-Orleans trau ich nicht. Die führt Bosse gegen mich im Schilde, gleichviel was. Aber Sie mache ich verantwortlich dafür, Herr Walkort, daß sie mit dem Kinde nicht davon geht. Hier bin ich Herr. In New-Orleans dagegen stehen ihr die Mittel zu Gebote, mir die Grace gänzlich vorzuhalten, für Sie ein doppelter Grund, das Kind nicht aus den Augen zu verlieren. Will sie unsere Hanif kennen lernen, so geben Sie mir Nachricht, damit ich sie zum Reverend und dessen Schwester schicke. Dort mag sie bleiben, bis die böse Frau aus dem Wege ist, oder ich erlebe, daß sie der Hanif junges Herz vergiftet, wie es mit deren Mutter geschah.

Walkort, seine Gewissenhaftigkeit betheuernd, sprach noch, als die beiden Mädchen wieder eintraten.

So verließ keine Zeit, befahl Lady Liberty, während Grace ihr zum Abschied die Hand küßte, du aber fürchte dich nicht. Sei freundlich und ehrerbietig gegen deine Großmutter. Bedenke, sie ist die Witwe unseres Altesten.

Gleich darauf sah sie Walkort und Grace über den Vorplatz schreiten. Sie gingen nebeneinander, wie sie es von jeher gewohnt gewesen, sich alsbald in ein lebhaftes Gespräch vertiefend. Für sie war Grace immer noch dasselbe hilflose Kind, welches Walkort ihr einst zuführte, Walkort dagegen nichts anderes, als deren treuer Beschützer und Lehrer. Was Tiptoe in dem Verkehr zwischen den beiden entdeckt zu haben meinte, wies sie als ein inhaltsloses Hirnspinst des ehrlichen Schwarzen zurück, hatte sie bereits wieder vergessen.

Florence, vor dem andern Fenster stehend, sah den Scheidenden

ebenfalls nach. Was sie dachte, darüber hätte sie sich selbst kaum Rechenschaft abzulegen vermocht. Unbewußt hatte sie die Brauen dichter zusammengezogen. Träumerisch blickten die großen Augen, als hätten ihre Gedanken in weiter, weiter Ferne geweilt.

Walkort und Grace waren längst aus ihrem Gesichtskreise getreten, da stand sie noch immer regungslos da. Sie ahnte nicht, daß die greise Stammutter sie nachdenklich betrachtete. Erstrocken fuhr sie daher auf, als deren Stimme plötzlich neben ihr erklang, indem sie den Namen Hanif aussprach und gleichmuthig hinzufügte, daß es ein schöner Abend sei. Dann aber sah sie unbefangen in das strenge Antlitz, und zutraulich, wie eine sanfte Klage floß es von ihren Lippen:

Könnte ich doch sein wie Grace! Aber ich lerne es nie. Die Verwahrlosung der früheren Jahre rächt sich bitter. Wenn ich dagegen Grace beobachte! So viel Sanftmuth, so viel freundliche Ruhe — nein, ich lerne es nie; in meinen Adern tobt das wilde Blut.

Über Lady Liberty's Antlitz flog eine Wolke der Sorge, doch erwiederte sie aufmunternd:

Feder hat seine eigene Weise, die ihn am besten kleidet. Grace's sanftes Wesen würde dir eben so wenig zum Vortheil gereichen, wie dein lustiges Ungesüm ihr. Es ist daher am ratsamsten, jeder bleibt wie er ist. Frage Tiptoe, ob ich recht habe. Nun komm hinaus. Damit du siehst, daß mit dem wilden Blut grade recht, wollen wir das letzte Tageslicht zu einem kurzen Spaziergang in das Maisfeld hinter dem Garten benutzen. Du hast vom Hofe aus die große einsame Eiche bemerkt? Nun ja, in deren Schatten habe ich eine kleine Stätte eingesiedelt und mit einer Gedenktafel versehen lassen. Da schlafst der Großvater deiner Mutter, ein Kaskasia-Krieger. Ursprünglich war er hier beerdigt worden, wo jetzt der Bienenkorb steht. Als mein getreuer Sohn und ich den Platz zum Fundament für unser Heim ebneten, entdeckten wir, daß der zu befeindende Steinpfahl das Grabdenkmal des uns früher wohlbekannten Hanif Wisah war. Als gute Christen gruben wir seine Gebeine sorgfältig aus und beerdigten sie da drüber, und eine junge Eiche pflanzten wir daneben. Später, als ich deine Mutter zu mir genommen hatte, schaffte ich ihr zu Liebe ein wenig mehr Ordnung, so daß es ein recht lauschiges Plätzchen geworden. Wie du aber die Ruhestätte meines Sohns zuweilen schmückst, magst du auch dem alten Heiden gelegentlich einen Kranz hintragen, schon allein um der Gerechtigkeit willen. Denn Heide oder Christ: unser Herrgott findet die Seinigen besser heraus, als unsreins, und kennt keinen Unterschied der Farbe.

Florence antwortete nicht. Aber der alte Frau Hand ergreifend, preßte sie dieselbe krampfhaft. Lady Liberty verstand den Druck. Er erzählte von tief empfundener Dankbarkeit und innigster Zuneigung. 31. Capitel.

Die böse Frau von New-Orleans.

Die herrenlose Farm oder vielmehr die Festzung des verstorbenen ältesten Sohnes der Lady Liberty stand in einem solchen Gegensatz zu dem Bienenkorb, daß ein Vergleich zwischen den beiden Grund-

stücke kaum zulässig war. Abgesehen von dem umfangreichen Hofraum und den stattlichen Wirtschaftsgebäuden und Ställen, bedeckte das Wohnhaus eine Fläche, auf welcher der Bienenkorb viermal bequem Platz gefunden hätte. Nur einstöckig auf einen für Haushaltungszwecke bestimmten Unterbau errichtet, rief es mit den großen Fenstern und der breiten Veranda einen überaus freundlichen Eindruck hervor. Von einer sanften Bodenerhebung aus schaute es weit über das Land hin, und wer es sah, fühlte sich durch seinen Anblick gewissermaßen heimathlich angewehnt.

Doch wie im Neuhern, war auch im Innern unter Lady Liberties persönlicher Leitung nichts gespart worden, das Haus in ein behagliches Heim zu verwandeln, und überall hatte sie mit rührender Pietät den Geschmack des Vorherigen — und sie, die eigene Mutter, mußte ihn ja kennen — als maßgebend gelten lassen. Wäre Florentin Barnard von einer Reise zurückverarbeitet worden, so hätten die Wohnungsräume, von den lustigen Gardinen bis herunter zu den teppichbelegten Fußböden, nicht bedachtsamer ausgestattet sein können. Kurz, alles lag und stand so, daß nur jemand einzuziehen brauchte, um sich von der Vollständigkeit der Einrichtung zu überzeugen. Walkort bewohnte zwei kleine Zimmer. Mehr hatte er nicht gewünscht, und Lady Liberty erklärte sich damit einverstanden. Daher konnte beinahe das ganze Haus der verwitweten Frau Barnard zur Verfügung gestellt werden, in welchem mit allem Behagen sich auszubreiten sie keinen Anstand nahm. Auf der Besitzung ihres verstorbenen Gatten fühlte sie sich eben zu Hause, mochte dieselbe immerhin nur den Charakter eines ihm mit treuer Pietät und mütterlicher Zärtlichkeit errichteten Denkmals tragen. Aber auch in ihr eherte man den Todten, was sie in dem Glauben bestärkte, daß ihre wirkliche Besitzergreifung nur eine Frage der Zeit oder vielmehr der Lebensdauer der greisen Stammutter sei.

Entsprechend solchen weitsichtigen Berechnungen war auch bis zu einem gewissen Grade das Neuhern der Frau Emilia Barnard. Obwohl bereits hoch in den Fünfzigern — als Südländerin hatte sie sich schon mit siebenzehn Jahren verheirathet —, legte sie durch ihre Erscheinung noch immer den Schlüss nahe, daß sie einst eine Schönheit ersten Ranges gewesen, welche bei der Wahl des Gatten vielleicht weniger das eigene Herz befragt habe, als den Stolz, einen der schönsten Männer den ihrigen zu nennen. War er aber auf der Indianergrenze zeitweise sogar unter den Indianern selbst herangereift, so beeinträchtigte das am wenigsten das in ihm verkörperliche Urbild männlicher Kraft und Unerhörtheit. Mit diesen, alle Augen bestechenden Eigenschaften verbund er außerdem ungewöhnlichen Scharfsmund, welcher es ihm ermöglichte, auf Grund fähiger Speculationen sich innerhalb weniger Jahre zu Reichtum und Ansehen emporzuwählen. Wahrscheinlich unter Berücksichtigung der eigenhümmigen Neigung seiner Frau zu äußern Glanze hatte er mit derselben klugen Berechnung schon in frühen Jahren Vorkehrungen getroffen, daß außer dem Zinsgenuss das von ihm selber erworbene Vermögen ihr vollständig unzugänglich blieb.

(Fortsetzung folgt.)

den Sie zu einer solchen Construction sagen, daß das preußische Herrenhaus das Abgeordnetenhaus auflösen kann? Sie werden es für einen Konflikt erklären. Wenn nun eine solche Differenz ist zwischen der Stellung, welche der Reichstag gegenüber dem entscheidenden legislativen Factor einnimmt, und derjenigen Stellung, welche die Einzellandtage zu den Regierungen haben, dann ist es von schwerwiegender Bedeutung, ob wir unsere Stellung abschwächen oder nicht, ob wir uns mit dem Volke in näherer Fühlung halten. Die Kammern der Einzelstaaten haben einen ausgebildeten constitutionellen Apparat. Wir haben ihn nicht, sondern etwas, was man Vasallenhum nennt, an der Spitze einen großen Vasallen, der sich vollkommen jeder Verantwortlichkeit gegenüber der Volksvertretung entzieht. Die einzige Schranke gegenüber dem unverantwortlichen Bundesrat, gegenüber dem unverantwortlichen Vasallen der Krone ist die Überzeugung, daß wir mit dem Volke Fühlung besitzen. In demselben Augenblick, wo die Überzeugung Platz greift, man könne durch eine lange Verhandlung den Widerstand des Reichstags hinwegschwemmen, vollzieht sich eine Schwächung der Rechte der Volksvertretung. Derartige Übergänge und Abstumpfungen sind nur möglich, wenn Sie die Controle ihrer Verbindung mit dem Volke lassen legen. Diese Controle, welche in der kurzen Wahlperiode meint, tritt mit Ernst an unseren Antrag heran! (Beifall rechts, ironischer Beifall links.)

Gegen 5½ Uhr erhält Abg. Bebel für den Antrag Auer das Schlusswort:

Die Agitation, der Herr v. Helldorf das Feld beschreiten will, hat er durch seinen Antrag erst recht angeregt und er wird bei den nächsten Wahlen noch eine ihm recht unangenehme Rolle spielen. Soweit hat sich die Situation bereits gefälscht, daß er sich offen gegen das allgemeine Wahlrecht erklärt hat.

Man beschwert sich, daß sein Antrag nicht ernsthaft

genug behandelt werde; aber wenn er wirklich so bedeutsam ist, warum bat ihn dann der Reichskanzler nicht selbst als Vorlage eingebracht?

Oder handelte Herr v. Helldorf etwa im Auftrage? Die Befürchtung des allgemeinen Wahlrechts wäre die Proklamation der Revolution. Ihm allein

dankt man die Förderung des Reichsgedankens selbst innerhalb der sozialistischen Partei, die Anfangs von den Einzelstaaten mehr politische Rechte

zu erlangen dachten, als im Reich. Nicht der Wunsch, den Katalan Oesterreich zu übertrumpfen, hat den Reichskanzler zum allgemeinen Stimmrecht geführt, sondern lediglich die Verschiedenartigkeit der Verhältnisse in den Einzelstaaten, die ein einheitliches Wahlsystem nach dem Maßstabe der Steuern nicht gestattet hätten.

Der socialdemokratische Antrag soll zeigen, wohin die Revision der Verfassung gehen müsse, wenn man überhaupt revidieren

wollte, darin liegt die Schwere ihrer Verantwortung und die ganze Schwäche ihrer gegenwärtigen Stellung im politischen Leben. Sie haben auf Ihre Verantwortlichkeit das Wort „liberal“ in Deutschland zweideutig gemacht. (Sehr gut! links.) Lebhafte Widersprüche bei den Nationalliberalen! Sie nehmen es auf Ihre Verantwortlichkeit, daß das Festhalten an verfassungsmäßigen Rechten der Volksvertretung, welche bisher als wesentliche Stärkung des nationalen Gedankens in Deutschland erkannt

finden, nicht mehr hochgehalten wird, wenn das Vertrauen auf diese Grundlage, auf die Freude erstickt wird und auch hier Sie sich als zweideutig erweisen. (Lebhafte Beifall links.)

Nach Schlüß der Discussion bemerkte Abgeordneter Rickert persönlich,

die Erwähnung eines nationalliberalen Kandidaten, welcher im letzten Wahlkampfe die Vernichtung des politischen Gegners als eine Vertreibung

berechtigter Interessen erklärt habe, beruhe auf thatächlichen Vorgängen.

Rechtsanwalt Osann habe in seiner in der Presse veröffentlichten Richtigstellung dies ganz bündig ausgesprochen, ja sogar hinzugefügt, daß er es

für statthaft halte, den politischen Gegner nötigenfalls selbst mit Angaben

wider besseres Wissen zu bekämpfen. (Redner verliest die betreffenden Stellen.)

Abg. Dr. Sattler: Mir liegt zunächst daran, zu constatiren, daß wir

durch den Schlüß der Debatte, welcher durch die deutschfreisinnige Partei

herbeigeführt wurde (Widerspruch links), verhindert worden sind, die An-

griffe des Herrn Abg. Hänel zurückzuweisen. Herr Abg. Rickert hat außer-

dem die Erklärung Osanns nicht vollständig citirt, ich lege dieselbe des-
halb zur Kenntnahme auf den Tisch des Hauses.

Abg. Rickert: Ich selbst habe gegen den Schlüß der Debatte gestimmt,

dagegen sind sogar einige Nationalliberalen für denselben aufgestanden. (Hört! links.) Wenn ich nicht vollständig verlesen haben soll, so kann ich

nicht dafür, ich habe die gedruckte Verichtigung des Herrn Osann verlesen.

Mehr kann ich nicht. Ich lege mein Exemplar daher auch auf den Tisch

des Hauses nieder. (Heiterkeit.)

Abg. Bürklin (nationalliberal) erklärt, daß auch ihm durch den Schlüß

der Debatte die Möglichkeit einer Erwiderung abgeschnitten worden sei.

Abg. v. Helldorf: Der Herr Abg. Windhorst, der im Jahre 1881

für die Einführung vierjähriger Legislaturperioden eingetreten ist, hat heute

unseren Antrag bekämpft. Er sagt, es seien andere Verhältnisse jetzt und

damals. Ich möchte doch wissen, wie er diese Veränderung motiviert. Hat

sich denn im Culturlkampf etwas geändert? Vielleicht fühlt sich Herr

Windhorst heute nicht mehr so stark wie vor vier Jahren. Dieser

Gründe, welche ihn damals zu einer Bejahung bewogen, gelten auch heute

noch. Über die Verdienste des Reichstages gegenüber denjenigen des

geistigen Schöpfers der deutschen Reichseinheit sollte man sich doch seinen

Zäufchungen hingeben; im Volke ist die Stimmung in dieser Beziehung

eine ganz andere. Nach Herrn Rickert wüssten die Conservativen Ruth

haben, um ihre französischen Projekte, ihre Schutzpolitis, ihre An-

griffe gegen die Goldwährung u. dergl. ungestört verfolgen zu können

(Ruf links: Gewiß!); von uns wollen Sie (links) die Agitation gelernt

haben! Das die Sache umgekehrt liegt, brauche ich doch wohl nicht ernst-

haft zu behaupten. Wenn wir hier für Steuerfragen, für den Notstand

der Landwirtschaft eintreten, ist das Interessenpolitik? Die Wahlmüdigkeit

habt ich nur nebenbei erwähnt, unsere Motivierung berührte auf viel prin-

cipielleren Gründen. Misstrauen gegen das geheime directe Wahlrecht

sollte der Kern unseres Antrages sein. Das trifft nicht zu; wir haben den

Antrag gar nicht in irgend eine Beziehung zum Wahlrecht setzen wollen.

Sie haben schon früher ausgesprochen, daß ich kein Freund des allgemeinen

Wahlrechts sei. (Hört, hört! links und im Centrum.) Herr Windhorst

stellte sich uns als einen Antagonist vor, der immer neue Kraft aus der Be-

rührung mit dem Volke schöpft; er nannte sich auch conservativ, weil er

das bestehende conservieren wollte — das ist denn doch nur ein sehr for-

maler Conservatismus. Ich kann auch dem nicht zustimmen, daß das

Reich das allgemeine Wahlrecht behalten müsse, weil es mit ihm be-

gründet worden sei; ich spreche offen aus, daß ich es für eine Frage

der Zeit halte, wie lange das Reich, überhaupt die Culturstadt, das all-

gemeine Stimmrecht erringen kann. (Hört, hört! links und im Centrum.)

Herr Windhorst stellt sich uns als einen Antagonist vor, der immer neue Kraft aus der Be-

rührung mit dem Volke schöpft; er nannte sich auch conservativ, weil er

das bestehende conservieren wollte — das ist denn doch nur ein sehr for-

maler Conservatismus. Ich kann auch dem nicht zustimmen, daß das

Reich das allgemeine Wahlrecht behalten müsse, weil es mit ihm be-

gründet worden sei; ich spreche offen aus, daß ich es für eine Frage

der Zeit halte, wie lange das Reich, überhaupt die Culturstadt, das all-

gemeine Stimmrecht erringen kann. (Hört, hört! links und im Centrum.)

Herr v. Lefèvre kam, wie aus Paris geschrieben wird, am 6. d. M.

von einem Spazierritt zurück und war eben in die Avenue Montaigne ein-

gekommen. Etwa 200 Meter von seiner Wohnung ging sein Pferd durch

und jagte in eine Nebenstraße hinein. Es gelang dem Reiter, das Pferd

zu hängen und wieder nach der Avenue zu führen, aber beim Vorüber-

reiten an einer anderen Nebenstraße ging es von Neuem durch und beim

Umbiegen um eine Straßenecke stürzte es und schleuderte Herrn v. Lefèvre

zu Boden. Die rechte Seite seines Gesichts war von Blut geröthet und

1867 die Vertreter des neuen Staatenbundes besetzte, mangelt es bereits; wir sind nicht mehr gewohnt, großen staatsmännischen Gedanken wie damals zu folgen. (Rufe links: Sehr richtig! Interessenpolitik! Schützölle! Heiterkeit.) Wir treten mit unserem Antrag in Wirklichkeit für die Freiheit und Macht des Parlaments ein! (Lachen links.) Eine gerechte und aufrechte Zukunft wird einst anerkennen, daß wir, wenn wir an eine vernünftigmäßige Reform unserer Verfassung gingen, in der That für die bürgerliche Freiheit eingetreten sind. (Stürmisches Obo! und Lärm links.) Glauben Sie denn, die monarchischen Elemente in Deutschland seien so gefalztet, daß sie sich vor den Bestrebungen solcher Versammlungen (Muren und Widerpruch links) zurückziehen werden, die großen politischen Gedanken nicht zu folgen verstehen? (Erneuter Lärm und Lachen links.) Wer es ehrlich mit der Entwicklung des Reiches meint, tritt mit Ernst an unseren Antrag heran! (Beifall rechts, ironischer Beifall links.)

Gegen 5½ Uhr erhält Abg. Bebel für den Antrag Auer das Schlusswort: Die Agitation, der Herr v. Helldorf das Feld beschreiten will, hat er durch seinen Antrag erst recht angeregt und er wird bei den nächsten Wahlen noch eine ihm recht unangenehme Rolle spielen. Soweit hat sich die Situation bereits gefälscht, daß er sich offen gegen das allgemeine Wahlrecht erklärt hat. Man beschwert sich, daß sein Antrag nicht ernsthaft genug behandelt werde; aber wenn er wirklich so bedeutsam ist, warum bat ihn dann der Reichskanzler nicht selbst als Vorlage eingebracht? Oder handelte Herr v. Helldorf etwa im Auftrage? Die Befürchtung des allgemeinen Wahlrechts wäre die Proklamation der Revolution. Ihm allein dankt man die Förderung des Reichsgedankens selbst innerhalb der sozialistischen Partei, die Anfangs von den Einzelstaaten mehr politische Rechte

zu erlangen dachten, als im Reich. Nicht der Wunsch, den Katalan Oesterreich

zu übertrumpfen, hat den Reichskanzler zum allgemeinen Stimmrecht geführt, sondern lediglich die Verschiedenartigkeit der Verhältnisse in den Einzelstaaten, die ein einheitliches Wahlsystem nach dem Maßstabe der Steuern nicht gestattet hätten. Der socialdemokratische Antrag soll zeigen, wohin die Revision der Verfassung gehen müsse, wenn man überhaupt revidieren

wollte, darin liegt die Schwere ihrer Verantwortung und die ganze Schwäche ihrer gegenwärtigen Stellung im politischen Leben. Sie haben auf Ihre Verantwortlichkeit das Wort „liberal“ in Deutschland zweideutig gemacht. (Sehr gut! links.) Lebhafte Widersprüche bei den Nationalliberalen! Sie nehmen es auf Ihre Verantwortlichkeit, daß das Festhalten an verfassungsmäßigen Rechten der Volksvertretung, welche bisher als

wesentliche Stärkung des nationalen Gedankens in Deutschland erkannt

finden, nicht mehr hochgehalten wird, wenn das Vertrauen auf diese Grundlage, auf die Freude erstickt wird und auch hier Sie sich als zweideutig erweisen. (Lebhafte Beifall links.)

Nach Schlüß der Discussion bemerkte Abgeordneter Rickert persönlich,

die Erwähnung eines nationalliberalen Kandidaten, welcher im letzten Wahlkampfe die Vernichtung des politischen Gegners als eine Vertreibung

berechtigter Interessen erklärt habe, beruhe auf thatächlichen Vorgängen.

Rechtsanwalt Osann habe in seiner in der Presse veröffentlichten Richtigstellung dies ganz bündig ausgesprochen, ja sogar hinzugefügt, daß er es

für statthaft halte, den politischen Gegner nötigenfalls selbst mit Angaben

wider besseres Wissen zu bekämpfen. (Redner verliest die betreffenden Stellen.)

Abg. Dr. Sattler: Mir liegt zunächst daran, zu constatiren, daß wir

durch den Schlüß der Debatte, welcher durch die deutschfreisinnige Partei

herbeigeführt wurde (Widerspruch links), verhindert worden sind, die An-

griffe des Herrn Abg. Hänel zurückzuweisen. Herr Abg. Rickert hat außer-

dem die Erklärung Osanns nicht vollständig citirt, ich lege dieselbe des-
halb zur Kenntnahme auf den Tisch des Hauses.

Abg. Bürklin (nationalliberal) erklärt, daß auch ihm durch den Schlüß

der Debatte die Möglichkeit einer Erwiderung abgeschnitten worden sei.

Abg. v. Helldorf: Der Herr Abg. Windhorst, der im Jahre 1881

für die Einführung vierjähriger Legislaturperioden eingetreten ist, hat heute

unseren Antrag bekämpft. Er sagt, es seien andere Verhältnisse jetzt und

damals. Ich möchte doch wissen, wie er diese Veränderung motiviert. Hat

sich denn im Culturlkampf etwas geändert? Vielleicht fühlt sich Herr

Windhorst heute nicht mehr so stark wie vor vier Jahren. Dieser

Gründe, welche ihn damals zu einer Bejahung bewogen, gelten auch heute

noch. Über die Verdienste des Reichstages gegenüber denjenigen des

geistigen Schöpfers der deutschen Reichseinheit sollte man sich doch seinen

Zäufchungen hingeben; im Volke ist die Stimmung in dieser Beziehung

eine ganz andere. Nach Herrn Rickert wüssten die Conservativen Ruth

haben, um ihre französischen Projekte, ihre Schutzpolitis, ihre An-

griffe gegen die Goldwährung u. dergl. ungestört verfolgen zu können

(Ruf links: Gewiß!); von uns wollen Sie (links) die Agitation gelernt

haben! Das die Sache umgekehrt liegt, brauche ich doch wohl nicht ernst-

haft zu behaupten. Wenn wir hier für Steuerfragen, für den Notstand

der Landwirtschaft eintreten, ist das Interessenpolitik? Die Wahlmüdigkeit

habt ich nur nebenbei erwähnt, unsere Motivierung berührte auf viel prin-

cipielleren Gründen. Misstrauen gegen das geheime directe Wahlrecht

sollte der Kern unseres Antrages sein. Das trifft nicht zu; wir haben den

Antrag gar nicht in irgend eine Beziehung zum Wahlrecht setzen wollen.

Sie haben schon früher ausgesprochen, daß ich kein Freund des allgemeinen

Wahlrechts sei. (Hört, hört! links und im Centrum.) Herr Windhorst

stellte sich uns als einen Antagonist vor, der immer neue Kraft aus der Be-

rührung mit dem Volke schöpft; er nannte sich auch conservativ, weil er

