

und hoffnungslosen Zustande sich befand, als sie nach Battanya zurückkehrte. Es waren Boten dahin vorausgeschickt worden, um Hilfe für die Verwundeten zu requirieren, und bereits am zweiten Tage war die Hilfe zur Stelle.

[Wegen Beleidigung des verstorbenen Kaisers Wilhelm, des Kaisers Friedrich und des Kronprinzen Wilhelm] hatte sich am Mittwoch der 61 Jahre alte frühere Maurerpolier, jetzige Commissiorär Götz aus Potsdam vor der dortigen Strafammer des Landgerichts zu verantworten. Götz befindet sich seit dem 16. März in Untersuchungshaft und werden ihm 7 verschiedene Beleidigungen zur Last gelegt. Als Denunciations fungieren mehrere Personen, mit denen Götz früher Civilprozesse geführt, die zu deren Ungunsten entschieden waren. Alle Versuche, Götz's Entlassung aus der Untersuchungshaft herbeizuführen, weil derselbe in Potsdam ansässig, waren vergeblich gewesen, da die Beleidigungen ganz besonders schwer sein sollten. Die Verhandlung fand unter Ausschluss der Öffentlichkeit statt. Der Staatsanwalt beantragte 3 Jahre Gefängnis. Das Urteil lautete auf 2 Jahre Gefängnis, wovon 1 Monat als durch die Untersuchungshaft verbüßt erachtet wird. Mit Rücksicht auf den Amnestieerlass ward indessen die sofortige Freilassung Götz's beschlossen. In den Gründen wurde ausgeführt, daß die Zeugen nicht ganz zuverlässig gewesen, daß ihr Auftreten vielmehr von großer Leidenschaftlichkeit zeigte, daß aber 4 Personen die qu. Äußerungen eidiich erhärten hätten, und der Gerichtshof daher annehmen müsse, daß Götz dieselben gethan. Weinend erklärt Götz nochmals seine Unschuld und hofft, daß dieselbe noch ans Licht kommen wird.

[Prozeß Reiff.] Am vierten Tage des Prozesses Reiff wurde, wie die „C. A.“ berichtet, die Beweisaufnahme über die Unterschlagungsfälle fortgesetzt. Auf die meisten der vorgeladenen Zeugen konnte wiederum verzichtet werden, da der Angeklagte in vielen Fällen sich der Unterschlagung schuldig bekannte, in anderen aber das Thatsächliche zugab und nur juristische Bedenken geltend machte. Letzteres war namentlich in denjenigen Fällen bemerkbar, wo er Papiere, die bei ihm Lombardirt waren, anderweitig verpfändete oder verkaufte. Der Angeklagte behauptet, daß der Bankier dazu berechtigt sei und zwar in dem Falle, daß der Kours der Lombardirten Papiere so weit zurückgeht, daß der Bankier fürchten muß, keine genügende Deckung mehr für das Darlehen in Händen zu behalten. Auch die Beweisaufnahme am Donnerstag bestätigte, daß der Angeklagte nicht Freund und nicht Feind schonte und seine Opfer sich zumeist aus den Kreisen der „kleinen Leute“ holte, die zum großen Theil von Börsen gar keine Ahnung hatten. Ein Maurerpolier, der es durch jahrelange Sparfamilie zu einem kleinen Vermögen gebracht hatte, erzählte sehr treuherzig, daß er schon fast ein Jahrzehnt hindurch den Angeklagten mit seinen kleinen Geldgeschäften betraut hatte und dieselben immer ganz glatt abgewickelt worden seien, so daß er es kaum hablaubt wollen, als er hörte, daß Bankier Reiff hinter Schloß und Riegel gebracht worden sei. Der Zeuge ist auch um sein bisschen Geld gekommen, denn er hat die Papiere, die er dem Angeklagten zum Umtausch übergeben, niemals wiedergesehen. Reiff soll ihn mit der Ausrede längere Zeit hindurch halten haben, „daß die Papiere dem Minister zunächst zur Unterschrift vorgelegt werden müßten“. Der Angeklagte bestreitet dies ganz entschieden und ist überhaupt in jedem Falle, wo es mit Bezug in Frage steht, zum Bestreiten der Thatsachen geneigter als da, wo es sich um Unterschlagungen handelt. Recht schlimm ist es einer Frau gegangen, welcher der Angeklagte eine Anzahl russischer Papiere förmlich abgegabt hat. Die Thatsache, daß diese mit den Familien Reiff in freundschaftlichem Verhältnis stand, bildete keinen Hindernisgrund für die ungetreue Handlung des Angeklagten. Die Frau behauptet, daß der Angeklagte alle möglichen Kunstreize gemacht habe, um ihr die Papiere zu entlocken. Den Ausfall habe eine Unterredung im Reiffschen Comptoir gegeben, wo der Angeklagte viel von dem drohenden Krieg mit Russland sprach, während der Lehrling Zappel aus einem Zeitungsblatte Roten vorlas, wonach es mit dem Verhältnis zwischen Deutschland und Russland sehr schlecht stünde. Diese Größenannahmen bewogen dann die Frau, Herrn Reiff mit dem Verlaufe ihrer russischen und dem Ankauf anderer Papiere zu trauen. Sie sah aber wieder die Russen wieder noch erhielt sie andere Papiere. — Die beiden Lehrlinge Schulz und Zappel spielen in dem ganzen Prozeß eine ganz eigenartige Rolle. Während die übrigen Zeugen sämtlich nach Abgabe ihrer Auslagen entlassen werden, müssen sich die beiden jungen Leute während der ganzen Verhandlung immer wieder den Zeugen vorstellen, welche zumeist den Zappel, mitunter aber auch den Schulz als den „Angestellten“ des Geschäftes wieder erkannten, der ihnen gute Ratshilfe zum Umtausch bewirkte und sie später mit allen möglichen Neuheiten vertröstete. — Zahlreiche Unterschlagungen hat Reiff bei solchen Gelegenheiten begangen, wo es sich um angebliche Convertrungen handelt. — Trotzdem die Beweisaufnahme am Donnerstag einen gewaltigen Schritt vorwärts rückte, wird diejenige doch noch längere Zeit in Anspruch nehmen, da noch alle diejenigen Fälle zu erledigen sind, in welchen juristische Bedenken obwalten, ob eine Unterschlagung vorliegt oder nicht. Da in allen diesen Fällen die Beweisaufnahme etwas umständlicher ist, außerdem das Bedürfnis nach einem Ruhepause vorliegt, wird sich die Verhandlung noch bis in die nächste Woche andauern.

Stadt-Theater.

Donnerstag, 3. Mai.

Gastspiel des Herrn Josef Kainz vom Deutschen Theater.
Don Carlos.

Um Josef Kainz hat sich in Berlin eine Phalanx von Kritikern geschaart, die mit förmlicher Leidenschaftlichkeit die Ansicht vertritt, man habe es hier mit einem Genie von Schauspieler zu thun, mit welchem verglichen alle anderen Menschendarsteller mehr oder weniger als Stümper zu gelten hätten. Diese maßlose Leidenschaftlichkeit hat natürlich den Beurtheiler hervorrufern müssen, der leider in einzelnen Fällen den Eindruck mache, als habe man sich auch auf dieser Seite zu Übertriebungen hinreißen lassen. Wo die Sachen so liegen, glauben wir uns in verstärktem Maße zu möglichst unbefangener Würdigung der künstlerischen Leistungen des interessanten Schauspielers verpflichtet, der jetzt der Gast des Stadttheaters ist.

Es wird gut sein, einmal wieder hervorzuheben, daß bei der Schauspielkunst das Augenmerk auf zwei Dinge zu richten ist: auf die rein äußere, die technische Seite, und auf den inneren Gehalt dessen, was der Künstler schafft. In letzterer Beziehung ist immer das Wichtigste, wie sich der Schauspieler zu seinem Hintermann, dem Dichter, verhält.

In schauspielerisch-technischer Hinsicht ist zu beurtheilen, inwieweit der Darsteller im Stande ist, das, was er sagen will, durch Sprache und Gebärdenspiel zu veranschaulichen; welche Mittel ihm zur Verfügung stehen und welche er in Gebrauch zu setzen weiß, um vor dem Auge des Zuschauers die darzustellende Figur so in die Errscheinung treten zu lassen, wie sie ihm, dem Künstler, in seinem Geiste vorwölbt. Wenn sich also, wie der landläufige technische Ausdruck lautet, der Schauspieler seine Rolle in der und der Weise „zurechtgelegt“ hat, wenn er mit seiner Auffassung eines Charakters im Klaren ist, so besteht die äußere Seite seiner Kunst darin, dieser seiner Auffassung im Großen wie im Kleinen, bis ins Einzelne hinein, überzeugenden Ausdruck zu geben. Gelingt ihm dies, so ist er in technischem Sinne ein tüchtiger, ein guter Schauspieler. Herr Kainz hat den Carlos, wie er ihn sich „zurechtgelegt“ hat, wie er ihn „aufzählt“, voll und ganz zu anschaulicher Wirklichkeit zu bringen gewußt. Dieses technische Verdienst anzuerkennen nehmen wir keinen Anstand.

Die zweite, tieferliegende und in künstlerischer Beziehung entscheidende Frage ist die: wie verhält sich die „Auffassung“ des Darstellers zu der Auffassung des Dichters? Oder die Frage auf den vorliegenden Fall zugespielt: haben wir am Donnerstag den Don Carlos gesehen, wie ihn Schiller in seinem dramatischen Gedicht vor uns hingestellt hat? Dekkt sich der Kainz'sche Carlos mit dem Schiller'schen? Diese Frage müssen wir verneinen.

Das war nicht der feurige, schwärmerische, himmelstürmende Jüngling, dessen Brust von den Idealen schönen Menschenthums geschwelt ist; dessen reine Seele in naiver Verblendung ihn treibt, das Unge-

△ Aus dem Herzogthum Braunschweig, 3. Mai. [Zur Erfolgsfrage.] Die „Nordd. Allg. Ztg.“ hat bekanntlich in aller Form die Nachricht dementiert, daß die Königin von England bei ihrer jüngsten Anwesenheit in Berlin sich mit dem Reichskanzler über die endgültige Regelung der braunschweigischen Thronfolgefrage unterhalten habe. Auch wir können nur sagen, daß diese Nachricht, die offenbar der Phantasie irgend eines Zeitungscorrespondenten entsprungen ist, im Lande Braunschweig nicht weniger Kopfschütteln wie Heiterkeit hervorgerufen hat. Niemand glaubt bei uns, der deutsche Reichskanzler hätte es über sich gewinnen können, eine Frage, die lediglich nach den Bedürfnissen der deutschen nationalen Interessen zu beurtheilen ist, der Beurtheilung der Königin von England zu unterstellen, und ebensowenig ist aus dem gleichen Grunde von der Legitimen anzunehmen, daß sie die Rede auf diese heikle Frage gebracht hätte. Im Nebigen: wir glauben die Stimmung im Lande Braunschweig sehr genau zu kennen, und da möchten wir doch sagen, daß die Aussichten für den Herzog von Cumberland, auf den braunschweigischen Thron zu gelangen, so trübe wie nur möglich sind. Wollte man hier ein Plebiscit anstellen, so würde man staunen, wie gering die Zahl Derer ist, welche als Anhänger des Herzogs von Cumberland zu gelten haben. Die vorsährigen Reichstagswahlen, zu welchen in den braunschweigischen Wahlkreisen welsche Kandidaten aufgestellt waren, haben in dieser Beziehung eine sehr bereite Sprache geführt, denn das Resultat für die Herren war wirklich recht kläglich. Nun ist es ja richtig, daß in den 2½ Jahren, seit welchen Prinz Albrecht von Preußen die Regentschaft des Herzogthums Braunschweig führt, sich mancherlei gegenüber dem früheren durchweg liberalen Regiment geändert hat. Was namentlich zu denken giebt, das ist, daß sich eine kirchliche Orthodoxie im Lande breit zu machen begonnen hat, die man früher in dieser Art hier nicht kannte; die Welsen suchen diese Richtung zumeist zu begünstigen, in welcher Absicht, wollen wir dahingestellt sein lassen. Glücklicherweise weiß sich indessen der Liberalismus dieser Richtung noch so ziemlich zu erwehren. Doch dies nur beiläufig. Nehmen wir einmal den Fall, die braunschweigische Regentschaft käme durch irgend ein Ereignis über kurz oder lang zur Erledigung, so würde die Bevölkerung mit ihren erwählten Vertretern doch weit entfernt sein, durch Auslieferung des Thrones an den Herzog von Cumberland das Herzogthum Braunschweig zu einem Herde welscher Bestrebungen zu machen. Da würde das Land fürwahr noch lieber zu Preußen übergehen, obwohl nicht zu verkennen ist, daß der Braunschweiger sehr viel auf seine staatliche Selbständigkeit hält, abgesehen von manchem Anderen schon wegen der Steuerlasten, die in dem reichen Herzogthum sehr viel günstiger für die Bevölkerung liegen, als in Preußen.

Österreich-Ungarn.

Wien, 3. Mai. [Im Abgeordnetenhaus] spielt sich fast täglich ein Skandal ab. Heute wurde die Debatte über das Unterrichtsgesetz fortgesetzt. Der Abg. Dr. Lueger beleuchtete die Schulzustände in Wien von seinem antisemitischen Standpunkte aus und erging sich dabei in Schmähungen und Verdächtigungen gegen die deutschliberale Partei. Die Schulbehörden seien die Werkzeuge der liberalen Partei. Die Lehrer Wiens befänden sich in voller Abhängigkeit von der liberalen Partei, der sie auf Gnade und Ungnade ausgeliefert seien. Bei Beförderungen werde nicht auf die Tüchtigkeit, sondern bloß auf die politische Haltung gesehen. In Wien haben die Schule die Juden. Die Schule müsse von dem Einfluß der Juden befreit werden. Der Einfluß handle es sich nicht um die Freiheit der Schule, sondern bloß darum, die Schule unter der Knethaft der liberalen Partei zu erhalten. Dann fuhr Abg. Lueger folgendermaßen fort: „Ich komme nun auf eine Geschichte, welche in Deutschböhmen spielt. Da soll in Tachau ein Bürgermeister sein, Namens Heinrich Swoboda. Die Herren werden glauben, er ist ein Czech, aber er ist ein großer Czechenhasser, er ist ein heftiger Agitator für den Deutschen Club und zugleich ein Philo-Semit. Er ist auch Postmeister in der Stadt und seine politischen Gegner sind gezwungen, auf einem vielleicht stundenweit entfernten Postamte die Briefe auf-

zugeben, damit dieselben nicht gewisse Schicksale erleiden. (Lebhafter Widerspruch links.) Ich bin bereit, das Alles zu beweisen. Sein Freund ist Herr Dr. Karl Herschmann, Advocat. Ferner ist dort ein Bezirkshauptmann Namens Karl Söldner. Es soll in Deutschböhmen überhaupt häufig vorkommen, daß die Bureaukraten Freunde des deutschen Clubs sind. Eine dritte Person ist der Bezirkshauptinspektor Willomitzer und ein Bürgerschul-Director Anton Blobner. Der Letztere widmet, wie mir von glaubwürdiger Seite mitgetheilt wird, seine Thätigkeit nur der Schule. Das paßt aber dem Bürgermeister nicht in seinen Kram, er verlangt, daß er für ihn agitre, und setzt daher Alles daran, um Blobner wegzubringen. Seit 1886 beginnen die Chicane, und es ist unglaublich, in welcher Weise gegen ihn vorgegangen wird. Der Lehrkörper wird verhegt, besonders von Seite des Bezirkshauptinspektors Willomitzer. Es ist auch richtig gelungen, durchzusetzen, daß Blobner vom Bürgerschul-Director zum Lehrer degradirt wurde. Ich erkläre nochmals, daß ich für jedes Wort den Beweis zu erbringen in der Lage bin. (Gelächter links und Rufe: Über nicht erbracht!) Hier kann ich Ihnen die Zeugen allerdings nicht stellen, weil sie nicht hereingehören, wenn aber das Haus einen Ausschluß einsetzen will, so werde ich ihm die Daten zur Verfügung stellen.“

Vice-Präsident Graf Clam: Der Abgeordnete Lueger hat gegen den Abgeordneten Swoboda eine denselben in seiner Amtsverwaltung verdächtigende und hierdurch im hohen Grade beleidigende Äußerung gethan und ich muß ihm hierfür den Ordnungsruf ertheilen.

Abg. Dr. Foregger: Mein Vorredner hat der von ihm sogenannten deutschliberalen Partei vorgehalten, wie die Völker Österreichs weinen, er hat Ihnen streng verboten, daß Sie sich je in Heiterkeit links verzeichnen siehe. Die Liberalen wissen, warum sie lachen; das Volk, welches sie durch zwanzig Jahre in unerhörter Weise behandelt haben, schreit und weint, es weiß auch warum. Die widerlichen Verunglimpfungen Lueger's fanden den Beifall der Antisemiten und einzelner Clerikalen. Die Gallerie zischte.

Vice-Präsident Graf Clam: Der Abgeordnete Lueger hat gegen den Abgeordneten Swoboda eine denselben in seiner Amtsverwaltung verdächtigende und hierdurch im hohen Grade beleidigende Äußerung gethan und ich muß ihm hierfür den Ordnungsruf ertheilen.

Abg. Dr. Foregger: Mein Vorredner hat der von ihm sogenannten deutschliberalen Partei vorgehalten, wie die Völker Österreichs weinen, er hat Ihnen streng verboten, daß Sie sich je in Heiterkeit links verzeichnen siehe. Die Liberalen wissen, warum sie lachen; das Volk, welches sie durch zwanzig Jahre in unerhörter Weise behandelt haben, schreit und weint, es weiß auch warum. Die widerlichen Verunglimpfungen Lueger's fanden den Beifall der Antisemiten und einzelner Clerikalen. Die Gallerie zischte.

Abg. Wrabetz: Am Neubau haben sich die Herren die Stimmenzettel der Lehrer zeigen lassen!

Abg. Kreuzig (springt erregt von seinem Sitz auf und ruft): Das ist unwahr!

Abg. Dr. Foregger (zu den Demokraten gewendet): Ich meine hier die Demokraten von der Färbung Desjenigen, welcher zuletzt (Lueger) gesprochen hat, ich will aber zugeben, daß es noch andere Demokraten in Wien gibt, welche auf ihre demokratische Vergangenheit und Überzeugung mit Selbstbewußtsein hinweisen können, wie dies allenfalls der Abgeordnete Kreuzig gethan hat. Es geht noch solche Demokraten, die auf ihre Überzeugung halten, und ich verweise nur auf den Obmann eines Bezirksschulrates in Wien hin, einen früheren Collegen des Dr. Lueger. Ich weiß nicht, wie man den Namen Lueger (Lueger oder Lüger) eigentlich auss-

für eine besonders schöne Nuance gelten können? Freilich, wir verfassen ja, daß alle diese Dinge mit dem Carlos zusammenstimmen, den uns Herr Kainz geben will; worüber wir uns aber nicht hinwegsetzen können, das ist das immer wieder sich mächtig regende Gefühl, daß das kein Schiller'scher Don Carlos ist.

Die notwendige Folge der dem Geiste des Schiller'schen Dramas zuwiderlaufenden Auffassung der Carlosgestalt, welcher Herr Kainz huldigt, ist die, daß er auch mit dem Styl der Dichtung in Widerspruch gerät. Ein natürlich angefahpter Carlos flügt sich in den Rahmen des poetischen Verstdramas nicht ein. Die classischen verfürlichten Stücke widerstreben nicht durchaus einer realistischen, oder, wie man angesichts des auf das Gebiet der Nervenkrankheiten hinüber spielenden Don Carlos des Gastes richtiger sagen würde, naturalistischen Spielweise; denn sie müssen sich eben gefallen lassen, wenn man sie wie das moderne, „realistische“ Conversationsstück behandelt; aber von der Styleinheit, die zwischen der Dichtung und der schauspielerischen Vergegenständlichung derselben zur Hervorhebung einer reinen künstlerischen Wirkung anzustreben ist, kann natürlich in einem solchen Falle nicht mehr die Rede sein. Wenn man die Schiller'schen Werke wie Prosa spricht; wenn man, wie Herr Kainz dies tut, ganze Stellen im Galopptempo, im Conversationston, erledigt, so mag dies den Eindruck der „Natürlichkeit“ des Vortrages steigern, aber die höhere künstlerische Weise fährt dabei schlecht genug. Zuweilen geht der Darsteller in der „realistischen“ Redeweise so weit, daß er die Worte wie werthlos hinvirft; man versteht ihn dann gar nicht mehr und man kann froh sein, wenn man den Don Carlos so weit im Gedächtnis hat, daß man wenigstens combinten kann, was an dieser und jener Stelle gesagt werden soll.

Wir bilden uns nicht ein, daß dem Publikum der Gegenwart die classischen Dramen in dem schauspielerischen Styl, für welchen sie geschrieben waren, nämlich in der von Goethe codifizierten Auffassung der „Weimarer Schule“ zusagen würden; gespreizte Declamation ist nun einmal nicht mehr unser Geschmack; aber wir halten das Extrem der realistischen Schule auf unsere classische Vertragssödie für gänzlich unanwendbar. Wenn es nicht gelingen will, einen laute de mieux annehmbaren Vergleich, einen Vergleichung der beiden Extreme herzustellen, — wie sich z. B. Sonnenthal, den wir im vorigen Jahre als Wallenstein im Stadt-Theater sahen, einen eigenen Styl für das Verstdrama geschaffen hat, — der beschränkt sich als Anhänger der realistischen Schule auf das prosaische realistische Schauspiel. Es würde zur Vollständigkeit unseres Urtheils über Josef Kainz beitragen, wenn er uns Gelegenheit gäbe, ihn in einem modernen Stück zu sehen.

Doch der Gast auf das Publikum wirkt, daß er ihm Beifall abnötigt, viel Beifall, können und mögen wir nicht bestreiten. Erstens ist Schiller, wenn man ihn auch verschlimmert, nicht umzubringen; der größte dramatische Genius der Deutschen findet selbst unter den größten Schwierigkeiten den Weg zum Herzen der Menge; zweitens aber pflegt das Publikum auf den finnfälligen Eindruck, den die Person

