



Wochenschriftlicher Abonnementspreis in Breslau 6 Mark, Wochen-Abonnement 60 Pf., ausserhalb pro Quartal 7 Mark 50 Pf. — Insertionsgebühren für den Raum einer kleinen Zeile 30 Pf., für Inserate aus Schlesien u. Posen 20 Pf.

Expedition: Herrenstraße Nr. 20. Kaiserdem übernehmen alle Post-Anstalten Bestellungen auf die Zeitung, welche Sonntag einmal, Montag zweimal, an den übrigen Tagen dreimal erscheint.

Nr 873. Abend-Ausgabe.

Neunundsechzigster Jahrgang. — Eduard Trewendt Zeitungs-Verlag.

Dinstag, den 11. December 1888.

Reichstagsbrief.

Berlin, 10. December.

Die einzige von einem leidenschaftlichen Geiste durchwehte Rede, die während der dreitägigen Debatte über das Altersversicherungsgesetz gehalten wurde, hat heute der Staatssecretär von Bütticher gehalten, und der Reichstag hielt es für gut, unmittelbar nach dieser Rede die Discussion zu schließen und somit der angegriffenen Partei die Gelegenheit zur Erwiderung abzuschneiden. Bei einem Rückblick auf die drei Tage muß man doch eigentlich sagen, daß eine Discussion, nach den Vorstellungen, die man in England mit diesem Ausdruck verbindet, nicht stattgefunden hat. Eine Discussion besteht darin, daß jeder Redner die Gründe seines Vorredners einer Zergliederung unterwirft. Nur dadurch kann der Gedankenproceß wirklich gefördert werden. Nur dadurch wird jede Lesung des Gesetzes zu einem wirklichen Stadium der Behandlung desselben. Für die bevorstehende Commissionsberatung ist diese Generaldebatte, die stattgefunden hat, eigentlich gleichgiltig.

Nach dem englischen Vorgang hat die Geschäftsordnung des Reichstages die Rednerliste abgeändert; jeder Redner soll sich in dem Augenblicke melden, wo in ihm der Wunsch wach wird, einem Vorredner etwas zu erwidern. Es wird aber eine geheime Rednerliste geführt und jeder Redner muß es sich gefallen lassen, in dem Augenblicke aufgerufen zu werden, in welchem es dem Präsidenten beliebt. Daher kommt es, daß jeder Redner eine sorgfältig vorbereitete Rede vorträgt, in welcher er sich lediglich seinem eigenen Gedankengange überläßt. Eine von den gehaltenen Reden ist sogar wörtlich vom Blatte abgelesen worden.

Diejenige Partei, welche gegen die Vorlage die meisten und schwersten Bedenken hat, ist zweifellos die freisinnige, und diesen hatte Herr Schrader einen vortrefflichen Ausdruck gegeben. Es hätte erwartet werden sollen, daß wenigstens nach einer dreitägigen Pause die Vertreter des Bundesraths und die Freunde der Vorlage etwas darauf erwidert hätten. Mangel an Gedankengehalt kann man den Schrader'schen Ausführungen gewiß nicht zum Vorwurf machen. Trotzdem sind von seinen Argumenten einige nur gestreift, die meisten und wichtigsten überhaupt nicht berührt worden.

Nicht hat heute nachgewiesen, daß vor einigen Jahren Bennigsen über das ganze Project nicht anders gedacht hat, als heute die freisinnige Partei. Ich bin niemals geneigt, einem Menschen einen Vorwurf daraus zu machen, daß er seine Ansichten geändert hat, wenn diese Schwendung auf Gründen beruht. Aber wir sind völlig ununterrichtet darüber, mit welchen Gründen die nationalliberale Partei sich gegen die Ansichten wendet, welche sie selbst früher geübt hat. Sie war früher der Ansicht, daß diese Vorlage eine schwere Gefahr für unsere Zukunft in sich schließt, und allmählig hat sie sich an diese Gefahr gewöhnt und sich in das Schicksal gefunden, daß ein Widerspruch dagegen ja doch Nichts helfe.

Nicht wiederholte heute die Ausführungen Schraders und belegte sie mit neuen Gründen; er schlug eine etwas lebhaftere Sprachweise als Schrader an, aber man wird billiger Weise urtheilen müssen, daß er rückwärtsvoll und sachlich gesprochen hat. Trotzdem machte der Staatssecretär nicht den geringsten Versuch, ihn sachlich zu widerlegen. Ja er ging sogar an den Ausführungen des freiconservativen Herrn Vohren vorüber, der sich bitter genug, aber vollkommen gerecht gegen die Vorlage gewendet hatte. Seine Ausführungen bestanden lediglich in Angriffen, welche Nichter wenigstens in Form einer persönlichen Bemerkung zurückweisen konnte und in Klagen über diejenigen, welche tabeln, ohne besser machen zu können. Als ob es nicht noch immer besser wäre, garnichts, als etwas Schädliches zu thun!

Politische Uebersicht.

Breslau, 11. December.

Unter dem Titel: „Vorgänge der inneren Politik seit der Thronbesteigung Wilhelms II.“ ist im Verlag von Reimer in Berlin eine

anonyme Broschüre erschienen. Der Verfasser wendet sich ebenso heftig gegen die deutschfreisinnige wie gegen die hochconservative Partei, namentlich aber gegen Stöcker. Im Ganzen und Großen geht die Broschüre von denselben Gesichtspunkten aus, wie Graf Douglas bei seiner vielbesprochenen Rede; in den Blättern taucht daher die Vermuthung auf, daß der anonyme Verfasser der Regierung nahe stehe.

Wir sind der Meinung, daß die Broschüre zu spät erschienen ist, um irgend welche Bedeutung zu beanspruchen. All die schönen Redensarten, mit denen sie gegen Herrn Stöcker zu Felde zieht, sind eben nur — das weiß nach gewissen Vorgängen jeder Unbefangene — Redensarten. Das schließt das Buch davor, für ein „Ereigniß“ gehalten zu werden, das besondere Aufmerksamkeit verdient. Man eifert gegen Stöcker, aber den Antisemitismus läßt man gewähren; man thut so, als ob man den Meister bei Seite schieben will, aber seine gelehrigen Jünger, die ihr Vorbild an Fanatismus und „demagogischer“ Rücksichtslosigkeit weit übertreffen, sind als lamina der „Bewegung“ um so angelegener. Das ist uns namentlich in Breslau recht eindringlich zu Gemüthe geführt worden. Die Schirmer, von Blankenburg und von Stengel haben allerdings bewiesen, daß Herr Stöcker entbehrlich ist, weil sie das Geschäft, von dem man den Hofprediger jetzt abschneiden ausschließen möchte, wenigstens soweit Breslau dabei in Frage kommt, mit ungeschulten Kräften ganz im Geiste ihres Herrn und Meisters forsetzen; und so, wie in Breslau, beackern auch anderwärts talentvolle und strebsame Geistesverwandte Stöcker's den Boden für den Anbau des Antisemitismus. Es ist nach den Breslauer Vorgängen geradezu lächerlich, behaupten zu wollen, das Cartell, oder wie man den darin zusammengewürfelten Mischmasch der heterogensten Parteien sonst nennen mag, z. B. die „nationalen“ Parteien, wolle nichts mit Antisemitismus zu thun haben. Die vortrefflichen Wahlen in Breslau — das ist den hiesigen lebenden und schreibenden „Demagogen“ von cartellistischen Organen anerkennend bezuegt worden — sollen den geringen Erfolg, den sie bei den Landtagswahlen davongetragen, ausschließlich dem antisemitischen Gehebe verdanken, mit dem sie ihren „Befreiungskampf“ durchzukämpfen den traurigen Muth hatten, und sie sind deswegen den „nationalen“ Parteien als nachahmenswerthes Muster hingestellt worden. Wir bleiben dabei, daß sich Niemand, der die Vorgänge der letzten Zeiten in der Erinnerung hat, über die angeblich in den leitenden Kreisen herrschenden Stimmungen durch die anonyme Broschüre in Irrthum versetzen lassen wird. Die Cartellisten werden das Opus wegen seiner Ausfälle gegen die freisinnige Partei weidlich ausnützen — und weiter hat es keinen Zweck. Wahrscheinlich soll es auch keinen weiteren Zweck haben.

Die Schrift beginnt mit einer Darlegung der angeblichen Erwartungen, welche vor Erkränkung des damaligen Kronprinzen von den Deutschfreisinnigen auf den vermeintlichen tiefen Gegensatz zwischen diesem und Bismarck gesetzt wurden und der Erwartungen, welche nach der Erkränkung die Hochconservativen auf den damaligen Prinzen Wilhelm setzten. Der Verfasser kommt dann auf die Publication Gessien's zu sprechen, die er auf das Entschiedenste verurtheilt, sowie auf den Empfang der städtischen Deputation beim Kaiser anlässlich der Brunnenschänkung. Der Verfasser wirft den städtischen Behörden u. A. vor, daß sie beschloffen, dem Kaiser Friedrich durch Sammlung unter den Bürgern der Stadt ein Denkmal zu setzen. Er schreibt: „Niemand haben die Behörden einer deutschen Stadt auf Kosten der Bürger einem Monarchen ein Denkmal gesetzt. Den jetzigen Beschluß der städtischen Behörden von Berlin konnte Niemand anders verstehen, als daß er die Huldigung nicht für Friedrich den Kaiser, sondern für Friedrich Wilhelm, den Verfasser des Tagebuchs bedeutete, und zwar des Tagebuchs, wie es die Demokratie auf ihre Weise ausgelegt hatte! Diese Interpretation streift wahrlich schon bedenklich an das Könische.“

Die Schrift erörtert sodann das Parteiwesen. Innerhalb der freisinnigen Partei will der Verfasser drei Elemente unterscheiden. Erstens das rein demokratische, welches sich angeblich zur Socialdemokratie neigen soll, dann die Richtung des Herrn Eugen Richter. Dieser soll gebofft

haben, der junge Kaiser werde den Einseitigkeiten der conservativen Partei verfallen; dann wäre es ja in der That möglich gewesen, die ganzen Kräfte der deutschen Bildung in das freisinnige Lager zu ziehen. Aber diese Rechnung sei fehlerhaft. Mit der dritten Gruppe der Freisinnigen geht der Verfasser klipplich um. Sie sind — sagt er — „überzeugte Anhänger der Manchesterlehre, im übrigen Politiker voll Bildung und Maßhaltung, durchaus befähigt, historische Bedingungen und lebendige Kräfte des Staatslebens zu würdigen und was die Hauptsache ist, Männer von Vaterlandsgefühl. Nur leider würdigen sie nicht alle historischen Bedingungen, nicht die ganze dem Deutschen Reich auferlegte Leistung. Wenn sie dies vermöchten, würden sie nicht Mitglieder einer radicalen Partei sein, und man kann wohl annehmen, daß sie dies nicht immer sein werden. Leider ist ihre politische Haltung auch von Gefühlen persönlicher Verleththeit eingegeben.“

Als Ziel des Fürsten Bismarck bezeichnet der Verfasser das Zusammenwirken der drei „nationalen“ Parteien; das schwerste Hinderniß für dieses Zusammenwirken bilden aber, der Broschüre zufolge, die Hochconservativen. Von diesen heißt es:

Jener lebendige Geist der Politik, der allen wechselnden Forderungen des Tages gegenüber die Lösung findet, durch welche die herandrängenden Elemente beherrscht werden, und der nicht die Gemüthsruhe bewahrt, wenn Schiffbruch droht, weil doch der politische Grundsaß bewahrt worden: dieser Geist kann nur auf dem Boden der Bildung erwachsen, die einen freien, umfassenden Geist erzieht. Dieser Boden wird von der conservativen Partei verachtet und verschmäht. Daher steht wenigstens ein Theil ihrer Elemente, und zwar sind es gerade die bisher leitenden Elemente, in einem Gegensatz zum Fürsten Bismarck, der sich anläßt, ein unverföhnlicher zu werden. Schon einmal stand die conservative Partei dem Fürsten Bismarck in leidenschaftlicher Feindseligkeit gegenüber. Allein die Lebensschancen beschwichtigen sich, wenn die praktischen Forderungen sich ausgleichen lassen. Das scheint bei einem Theil der conservativen Partei gegenüber dem Fürsten Bismarck nicht mehr möglich zu sein. Wie könnte aber der Fürst seine Arbeit einer Partei übergeben, wie könnte er eine Partei zum Erben seines Wertes machen, welche durch ihre der ganzen Geistesarbeit, welche die deutsche Nation in Jahrhunderten vollbracht hat, abgewandte Einseitigkeit das Werk verderben und wahrlich den Mächten der Zerstörung preisgeben würde? ... Die conservative Partei ist heute national und die große Veränderung in der Gestalt der europäischen Verhältnisse nöthigt sie sogar dazu. Aber sie hat ihre alten Bestrebungen zum Theil festgehalten, und wenn sie nur endlich die richtigen Mittel dafür fände, so dürfte ihr dies Niemand verargen. Allein es scheint, sie lernt nimmermehr dem alten Mischgeschick verderblicher Bundesgenossenschaft zu entgehen. Heute, o Wunder aller Wunder, ist die Kreuzzeitungspartei unter die Demagogen gegangen. Jenes merkwürdige Mischgeschick hat nämlich auf dem Boden ihrer Doctrinen ein demagogisches Genie erwachsen lassen. Wie sollte die Partei diesem Ketter sich nicht anvertrauen? Erwägt man die Erfolge, die Herr Stöcker lediglich durch seine Volksberedamtheit erreicht hat, erwägt man, daß er in Berlin, wo man lange Zeit die conservativen Wähler in eine Droschke packen konnte, bei der Reichstagswahl von 1884 Herrn Bismarck mit 12000 Stimmen gegenüberstand, daß er, nachdem er zehn Jahre lang in allen Vocalen geredet und keine einzige Maßregel durchgesetzt hat, dennoch immer wieder gläubige Zuhörer in großen Schaaren an sich sammelt, so muß man über diese Ausdauer und Energie des Redners, wie über die immer neue Befriedigung der Zuhörer staunen.

Der sich durch die Aussicht auf einen Augenblickserfolg von immerhin starker Wirkung nicht hinreißen läßt, der muß jedoch dabei bleiben, daß weder die Staatsregierung noch die nationale Mittelpartei Herrn Stöcker zum Bannerträger machen dürfen, und nicht minder dabei, daß der conservativen Partei diese Wahl früher oder später theuer zu stehen kommen wird. — Demagoge sein, heißt Schmeichler sein. Herr Stöcker wendet sich an den selbstsüchtigen Instinct der Zuhörer, an das gemeine Bedürfniß des Hasses und an den gemeinen Glauben, daß die Ursache aller Uebel irgend wo verkörpert sein müsse, so daß man sie mit einem Schlag zertrümmern könne. Alles Uebel kommt von den Aristokraten und ihren Helfern jagte man 1793; alles Uebel kommen von den Juden gebrochen ist, oder wenn sie aus dem Lande vertrieben sind, — Herr Stöcker sagt nie, was er mit den Juden vor hat — dann soll ein Paradies errichtet werden, von dem Herr Stöcker einige Umrisse zeichnet. Als unentbehrliche Kräfte soll es der Herr Königthum, orthodoxe Prediger und Bünste geben. Andere Dinge sind zulässig, aber

Nachdruck verboten.

Zu den Preußen.

Eine lothringische Dorsgeschichte von J. Kegerny.

Ich seh jehsonner selber, daß unser Herrgott mir partout einen Strich durch die Rechnung machen will, daß er mit meinem Schwur gar nit zufrieden ist. Daß es ein groß Sünd war und bleibt, das weiß ich jehsonner, aber, Monsieur Curé, ich bin einmal so, und das läßt nit kein Ruh, wenn ich so denk: Pierre, über kurz oder lang tragen sie dich auf den Kirchhof. Dein Seel kloppst dann, wenn es halbwegs gut geht, da oben an. Und dann sagen sie dir da oben: Bon jour, monsieur Charry, ihr seid kein so arg übler Mann, aber vor unserm Herrgott dürst ihr euch nit sehen lassen und zu den Hofbauern dürst ihr euch auch nit segn; denn die wir drinnen haben, das sind lauter Männer, die ihr Lebtag „Ja“ und „Nein“ gesagt haben, ihr aber habt vor unserm Herrgott ein „Ja“ gesagt und das Uebriq wißt ihr. Guet, Monsieur Curé, ich müßt mich immer und ewig im Himmel schämen und ausweichen. Und das wär mein Sach nit, so viel kennt ihr mich. Geseht hab ich; hält ich nur den Schwur nit gethan, dann hätt unser Herrgott die hart Schläg nit gegen mich und meinen Bub geführt.

Der Pastor konnte sich vor Bewunderung fast nicht lassen, ließ aber den Hofbauern bis zu Ende ausreden, um dann nach einem Rächeln über die Vorstellung des Bauern über das Treiben im Himmel folgende Belehrung anzubringen: Ich bewundere Eueren Respekt vor unserm Herrgott. Das ist ganz recht, den soll man nie verlieren. Aber Monsieur Charry, was ihr da gelobt habt, das ist vor unserm lieben Gott kein Schwur, davon spreche ich euch als euer Reichthwator los und ledig: d'abord habt ihr etwas gelobt, was gar nicht in eurer Macht liegt, und dann habt ihr, rund herausgesagt, etwas Schlechtes versprochen. Denn meint ihr, unser Herrgott ständ so gut mit den Preußen, dem lutherischen Volk, daß er euch an den Schwur erinnert haben wöll. Wenn er das wirklich aber thun sollte, dann will er nur sagen: Pierre Charry, in Zukunft laß die Preußen aus dem Maul, und red mit als fermer Hofmann kein dumme Zeug mehr.

Der Pfarrer hatte die letzten Sätze mit solcher Ueberzeugungstreue und solchem Eifer gesprochen, daß er ganz überhört hatte, wie Jemand sagte die Seitenthür öffnete.

Guten Abend, meine Herren! Ueber des Bauern Gesicht sagte nun ein wirklicher Schreck; denn angeht's des Militärarztes vergegenwärtigte er sich die Gefahr, in der sein Stienne schweben konnte, lebhafter als vorm.

Aber auch den Pastor hatte ein recht unbegreifliches Schreckgefühl vom Stuhle emporgeschmetzt, als er mit ausgesuchter Höflichkeit überlaut sprach: Eh bien, Herr Doctor, das trifft sich aber gut, daß Sie grade jetzt kommen, es macht mir ein groß Plaisir!

Der gute Pastor hatte diesmal aber von einer großen Nothlage Gebrauch gemacht, bieweil er in diesem Augenblicke alle Preußen, die Militärärzte nicht ausgenommen, über alle Berge am liebsten gewünscht hätte: nirgendwo ist man vor den Preußen sicher!

Pastor und Arzt nahmen nach höflichen gegenseitigen Verbeugungen gleichzeitig Platz.

In ernstem, beinahe feierlichem Tone nahm der Doctor nach einem scharfen, beobachtenden Blick nach dem gelähmten Hofbauern das Wort.

Ganz offen gestanden bin ich während einiger Minuten ganz gegen meinen Willen Dyrenzeuge Ihrer Unterredung gewesen. Man wies mich bei meiner Ankunft vor etwa 10 Minuten in jenes angrenzende Zimmer, mit dem Bedeuten, daß Sie, verehrter Herr Pastor, hier seien. Selbstredend wollte ich nicht stören, dachte aber an eine bestimmte Aufgabe, die ich mir selbst gestellt, und beachtete darum, in Ruhe abzuwarten. Eigentlich ist meine Mission durch Sie, Herr Pastor, zu allem Glück, wie ich sehe, in nicht nachtheiliger Weise erledigt, wenn ich nicht neben anderen Leuten den Wunsch hegte, daß Herr Charry sich sobald als möglich nach Thannberg fahren ließe. Erschrecken Sie nicht, Herr Charry, vorbereitet sind Sie ja zur Genüge. Als Arzt habe ich die Ueberzeugung, daß Ihnen die Ungewissheit und die Abwesenheit von Ihrem nicht transportablen Sohne nur schaden kann. Nahe bei der Gefahr giebt natürliche Stärke. Lassen Sie sich demnach mit dem Herrn Pastor noch diesen Abend nach Thannberg fahren, sprechen Sie aber nicht mit Ihrem Sohne, bevor ich Ihnen dazu die Erlaubniß gegeben habe. Auch Sie, verehrter Herr Pastor, nehmen mir meine durch die Umstände gebotene Bitte, den Berunglückten während mehrerer Tage unbehelligt zu lassen, gütigst nicht übel. Doch das wissen Sie sicher aus der Pastoral-

medicin, wie man sich in diesem Falle zu verhalten hat. Ich verlasse mich also ruhig auf Sie, meine Herren!

Der Pastor fiel dem Arzte mit einem gewissen Gefühl der Erleichterung, auf dem Stuhle lebhaft hin- und herrückend, in die Rede: Mais, sans doute, Herr Doctor, das weiß man als nicht mehr junger Priester, oui, mais oui.

Nun glitt ein eigenes Rächeln über das Gesicht des Arztes, als er dem Pastor grade in die Augen schaute und mit einer leichten Verbeugung fortfuhr: Nochmals offen weitergesprochen, auch der Schluß Ihrer etwas ohne Absicht laut gesprochenen Worte ist mir nicht entgangen; ich bin Militärarzt, katholisch erzogen und geblieben, dazu habe ich die besondere Ehre, ein Preußenkind zu sein; auf diese letztere Eigenschaft war ich als junger Mensch nicht wenig eingebildet, heute bin ich, soweit mir Zeit und Gelegenheit dazu bleibt, als Verehrer der Vorzehung fast mehr wie von Stolz erfüllt, mich ein Kind meines ergeren Vaterlandes nennen zu dürfen. Im übrigen, Herr Charry, ist Ihr Schwur schon mehr wie halb von Gott in die Wirklichkeit umgesetzt: Ihr Sohn ist thatsächlich bei den Preußen, befindet sich dort den Umständen nach besser als sonstwo; des . . . wie heißt er doch gleich? . . . richtig, des Preußenfranzosen Tochter wach an der Seite Ihres einzigen Kindes, sie hat und hält allein das Leben Ihres Sohnes in der Hand. Sie hat auch Ihnen selbst — so möchte ich beinahe behaupten — das Leben durch ihre Aufopferung gerettet. Und — wenn mich nicht alles trügt — es will mir scheinen, als wenn Ihr Sohn nicht ungern zu den Preußen ginge, daß heißt in diesem Falle: an den Altar mit dem armen Preußenmädchen.

Der Hofbauer hatte erst sich über manche Worte des Doctors hinweggesehen wollen, bei dessen letzten Worten verging ihm der Husten, er starrte den sonst ja so geschiedten und liebgewonnenen Arzt, keines Wortes fähig, mit weitgeöffnetem Munde an, als wenn er sagen wollte: Mon dieu, ihr seid Doctor und könnt euch leider Gottes selber nit mehr helfen, ihr seid dohrtig geworden, tappelgütig, aber ordentlich!

Der Pastor aber neigte sich mit einem Blick des Einverständnisses zur Seite nach dem Hofbauer hin und entnahm seiner Schnupftabakdose eine ungewöhnlich starke Priese. Dabei hält man gemeinlich den Kopf zur Seite, das gehört sich so. (Fortsetzung folgt.)

