



ministers erscheine unfehlbar, denn der Artikel habe gar keine besonders nahmhaft zu machenden Richter im Auge, sondern richte sich gegen solche, erst von dem Leiter sich zu constituirenden Individualien, welche sich gegen den allgemeinen Einfluss äußerer Umstände nicht mehr auflehnen können. So gewiss der Staatsanwalt Otto, als er während seiner Anklage gegen Geschworene, vor denen er zu plädieren hatte, jene mit den aller-schärfsten Ausdrücken gespakte Broschüre schrieb, das Bewußtsein der Ehrenkränkung nicht gehabt hätte, so gewiss wäre sich der Angeklagte nicht bewußt gewesen, durch den Artikel Staatsanwälte und Richter zu be-leidigen, um so weniger, als der Artikel von einem Juristen eingehandelt war. Wenn eine Verurtheilung erfolge, dann würde der Angeklagte zu der im Artikel ausgesprochenen Überzeugung kommen, daß wieder einer verurtheilt sei, welcher an das Zutreffend seiner Kundgebung glaubt, wie an ein Evangelium. Dem Staatsanwalt müsse schließlich noch erwiesen werden, daß ein „öffentliches Interesse“ doch nicht blos bei Beamten vor-zulegen braucht. Z. B. würde es gewiß ein großes, wenn auch negatives öffentliches Interesse vorliegen, wenn z. B. durch Untersuchung über die Behauptung der Broschüre „Auch ein Programm“ etc. festgestellt würde, daß in Deutschland nicht landesverrätherische Pläne, namentlich nicht mit Allerböschten Personen, geschmiedet werden. Ein Richter, der die Selbst-kennnis übe, werde manches in dem Artikel als berechtigt anerkennen müssen. Der Gerichtshof hält die Beleidigung für vorliegend, aber eine Strafe von 200 Mark oder 20 Tagen Gefängnis für ausreichend.

Eine heillohe Prügelei hat unter den Antisemiten in Berlin am Freitag Abend im Saale bei Bugenhagen stattgefunden. Diejenigen, welche Wahlbehauptung proklamierten, prügeln sich mit Denjenigen, welche Wahlbehauptung verlangten, die Böckeljouen mit den Fürstlichen. Man beklagt sich gegenseitig auf das bestijfste. Der Bericht der freiconservativen „Post“ notirt mehrmals Tumult, Prügelei und Hinauswerfen einzelner Ruhesörer. Nachdem man längere Zeit gegen einander geschrien hatte und gegen die Wahlbehauptung der Antisemiten, entstand ein solcher Lärm, daß überhaupt kein Wort mehr zu verstehen war und die Versammlung geschlossen werden mußte. Unter einem wilden Durcheinander von Hochrufen auf Böckel und dem Absingen des Liedes „Deutschland, Deutschland über alles“ leerte sich der Saal. Insbesondere war in der Versammlung dem Cartellandidaten des 2. Berliner Wahlkreises Dr. Ermer, vorgeworfen worden, daß er nur platonischer Antisemit sei.

## Provinzial-Zeitung.

Breslau, 10. Februar.

\* Die Sitzungen der Stadtverordneten-Versammlung, Donnerstag, 13. und 20. Februar c., fassen aus.

? Militärisches. Das gestrige Armee-Verordnungsblatt bringt die am 1. April er. in Folge der Neuauflistung des 16. und 17. Armeecorps zusammenhängenden Dislocations- und Formationsveränderungen von Truppenheeren, sowie eine Uebericht über die neue Zusammensetzung obiger beiden, sowie des 1. und 2. Armeecorps. Da die Garnisonsverlegungen von Truppen aus dem Bereich des 5. und 6. Armeecorps analog unseren früheren Mitteilungen erfolgt sind, wir dennach dieselben als bekannt voraussetzen dürfen, beschönken wir uns darauf, von dem umfangreichen Material dasjenige zu erwähnen, was bisher nur den entsprechenden militärischen Kreisen officiell mitgetheilt war. Im Ganzen wird das 6. Armeecorps durch Abgabe von Truppenheeren an andere Corps-Bezirke wenig berührt, hauptsächlich findet innerhalb des Corps der früher erwähnte Garnisonwechsel statt. Von Infanterie-Regiment von Grolmann (1. Posensches) Nr. 18, das in den Bereich des 17. Armeecorps nach Osterode verlegt wird, kommt das 4. Bataillon in denselben Corps-Bezirk und zwar nach Graudenz, wo es als 1. Bataillon zu dem neuformirenden 141. Infanterie-Regiment übertritt, das ebenso wie das 140. und 142. Regiment gelbe Schulterklappen erhält, während deren Farbe bei den übrigen zwei neuen Regimentern (143, 144) blau ist. Die Artillerie des 6. Armeecorps bleibt in ihrer bisherigen Zusammensetzung. Beim 5. Armeecorps tritt an Stelle des in den Bereich des 1. Armeecorps ausscheidenden Infanterie-Regiments Hiller von Görringen (4. Posensches) Nr. 59, das 2. Niederschlesische Infanterie-Regiment Nr. 50 in den Verbund der 17. Infanterie-Brigade über.

- Grundlage für Auflösung von Versammlungen. In einem Rundschreiben des Ministers des Innern an die Regierungs-Präsidenten vom 14. December v. J. sind die Rechtsgrundlage zur weiteren Veran-lassung mitgetheilt, welche das Oberverwaltungsgericht in einer die Auflösung einer Versammlung betreffenden Verwaltungsstreitsache fürlich ausgesprochen hat, und welche wir des allgemeinen Interesses wegen nachstehend wiedergeben:

Das Grundrecht der Staatsbürger, sich in geschlossenen Räumen zu versammeln, kann — abgesehen von dem Erfordern vorgängiger Erlaubnis — zwar durch das Gesetz, aber auch nur durch dieses beschränkt werden. Aus anderen als den in Gesetzen vorgeesehenen Gründen ist die Polizeibehörde nicht berechtigt, die Abschaltung einer Versammlung zu verbieten, weder vor deren Beginne noch nachher, d. h. die zusammengetretene Versammlung aufzuhalten. Nach dem Vereinsgesetz ist letzteres — abgesehen von dem Mangel der Anzeige, dem Eintritt von Bewaffneten oder unter Umständen (vergl. § 8 Abs. 3) von Frauen und Kindern — nur zulässig, wenn die Versammlungen durch die Erörterungen zu Straftaten angereizt werden, nicht aber — wie aus der Streichung des ursprünglichen Satzes, daß „die Verhandlung Verbrechen in sich schließt“ und aus dem Commissionsbericht von 1850 klar erhebt — auch schon dann, wenn einer der Theilnehmer, mag dies der Redner oder ein Anderer sein, selbst eine Straftat begeht. Nach der Verfassung (Artikel 29 und Absatz 2 des § 30) wird aber das Versammlungsrecht nicht bloß durch das Vereinsgesetz, sondern in völlig gleicher Weise durch jedes andere Gesetz des Staates bedroht. Denn in den Verhandlungen ist stets und völlig unzweideutig ausgesprochen, daß der Staatsbürger auch, wenn er eine Versammlung beruft, leitet oder an einer solchen teilnimmt, allen Straf- und sonstigen Gesetzen unterworfen bleibt. Und daraus folgt, daß die Polizeibehörde alle ihr geistig zustehenden Befugnisse und Obliegenheiten wahrzunehmen berechtigt und verpflichtet ist, einerlei, ob die Person oder Sache, welche das Objekt ihres Einschreitens bildet, gerade ihr Versammlungsrecht ausübt, oder zu dessen Ausübung benutzt wird. Nur wenn und nur insoweit als das Einschreiten der Polizei auf anderweitige gesetzliche Bestimmungen nicht gestützt werden kann, findet ihr Einschreiten gegen die Versammlung und die eingeladenen zu dieser vereinten Personen in den Bestimmungen des Vereinsgesetzes seine Schranken. Dem entsprechend ist in den Entscheidungen des Oberverwaltungsgerichts Band VI Seite 371 und Band XI Seite 382 das auf die Unzulänglichkeit des Locals gestützte Verbot der Versammlung davon geprägt, ob dasselbe aus § 10 Tit. 17 Th. II des Allgemeinen Landrechts wegen Gefahr für Leben und Gesundheit, oder aus § 6 zu b des Polizeigesetzes vom 11. März 1850 wegen Beeinträchtigung des Straßenverkehrs zu rechtfertigen war, und nur deshalb, weil dies verneint wurde, aufgehoben worden; dem entsprechend ist andererseits im Band I Seite 347 die wegen Erhöhung des polizeilichen Überwachungsrechts erfolgte Auflösung einer polnisch verhandelnden Versammlung für ungerechtfertigt erklärt, weil kein Gesetz den privaten Gebrauch fremder Sprachen verbietet, das Vereinsgesetz aber die Erhöhung der Überwachung nicht als Auflösungsgrund hingestellt hat.

g. Ehrlichkeit. Der Droschenbesitzer Gottfried Labykly, Oblauer Chaussee im Bärslerhause wohnhaft, macht bekannt, daß er am 6. d. M. von einem unbekannten Herrn statt eines Fünzigpfennigstückes ein Zwanzigpfennigstück irrtümlich in Zahlung erhalten hat. Das überschüssige Geld ist bei ihm abzuholen.

e. Tod in Folge Unglücksfalls. Der 88 Jahre alte Auszügler Karl Scharenberg aus Groß-Breslau, welcher sich am 6. v. Mts. bei einem unglücklichen Falle einen Schenkelbruch linksseitig zugezogen hat, ist am 7. d. Mts. im hiesigen Krankeninstitut der Barmherzigen Brüder, wo er Aufnahme gefunden hatte, an den Folgen jener Verlezung verstorben.

## Gesetzgebung, Verwaltung und Rechtsprechung.

— Die Morgenauer Wiesen und das Ober-Verwaltungsgericht. Bei der auf Grund des Gesetzes vom 21. Mai 1861 erfolgten Verantragung zur Grundsteuer wurden bestimmte Ländereien rechts und links der jetzigen Dorfstraße „am Weidendamm“ bei Breslau als zur Dorfgemeinde Morgenau gehörig betrachtet und in die dortige Grundsteuer-Mutterrolle aufgenommen; andererseits wurden die zu jenen Grundstücken gehörigen Gebäude gleichzeitig in der Gebäudesteuer-Mutterrolle der Stadt Breslau aufgeführt. Als diese abweichende Katastrirung bestellt wurde, verlor die Magistrat zunächst die Überwachung der betreffenden Grundstücke in das städtische Kataster und sodann die Entscheidung über die kommunale Zugehörigkeit dieser Ländereien zum Stadt-

bezirk im Verwaltungs-Wege zu erreichen. Der Regierungs-präsident zu Breslau gab auf Antrag des Magistrats vom 9. Januar 1879 am 12. Juni 1881 eine erstenstänzliche Entscheidung dahin ab, daß die fraglichen Grundstücke als zum Gemeindebezirk der Stadt Breslau gehörig zu betrachten seien. Hiergegen erhob der Gemeindevorstand von Morgenau am 25. Juli 1881 Beschwerde beim Oberpräsidenten, außerdem reichte der Kreisausschuß des Breslauer Landkreises unter dem 19. September 1881 einen jem. Beschwerde betreffenden Bericht an den Regierungs-präsidenten ein, in welchem er beantragte, entweder eine anderweitige Entscheidung in dieser, auch das Interesse des Kreises berücksichtigende Sache abgeben oder den Bericht als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangen lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in zweiter Instanz Entscheidungen des Oberpräsidenten vom 20. Mai 1882, durch welche sowohl auf die Recurs-Beschwerde der Morgenauer Gemeindevorstandes als auf die gleichfalls als Recurs-Beschwerde an den Oberpräsidenten gelangten lassen zu wollen. Nachdem letzteres erfolgt war, ergingen in



# Lotterie

## zur Beschaffung der Mittel für die Niederlegung der Schlossfreiheit.

Die Ausgabe der in der Subscription zugetheilten Loose zur ersten Klasse, deren Abnahme bis zum 25. Februar cr. einschliesslich zu erfolgen hat, beginnt am

**Mittwoch, den 12. Februar cr.**

Nach den Bedingungen des Prospectes ist bei Abnahme der zugetheilten Loose bei derselben Stelle, durch welche die Zutheilung erfolgt ist, mit der Zahlung des Restbetrages von Mk. 47.— für jedes Loos der Zutheilungsschein und der Postschein über die geleistete Anzahlung einzureichen.

(1933)

Breslau, den 10. Februar 1890.

## Breslauer Discontobank.



**Münchener Löwenbräu**  
Special-Ausschank Breslau.  
Tel. 531.

Tel. 531.

Der Flaschenverkauf unseres Bieres  
befindet sich jetzt nur

**Schweidnitzerstraße 36.**

Wir empfehlen dasselbe in vorzüglichster Qualität

15 Flaschen Mark 3,00, frei Haus.

Nach Auswärts in Kisten zu 50 Flaschen.



**Metall-Puh-Seife**

von **Fritz Schulz jun.**, Leipzig, ist das vorzüglichste, reinlichste und billigste Puhmittel für Gold, Silber, Messing, Kupfer, Blechgeschirr u. s. w., auch für Glasgegenstände, Spiegel und Fenster Scheiben.

Nur echt mit nebenstehender Schuhmarke „Globus“.

Preis pro Stück 10 Pf. Vorräthe in den meisten

besseren Colonialwaaren-, Drogeri-, Seifen- u. Küchen einrichtungsgeschäften.

Für unser Galanterie- u. Antz-waren-Engros-Geschäft suchen wir per 1. April cr. einen

**Commis,**  
der mit der Kurzwarenbraucht vertraut sein muß. [1741]

**Goldbach & Waldmann,**  
Brieg, Reg.-Bez. Breslau.



**G. C. Kessler  
& Cie.,  
Esslingen.**

Hoffst. Sr. Maj.

des Königs von

Württemberg,

Lief. Ihr. Kais.

Hof. der Herzogin

Wera, Großfürstin

von Hessenland.

Lieferant Sr.

Durchl. d. Fürsten

von Hohenlohe,

Kais. Statthalters

i. Elsass-Lothringen.

Alteste deutsche

Schaumwein-

Kellerei.

Feinster Sect.

Niederlage bei

herrn

**August Beltz,**

Rheinwein-Kellerei [448]

in Breslau, Kloster-

straße 29.

Gegründet 1826.

**Breslauer Dampfwaschanstalt**  
Wassergasse 14/15. Fernsprecher 660.

**Annahmestellen:**

Rud. Ballhorn, Neue Schweidnitzerstraße 5.

Rud. Ballhorn, Friedrich-Wilhelmstraße 73.

Dressler Nachflgr. (Blumenbazar), Jüngernstr., vis-à-vis der gold. Gans.

Wir bringen hiermit zur Kenntnis unserer geehrten Kunden, daß die Anstalt in anderen Bezirks übergegangen und durch Verbesserung in der Leitung in der Lage ist, die weitgehendsten Bedürfnisse durch beste Ausführung zu befriedigen.

**Specialität: Plättwäsche, Oberhemden.**

**Hauswäsche,** geplättet, schraufertig, nach Preiscurrent, den zu verlangen bitte.

**Kollwäsche,** gewaschen und gerollt, pro Stück 7—9 Pf., je

**Gardinen** werden in schouendster Weise auf Polstern be- handelt.

**Chemische Wäscherei.**

Reinigung jeder Art

Damen- und Herrenkleider, Uniformen, Ballroben, Fahnen, Porträts, Teppiche, Marquisen.

Aufträge von auswärts werden stets sofort erledigt.

Annahmestellen in der Provinz werden zu errichten gesucht.

Courszettel der Breslauer Börse vom 10. Februar 1890.

**Amtliche Course (Course von 11—12 $\frac{1}{4}$  Uhr).**

Deutsche Eisenbahn-Prioritäts-Obligationen zum Bezug von preussischen 3½% Consols

(laufende Zinsen bis 1/4. 1890.)

(Brsl. Schwed. Frb.)

(Lit. H. .... 4 102,50 B 102,40 ebzG

dto. dto. v. 76. 4 102,50 B 102,50 B

(OS.Eis.-Pr. Lit.F. 4 102,50 B 102,50 B

(laufende Zinsen bis 1/7. 1890.)

(OS.Eisb.-Pr. L.H. 4 102,65 B 102,65 B

dto. dto. v. 79. 4½ 103,00 B 102,70 B

(R.O.-E.-Pr. S.II. 4 102,75 B 102,75 B

Eisenbahn-Stamm- und Stamm-Prioritäts-Aktionen.

Börsen-Zinsen 4 Prozent. Ausnahmen angegeben.

Dividenden 1893.1889.

Br. Wsch. St.P. 2½ — — —

Galiz. C. - Ludw. 4 — — —

Lombard. p. St. 1 — — —

Lübeck-Büchen. 7½ — — —

Mainz Ludwigsh. 4½ — 123,50 G 124,00 G

Marienb.-Mlwk. 3 — — —

Oest.-franz. Stb. 3,70 — — —

(\*) Börsenzinsen 5 Prozent.

Deutsche Fonds, vorig. Cours. heutiger Cours.

Bresl. Stdt.-Anl. 4 102,25 B 102,00 bz

po. do. 3½ — —

D. Reichs-Anl. 4 107,25 B

do. do. 3½ 102,65 bz 102,70 B

Lieg. Std. Anl. 3½ — —

Prs. cons. Anl. 4 106,90 ebzB A/O.

do. do. 3½ 102,90 bzB 102,75 B

do. Staats-Anl. 4 100,00 G fehlen fehlen

Pfdbr. schl. altl. 3½ 100,50 G 100,55 bz

do. Lit. A. 3½ 100,55 B 100,55 B

do. Rusticale 3½ 100,55 B 100,50a60a55 B

do. Lit. C. 3½ 100,55 B 100,50a60a55 B

do. Lit. D. 3½ 100,55 B 100,50a60a55 B

do. altl. 4 101,35 bz 101,25 B

do. Lit. A. 4 101,25 B 101,25 B

do. neue. 4 101,25 B 101,25 B

do. Lit. C. S. 7 bis 9 u. 1—5 101,25 B 101,25 B

do. Lit. B. 4 — —

do. Posener 4 101,70 bz 101,70 bz

do. do. 3½ 99,95 bz 100a100,05 bzB

Centrallandsch. 3½ — —

Rentenbr. Schl. 4 104,00 G 104,25 bz

do. Landeselt. 4 — 102,50 B

do. Posener 4 — —

Schl. Pr. Hilfsk. 4 — —

do. do. 3½ 100,40 B 100,25 bz

In- u. ausl. Hypoth.-Pfandbriefe u. Indust.-Obligat.

Goth. Gr.-Cr.-Pr. 3½ — —

Russ. Met.-Pf. 4½ — —

Schl. Bod.-Cred. 3½ 99,00 bz 99,00 bz

do. Serie II. 3½ 99,00 bz 99,00 bz

do. do. 4 101,75a80 bz 101,90 bz 1000er

do. rz. à 110 4½ 111,60 B 111,50 bzB

do. rz. à 100 5 103,10 G 103,00 G

do. Communal. 4 — —

zq. 100 — —

Brsl. Strassb. Obl. 4 — —

Dnrsmk. Obl. 5 100,75 G fehlen

Henckel'sche

Partial-Obligat. 4 — —

Kramsta Oblig. 5 — —

Laurahütte Obl. 4½ — —

O.S.Eis. Bd. Obl. 4 — —

T. Winckl. Obl. 4 101,10 bz 101,10 G

v. Rheinbaben-sche Khlg. Obl. 4 99,75 B 99,75 B

Deutsche Eisenbahn-Prioritäts-Obligationen.

B.-Wech.P.-Obl. 5 — —

Oberschl. Lit. E. 3½ 100,20 G 100,25 G

Ndrsch. Zweigk. 3½ — —

**Bank-Aktionen.**

Börsen-Zinsen 4 Prozent. Ausnahmen angegeben.

Dividenden 1888.1889. vorig. Cours. heut. Cours.

Bresl. Discontob. 6½ — 113,00 bz 114,00 B

do. Wechslerb. 6 — 111,25 bzB 111,00 B

D. Reichsb. \*) 5½ — — —

Oesterr. Credit. 9½ — — —

Schles. Bankver. 7 — 131,50 bz 132,00 B

do. Bodencred. 6 — 122,50 G 122,65 bzG

(\*) Börsenzinsen 4½ Prozent.

Industrie-Papiere.

&lt;p