



Wertjährlicher Abonnementkurs. in Breslau 6 Mark, Wochen-Abonnement. 60 Pf.
außerhalb pro Quartal 7 Mark 50 Pf. — Ansertionsgebühr für den Raum eines
kleinen Bezirks 30 Pf., für Unterland und Schlesien u. Polen 20 Pf.

Erscheinungsort: Herrenstraße Nr. 20. Außerdem übernehmen alle Post-
anstalten Beziehungen auf die Zeitung, welche Sonntag einmal, Montag
zweimal, an den übrigen Tagen dreimal erscheint.

Nr. 375. Abend-Ausgabe.

Einundsechzigster Jahrgang. — Eduard Trewoldt Zeitungs-Berlag.

Montag, den 2. Juni 1890.

Die Affaire Harmening.

© Berlin, 1. Juni.

Der Abgeordnete Harmening wird voraussichtlich dem Reste der Session noch beiwohnen können, nachdem ihm der Rest seiner Festungshaft erlassen worden ist. Die Frage, ob seine Parteigenossen seine Entlassung auf Grund der Reichsverfassung fordern sollten, ist sehr ernst erwogen und verneint worden.

Im Jahre 1874 wurde der Abgeordnete Majunko mitten in der Reichstagsession zur Verbüßung einer wider ihn rechtskräftig erkannten Gefängnisstrafe verhaftet. Die Sache wurde im Reichstage sofort zur Sprache gebracht und der Bundesrat, Fürst Bismarck an der Spitze, vertrat die Ansicht, daß die sogenannte Immunität der Abgeordneten sich lediglich auf die Untersuchungshaft, überhaupt auf das Stadium der Voruntersuchung beziehe, und daß einem rechtskräftigen Erkenntnis gegenüber ein Abgeordneter keinen Vorzug vor einem anderen Sterblichen habe. Der Reichstag schloß sich nach langen Debatten dieser Ansicht an, und damit ist ein Präcedenzfall geschaffen, dessen Gewicht selbst dann nicht zu erkennen sein würde, wenn die Auffassung, die damals durchgegriffen hat, zweifelhaft wäre.

Nach der Ansicht der meisten Abgeordneten auch der freisinnigen Partei ist indessen jene Auslegung nach Wortlaut, Sinn und Absicht des Gesetzes richtig; die Verfassung sagt kein Wort davon, daß der Reichstag die Befreiung eines Abgeordneten aus der Strafhaft fordern kann, und auch in Italien wurde noch vor ganz kurzer Zeit eine Entscheidung in ähnlichem Sinne getroffen. Ein Recht, die Entlassung Harmenings zu fordern, lag also nicht vor.

Nun hatte freilich die herzoglich sächsische Regierung eine nicht ganz klare Erklärung dahin abgegeben, daß sie, wenn der Reichstag durch einen Beschluss die Entlassung Harmenings fordern würde, sich die Sache überlegen wolle. Allein abgesehen davon, daß diese Erklärung die loburgische Regierung zu nichts verpflichtete, mußte die Fraktion doch Anstand nehmen, sich die Entlassung eines Collegen als eine Gefälligkeit von der Regierung zu erbitten. Derartige Gefälligkeiten anzunehmen, entspricht nicht der Würde des Reichstags, und sie zu erbitten auf die Gefahr hin, daß sie abgelehnt wird, entspricht ihr noch weniger. Es ist kaum anzunehmen, daß Herr Harmening selbst mit einem solchen Schritte seiner Fraktion einverstanden gewesen wäre.

Die Angelegenheit ist nun erledigt; von der verrufenen Schrift „Auch ein Programm aus den neunundneunzig Tagen“ wird man in Zukunft nicht mehr zu sprechen nötig haben. Das eine solche Schrift von den Behörden unangefochten blieb, während diejenigen, welche die darin enthaltenen Vorwürfe abzuwehren suchten, nach der Strenge des Gesetzes angefaßt wurden, wird immer als ein trüber Schatten zurückbleiben. Mehr als um der erlittenen Festungshaft willen ist Herr Harmening darum zu bedauern, daß seine edlen Bemühungen, den Urheber jener Schrift zu entlarven, erfolglos blieben.

Indessen wird dieser den Vorwürfen, die er sich selbst zu machen hat, kaum entgehen. Die Bestrebungen, einen Schatten auf Kaiser Friedrich zu werfen, sind jetzt so vollständig desavouirt, daß Niemand auf Gunst zu rechnen hat, der sie wieder aufnimmt. Die Erinnerung an den edlen Kaiser wird in Zukunft eine ungebrühte sein.

Deutschland.

Berlin, 31. Mai. [Amtliches.] Se. Majestät der König hat den Landrat Bergmann zu Darlehen und den Verwaltungsgerichts-Director von Rickisch-Rosenegk zu Danzig zu Ober-Regierungsräthen, den in die Ober-Pfarrstelle zu Starkow berufenen Pfarrer Krihinger,

Nachdruck verboten.

Stark wie der Tod.

[12]

Eine Erzählung von Marie Landmann.

Leonore legte den Rosenstrauß, den sie in den Händen hielt, auf den Grabhügel nieder, und ein stilles, heftiges Weinen, das sie vergebens zu bezwingen suchte, erschütterte ihren ganzen Körper.

„Leonore!“ rief Felix erschrocken und vorwurfsvoll. „Und das ist ein ganz fremder Mensch. Welch krankhafte Empfindsamkeit.“

Er legte leise den Arm um sie und versuchte, ihr beruhigend zuzusprechen, aber aus jedem seiner Worte brach der lebhafte Unmut hervor, dessen er nicht Herr werden konnte.

Als Felix an diesem Abend nach Hause ritt, beschloß er, die Vorbereitungen für seine Heirath und den Empfang seiner jungen Frau aufs Neueste zu beschleunigen. Wenn sie nur erst Gräfin Frankenberg ist! dachte er zuversichtlich. Dann wird diese selbstquälische Schwermuth von selbst verschwinden. Ich will sie so lieben, sie so glücklich machen, daß sie für keinen trüben Gedanken mehr Raum behält. „Meine geliebte Frau!“ sagte er halblaut vor sich hin, und goldene Zukunftsbilder stiegen in langer, glänzender Reihe vor ihm auf!

Leonores Tagebuch.

Ich habe nie ein Tagebuch geführt, jetzt ist dies Buch mein bester Freund. Ich habe keinen anderen, dem ich mich vertrauen kann. Felix sollte es sein: er hat mich nicht hören wollen, als es noch Zeit dazu war; jetzt, wenn er wollte, könnte ich ihm nichts mehr sagen, und er würde mich auch nicht verstehen. Er nennt mich krankhaft empfindsam und kann freilich nicht wissen, mit welchen Gefühlen ich an dem verlassenen Grabe eines Fremden stehe. Er ist derselbe geblieben, so gut und liebenswerth, so ritterlich und treu, wie ich ihn immer gekannt habe; nur ich, mein Gott, habe ich mich denn so sehr verändert?

Könnte ich mich nur aus dieser Verwirrung herausfinden! Alles, was ich überwunden glaubte, taucht in mir auf und ist stärker, als die Hoffnung auf ein neues Glück. Ich schaue Felix wie vorher, ja, ich habe ihn ehrlich und aufrichtig lieb, aber Alles, was er mir ist und sein soll, verbüsst vor der unglücklichen Gewalt dieser Erinnerungen. Sie haben Herrschaft über mich gewonnen, gerade jetzt, wo es mir leicht werden mühte, sie zu bannen. Sind es die Briefe, von denen der Zauber ausgeht, die zu mir sprechen, wie eine verschollene Stimme, die ich fassen kann, wie eine liebe Hand. Oder habe ich bisher nicht gewußt, wie tief dies Alles in mir Wurzel gesetzt hat? Erne ich mein eigenes Herz erst jetzt kennen?

bisher in Boizenburg U.-M., zum Superintendenten der Diözese Starkow, Regierungsbezirk Potsdam, und den in die Ober-Pfarrstelle an der Stadt-Pfarrkirche zu Kroppen berufenen Pfarrer Friedrich, bisher in Kölln zum Superintendenten der Diözese Kroppen I. Reg.-Bez. Frankfurt a. O., ernannt.

Se. Majestät der Kaiser hat den Kreisdirektor Freiherrn v. Kramer in Saargemünd zum Kaiserl. Oberregierungsrath in der Verwaltung von Elsaß-Lothringen ernannt.

Auf Grund Allerhöchster Ernennung ist der zum Ersten Domprediger an der Schloss- und Domkirche zu Merseburg berufene bisherige Klosterprediger Professor Johannes Martius in Kloster Nobschen zum Stifts-Superintendenten in der Stadt Merseburg ernannt und bestellt worden.

Der Regierung- und Baurath Hellwig zu Königswar Distr. ist an die Königliche Regierung in Hildesheim, der Regierung- und Baurath Balzer in Hildesheim an die Königliche Regierung zu Köln und der Kreis-Bau-Inspector Nöckothen zu Frankenberg in gleicher Amtsgegenwart nach Burgsteinfurt versetzt worden. Der ordentliche Seminarlehrer Glage vom Schullehrer-Seminar zu Kochmin ist in gleicher Eigenschaft an das Schullehrer-Seminar zu Pr.-Friedland versetzt; an letzterem Seminar ist der commissarische Hilfslehrer Zech definitiv als Hilfslehrer angestellt worden. Der Hilfslehrer Schmidt vom Schullehrer-Seminar zu Erm ist unter Beförderung zum Vorsteher und Ersten Lehrer an die Präparanden-Anstalt zu Lobens versetzt worden. Am Schullehrer-Seminar zu Erm ist der bisherige Präparanden-Anstalts-Hilfslehrer May aus Quedlinburg als Hilfslehrer angestellt worden.

Der Ober-Regierungs-Rath Bergmann ist die Leitung der Kirchen- und Schulabteilung bei der Regierung in Danzig übertragen worden.

Der Ober-Regierungs-Rath von Rickisch-Rosenegk ist dem Regierungs-

Präidenten in Marienwerder zugeteilt worden. Bei der Königlichen Seehandlung sind der Geheime Secretariats-Assistent Waeger zum Geheimen expedirenden Secretär und Calculator und der Bureau-Diatar Wegner zum Kassen-Sekretär ernannt worden.

(R. Anz.)

Berlin, 1. Juni. [Der Conflict innerhalb der deutsch-freisinnigen Partei.] Der Telegraph hat die wesentlichsten Stellen der Erklärung des Abg. Eugen Richter wörtlich mitgetheilt. Zur Ergänzung geben wir hier die von uns noch nicht mitgetheilten Stellen dieser Erklärung. Dieselbe beginnt folgendermaßen:

Die persönliche Anklage des Herrn Abg. Barth gegen den Unterzeichner vor der Offenlichkeit nötigte mich, ebenfalls persönlich in dieser Sache nunmehr vor die Offenlichkeit zu treten. Wenn es in Wirklichkeit Herrn Barth „bei ehrlicher Aufrichtigkeit an ein gemeinsames Parteiprogramm“ um „die Herbeiführung einer vollen Einigkeit unter den führenden Elementen der Partei“ zu thun war, so gebot die Parteipflicht Herrn Barth, diese Anklage persönlicher Natur, statt sie jetzt in einer im Parteileben beißenden Weise vor der Offenlichkeit zu erheben, im Interesse der freisinnigen Sache jedenfalls zunächst vor die vereinigten Fraktionen des Reichstages und Landtages zu bringen. Alles ging in Frieden und Eintracht aneinander. Die darauf folgende Überraschung im Dreizehner-Ausschuß, meine Entfernung vom Vorsteher im Siebener-Ausschuß mit 6 gegen 5 Stimmen, mußte gerade vor der Offenlichkeit jenes „täuschende Halbdunkel“ befürchten, welches die Presse zu immer weiter gehenden Rörterungen veranlaßte. Der Vorgang im Dreizehner-Ausschuß selbst ist in seinen Einzelheiten sattsam bekannt. Angeklagt dieser Anklage des Herrn Barth gegen mich als Friedensförderer vor der Offenlichkeit muß ich doppelt lebhaft wünschen, daß nunmehr Herr Dr. v. Stauffenberg dem schon vor elf Tagen gestellten Antrag des Abg. Birchow, die vereinigten Fraktionen zu berufen, baldigst Folge giebt. Gerade derjenige Theil der Anklage, welcher mein Verhalten in den Sitzungen der Fraktionen und des geschäftsführenden Ausschusses als ein durchaus unerträgliches und herrschüchtiges schildert, entzieht sich bei der Nichtöffentlichkeit solcher Sitzungen der Beurtheilung weiterer Kreise. Ich betrete, daß der Charakter dieser Sitzungen — Sitzungen des geschäftsführenden Ausschusses haben im Verlauf der letzten drei Jahre in Gänze kaum 10 oder 12 stattgefunden

— irgendwie ein anderes Bild geboten hat als Sitzungen ähnlicher Collegien überhaupt.

Es folgt nun der schon mitgetheilte Passus, in welchem sich G. Richter auf das Urtheil seiner Parteigenossen im Lande beruft. Bezuglich der „Freisinnigen Zeitung“ sagt Richter:

Ich habe die „Freisinnige Zeitung“ mit Hilfe von Parteigenossen gesammelt, wahrlich nicht zu meiner persönlichen Bequemlichkeit, sondern von der Überzeugung durchdrungen, daß die Partei im Lande eines solchen Organs in der Hauptstadt bedarf. Eine ähnliche Überzeugung hatte seiner Zeit die Freunde des Herrn Barth zu dem allerdingen gescheiterten Versuch mit der „Tribune“ geführt. Ich kann auch persönlich die „Freisinnige Zeitung“ nicht entbehren, weil ich mich ohne sie meiner politischen Gegner in der Öffentlichkeit nicht würde erwehren können. Die geschäftliche Concurrenz mehrerer größerer Zeitungen beirrt mich nicht. Ich halte auch nach fünfjährigem Bestehen der Zeitung mich zu dem Urtheil berechtigt, daß sie, wenn sie es auch nicht jedermann in der Partei hat recht machen können, doch erheblich dazu beigetragen hat, Verständnis für die politischen Forderungen der freisinnigen Partei im Lande zu verbreiten, bei Wahlen und in wichtigen praktischen Fragen, von der Bekämpfung des Brautweinmonopols an bis zur jüngsten Militärvorlage, der parlamentarischen Partei vorzuarbeiten. Ich habe in der „Freisinnigen Zeitung“ allerdings der Kritik über das Verhalten der Mehrheit der städtischen Körperschaften Berlins in der Frage der Schloßfreiheit und über das Verhalten des Herrn Hänel bei den letzten Stichwahlen einen offenen Ausdruck geben lassen, aber wahrlich nicht aus Neigung zum „Keseyricherthum“ und zur „Hofmeisterei“, sondern von der Überzeugung durchdrungen, daß eine Präsumtion der Übereinstimmung der gesammelten freisinnigen Partei in diesen Fällen mit dem Verhalten einzelner bei den Reichstagswahlen geradezu verbindlichvolle Folgen hätte haben können.

Weiter heißt es in der Erklärung Richter's:

Visher konnte ich den Eindruck nicht empfangen, daß ich in der Partei als ein in Unfehlbarkeitsbewußtsein befangener, herrschüchtiger Dictator angesehen und nur widerwillig ertragen würde. Ich hatte nicht das Bewußtsein, daß es im Parteinteresse dringlich geboten sei, mich von allen „exponierten Stellungen“ nach und nach zu entfernen. Im Gegenteil habe ich bisher stets Mühe gehabt, mich des Andrängens von Parteigenossen zu erwehren, mich noch mehr als bisher zu exponieren, sei es, daß man von mir verlangte, bei den parlamentarischen Kämpfen im Reichstag und im Landtag in weit mehr Fragen als bisher in den Vordergrund zu treten, sei es, daß man von mir begehrte, stärkere Einwirkungen auf die einzelnen Wahlkreise zu üben, neue Organisationen zu schaffen und weiter zu führen. Weite Kreise meiner Parteigenossen haben noch jüngst mich an einem Lebensabschnitt weit über Verdienst geehrt und dabei mir auch nicht bloß mit Worten befunden, daß sie gerade meine individuellen Kampfweise im politischen Leben nicht eingeschränkt, sondern noch umfassender betätigten sehen möchten. Ich leugne nicht, daß das Vertrauen, welches ich derart, abgesehen von dem engeren Kreise der Freunde des Herrn Barth, stets gefunden, wesentlich dazu beigetragen hat, mir die Arbeitsfreudigkeit zu erhalten auch in politischen Situationen, wo die Verhältnisse am ungünstigsten, die Gegner am stärksten sich zeigten.

Der Abg. Theodor Barth veröffentlicht in Erwiderung dieser Kundgebung folgende Erklärung:

Die Darlegungen, welche ich in der letzten Nummer der „Nation“ über den Streit im freisinnigen Lager gegeben habe, sind von dem Herrn Abgeordneten Eugen Richter heute Abend in der „Frei. Ztg.“ unter seinem Namen in einer Weise beantwortet worden, die an sachgemäßer Offenheit nichts zu wünschen übrig läßt. Wären zu allen Zeiten die Meinungsverschiedenheiten in dieser Art offen, offenen Weise zum Ausdruck gebracht, so würde, wie ich glaube, der gegenwärtige bedauerliche Streit niemals acut geworden sein, denn die ungewöhnlichen Talente und die große Arbeitskraft des Herrn Richter wird keiner seiner Parteigenossen verlossen wollen, und Niemand erkennt dieselben williger an, als ich. Die Wendung, welche der Streit durch diese neueste Auslastung des Herrn Richter genommen hat, läßt mich deshalb hoffen, daß die Wiederherstellung eines modus vivendi nicht ausgeschlossen ist. So ungern ich in diesem häuslichen Streit offen Partei ergriffen habe, so gern werde ich bemüht sein, einen ehrlichen Frieden wieder herzustellen, der auf der Anerkennung der Eigenart beider

Und wenn sie nicht Gestalt und Stimme gewonnen hätten, mich zu ängstigen! O diese Trugbilder meiner Phantasie! Ich will, ich muß sie bannen. Ich will selbst jetzt ihrer nicht denken.

Ich bin niemals abergläubisch gewesen, ich habe nie an einen Zusammenhang zwischen dem Diesseits und Jenseits gedacht, wenigstens an keinen anderen, als der auf unseren eigenen Empfindungen beruht. Ich kann auch jetzt nur glauben, daß meine Sinne mir diese Erscheinungen vorgaukeln, die auf keiner Wirklichkeit beruhen können.

Damals in der Sterbestube meiner alten Freundin, und heute, als ich durch den Wald ging, mir war, als sähe ich ihn, so deutlich, so lebensvoll, wie sich sein Bild für immer mir eingeprägt hat.

Ich denke dein in der Nacht,
Wenn alles ringsum schweigt.

Das Lied ist an mir zur Wahrheit geworden. In der Nacht und am Tage, wachend und in Träumen —

Mein Herz, mein Herz wär ganz allein,
Dürft's träumen nicht von dir!

Die Melodie, sein letzter Gruß für mich, verläßt mich nicht mehr
Und ein Säuseln erlingt, als ob von fern
Deine Stimme mich leise ruft.

Sa, selbst seine Stimme! sie klingt in mir, bis ich sie wirklich zu hören meine. O Gott, hilf mir, rette mich vor diesen Erinnerungen, die mich noch wahnsinnig machen werden!

Könnte ich mir nur selbst herausheften! Könnte ich fort, weit fort von hier! Oder dürfte ich bis zur Erichöpfung, bis zur völligen Selbstvergessenheit arbeiten, vielleicht, daß dann alles, was mich jetzt quält, in Nichts zerflösse oder sich doch extragen, sich doch überwinden ließe! Ich aber bin zu einem Zustand verurtheilt, der nicht viel besser ist, als völliger Müßiggang. Sie wollen mich alle schonen, meine Mutter, der Felix seine Besorgniß, ich sei leidend, mitgetheilt hat; Felix selbst, der es von Herzen gut mit mir meint. Sie wollen mich schonen, und nehmen mir, was meine einzige Zuflucht sein würde.

Zwischen Felix und mir thut sich eine Meinungsverschiedenheit auf, von der ich früher nichts bemerkte habe. Wir sind oft bei einander und wissen uns nichts zu sagen, und ich verschweige, was mir in den Sinn und auf die Zunge kommt, weil ich weiß, daß er es doch mißverstehen würde. Es ist eben eine völlige Ungleichheit

der Lebensanschauung. Den Jahren nach ist er älter als ich, aber so jung, so froh, daß ich mir neben ihm alt erscheine. Und was diese Kluft allein überbrücken könnte —

Er steht mich, das weiß ich ja, und ich — o Gott, sind es denn nicht lauter Almosen, die ich ihm gebe? Hätte er nicht ein Recht, Besseres zu verlangen?

Ach, das ist's ja, was ich klagt,
Doch, vom alten Traum umwob,
Mir das Herz mit jedem Schlage
Statt ins Frührot künft'ger Tage
Rückwandt in's Spätröth firebt.
Doch es stets nach einem Glücke
Bangt, das nimmer wiederkrebt
Und, wie reich die Welt sich schmückt,
An der eingetragten Brücke
Stumm in Sehnsucht sich verzehrt.

Es hat von Anfang an wie eine Ahnung in mir gelegen, jetzt weiß ich, was dies dunkle Gefühl wollte. Ich hätte Felix nicht mein Wort geben dürfen! Ich habe kein Herz mehr, das eine solche Liebe erwidern kann. Wäre ich allein und frei geblieben, so hinderte mich nichts, meinen Erinnerungen nachzuhängen, ich wußte vielleicht selbst nicht, wie stark sie in mir sind.

War es der Durst nach Glück, der mich verlockte? Oder die schöne, warme Liebe, die Felix mir entgegen trug, und die ich erwidern zu können meinte, wenn auch nur auf meine Art?

Nun fühle ich, daß ich unrecht thue, und kann doch nicht geben, was ich nicht habe.

Wie oft war ich schon im Begriff, Felix alles zu sagen! Aber eine Scheu, die ich nicht überwinden kann, läßt mir die Zunge. Und, wenn ich es recht überlege, thäte ich vielleicht nicht einmal recht daran. Er würde mir gewiß sagen, daß ich mich mit Hingespinsten martere, und daß er zufrieden ist, mein Wort und meine Treue zu besiegen. Und er würde mich bitten, den Todten ruhen zu lassen. So wäre alles beim Alten, und ich hätte ihn und mich vergeblich gequält.

Heute war ich im Walde am der Stelle, wo ich zuletzt mit ihm gesprochen habe. Es war ein Frühlingstag wie heute. Und heute rieselt die Quelle und die Vogel singen wie damals. Wenn ich doch nur vergessen könnte! (Fortsetzung folgt.)

lebt freitender Thelle beruht. Sollte diese freimüigen Männern kommende Aussprache vor der Öffentlichkeit einem derartigen Ereignis vorgearbeitet haben, so wäre damit den Partei-Interessen gewiß ein Dienst geleistet.

[Die neue Hofstracht.] Es liegt nunmehr der Text der vom Kaiser erlassenen Bestimmungen über die neue Hofstracht vor. Dieselben sind von der Wartburg, 1. Mai, datirt und lauten folgendermaßen:

"Es ist Mein Wunsch, daß in dem Leben an Meinem Hofe in Beziehung auf die Traditionen die schönen Sitten und Gebräuche früherer Zeit wiederum zur Geltung gelangen: Zu dem Ende bestimme Ich, was folgt:

I. Für die Civil-Beamten:

1) Alle Kategorien von Civil-Beamten sollen besucht sein zur gestickten Uniform: a. bei großer Gala, im Königlichen Schlosse zu Berlin, den dortigen königlichen und prinzlichen Residenzen, im Stadtschlosse zu Potsdam und im Neuen Palais bei Potsdam fortan Kniehosen von weißem Kasimir mit bezogenen Knöpfen, weiße seidene Strümpfe und Schuhe mit blauen Schnallen nebst Degen in weißer Scheide zu tragen; außerhalb der vorgenannten Schlosser und Palais jedoch, bei Festlichkeiten in andern Schlössern, sowie im Freien, wenn es nicht etwa für jeden besonderen Fall anders befohlen wird, Beinkleider von der Farbe des Uniformrockes mit Gold- bzw. Silbertressen anzulegen; b. zu balzer Gala überall die langen Beinkleider von der Farbe der Uniform mit Gold- bzw. Silbertressen zu tragen.

2) Sämtliche Civilbeamten soll gestattet sein, bei befahlener Hoftrauer für die ganze Zeit derselben in den vorstehend 1a genannten königlichen und prinzlichen Residenzen: a. zur großen Gala: Kniehosen von schwarzem Kasimir, schwarze seidene Strümpfe und Schuhe mit schwarzen Schleifen oder auch enganliegende, bis zum Knöchel reichende Beinkleider (Collants) zu tragen. Bei allen anderen Gelegenheiten, sofern nicht ein besonderer Befehl für den einzelnen Fall ergibt, verbleibt es, wie bisher, bei den langen schwarzen Beinkleidern zum kleinen Uniformstrack.

II. Für die obige Uniform bei Hofe erscheinenden Herren:

1) Die obige Uniform bei Hofe erscheinenden Herren sollen besucht sein, bei vorgeschriebener Gala im Königlichen Schlosse zu Berlin, den dortigen königlichen und prinzlichen Residenzen, im Stadtschlosse zu Potsdam und im Neuen Palais anstatt des schwarzen Stracks ein schwarzes, einreihiges, vorn abgestochenes Hoffleid von schwarzem Tuch mit Krägen und Klappen von schwarzem Atlas, ohne Patten, welches unten bis auf den halben Unterleib reicht, sowie weiße Halsbinde, dazu als Unterleib Kniehosen von schwarzem Kasimir, schwarze seidene Strümpfe und Schuhe mit blauen Schnallen, dreieckigen Hut ohne Feder, sowie Degen zu tragen. Auch soll es gestattet sein, das eben beschriebene Hoffleid ganz von schwarzem Atlas zu tragen, wie auch statt der Kniehosen und schwarzen seidenen Strümpfen enganliegende bis zum Knöchel reichende Beinkleider (Collants) anzulegen.

2) Bei vorgeschriebener kleiner Uniform sollen diese Herren besucht sein, in den oben genannten königlichen und prinzlichen Residenzen zum schwarzen Strack die vorgeschriebenen Unterleider zu tragen; bei allen anderen Gelegenheiten sind, wie bisher, zum schwarzen Strack die langen schwarzen Beinkleider anzulegen. Das Staatsministerium und Sie, der Minister des königlichen Hauses, haben das hiernach Erforderliche zu veranlassen, um diese Meine Bestimmungen zur Kenntnis der davon betroffenen Personen zu bringen.

gez. Wilhelm R.

Über den Tod des Erzbischofs Dindler schreibt die „Schles. Volkszeit.“: „Die Todesnachricht kommt insofern nicht überraschend, als der nunmehr verstorbene Kirchenfürst seit Langem leidend war; aber so schnell war das Ableben doch nicht erwartet worden. Erzbischof Dindler stand erst im 61. Lebensjahr und war, als er im Jahre 1886 den Stuhl des h. Adalbert bestieg, ein Mann im kräftigsten Alter, eine hohe, imponirende Gestalt. Eine lange Lebensdauer schien ihm beschieden zu sein. Aber die außerordentlichen Schwierigkeiten, mit welchen seine Amtswaltung verknüpft, die Mühen und Sorgen, mit welchen er, wie kaum ein anderer seiner bischöflichen Amtsbrüder zu kämpfen hatte, haben, wie es scheint, seine Kraft vor der Zeit gebrochen.“ Und in einer Würdigung seiner Wirksamkeit schreibt das genannte Clericale Blatt u. a.:

„Mit geringen Ausnahmen kam die Bevölkerung der Erzdiözese dem neuen Oberhirten mit Sympathie und Vertrauen entgegen, nachdem Cardinal Ledochowski gleichzeitig mit der Anzeige seines Verzichts auf den Erzstuhl denselben dem Domkapitel empfohlen und aufgefordert hatte, ihm „einen willigen und den Fügungen Gottes gehorsamen Empfang“ zu bereiten. Selbst der „Dziennik Pognancki“, das Hauptorgan der extrem-nationalen Kreise, begrüßte den Erzbischof „mit der hohen Ehreerbietung, welche seiner Stellung und seiner Persönlichkeit gebührt“. Aber als bald begannen Schwierigkeiten und Verlegenheiten aller Art. Schon im Jahre 1886 legte die Regierung dem Landtage eine Reihe von Polen-Borlagen zur Verhinderung des „Zurückdrängens des deutschen Elementes durch das polnische“ oder vielmehr zur Germanisierung der polnischen Landesteile vor, welche nach und nach die Zahl sieben erreichten und den Nationalitätenhaber heller denn je aufzulösen ließen. Inmitten dieser widrigen Verhältnisse konnte der Erzbischof seine guten Absichten nur sehr schwer verwirklichen. Den germanatorischen Bestrebungen vermochte er nicht sich dienstbar zu machen, wenn er nicht das Vertrauen der großen Mehrheit seiner Diözesanen ver-

scherzen wollte, und anderseits konnte er in Wahrung der ihm zunächst am Herzen liegenden kirchlichen Interessen den überzeugten nationalen Elementen nicht genügen. So war seine Stellung eine überaus dorrenvolle. Die preußischen Katholiken und insbesondere die Oberhirten haben alle Veranlassung, dem verstorbenen Oberhirten, der in Wahrheit ein Opfer seines Berufes geworden ist, ein pietätvolles und dankbares Andenken zu bewahren. Nur mit Sorge kann man nach den gemachten Erfahrungen an die Wiederbefreiung des verwaisten Bischofsthules denken.“

Der „Pos. Ztg.“ entnehmen wir folgende Mittheilungen: Mit dem Ableben des Erzbischofs D. Dindler ist die oberste Verwaltung der vereinigten Erzdiözese auf jedes der beiden Capitel gesondert übergegangen, während sonst diese Verwaltung in der Hand des Erzbischofs allein liegt. Nach den canonischen Bestimmungen hat jeder der beiden Domcapitel die Pflicht, innerhalb 8 Tagen für sich einen General-Vicar zu wählen und diesem die Diöcestanverwaltung bedingungslos und ohne irgend welchen Vorbehalt zu übertragen. Die Wahl erfolgt durch absolute Stimmenmehrheit der bei dem Wahlacte beitiglieten Domherren und fällt in der Regel auf ein Mitglied des Capitels. Die Wahl einer Persönlichkeit, die dem Domcapitel nicht angehört, ist jedoch keineswegs ausgeschlossen. Der gewählte Diöcesanverwalter, auch Capitularvicar oder General-Diocestanverwalter genannt, ist vom Domcapitel nicht abhängig, vielmehr ist dieses ihm unterordnet. Er hat die Machtbefugniß eines Erzbischofs bezw. Diöcesanbischofs mit Ausnahme jedoch der Verleihung von Pfarrbeneficien erzbischöflichen Patronats und der Vornahme von Handlungen, zu welchen ausschließlich nur die Bischofsweihe berechtigt (Priesterweihe und Firmung), wenn er nicht selbst Bischof ist. Trifft letzteres zu, so ist er besucht, mit der Vornahme dieser Handlungen irgend einen Bischof zu beauftragen. Der Diöcesanverwalter behält diese Machtbefugniß nach canonischem Recht so lange bis der neue Erzbischof ins Amt tritt.

* Berlin, 1. Juni. [Berliner Neujahrszeit.] Der Cultusminister und der Minister für öffentliche Arbeiten sollen, wie die „T. R.“ wissen will, den ursprünglichen Plan des Berliner Magistrats, daß Denkmal für Kaiser Friedrich auf der Friedrichsbrücke errichten zu lassen vollständig billigen. Um die Vorarbeiten in Angriff zu nehmen, muß zunächst die Tieferlegung der Spree beendet sein, die etwa noch zwei Jahre Zeit beanspruchen wird. Die Aufstellung des Denkmals ist so gedacht, daß an der Nordseite der Brücke, die vom Lustgarten nach der Börse führt, ein Ausbau vor sich geht, der dem Unterbau des Denkmals des Großen Kurfürsten auf der Langen Brücke entspricht. Hieraus ergiebt sich für Kaiser Friedrich ein Reiterstandbild von gleicher Höhe und gleichem Umfang, und zwar der Art, daß beide Fürsten einander gegenüber zu stehen kommen. Kaiser Friedrich ist durch den Stand auf der Friedrichsbrücke den Museen nahegerückt, und seinen künstlerischen Reigungen entsprechend werden die das Denkmal umgebenden himmlischen Figuren das Weinen des Fürsten zum Ausdruck bringen.

Neber den Brand des Provinzialmagazins an der Ecke der Alexander- und Magazinstraße berichten Berliner Blätter: Direct an der Ecke der beiden genannten Straßen steht ein langgezirktes fensterloses einstöckiges Gebäude, durch welches die Einfahrt in das Grundstück erfolgt. Das Innere des niedrigen Hauses bildet einen einzigen großen Raum, in dem z. B. ca. 5000 Centner Stroh lagern. Auf unermittelte Weise ist hier am Sonntag Vormittag Feuer ausgekommen, das schon weit um sich geschlagen hatte, als es bemerkt wurde. Man versuchte nunmehr sofort, per Telefon die Feuerwehr anzuwünschen, die Leitung mußte aber wohl beobachtet gewesen sein, jedenfalls blieb das wiederholte Anrufen erfolglos und erst durch die Polizei wurde die Feuerwehr von der Gefahr in Kenntnis gesetzt. Als die ersten Mannschaften auf der Brandstelle anlangten, stand schon das ganze, etwa 40 Meter lange Gebäude mit seinem Inhalt in Flammen. Man rief in Folge dessen sofort weitere Hilfsmannschaften heran, alle Hydranten der Umgebung wurden sofort besetzt und mit der Gas- und Dampfspritze, mit einer Dampfspritze und 5 Druckspritzen, zusammen mit 9 Schlauchleitungen, von der 1. und 2. Compagnie, vom 11. Zug der 3. Compagnie und vom Centralzug ein Massenangriff unternommen. Der Brandherd lag insofern nicht ungünstig, als das Gebäude ziemlich isolirt steht. Die Nachbarschuppen des Provinzialmagazins stehen ca. 3 Meter entfernt, die Hauptfront des Gebäudes liegt nach der Straße bzw. nach dem Hofe zu ganz frei und nur der Nordgiebel steht direct an das Nachbarhaus Nr. 29. Dieses aber ist ein hoher moderner Bau, der den Flammen nur seinen mächtigen, fensterlosen Giebel darbot. Sechs der Rohrleitungen wurden von der Straße, drei vom Hof aus gegen das niedrige brennende Gebäude gerichtet. Gleichzeitig erklimmten die Sapeure auf Leitern das Dach, um durch Einhauen von Löchern Luft zu schaffen. Die Rauch-Entwicklung war eine ganz gewaltige. Die weite Umgebung war in dichtesten Rauch eingehüllt und bis in den Grünen Weg hinein mußte man alle Fenster geschlossen halten. Der Zutritt der Luft brachte endlich die hellodernde Flamme zur vollen Entwicklung, bot damit aber zugleich die Möglichkeit, den Strahl des Wassers nach den am meisten gefährdeten Stellen zu richten. In der ersten Nachmittagsstunde war die Hauptgewalt des Feuers gebrochen, jetzt aber begann die schwierige Arbeit des Aufräumens. Sowie man die einzelnen Strohbündel herausriß, schlug sofort wieder die heiße Flamme empor, so daß fortwährend noch bei Redactionschlag mehrere Robre Wasser geben mußten. Das Gebäude ist nahezu vollständig ausgebrannt, nur die vier Ummauern und einige Dachsparren sind stehen geblieben. Das gesamme Stroh ist wertlos geworden; was die Flammen nicht verzehrt haben, ist durch den Rauch und das Wasser vernichtet.

Gesetzgebung, Verwaltung und Rechtspflege.

ch. Aus dem Ober-Verwaltungsgericht. Der Graf von D. auf N. ist als Eigentümer des Rittergutes S. von dem Schulvorstande da-

selbst durch Reparation vom 26. Juli 1887 zu den Kosten der Einrichtung eines gemieteten dritten Klassenzimmers für die katholische Schule zu S. mit 115,40 M. herangezogen worden. Nach fruchtbarem Einspruch hat er gegen den Schulvorstand Klage mit dem Antrage erhoben, zu erläutern, daß derselbe nicht berechtigt sei, über die Vertheilung der Baubeitragspflicht zu beschließen und deshalb die Reparation vom 26. Juli 1887 aufzubeben, sowie daß die Gütherrschaft nicht verpflichtet sei, zu den freitigen Kosten in der geforderten Art und Höhe beizutragen. Mittels Einberufs vom 20. Juni 1888 hat der Kreis-Ausschuß des Kreises Tarnowitz diesem Antrage dahin stattgegeben, daß die Reparation vom 26. Juli 1887, soweit sie den Kläger zu Beiträgen heranzieht, aufzugeben ist. Dagegen ist auf eingelegte Berufung des Bellagten unter Abänderung dieses Urteils durch Entscheidung des Bezirks-Ausschusses zu Oppeln vom 13. Mai 1889 auf Abweisung der Klage erkannt.

Gegen die Entscheidung hat der Kläger fristzeitig die Revision eingeleitet und beantragt, unter Aufhebung des Erkenntnisses des Bezirks-Ausschusses zu Oppeln vom 13. Mai 1889 das erstaunliche Urteil des Kreis-Ausschusses des Kreises Tarnowitz vom 20. Juni 1888 zu bestätigen. Das Ober-Verwaltungsgericht (I. Senat) erkannte am 16. April 1890 auf Aufhebung der Vorentscheidungen und Zurückstellung der Sache an den Bezirks-Ausschuß zu Oppeln, mit folgender Begründung: In vorliegender Sache handelt es sich um Schuleinrichtungs- und Ausstattungskosten, deren Ausschreibung auf Gütherrschaft und Gemeinde nach erfolgter Feststellung des Vertheilungsmäßigstes von Seiten der Regierung gemäß § 13 des schlesischen Schulreglements vom 3. November 1765 durch den Schulvorstand zu bewirken und von dem angeblich zu Unrecht herangezogenen Kläger mittelst Einspruchs bezw. mittelst Klage nach § 46 des Zuständigkeitsgesetzes anzufechten war (vergl. Entscheidungen des Ober-Verwaltungs-Gerichts Bd. IV, S. 183 und Bd. XIII, S. 264). Streitig ist lediglich die Frage, ob der Kläger auf Grund einer bestehenden Obserwanz von der ihm angesonneen Leistung bereit ist? In vorliegender Sache handelt es sich um eine erst im Jahre 1883 gegründete Schule, und würde die für die alten Schulstuben bestehende Obserwanz für das mietweise beschaffte neue Klassenzimmer nur dann nicht als maßgebend erachtet werden können, wenn es sich hierbei um eine ganz neue selbstständige Schuleinrichtung und nicht nur um eine Erweiterung eines bestehenden Schulinstituts handelt, es sei denn, daß auch in einem Falle der letzteren Art, der hier vorzulegen scheint, sich aus den besonderen Umständen derselben ergibt, daß die Obserwanz auf die alten Schullocalitäten hat beschränkt werden sollen (Entsch. des vorm. Ober-Trib. Bd. 52 S. 248). Das gemeine Recht, unter dessen Geltung das Reglement vom 3. November 1765 entstanden, versagt dem Gewohnheitsrechte die Anerkennung nur insofern, als dasselbe sich gegen ein zwingendes, Abänderungen seinem Wortlauten oder seinem Wesen nach ausschließendes Gesetz richtet. Für ein solches Gesetz ist aber der § 13 jenes Reglements, wenngleich derselbe eine — der Regel nach zwingende — öffentliche Rechtsfeststellung enthält, um deshalb nicht zu erachten, weil er eine Verpflichtung ohne nähere Bestimmung ihres Umfangs begründet hat. Da auch durch das Allgemeine Landrecht die Fortbildung von Obserwanzen gegenüber älteren Gesetzen nicht ausgeschlossen ist, so erscheint in Ansehung der im § 13 des Reglements nicht weiter bestimmten Concurrenten der Gütherräten eine Obserwanz ebensowohl dahin zulässig, daß sie auf einen nur geringen Beitrag beschränkt wird, als auch darin, daß sie gänzlich wegfällt. Zutreffend erweist sich an sich die Ausführung des Verwaltungsrichters, daß eine Obserwanz niemals ihren Grund in der konstanten mißverständlichen Auslegung bezw. Anwendung des Allgemeinen Landrechts haben könne. Allein auch diese Erwagung stützt seine Entscheidung nicht, da in der selben in keiner Weise dargethan ist, daß die bisherige Freilassung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt habe. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Gütherr nur zu Bauten und Reparaturen des Schulhauses die auf seinem Gute gewachsenen und gewonnenen Materialien heraus zu geben; eine Pflicht, zu den Schulgeräthen Materialien zu liefern oder Beiträge zu leisten, liegt ihm nicht ob, da diese nicht Theil des Gebäudes sind, sondern zu dem von den Hausvätern der Schulgemeinde zu beschaffenden Inventarium gehören. Indes durfte der Baudirektor nicht ohne Weiteres und im Widerruf mit der Behauptung des Klägers von den Kosten der Ausstattung der Schullocate in einer mißverständlichen Anwendung der Bestimmungen im Titel 12 Theil II Allgemeinen Landrechts ihren Grund gehabt haben. Allerdings hat nach § 36 a. a. O. der Güth

dem Kohlenmarkt macht sich noch kein wesentliches Nachgeben der Preise bemerkbar, obwohl sonst zu dieser Jahreszeit Kohlen meistens sehr billig waren. Diese Woche wurden weitere Hochöfen in Schottland kalt gelegt. Die Ablieferungen aus den öffentlichen Lagern werden diesen Monat die während des April stattgehabten wohl übertreffen. Verschiffungen: 10 189 tons gegen 9035 tons in 1889.

Middlesbrough: Die Verschiffungen während Mai sind über Erwartungen gut, doch werden die Gesamtverräthe wahrscheinlich wieder eine Zunahme von einigen tausend tons aufweisen, da der Local-Consum in diesem Monat auch theilweise in Folge der Feiertage bedeutend abgenommen hat. — Die Fabrikanten notiren Nr. 3 Gmb. je nach Marke und Lieferzeit 42 bis 43 sh per ton fob. Aus zweiter Hand ist Nr. 3 Gmb. für prompt zu 41 sh per ton fob. erhältlich.

Verlosungen. [Ohne Gewähr.]

Wien, 2. Juni. Serienziehung der 1864er Loose: Ser. 1164 Nr. 27 gewann den Haupttreffer, Ser. 3713 Nr. 87 gewann 20.000, Ser. 822 Nr. 39 10.000, Ser. 102 Nr. 92, Ser. 1519 Nr. 54 je 5000 Gulden. Weitere Serien: 573 756 1110 1163 1570 1631 1860 2321 2368 2645 2657 2673 2801 3095 3157 3332 3623 3839 3870 3986.

* Barletta 100 Lire-Loose von 1870. Verlosung am 20. Mai 1890. Auszahlung am 20. November 1890. Amortisations-Verlosung. Ser. 3578 4498 Nr. 1-50 à 100 Lire. Prämien-Ziehung. à 20 000 Lire Ser. 2459 Nr. 24. à 2000 Lire Ser. 338 Nr. 22. à 500 Lire Ser. 1542 Nr. 28, Ser. 2920 Nr. 15. à 400 Lire Ser. 427 Nr. 39, Ser. 3218 Nr. 33. à 300 Lire Ser. 2827 Nr. 18, Ser. 4953 Nr. 39. à 100 Lire Ser. 1060 Nr. 34, Ser. 1115 Nr. 1, Ser. 1201 Nr. 23, Ser. 1287 Nr. 48, Ser. 1374 Nr. 31, Ser. 1814 Nr. 42, Ser. 2174 Nr. 50, Ser. 2513 Nr. 12, Ser. 2524 Nr. 11, Ser. 2761 Nr. 49, Ser. 2785 Nr. 7, Ser. 2895 Nr. 19, Ser. 3405 Nr. 32, Ser. 3677 Nr. 47, Ser. 3939 Nr. 8, Ser. 3970 Nr. 20, Ser. 4124 Nr. 20, Ser. 4218 Nr. 32, Ser. 4368 Nr. 37, Ser. 4425 Nr. 23, Ser. 4735 Nr. 36, Ser. 5649 Nr. 8. à 50 Lire Ser. 3 Nr. 48, Ser. 9 Nr. 33, Ser. 14 Nr. 27, Ser. 43 Nr. 5, Ser. 169 Nr. 42, Ser. 196 Nr. 44, Ser. 257 Nr. 6, Ser. 313 Nr. 8, Ser. 330 Nr. 33, Ser. 386 Nr. 7, Ser. 398 Nr. 49, Ser. 399 Nr. 10, Ser. 414 Nr. 45, Ser. 425 Nr. 28, Ser. 530 Nr. 44, Ser. 562 Nr. 40, Ser. 575 Nr. 40, Ser. 601 Nr. 50, Ser. 623 Nr. 18, Ser. 735 Nr. 39, Ser. 781 Nr. 29, Ser. 921 Nr. 50, Ser. 977 Nr. 17, Ser. 979 Nr. 44, Ser. 992 Nr. 17, Ser. 995 Nr. 33, Ser. 1002 Nr. 38, Ser. 1017 Nr. 10, Ser. 1022 Nr. 25, Ser. 1080 Nr. 45, Ser. 1107 Nr. 5, Ser. 1164 Nr. 12, Ser. 1179 Nr. 49, Ser. 1193 Nr. 13, Ser. 1198 Nr. 18, Ser. 1221 Nr. 16, Ser. 1252 Nr. 34, Ser. 1266 Nr. 14, Ser. 1339 Nr. 19, Ser. 1344 Nr. 2, Ser. 1393 Nr. 10, Ser. 1401 Nr. 46, Ser. 1419 Nr. 38, Ser. 1434 Nr. 11, Ser. 1487 Nr. 26, Ser. 1508 Nr. 37, Ser. 1518 Nr. 44, Ser. 1547 Nr. 44, Ser. 1635 Nr. 43, Ser. 1691 Nr. 3, Ser. 1779 Nr. 15, Ser. 1792 Nr. 31, Ser. 1963 Nr. 17, Ser. 2044 Nr. 45, Ser. 2053 Nr. 28, Ser. 2064 Nr. 40, Ser. 2087 Nr. 49, Ser. 2177 Nr. 50, Ser. 2302 Nr. 9, Ser. 2304 Nr. 42, Ser. 2333 Nr. 5, Ser. 2339 Nr. 46, Ser. 2352 Nr. 30, Ser. 2541 Nr. 4, Ser. 2547 Nr. 12, Ser. 2574 Nr. 2, Ser. 2589 Nr. 25, Ser. 2676 Nr. 26, Ser. 2701 Nr. 39, Ser. 2708 Nr. 7, Ser. 2720 Nr. 47, Ser. 2732 Nr. 16, Ser. 2735 Nr. 12, Ser. 2755 Nr. 44, Ser. 2895 Nr. 9, Ser. 2998 Nr. 34, Ser. 3009 Nr. 44, Ser. 3120 Nr. 49, Ser. 3203 Nr. 39, Ser. 3206 Nr. 34, Ser. 3425 Nr. 5, Ser. 3457 Nr. 27, Ser. 3662 Nr. 29, Ser. 3715 Nr. 11, Ser. 3720 Nr. 23, Ser. 3747 Nr. 39, Ser. 3755 Nr. 23, Ser. 3804 Nr. 31, Ser. 3890 Nr. 12, Ser. 3899 Nr. 11, Ser. 4032 Nr. 38, Ser. 4078 Nr. 3, Ser. 4173 Nr. 27, Ser. 4177 Nr. 31, Ser. 4195 Nr. 16, Ser. 4247 Nr. 42, Ser. 4284 Nr. 7, Ser. 4207 Nr. 24, Ser. 4321 Nr. 19, Ser. 4463 Nr. 4, Ser. 4529 Nr. 12, Ser. 4583 Nr. 1, Ser. 4608 Nr. 24, Ser. 4739 Nr. 37, Ser. 4747 Nr. 32, Ser. 4756 Nr. 38, Ser. 4768 Nr. 31, Ser. 4785 Nr. 5, Ser. 4788 Nr. 22, Ser. 4800 Nr. 12, Ser. 4807 Nr. 14, Ser. 4831 Nr. 4, Ser. 4874 Nr. 27, Ser. 4934 Nr. 32, Ser. 5017 Nr. 7, Ser. 5051 Nr. 16, Ser. 5182 Nr. 19, Ser. 5185 Nr. 19, Ser. 5194 Nr. 14, Ser. 5226 Nr. 30, Ser. 5248 Nr. 31, Ser. 5297 Nr. 3, Ser. 5339 Nr. 18, Ser. 5375 Nr. 13, Ser. 5426 Nr. 5, Ser. 5479 Nr. 44, Ser. 5629 Nr. 27, Ser. 5746 Nr. 13, Ser. 5801 Nr. 29, Ser. 5950 Nr. 31.

* Breslauer Straßen-Eisenbahn-Gesellschaft. Die Einnahmen haben im Mai d. J. betragen 96 323,10 M., dagegen wurden im Mai 1889 vereinnahmt 96 506,15 M., also diesmal weniger 183,05 M.

Breslauer Straßen-Eisenbahn-Gesellschaft. Betriebs-Einnahmen [6632] im Mai 1890 Mark 96 323. 10.

Schlossfreiheit-Lotterie. [2625] Biehg. 4. Kl. 9. Juni c. (Planpreis 128 M.) Originalloose versende: $\frac{1}{4}$ 100 - $\frac{1}{2}$ 50 - $\frac{1}{4}$ 25 - $\frac{1}{8}$ 12 $\frac{1}{2}$ M. Erneuerung 5. Kl. planmä^h. Samuel Vertun Jr., Namslau.

Familienanzeichen.

Berlobt: Fr. Anna Schneider, Reußstadt D.S., mit dem prakt. Arzt Hrn. Dr. Robert May, Zielnig N.-M. Fr. Klazina Agnes Humbert, Breslau, mit Hrn. Leut. Platz, Rawitsch. Verbunden: Reichsgraf Arnold von Medem mit Marie, Gräfin von Kleist, Schmiden. Hr. Ge-richts-Assessor Dr. Franz mit Fr. Katharina Christen, Tanth. Geboren: Ein Sohn: Hrn. Hauptmann u. Comp.-Chef von Gus-mann, Karlsruhe. Gestorben: Hr. Ober-Reg.-Rath Rüppell, Frankfurt a. O.

Nieten-Loose III. Klasse der Schlossfreiheit-Lotterie faute ich und zahlte für $\frac{1}{4}$ 50 M., $\frac{1}{2}$ 25 M., $\frac{1}{4}$ 12 $\frac{1}{2}$ M., $\frac{1}{8}$ 6 $\frac{1}{2}$ Mark, event. per Postauftrag bis 25. Mai. [6113]

Rob. Arndt, Breslau, Schloß-Ohle 4.

Lauenzienstraße 9
eine helle große
Remise zu vermieten. [7474]

Vivat Fortuna! Schlossfreiheit-Lotterie.

Zu den beiden bevorstehenden Haupt-Ziehungen am 9. Juni und 7. Juli empfehle und versende ich Loose für beide Ziehungen, ohne Nachzahlung gültig. [6599]

Unter amtlichen Planpreis

anstatt 200 Mark { $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{32}$, $\frac{1}{64}$

Loose IV. Kl. mit Verzicht auf V. Kl. $\frac{1}{8}$ 5 M., $\frac{1}{4}$ 9 M., $\frac{1}{2}$ 18 M., $\frac{1}{4}$ 36 M.

Glückskarten mit Verbilligung an 20 verschiedenen Nummern.

$\frac{1}{8}$ 4. Kl. 13 M., für 4. u. 5. Kl. gültig 26 M.,

$\frac{1}{4}$ 4. = 26 = 4. u. 5. = 52 =

$\frac{1}{2}$ 4. = 52 = 4. u. 5. = 102 =

$\frac{1}{4}$ 4. = 104 = 4. u. 5. = 204 =

Rob. Arndt, Breslau, Schloß-Ohle 4.

Haupt-Verkauf
Für Liste und Porto bitte 30 Pf. extra.

Franz Baydel in Oppeln

empfiehlt in grösster Auswahl
Flügel, Pianinos und Harmoniums
neuester Bauart, sowie gute gebrauchte Instrumente zu billigen
Preisen unter mehrjähriger Garantie.

Niederlage der Blüthner'schen Hof-Pianofortefabrik.

Fabrikpreise. [6112]

Courszettel der Breslauer Börse vom 2. Juni 1890.

Amtliche Course. (Course von 11-12 $\frac{1}{4}$ Uhr.) Tendenz: Bergwerke nachgebend.

Deutsche Eisenbahn-Prioritäts-Obligationen zum Bezug von preussischen 3 $\frac{1}{2}$ % Consols

vorig. Cours. heutiger Cours. vorig. Cours. heutig. Cours.

(laufende Zinsen bis 1.7. 1890.)

(O.S. Eisb.-Pr. L.H. 4) 100,80 G 101,00 B

(R.O.-E. Pr. S.II. 4) 100,80 G 101,00 B

Eisenbahn-Stamm- und Stamm-Prioritäts-Aktionen. Börsen-Zinsen 4 Prozent. Ausnahmen angegeben. Dividenden 1888-1889.

Br. Wach. St.P.* 2 $\frac{1}{4}$ 1 $\frac{1}{10}$ -

Galiz. C. - Lüdw. 4 4 -

Lombarden 1 1 $\frac{1}{10}$ -

Lübeck-Büchen 7 $\frac{1}{2}$ 7 $\frac{1}{4}$ -

Mainz-Ludwigsb. 4 $\frac{1}{2}$ 4 $\frac{1}{2}$ 118,25 G

Marienb.-Mlwk. 3 1 $\frac{1}{2}$ -

Oest.-franz. Stb. 2,70 2,70 -

* Börsenzinsen 5 Prozent.

Ausländische Papiergeld.

Oest. W. 100 Fl. 174,30 bz 174,90 bz

Russ. Bankn. 100 SR. 237,25 bz 235,60 bz

Ausländische Fonds und Prioritäten.

Egypt. Stts.-Anl. 4 98,40 G

Griechisch. Anl. 5 -

do. cons. Goldr. 4 -

do. Monop.-Anl. 4 -

Italien. Rente . 5 96,30 bz

do. Eisenb.-Ob. 2 58,60 bz kl. 8,

Krak.-Oberschl. 4 97,75 bzB

do. Prior.-Act. 4 -

Mex. cons. Anl. 6 99,25 B

Oest. Gold-Rente 4 95,30 bz

do. Pap.-R.F.A. 4 $\frac{1}{2}$ 95,30 B

do. do. M/N. 4 $\frac{1}{2}$ -

do. do. M/S. 5 -

do. Silb.-R.J.J. 4 $\frac{1}{2}$ 77,75 bz

do. do. A/O. 4 $\frac{1}{2}$ 78,15 bz

do. Loose 1860 129,00 bzG

Poln. Pfandbr. 68,50 bz

do. do. Ser. V. 5 -

do. Lq.-Pfd. 4 65,35 bz

Rum. am. Rente 4 86,00 bz kl. 8, -

do. do. do. 5 99,00 bz

do. do. kleine 5 99,20 bz

do. Staats-Obl. 6 103,10 G

Russ. 1880er Anl. 4 97,20 G

do. 1833 Goldr. 6 -

do. 1889er Anl. 4 -

do. Or. Anl. II 5 73,00 B

Serb. Goldrente 5 -

Türk. Anl. conv. 1 19,35 bzB

do. 400Fr. -Loose fr. 82,00 B

Ung. Gold-Rente 4 90,15-10 bzB

do. do. kleine -

Wechsel-Course vom 2. Juni.

Amsterd. 100 Fl. 2 $\frac{1}{2}$ 8 T. 169,20 B

do. do. 2 $\frac{1}{2}$ 2 M. 168,15 G