

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 194)
z dnia 13 marca 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 194)

13 marca 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (druk nr 3256).

W posiedzeniu udział wzięli: **Renata Szczęch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Robert Wójcik** dyrektor Departamentu Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Michał Bleszyński** zastępca dyrektora Departamentu Legalizacji Pobytu w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Andrzej Guzowski** starszy specjalista w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii, **Karol Szafranski** główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz **Elżbieta Tomaszewska** radca ministra w Wydziale Regulacji Ubezpieczenia Zdrowotnego w Departamencie Systemu Zdrowia Ministerstwa Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz, Sławomir Osuch, Urszula Sęk i Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam przedstawicieli ministerstw. Witam panią minister Renatę Szczęch, minister w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Pani minister jest osobą nadzorującą ten dokument na posiedzeniu naszej Komisji.

Szanowni państwo, w porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej. Szanowni państwo, do państwa rąk trafił druk nr 3256, który jest przedłożeniem rządowym. Czy są uwagi do porządku obrad? Dziękuję. Rozumiem, że porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu. Czy w debacie ogólnej pani minister chciałaby zabrać głos i powiedzieć kilka zdań? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Renata Szczęch:

Bardzo dziękuję, pani przewodniczący. Kilka słów wprowadzenia o projekcie. Mam zaszczyt krótko przedstawić regulacje zawarte w projekcie, które wychodzą naprzeciw deklaracji Unii Europejskiej o zapewnieniu ochrony praw obywateli brytyjskich w państwach unijnych, w której podkreślono również, że obywatele Unii Europejskiej w Zjednoczonym Królestwie także nie powinni ponosić negatywnych konsekwencji w przypadku braku zawarcia przez Unię Europejską i Zjednoczone Królestwo umowy wystąpienia Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej. Wymienię tylko skrótowo, co reguluje przedłożenie.

Projekt ustawy określa zasady pobytu w Polsce obywateli Zjednoczonego Królestwa i członków ich rodzin, przyznawania i wypłaty świadczeń z zabezpieczenia społecznego z uwzględnieniem okresów pracy i zamieszkania w Zjednoczonym Królestwie, prowadzenia działalności w Polsce przez przedsiębiorcę zagranicznego ze Zjednoczonego Królestwa świadczącego usługi agencji zatrudnienia w naszym kraju, delegowania pracownika do Polski ze Zjednoczonego Królestwa, ochrony roszczeń pracowniczych w przypadku niewypłacalności pracodawcy będącego przedsiębiorcą zagranicznym ze Zjednoczonego Królestwa, uczestnictwa w obrocie gospodarczym brytyjskich osób zagranicznych, przystępowanie obywateli Zjednoczonego Królestwa i ich członków rodzin do powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego, uznawania wydanych na terytorium Zjednoczonego Królestwa dokumentów stwierdzających posiadanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz kontynuację egzekucji sądowych prowadzonych na podstawie orzeczeń sądów Zjednoczonego Królestwa. To skrótowo tezy przedłożonej regulacji.

Data wejścia w życie projektowanej ustawy będzie uzależniona od realnej daty wyjścia Wielkiej Brytanii ze Zjednoczonego Królestwa, która to data będzie określona w Monitorze Polskim. W związku z powyższym wszelkie odniesienia do tej daty w projekcie ustawy powinny być w tym właśnie rozpatrzeniu wniesione z takim odniesieniem. Jak wspomniałam, nie mamy na chwilę obecną pewności, że będzie to data 31 marca 2019 r. Ostatnie wydarzenia w Wielkiej Brytanii nadal nie potwierdzają żadnej konkretnej daty odnośnie do umowy wyjścia, jak również tego, czy będzie to wyjście umowne, czy wyjście bezumowne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Piotr Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pani minister, chciałbym zadać pytanie kluczowe – gdyż i wczoraj, i dzisiaj Izba Gmin odrzuciła wszelkie możliwości...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli dzisiaj było już głosowanie, tak?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak, było głosowanie. W związku z tym pytanie, pani minister. Czy my nie rozmawiamy trochę w próżni? Czy ta ustawa jest potrzebna w takim kształcie, jaka jest przedstawiona biorąc pod uwagę, że nie wiemy, jakie będzie rozstrzygnięcie – czy w ogóle do brexitu dojdzie? Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w procesie legislacyjnym może być takie rozwiązanie, że przyjmujemy ustawę, która tak na dobrą sprawę jest odkładana ad acta? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Zanim udzielimy pani minister głosu, to bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bazując trochę na tym, co pani mówiła w pierwszym czytaniu, jak również teraz w swoim wystąpieniu. Mówi pani o dacie wejścia w życie tej ustawy i o tym, że ta data nie jest datą dzienną. Prawda jest taka, że w projekcie ustawy mamy datę dzienną, natomiast rozumiem że to, o czym pani mówi, to jest dopiero założenie, że te przygotowane przez państwa poprawki zostaną przyjęte. Jednak już na tym etapie chciałbym dopytać, czy taka formuła, tego typu mechanizm legislacyjny jest poprawny? Jest to rzadko spotykana formuła – na ogół mamy datę dzienną. W tym wypadku jest to uzależnione od jakiegoś faktu, który w polskim porządku prawnym jest – jak rozumiem – potwierdzony ogłoszeniem w Monitorze Polskim. Chciałbym spytać, na ile taka praktyka jest już stosowana w polskim porządku prawa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, rozmawialiśmy na ten temat z panem mecenasem. Pan mecenas Osuch z Biura Legislacyjnego Sejmu, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, to jest odpowiedź na pytanie pana posła Kalety i pana posła Wójcika. Jeśli chodzi o formułę, którą my sugerujemy i którą wypracowaliśmy w Biurze Legislacyjnym w zakresie trzech projektów ustaw brexitowskich i uzgodniliśmy je również jeżeli chodzi o tę ustawę z naszymi partnerami, czyli Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Ministerstwem Gospodarki. Taka formuła, jaka jest zawarta w propozycjach poprawek 22 i 23 została już dzisiaj przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych, jeżeli chodzi o projekt brexitowski dotyczący spraw finansowych. Jest to legislacyjnie poprawne.

Zasady techniki prawodawczej przewidują taką formułę, jaka jest zawarta w art. 62, z tym że uwarunkowują to od ogłoszenia w dokumencie urzędowym samego faktu, który jest w ogóle datą zaistnienia wejścia w życie ustawy. Stąd też nasza propozycja, która jest zawarta w roboczo dodawanym art. 61a, żeby to minister właściwy do spraw integracji ogłosił w dzienniku urzędowym Monitor Polski datę wystąpienia Wielkiej Brytanii. W tym momencie, jeżeli taki komunikat – obwieszczenie – pojawi się w Monitorze Polskim, ustawa wejdzie w życie. Czy to było nam znane wcześniej? Tak – takie rozwiązania były już robione przy nowelizacjach ustawy – Prawo o ruchu drogowym rok temu i dwa lata temu, jak pamiętam. Było to wejście w życie przepisów nie całej ustawy, ale niektórych przepisów ustawy, uzależniane od komunikatu lub informacji ogłoszonej przez ministra właściwego do spraw bodajże infrastruktury czy cyfryzacji. Są to zatem rozwiązania, które już funkcjonują w obiegu. Sprawdzaliśmy – są one zgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Przede wszystkim – co jest istotne – odchodzimy od tej sztywnej daty, która jest datą już w tym momencie bardzo niepewną. Jeżeli by zachować daty, które tu są – 29 marca, 30 marca – to można by się spodziewać, że o ile Senat nie zgłosiłby poprawek, musieliśmy szybko to nowelizować. Może od razu dodam, że pewną konsekwencją – patrząc już od końca tej ustawy, czyli zważywszy na termin wejścia w życie, który tu sugerujemy – są stosowne zmiany w samych przepisach ustawy, gdyż one często odwołują się do dnia 29 i 30 marca tego roku. Nasza sugestia jest taka, że ten sam efekt osiągnie się poprzez formułę, którą proponujemy zbiorczo jako poprawkę nr 24, aby ilekroć w projekcie ustawy występują w różnym przypadku wyrażenia „dzień 29 marca 2019” oraz „30 marca 2019” zastąpić je odpowiednio wyrażeniami „dzień poprzedzający dzień wejścia w życie ustawy” oraz „dzień wejścia w życie ustawy”. W pewnym stopniu uniezależniamy już byt tej ustawy od tego, co się stanie jeżeli chodzi o parlament brytyjski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie widzę już głosów z sali. Bardzo proszę, pani minister, czy chciałaby pani na tym etapie jeszcze zabrać głos? Dziękuję. Rozumiem, że to wyjaśnienie jest jasne.

Proszę państwa, zamykam debatę ogólną. Przechodzimy do rozpatrywania projektu. Proszę państwa, temat był już wywoływany przez pana mecenasa, mianowicie poprawki legislacyjne. Bardzo dziękuję stronie rządowej i stronie Biura Legislacyjnego, że te poprawki od 1 do 26 zostały między państwem przedyskutowane i uzgodnione. Proszę o zajęcie stanowiska przez Komisję, czy moglibyśmy uznać, że Biuro Legislacyjne będzie mogło te oczywiste poprawki legislacyjne – które były przedyskutowane między stroną rządową a Biurem Legislacyjnym Sejmu – nanieść za zgodą Komisji. Ewentualnie jeżeli pan mecenas zechce, to przy poszczególnych artykułach proszę jedynie o zasygnalizowanie, że w tym miejscu jest poprawka. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Nasza sugestia jest taka, żebyśmy dostali przyzwolenie Komisji na wprowadzenie oczywistych zmian redakcyjnych bez potrzeby ich odrębnego zgłaszania. Natomiast mamy również sugestię, żeby – oczywiście, jeśli taka jest wola Komisji – poprawki, które mają charakter legislacyjny, które muszą być przyjęte, podpisane przez posła lub posłów, żeby jednak zostały formalnie przyjęte, jeżeli będzie taka wola – w bloku, a jeżeli nie, to będziemy zgłaszali je przy poszczególnych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W nawiązaniu do tego, podpisałbym te poprawki legislacyjne, a państwa prosiłbym jedynie o sygnalizowanie, że przy danym artykule mamy poprawkę, gdy będziemy dyskutować poszczególne artykuły – jeżeli byłaby zgoda Komisji. Jeśli nie, to będziemy te 26 poprawek kolejno poddawać pod głosowanie przy poszczególnych artykułach. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Trudność polega na tym, że dostaliśmy te poprawki dosłownie przed chwilą. Nie ukrywam – nie zdążyłem ich przeczytać, przejrzałem je. Rozumiem, że większość z nich to są kwestie związane albo z poprawą nazewnictwa – i tutaj odnośnie do użycia w tym nazewnictwie „Zjednoczonego Królestwa” – natomiast część są to poprawki związane z wejściem w życie i właśnie mechanizmem, który zaproponował pan mecenas. Wydaje mi się, że na przykład poprawka nr 4 ma na celu coś innego. W związku z tym czy moglibyście państwo omówić te poprawki, które ewentualnie mają znaczenie legislacyjne, a nie są tylko związane z wejściem ustawy w życie. Nie wiem na przykład, skąd się wzięło wykreślenie służb mundurowych, sędziów i prokuratorów, które znajduje się w poprawce 4. Pewnie jest to tylko zabieg legislacyjny, natomiast trudno mi powiązać to z innymi powodami wprowadzania poprawek, o których mówiłem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Już odpowiadam. Chodzi mianowicie o to, że jest tu użyty pewien kolokwializm, jeżeli chodzi o język prawny raczej zbędny. Mamy brzmienie „było objęte w Rzeczypospolitej Polskiej systemami zaopatrzenia dla służb mundurowych, sędziów i prokuratorów, uregulowanymi w ustawach o których mowa w art. 24 pkt 5–8”. Przede wszystkim te regulacje są właściwie wskazane przez odesłanie, bo dokładnie te służby mundurowe, sędziowie, prokuratorzy są zawarte w art. 24 pkt 5–8, do których odsyłamy. Są to pewne kolokwializmy (służby mundurowe), którymi w ustawach nie możemy się posługiwać. To są poprawki czyszczące. Z tych poprawek, które tu są, najistotniejsze z legislacyjnych są te, które już wstępnie wcześniej omówiłem jeżeli chodzi o terminy wejścia w życie plus konsekwencje.

Jest jeszcze kwestia poprawki 21. To byłoby bardziej zapytanie do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości w tym zakresie, gdyż wydaje się tam, że odesłanie jest dobre, tylko nie chodzi o wniosek, ale o wezwanie i trzeba przebudować ten przepis. Jest to poprawka 21., która budzi ewentualnie nasze wątpliwości. Chcielibyśmy uzyskać akceptację przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, bo z tego co wiemy oni tę poprawkę zredagowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości na tym etapie chciałoby zabrać głos?

Główny specjalista w Departamencie Legislacji Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Karol Szafranski:

Panie mecenasie, akurat w kwestii poprawki nr 21 chodzi o stwierdzenie wykonalności złożone na skutek wniosku. Chodzi o wniosek wierzyciela, który zostaje złożony przez niego do sądu na skutek wezwania od organu egzekucyjnego. Zatem akurat w zakresie tej poprawki nie przychylamy się do niej.

Legislator Sławomir Osuch:

Tylko że w odesłaniu do ust. 3 jest mowa nie o wniosku, ale o wezwaniu. Chodzi o to, że jest odesłanie do ust. 3 – „na skutek wniosku, o którym mowa w ust. 3”. Z tym że jak pan zobaczy, w ust. 3 nie ma żadnego wniosku, nie ma o tym mowy. Jest natomiast mowa o wezwaniu, stąd też ewentualnie jeszcze w konsekwencji my też sugerujemy skorygowanie nieco zdania drugiego. Prośba o ocenę całego tego przepisu, propozycji ust. 6.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, w związku z przedłużającą się dyskusją, przy każdej z tych poprawek będziemy przeprowadzali dyskusję. Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy rozpatrywanie projektu.

Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy są uwagi?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie przewodniczący, mam jednak prośbę, bo nie chciałbym, żeby było to zinterpretowane w ten sposób, że moje uwagi doprowadziły do tego, że teraz będziemy głosować każdą z 26...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, pan zapytał bardzo króciutko i...

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Natomiast gdybym mógł prosić w takim razie o wskazanie pana mecenasa... Rozumiem, że jeżeli chodzi o pana mecenasa, to wątpliwości budzi tylko poprawka 21., w związku z tym proszę jednak w takiej sytuacji o odwrócenie zasady.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Formuła była taka, że dotąd tego typu zgody wyrażaliśmy jako zasadę jeżeli nie było wątpliwości żadnej ze stron.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Dokładnie, więc...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ponieważ trwa tutaj wymiana zdań i dyskusja, które...

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Panie przewodniczący, wątpliwość na tym etapie dotyczą jednej poprawki nr 21. Jeżeli możemy procedować wszystkie inne poza tą 21., to zrobmy tak i dajmy ministerstwu po prostu jeszcze chwilę czasu na refleksję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, czy do tytułu są uwagi? Nie widzę.

Proszę państwa, czy do art. 1 są uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że przyjęliśmy. Oczywiście przypominam, że jest poprawka legislacyjna w art. 1, ale wyraziliśmy zgodę.

Czy do art. 2 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 2.

Czy do art. 3 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 3.

Czy do art. 4 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 4.

Czy do art. 5 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 5.

Czy do art. 6 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 6.

Czy do art. 7 są uwagi? Przypominam, że tu są poprawki legislacyjne. Dziękuję, przyjęliśmy art. 7 wraz z poprawką legislacyjną.

Czy do art. 8 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 8.

Czy do art. 9 są uwagi? Też jest poprawka legislacyjna. Dziękuję, przyjęliśmy art. 9 wraz z poprawką legislacyjną.

Czy do art. 10 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 10 wraz z poprawką legislacyjną.

Czy do art. 11 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 11 wraz z poprawką legislacyjną.

Czy do art. 12 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 12.

Czy do art. 13 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 13 wraz z poprawką legislacyjną.

Czy do art. 14 są uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 14.

Czy do art. 15 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 15.

Czy do art. 16 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy art. 16.

Czy do art. 17 są uwagi? Przypominam, że jest poprawka legislacyjna. Dziękuję, przyjęliśmy art. 17.

Proszę państwa, teraz artykuł 18. Tutaj jest poprawka merytoryczna, która również jest znana zarówno Biuru Legislacyjnemu, jak i stronie rządowej. Poprawka 18. dotyczy

statusu bezrobotnego: „Obywatel Zjednoczonego Królestwa oraz członek jego rodziny posiadający status bezrobotnego w dniu poprzedzającym dzień wejścia w życie ustawy zachowują ten status na dotychczasowych zasadach określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r.”

Poprawka wraz z uzasadnieniem jest podpisana i dostarczona do prezydium. Czy ze strony pana mecenasa są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

My mamy w związku z zaproponowanymi poprawkami propozycję wykreślenia z naszego zestawu poprawki 10. Odnosiła się ona do art. 18, ale w brzmieniu z druku. W świetle tej poprawki nasza jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Czyli ta poprawka konsumuje państwa poprawkę do art. 18, poprawkę nr 10. Czy ze strony rządowej jest zgoda na tę poprawkę? Rozumiem, że jest ogólna zgoda. Tutaj widzę, że ze strony państwa z ministerstwa pracy również, tak? Dziękuję bardzo.

A zatem proszę państwa, rozumiem, że przyjęliśmy art. 18 wraz z poprawką nr 1.

Proszę państwa, art. 19 jest również objęty tą poprawką. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie.

Teraz jesteśmy w art. 20. W art. 20 jest poprawka legislacyjna ze spisu od pana mecenasa. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie art. 20 wraz z poprawką legislacyjną. Dziękuję bardzo.

Art. 21, dziękuję bardzo, jest zgoda.

Przepraszam, poprawka nr 2 również dotyczy sytuacji bezrobotnego, chodzi tutaj o zwrot nienależnie pobranych świadczeń wypłaconych na podstawie art. 19 i odbywa się on na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy. Rozumiem, że ze strony biura nie ma uwag do poprawki nr 2 i dotyczy ona art. 21 przedłożenia rządowego. Ze strony rządu – pani minister – jest zgoda na tę poprawkę. Dziękuję bardzo. A zatem przyjęliśmy art. 21.

Teraz art. 22. Do art. 22, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, musimy jeszcze wrócić, bo te poprawki nie są ułożone w kolejności. Poprawka nr 3, którą państwo mają w bloku merytorycznych, dotyczy art. 20 ust. 6 i należałoby po prostu uwzględnić...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli powinna być przyjęta w pierwszej kolejności...

Legislator Urszula Sęk:

Tak, art. 20 z tą poprawką do ust. 6.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ministerstwo pracy w tej sprawie? Jest zgoda. Panie mecenasie? Tak, państwo razem macie jedno zdanie. Dziękuję bardzo całej państwa czwórce. Pani minister? Dziękuję bardzo.

Zatem te poprawki zostały przyjęte, jak rozumiem, wszystkie trzy w konsensusie. Dziękuję bardzo.

Teraz art. 22, do którego nie ma poprawek. Rozumiem, że jest przyjęty.

Art. 23? Dziękuję.

Art. 24? Dziękuję.

Art. 25? Dziękuję.

Art. 26? Dziękuję.

Art. 27? Dziękuję.

Art. 28? Dziękuję.

Art. 29? Dziękuję.

Art. 30? Dziękuję bardzo.

Art. 31? Dziękuję.

Art. 32? Dziękuję.

Art. 33? Dziękuję.
Art. 34? Dziękuję, przyjęliśmy.
Art. 35? Dziękuję, przyjęliśmy.
Art. 36? Dziękuję, przyjęliśmy.
Art. 37? Dziękuję.

W art. 38 mamy poprawki legislacyjne. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie wraz z dwoma poprawkami legislacyjnymi. Rozumiem, że jest zgoda.

Art. 39? Tu też jest poprawka legislacyjna. Dziękuję.
Art. 40? Tu też jest poprawka legislacyjna. Dziękuję.
Art. 41. Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, jeszcze w ramach tej pierwszej merytorycznej poprawki, było tam kilka artykułów i m.in. art. 40, a państwo de facto już go przyjęli przyjmując blokiem – wspominałam gwoli odnotowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dla porządku przypomnę, że art. 40 i jeszcze 52... Dobrze.

Art. 41? Dziękuję bardzo.
Art. 42? Dziękuję.
Art. 43? Dziękuję.

Art. 44? Tu jest poprawka legislacyjna, czyli jest zgoda na przyjęcie wraz z poprawką legislacyjną. Dziękuję.

Art. 45? Dziękuję.
Art. 46? Dziękuję.
Art. 47? Dziękuję. Oczywiście z poprawką legislacyjną.
Art. 48? Dziękuję.
Art. 49? Dziękuję.
Art. 50? Dziękuję.

Do art. 51 jest poprawka legislacyjna. Pan z Ministerstwa Sprawiedliwości rozumiem, że tej poprawki pilnuje, żeby zabrać głos, prawda?

Art. 52? To już było w poprawce nr 1, już przypominaliśmy.
Art. 53? Dziękuję.
Art. 54? Dziękuję.
Art. 55? Dziękuję. Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Do art. 55 i 56 mamy pytanie – one nie znalazły się w tym bloku, w którym zmieniamy daty. Pierwotnie w druku w tych artykułach jest data 31 marca 2020 r. Jest pewna wątpliwość, czy robimy mechaniczne zastąpienie i tu ma być „12 miesięcy od dnia wejście w życie ustawy”, czy jednak wzorem chociażby art. 53, który ma datę dzienną, wydłużamy to do końca grudnia 2020 r., czy odnosimy to do legalności pobytu, którego termin wynika z art. 5 projektu? To jest pytanie do strony rządowej. Jeśli to jest proste zastąpienie, to możemy potraktować je jak inne w bloku poprawek legislacyjnych. Natomiast jeśli to by miała być data dzienna „31 grudnia 2020”, to musiałaby być poprawka, bo jest to wtedy kwestia merytoryczna.

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa pracy o podjęcie odpowiedzi...

Główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Anna Prekurat:

Dzień dobry, Anna Prekurat, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Proponujemy, żeby wzorem innych poprawek legislacyjnych zastąpić datę wskazaniem 12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz jesteśmy...

Legislator Urszula Sęk:

Czyli rozumiem, że państwo art. 55 i 56 przyjmują z tą zmianą, że „przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że jest to konsekwencja taka sama, jak we wszystkich pozostałych artykułach. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest ogólna zgoda na przyjęcie art. 55 i art. 56 wraz z tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Art. 57 teraz, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chciałem zwrócić uwagę, że nasza poprawka zmierza do tego, żeby wykreślić art. 57 i jest to konsekwencja zmiany, o której mówiliśmy już na początku, czyli zmiany koncepcji wejścia w życie ustawy.

Korzystając z głosu, chcielibyśmy zasugerować wykreślenie także art. 58, czego nie zaproponowaliśmy w naszych poprawkach, ale chcieliśmy uzyskać akceptację Komisji dla takiej zmiany. Wynika ona z tego, że w art. 58 de facto uchylamy szereg przepisów ustawy warunkowo. Uchylenie tych przepisów miałyby nastąpić w przypadku wejścia w życie przepisów prawa Unii Europejskiej lub umowy międzynarodowej, regulujących stosunki w zakresie zabezpieczenia społecznego, a nie wiemy czy i kiedy to nastąpi. Tymczasem uchylenie przepisów nie powinno stanowić domniemania, powinniśmy uchylać przepisy w sposób konkretny. Dlatego nasza sugestia jest taka, że w przypadku, gdyby te przepisy – czy to prawa Unii Europejskiej, czy umowa międzynarodowa – weszły w życie, to wówczas należałoby je po prostu uchylić, a nie robić tego w taki sposób, jak to jest zaproponowane tutaj w projekcie ustawy. Taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

No właśnie, czyli mamy rozstrzygnięcie dosyć istotne, bo w art. 58, jak zrozumiałem pana mecenasa, jakby sugerujemy, że wejdą te przepisy „jeżeli”, prawda? Utracą moc jeżeli... Pani minister, jakie jest w takim razie zdanie rządu?

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Ja wypowiem się za resort spraw wewnętrznych i administracji – tak, ta poprawka jest dla nas jak najbardziej zasadna. Natomiast proszę jeszcze o zajęcie stanowiska przez resort pracy. Uważamy, że powinna zostać przyjęta.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Robert Wójcik:

Dziękuję, Wysoka Komisjo. Robert Wójcik, dyrektor Departamentu Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego. Dla nas utrzymanie tego przepisu w tym kształcie jest bardzo ważne, ponieważ dotyczy ochrony praw nabytych i praw w trakcie nabywania. W przypadku kwestii świadczeń, które są wypłacane, uważamy, że jeśli przepisy, które wejdą w życie i doprowadzą do derogacji określonych przepisów niniejszej ustawy będą zawierały zbyt mało uprawnień, to te właśnie przepisy, które są w obecnej ustawie, utrzymają chociażby prawa nabyte w odpowiednim kształcie. To jest przepis, który zaproponowaliśmy w celu zagwarantowania wyjścia naprzeciw różnym sytuacjom, a samą ustawę w tym kształcie uznajemy obecnie za najlepsze rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, czyli jeżeli chodzi o art. 57 to jak rozumiem jest ogólna zgoda – wykreślamy art. 57, a ponieważ strona rządowa jest za podtrzymaniem art. 58 bez zmian, jak zrozumiałem, to w takim razie... Czy są głosy ze strony pań i panów posłów, żeby przeprowadzić głosowanie? Bo jeżeli nie, to przyjęlibyśmy artykuł w wersji przedłożenia rządowego. Nie widzę, czyli jest ogólna zgoda przyjęcia art. 58 w wersji... Bez art. 57. Oczywiście numery przesuną się później, co jest oczywiste.

Art. 59 w wersji przedłożenia rządowego? Dziękuję, przyjęliśmy.

Art. 60? W tym artykule są poprawki legislacyjne, mamy je załączone w tym dokumencie. Dziękuję, przyjęliśmy.

W art. 61 również są poprawki legislacyjne. Do art. 61 prosiłbym jeszcze ostatecznie, czy w wersji przedłożenia plus poprawka Biura Legislacyjnego, czy tak możemy przyjąć?

Główny specjalista w MS Karol Szafrąński:

Akurat ta poprawka Biura Legislacyjnego co do ust. 6 zmienia sens tego przepisu. Tutaj rzeczywiście występuje niejasność w wersji, która jest w projekcie ustawy, ale żeby usunąć tę wątpliwość należałoby raczej w ust. 3 słowa „wszczął postępowanie” zastąpić słowami „złożył wniosek”. Wtedy sens pierwotny zostanie zachowany, a niejasność zostanie usunięta, bo rzeczywiście ust. 3 nie mówi o żadnym wniosku. Chodzi natomiast o postępowanie wszczęte na skutek wniosku wierzyciela o stwierdzenie wykonalności, tak jak jest mowa w ust. 3. Także słowa „wszczął postępowanie” i słowa „złożył wniosek” są w tym kontekście jednoznaczne i usuwają tę wątpliwość.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że sugestia dotyczy korekty ust. 3, tak?

Główny specjalista w MS Karol Szafrąński:

Tak. Sugestia dotyczy korekty ust. 3, natomiast pozostawienie terminu „wniosek” w ust. 6.

Legislator Sławomir Osuch:

Czy może pan przygotował brzmienie tej korekty, czy nie ma pan...?

Główny specjalista w MS Karol Szafrąński:

Nie, dowiedziałem się o tych poprawkach dopiero teraz.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że co do zasady jest zgoda ze strony Biura Legislacyjnego rozwiązania w ten sposób, żeby w ust. 3 dokonać korekty?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, to rzeczywiście będzie „od dnia otrzymania złożył wniosek o wszczęcie postępowania”, tak?

Główny specjalista w MS Karol Szafrąński:

Tak, dokładnie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Zapytam teraz Wysoką Komisję, czy jest zgoda, żeby Biuro Legislacyjne – skoro jest tutaj konsensus z Ministerstwem Sprawiedliwości – po prostu na podobnej zasadzie naniosło taką poprawkę w ust. 3? Dziękuję, rozumiem, że jest zgoda.

Teraz art. 62. Tu też są poprawki legislacyjne, które są związane z datą. Jest zgoda wraz z poprawkami legislacyjnymi na przyjęcie art. 62.

Dobrze, teraz bardzo proszę o przegłosowanie całości dokumentu.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej wraz przyjętymi trzema poprawkami merytorycznymi i poprawkami legislacyjnymi Biura Legislacyjnego Sejmu? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Rozumiem, że jednomyślnie przyjęliśmy poprawki. A zatem prawa obywateli Wielkiej Brytanii na rynku pracy i w sprawach społecznych i socjalnych, jak również w sprawach zdrowotnych są w Polsce zagwarantowane. Proszę zwrócić uwagę, że przyjęliśmy to jako coś oczywistego, czyli że wszystkie kluby parlamentarne są za tym, żeby tych kilka tysięcy osób nie miało w Polsce żadnych problemów. Musimy mieć świadomość, że oby-

watele Wielkiej Brytanii, czy mają kwestie rentowe, ubezpieczeń, czy też kwestie zasiłków rodzinnych lub jakiegokolwiek inne kwestie, na zasadzie pełnej woli – za co bardzo dziękuję – wszystkich klubów parlamentarnych, jest akceptacja, żeby mogli korzystać z polskiego systemu pomocy społecznej, systemu ubezpieczeń i rynku pracy w Polsce bez jakichkolwiek zakłóceń. Tak należy odczytać ten dokument.

Zanim wybierzemy posła sprawozdawcę, to jest tutaj jeszcze wola zabrania głosu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protasiewicz (N) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja wprawdzie nie jestem członkiem Komisji, ale brałem udział w debacie w pierwszym czytaniu. Uznałem, że to pytanie powinienem zadać już po zamknięciu procedury, żeby nie powstało wrażenie, iż jest ono w jakikolwiek sposób związane z warunkowaniem tak dobrych rozwiązań dla obywateli brytyjskich w Rzeczypospolitej Polskiej od tego, co będzie w Wielkiej Brytanii. Pamiętam, że pani minister w debacie i teraz na początku Komisji mówiła o deklaracji z grudnia zeszłego roku pani premier May, ale ja chciałem powtórzyć pytanie z debaty w pierwszym czytaniu.

Jaką mamy gwarancję – bo może się okazać, że gabinet pani premier May dzisiaj czy w najbliższych dniach zakończy swoje funkcjonowanie – że podobne rozwiązania, tak szlachetne, szczodre i bezpieczne, będą przyjęte dla Polaków przez parlament brytyjski, podtrzymane przez nowy gabinet i czy w ogóle trwają już prace? Ten termin również bardzo szybko biegnie. Czy mają państwo wiedzę – czy rząd ma wiedzę – na jakim etapie jest legislacja brytyjska w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MSWiA Renata Szczęch:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, odpowiadając na pańskie pytanie powtórzę – jest to dokument z 6 grudnia 2018 przedłożony przez rząd brytyjski i jest to oficjalny dokument zawierający szczegółowe rozwiązania dotyczące ochrony praw obywateli Unii Europejskiej przebywających na terenie Wielkiej Brytanii w razie wystąpienia bezumownego brexitu. Ten dokument, odnoszący się do zabezpieczenia czy to statusu pobytowego, czy statusu związanego z rynkiem pracy, czy korzystaniem ze świadczeń społecznych na terenie Wielkiej Brytanii, w szczególności przez naszych rodaków tam mieszkających, nie budzi wątpliwości. Również w debacie parlamentarnej w kontekście bezumownego wyjścia Wielkiej Brytanii. Proszę zwrócić uwagę na to, że ten dokument nie został ani razu zakwestionowany przez przedstawicieli rządu Wielkiej Brytanii, ani w izbie. Kwestia dotyczy faktu, a nie dotyczy rozwiązań projektu, który był przygotowany pod projekt umowy wyjścia. Należy go przyjąć jako dokument, który jest zagwarantowaniem ze strony brytyjskiej utrzymania całego statusu, który do tej pory posiadają Polacy mieszkający w Wielkiej Brytanii. Służymy pełnym przedłożeniem tego dokumentu. Jeżeli jest taka potrzeba, bardzo proszę o złożenie wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego Czartoryskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda? Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.