

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 201)
z dnia 14 maja 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 201)

14 maja 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druk nr 3347).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Majewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dorota Lutostańska** radca ministra w Departamencie Prawa Unii Europejskiej Ministerstwa Spraw Zagranicznych, **plk Paweł Lachowski** szef Wydziału Broni Prywatnej w Oddziale Profilaktyki Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej, **Paweł Bogumił** członek Sekcji Obrotu Specjalnego Polskiej Izby Obrony, **Paweł Madej** dyrektor w Fabryce Broni „Łucznik” – Radom wraz ze współpracownikami, **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji oraz **Jarosław Lewandowski** asystent zastępcy przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. W dniu dzisiejszym mamy do rozpatrzenia sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, druk nr 3347. O przedstawienie sprawozdania poprosimy przewodniczącą podkomisji panią poseł Annę Marię Siarkowską.

Witam na posiedzeniu naszej Komisji panie i panów posłów, witam przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Obrony Narodowej oraz urzędów centralnych. Witam również państwa, którzy reprezentują przemysł wytwarzający broń i elementy broni, amunicję, elementy amunicji oraz środowiska reprezentujące stowarzyszenia i fundacje działające na rzecz wspierania tej części polskiego przemysłu.

Proszę państwa, chcę państwa poinformować, że z upoważnienia ministra spraw zagranicznych pana Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu, wpłynęła do Komisji informacja przekazana do MSWiA, dotycząca znakowania broni palnej i istotnych komponentów broni palnej. O przedstawienie tej opinii poprosimy przedstawiciela MSZ. Do naszej Komisji wpłynęła również opinia ministra obrony narodowej, która dotyczy dwóch zakresów: zakresu obowiązku znakowania i ewidencjonowania wytwarzanej przez przedsiębiorców koncesjonowanej strzeleckiej broni palnej, której odbiorcą mają być siły zbrojne, oraz w punkcie drugim – obowiązku rejestracji broni wytwarzanej na potrzeby sił zbrojnych i innych formacji określonych w art. 61 ust. 3 pkt 5. A zatem mamy dwie opinie przesłane przez MON i MSZ dotyczące tych punktów, w których prowadziliśmy dyskusję i toczyliśmy niejednokrotnie spory na posiedzeniu Komisji.

Są też propozycje zmiany przepisów ustawy, choć już bardzo śladowe, ale będziemy je zgłaszali podczas rozpatrywania sprawozdania – lub ewentualnie inne poprawki, pod-

pisane, które panie i panowie posłowie zgłoszą podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji. Przypominam, że pod taką poprawką muszą się znaleźć trzy podpisy parlamentarzystów. A zatem rozpoczynamy posiedzenie Komisji i bardzo proszę panią przewodniczącą Annę Siarkowską o przedstawienie sprawozdania z posiedzenia podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia tejże ustawy.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. W ramach prac nad przedmiotową ustawą podkomisja spotkała się trzykrotnie na posiedzeniach trwających wiele godzin i w związku z tym bardzo serdecznie dziękuję tym, którzy z taką wytrwałością pracowali nad tym projektem ustawy. W trakcie pierwszego i drugiego posiedzenia analizie poddano poszczególne artykuły ustawy i przyjmowano zgłaszane poprawki. Na trzecim posiedzeniu dokonano po raz kolejny przeglądu całości projektu ustawy i przyjęto ostateczną jej wersję w ramach prac podkomisji.

Chciałabym również nadmienić, że prace nad tekstem ustawy toczyły się z udziałem wielu podmiotów społecznych, tj. przedstawicieli przedsiębiorców koncesjonowanych zajmujących się wytwarzaniem i obrotem produkcji specjalnej oraz organizacji pozarządowych. Zgłaszali oni swoje uwagi na piśmie do prezydium podkomisji, które przekazywane były stronie rządowej. Jednocześnie strona społeczna miała za każdym razem prawo zabierać głos w sprawie poszczególnych artykułów w trakcie prac podkomisji i z tego prawa zazwyczaj korzystała, zatem dyskusja nad tym projektem ustawy była bardzo szeroka.

Chciałabym państwu zaprezentować główne obszary zmian, które wprowadzono w ramach prac podkomisji, względem projektu ustawy przedłożonego przez MSWiA. Najważniejsze elementy dotyczą art. 3 pkt 4, gdzie zdefiniowane zostały istotne części, w art. 3 pkt 7 dodano definicję lufy – było to wyjście naprzeciw oczekiwaniom środowisk społecznych. Definicja została zbudowana na podstawie obowiązującej polskiej normy w tym obszarze. W art. 3 pkt 9 zastosowano dotychczas używane w Polsce nazewnictwo odnośnie do replik broni czarnoprochowej. Wprowadziliśmy definicję repliki broni czarnoprochowej zamiast wcześniejszego słowa „reprodukcja”, które zostało zaproponowane, będącego przeniesieniem 1:1 tego, co było w dyrektywie. Była zmiana także w art. 4 pkt 3, gdzie wprowadzono wyrażenie „atrap broni” zamiast znajdującego się w przedłożeniu projektu ustawy wyrażenia „reprodukcji broni”. Dzięki temu zastosowaliśmy w ustawie nazewnictwo, które było dotychczas stosowane w polskim prawie. Nie będzie to rodziło żadnych zmian, jeżeli chodzi o użytkowników, nie będzie też konieczności wprowadzania zmian w ustawie o broni i amunicji, bo oczywiście kwestia dostępu do replik broni czarnoprochowej jest unormowana w ustawie o broni i amunicji. A zatem nazewnictwo pozostaje takie jak dotychczas stosowane.

W art. 28–30, kierując się uwagami przedsiębiorców, zrezygnowano z wyszczególnienia wymogu posiadania odpowiedniego przygotowania zawodowego przy zatrudnieniu do pracy przy wytwarzaniu i obrocie materiałami wybuchowymi, bronią i amunicją z uwagi na fakt, że nie istnieją szkoły zawodowe – co podnosili przedsiębiorcy – które przygotowywałyby stricte do wykonywania takiego zawodu. Za zapewnienie posiadania odpowiedniego przeszkolenia osoby podejmującej pracę na danym stanowisku zgodnie z Kodeksem pracy odpowiedzialność i tak ponoszą pracodawcy.

W art. 35 ust. 1 i 2, w związku z art. 141 ust. 3, zrezygnowano z wprowadzenia sankcji w przypadku niezgłoszenia do właściwego organu Policji transakcji dotyczącej wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią i amunicją oraz wyrobami o przeznaczeniu cywilnym i wojskowym przez przedsiębiorcę, który podjął wątpliwości wobec tej transakcji. Pozostawiono sankcje w przypadku odmowy zawarcia transakcji z uwagi na bezpieczeństwo państwa i braku zgłoszenia tego faktu w ustawowym terminie. Jaka jest tego przyczyna? Posłowie po prostu uznali, że w przypadku gdy transakcja

jest legalna pod względem prawnym, zaś wystąpienie wątpliwości lub ich brak to sytuacja o charakterze subiektywnym, nie można w takiej sytuacji wprowadzać karalności w tym obszarze.

Kolejnej bardzo ważnej zmiany dokonano w art. 44. Dotyczyła ona sprawy bardzo maleńkiej z pozoru, ale bardzo ważnej, jeżeli chodzi o konsekwencje – zmiany słowa „oraz” na „lub” w odniesieniu do znakowania broni. Chodzi o znakowanie broni palnej lub każdej jej istotnej części. W przedłożeniu mieliśmy słowo „oraz”, które nakazywało znakowanie każdej istotnej części broni w ramach każdej jednostki broni palnej, a obecnie wymagane utrzymano dla każdej istotnej części broni wprowadzanej na rynek, zaś każda jednostka broni palnej będzie znakowana w taki sposób jak dotychczas, tj. oznaczenia nie będą się musiały znajdować na każdej jej istotnej części. Ta zmiana jest ważna dla producentów broni oraz dla kolekcjonerów. Co ważne, jest ona zgodna z anglojęzyczną wersją dyrektywy, która w tym miejscu zawiera angielskie słówko „or”. Posłowie uznali, że tłumaczenie tego jako „oraz” jest nieadekwatne i stawia polskich producentów broni na nierównej pozycji gospodarczej. Nie byłoby sytuacją pożądaną, gdyby polscy producenci zobowiązani byli znakować wszystkie istotne części broni w ramach jednego egzemplarza broni, a producenci zachodni nie mieliby takiego obowiązku. Skomplikowałoby to bowiem proces produkcji oraz sprawiłoby, że egzemplarze tak oznakowane miałyby na rynku niższą wartość niż egzemplarze takiej broni od innych producentów, bez tak obszernego znakowania.

Szanowni państwo, zostały wprowadzone jeszcze inne zmiany, ale one były mniej istotne niż te, o których wspomniałam. Czego nie uwzględniono, mimo uwag zgłaszanych przez przedsiębiorców? Oczywiście podkomisja ważyła argumenty w różnych zgłaszanych sprawach. Kwestia art. 14 ust. 1 – pozostawiono możliwość odwołania się osoby badanej od orzeczenia lekarskiego i psychologicznego wydanego organowi koncesyjnemu i pracodawcy. Zwrócono uwagę, że takie uregulowania istnieją obecnie i nie są przedmiotem nadużyć, a zdarza się, że po wydaniu orzeczenia korzystnego dla osoby badanej organ koncesyjny lub pracodawca otrzymuje informacje o stanie zdrowia psychicznego tej osoby, które wymagają weryfikacji. Weryfikacji, tj. rozpatrzenia odwołania dokonują podmioty określone w kolejnym punkcie ustawy, tj. w art. 14 ust. 2.

Kolejnym elementem spornym był art. 24 ust. 3 pkt 2. Określono tu jeden przypadek, w którym organ koncesyjny może cofnąć koncesję. Dotyczyło to takiej sytuacji, w której przedsiębiorca przestał spełniać warunek udzielenia koncesji, jakim jest to, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie w sprawie o umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Przedsiębiorcy zwracają uwagę na fakt, że ten przepis może być nadużywany, ponieważ dotyczy sytuacji, w której organ ma możliwość odebrania koncesji podmiotom, przeciwko którym toczy się postępowanie, a wobec których nie zapadł dotychczas żaden prawomocny wyrok. Może więc, według przedsiębiorców, wystąpić sytuacja, w której koncesja zostanie odebrana, firma poniesie straty, a gdy ostatecznie sprawa zakończy się korzystnie dla danego podmiotu, nikt strat poniesionych z tytułu odebrania koncesji nie zrekompensuje. I tutaj posłowie zauważyli, w porozumieniu z ministerstwem, że analogiczne rozwiązanie obowiązuje w obecnym porządku prawnymi i zgodnie z informacjami uzyskanymi od MSWiA nie jest ono w żaden sposób nadużywane. Zresztą organ koncesyjny musi mieć możliwość skutecznej reakcji w sytuacji, gdy wymagać tego będą względy bezpieczeństwa. Jednocześnie żaden z przedsiębiorców biorących udział w konsultacjach nie zgłosił, że ten przepis został w jakikolwiek sposób nadużyty. W związku z tym posłowie zdecydowali, by go pozostawić w brzmieniu przedłożenia.

Elementem spornym była również kwestia załącznika do ustawy, wprowadzającego kategorie i podkategorie strzeleckiej broni palnej i amunicji do strzeleckiej broni palnej. Posłowie zostali poinformowani, że jest to załącznik do dyrektywy i nie można w nim wprowadzać żadnych zmian, mimo że podmioty społeczne wskazywały na nieadekwatne do rzeczywistości, wymagające poprawy zapisy w tymże załączniku. Zgodnie z informacjami uzyskanymi przez posłów od legislatorów z Biura Legislacyjnego w takiej sytuacji można taki załącznik wyłącznie przyjąć bądź odrzucić. Został on ostatecznie przyjęty dwoma głosami przy pozostałych głosach wstrzymujących się.

Szanowni państwo, istotne jest także to, że już po zakończeniu prac podkomisji, jak powiedział wcześniej pan przewodniczący, wpłynęło stanowisko ministra obrony narodowej dotyczące kwestii umieszczania w Systemie Rejestracji Broni broni i części broni, które są przeznaczone stricte na potrzeby sił zbrojnych. Element ten nie został uwzględniony podczas prac podkomisji, tzn. kwestia związana z wyłączeniem z SRB takiej broni i takich części broni, które by były przeznaczone dla sił zbrojnych, stąd też poprawka w tym zakresie trafia na posiedzenie Wysokiej Komisji i mam nadzieję, że będzie przyjęta. Są jeszcze mniejsze poprawki, które również były zgłaszane, i będziemy wnioskować o ich przyjęcie, ale dotyczą one kwestii bardziej terminologicznych, drobniejszych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo serdecznie dziękuję za wszelki wkład, który i posłowie, i podmioty społeczne wniosły w ramach prac nad tym projektem ustawy. Ustawa była obszerna, ale mam nadzieję, że ostateczny efekt jest dosyć zadowalający. Bardzo też proszę o przyjęcie sprawozdania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za ogromny wkład pracy przy tej ustawie podczas posiedzeń podkomisji. Bardzo dziękuję też MSWiA, panu ministrowi. Duża część tych przedyskutowanych i jednomyślnie przegłosowanych przez panie i panów posłów poprawek została uwzględniona i pozytywnie oceniona przez MSWiA, za co bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, chciałbym przekazać jeszcze jedną informację. Na posiedzeniu podkomisji każdy z państwa reprezentujący środowiska czy to dziennikarskie, czy wytwórców, czy dystrybutorów, czy środowiska społeczne wypowiedział się wielokrotnie. Poza tym na jeden temat było po kilka wypowiedzi, a teraz będziemy pracowali w nieco innym trybie. Zawsze można zabrać głos, natomiast prosiłbym o to, abyśmy nie powielali tej dyskusji, która przy każdym artykule się odbyła, kiedy większość głosów była taka sama, padały w tym samym kontekście i dotyczyły tego samego artykułu, więc wielokrotnie te artykuły już przedyskutowaliśmy. Czy byłaby zgoda na taką pracę? Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, z jednej strony oczywiście jest zasadne to, co pan powiedział, ale z drugiej strony mam taki apel, żeby jednak nie ograniczać możliwości wypowiedzi, bo w ustawie jest jeszcze mnóstwo rzeczy, które – mam wrażenie – bardziej skomplikują sytuację, niż ją wyjaśniają. Natomiast to, że ta dyskusja jest potrzebna i taki ferment intelektualny jest niezwykle ważny, pokazuje choćby sprawa rejestracji broni palnej przeznaczonej m. in. dla wojska. Przypomnę, że tylko dzięki naszej nieustępliwej postawie pan przewodniczący skierował do MON pismo i okazało się, że jednak ministerstwo stoi na stanowisku, że nie należy rejestrować broni palnej, co dla nas w jakiś sposób było oczywiste, ale przedstawicielom MSWiA takie rozwiązanie nie było łatwe do zaakceptowania. Także bardzo proszę, żeby jednak nie ograniczać możliwości wypowiedzi strony społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nigdy nie było takiego ograniczenia. Rozumiem, że pana sugestia jest taka, żebyśmy pracowali tak jak na podkomisji? Czyli jeżeli mamy jeden artykuł, to 15 głosów do tego artykułu takich samych... Musimy się zdecydować, bo albo pracujemy na posiedzeniu Komisji i przyjmujemy sprawozdanie, albo przedłużamy prace podkomisji i od początku wszystkie artykuły dyskutujemy. Uważam, że przez ostatnie lata przyjęliśmy pewien styl, że zawsze każdy mógł się wypowiedzieć, natomiast to jest mój apel zwłaszcza do strony społecznej. Każdy z państwa posłów zawsze będzie miał prawo się wypowiedzieć – nie o tym mówię – ale jest to mój apel do strony społecznej, żebyśmy starali się ograniczyć do jednego głosu, który byłby reprezentatywny dla poszczególnych artykułów, żebyśmy nie powielali wielodniowej, wielogodzinnej dyskusji, jaka się odbyła na posiedzeniach podkomisji.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Oczywiście mam prośbę do BL, bo rzeczywiście wrócimy do art. 44 i do art. 102 dotyczącego SRB,

zgodnie z opiniami MSZ i MON, ale prosiłbym, żebyście państwo pilnowali nas, abyśmy w tych punktach na moment się zatrzymali i podjęli dyskusję.

Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 1.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę.

Posel Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam jedną poprawkę do art. 3. Chodzi o art. 3 ust. 1, do którego dodaje się w ramach tej poprawki pkt 9a w brzmieniu: „odrębne istotne części oznaczają istotne części broni palnej przeznaczone do wprowadzenia do obrotu oddzielnie od broni palnej”. To jest zmiana, która ma za zadanie głównie doprecyzowanie przepisu i zlikwidowanie pewnych potencjalnych problemów interpretacyjnych, z którymi możemy mieć do czynienia, a jak życie pokazuje, zazwyczaj w takich sytuacjach te interpretacje potem są takie, a nie inne i powodują tylko i wyłącznie problemy. Poprawka jest podpisana przez trzech posłów. Jeszcze tylko bym prosił, żeby dwa zdania na temat poprawki wypowiedział pan Jarosław Lewandowski, mój asystent.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Asystent zastępcy przewodniczącego Komisji Jarosław Lewandowski:

Dzień dobry państwu. Istotą tej zmiany jest doprecyzowanie, że odrębne istotne części broni to są części, które nie stanowią broni jako takiej, tzn. broń składa się z istotnych części. W ustawie mamy dwa pojęcia bardzo podobne, na co zwracali uwagę panowie legislatorzy: istotne części i odrębne istotne części. Broń składa się z istotnych części, a nie z sumy odrębnych istotnych części. Chodzi o doprecyzowanie, że odrębne istotne części to są te, które są oddzielnie wprowadzone do obrotu, oddzielnie poza bronią, i to jest istotne w kontekście ich znakowania i ewidencjonowania w systemie ewidencyjnym. Chodzi o to, żeby nie doprowadzić do sytuacji, w której istotne części będące składnikiem broni podlegałyby ewidencji, tzn. żeby nie było pomieszania pojęć. Odrębne istotne części broni to są te istotne części, które są wprowadzone oddzielnie do obrotu. Taki jest sens tej poprawki, zgodnej zresztą z tym, na co zwrócili uwagę panowie legislatorzy. Zresztą wydawało mi się, że powinno to być już wcześniej uzupełnione.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy BL zabierze głos w tej sprawie? Nie. A MSWiA?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Majewski:

Nie ma zgody strony rządowej na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania ze strony pań i panów posłów? Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję.

Posel Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Chciałem tylko powiedzieć, że te wszystkie poprawki, które nie zostaną przyjęte, będę zgłaszał jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

2 głosy za i 12 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka nie zyskała akceptacji.

Czy są jeszcze uwagi, poprawki do art. 3? Nie ma, zatem przyjęliśmy art. 3.

Posel Mirosław Suchoń (N):

Przepraszam, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chciałem zgłosić poprawkę do art. 3 ust. 6, dotyczącą kalibru broni. Chodzi o to, żeby doprecyzować ten przepis m.in. w taki sposób, aby ten kaliber był określony przez producenta. Prosiłbym też pana Lewandowskiego o doprecyzowanie i przedstawienie stanowiska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ta poprawka została złożona? Dziękuję bardzo. Dyskutowaliśmy już na ten temat, ale bardzo proszę.

Asystent zastępcy przewodniczącego Komisji Jarosław Lewandowski:

Dziękuję bardzo. To jest bardzo istotne doprecyzowanie w ustawie, kto określa kaliber. Jeżeli nie będzie zdefiniowany podmiot określający kaliber, pojawią się problemy interpretacyjne, bo organ będzie to określał kaliber inaczej niż producent. Takie rzeczy będą się zdarzały, wiemy o tym, wcześniejsze doświadczenia pokazują, że tak będzie. Producent jest jedynym koncesjonowanym, sprawdzonym i władnym podmiotem do tego, żeby określić, jaki jest kaliber danej broni. Problem polega na tym, że z oznaczeniem kalibrów teraz po zmianie, kiedy według nowej definicji kaliber jest tożsamy z nazwą naboju, będą problemy, ponieważ wiele nabojów nazywa się podobnie. I teraz określenie, jaki jest właściwy kaliber dla danej broni, będzie bardzo istotne z punktu widzenia i użytkownika, i np. podmiotu sprzedającego amunicję. W momencie, w którym nie będzie to jednoznacznie określone, pojawią się dość intensywne problemy interpretacyjne. Dlatego uważamy, że ten mały element dodany do definicji, że to producent określa kaliber, jest słuszny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony BL? Nie ma, dziękuję. Ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag. Czy MSWiA ma uwagi do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Szanowni państwo, ta dyskusja odbyła się już na posiedzeniu podkomisji z udziałem producentów broni czy też asystentów państwa posłów – nie wiem, czy pana posła z klubu Kukiz, czy z Nowoczesnej, trudno to określić, bo jest pan wskazywany jako ekspert obu panów posłów. Te dyskusje już się odbyły wielokrotnie i szanując czas państwa posłów, będę się starał nie polemizować, tylko przedstawię stanowisko, ale może w tej szczególnie bulwersującej sprawie poproszę pana dyrektora, żeby odniósł się i państwu posłom naświetlił, o co toczy się tu gra.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji MSWiA Robert Gierszewski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, parametry kryteriów dotyczące określenia kalibru zostały obiektywnie wskazane. Nie może być tak, że producent będzie decydował i napisze na danym egzemplarzu broni, że jest to dany kaliber, a później się okaże, że z danego kalibru określonego przez producenta można strzelać nabojami o większym kalibrze. Takie sytuacje miały już miejsce i w naszej ocenie definicja, która została przyjęta, wyczerpuje możliwości określenia kalibru. Nie ma powodu wskazywać, że to producent będzie dobrowolnie, samowolnie określał, jakiego kalibru jest dany egzemplarz broni. Powinno to być obiektywne kryterium i takie w tej definicji zostało zaproponowane. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Nie ma zgody strony rządowej na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

4 głosy za, 11 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji Komisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3 w wersji sprawozdania podkomisji?

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

11 głosów za, 4 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do tytułu rozdziału drugiego? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy tytuł.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 7.

Czy są uwagi, poprawki do art. 8? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 12.

Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Bardzo proszę.

Posel Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę. Zresztą to jest poprawka, którą – jak powiedziałem na posiedzeniu podkomisji – będę zgłaszał do skutku. Po jej przyjęciu brzmienie art. 14 ust. 1 byłoby następujące: „osobie badanej przysługuje odwołanie od orzeczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego”. Szczegółowo omawiałem to na posiedzeniu podkomisji, ale nie wszyscy państwo na tym posiedzeniu byli, więc powiem, że istotą tej poprawki jest to, że jeżeli organ – w tym przypadku ministerstwo – nie zgodzi się z opinią lekarską co do zdolności zdrowotnych danej osoby, która ma się zajmować produkcją materiałów wybuchowych czy amunicji, przysługuje mu możliwość zaskarżenia tej decyzji. Natomiast potem już od tej decyzji dany obywatel, przedsiębiorca nie ma prawa w żaden sposób się odwołać. Może się odwołać oczywiście na drodze cywilnej, tak jak wszędzie to widzimy, na drodze sądowej i tego typu działania znamy. Dlatego uważam, że stając po stronie obywatela, należy się mu prawo do odwołania, szczególnie że to jest odwołanie się od decyzji dotyczącej jego osoby. Nie wiem, w jaki sposób organ ma prawo podważać decyzję fachowca o tym, czy ktoś jest zdolny, czy nie jest zdolny, a on nie może od tego później się odwoływać. Pan dyrektor o tym mówił, ale mnie to zupełnie nie przekonuje. Moim zdaniem to jest niedopuszczalne, więc to jest proobywatelska zmiana. Prosiłbym jeszcze, żeby dwa zdania na ten temat dopowiedział pan Paweł Bogumił.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Członek Sekcji Obrót Specjalnego Polskiej Izby Obrony Paweł Bogumił:

Po raz kolejny chciałem zwrócić uwagę, że taki przepis stwarza organowi administracyjnemu możliwość nadużyć i zgadzam się absolutnie, że odwołanie od orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego powinno przysługiwać wyłącznie stronie o takie orzeczenie się ubiegającej. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jeden fakt, bo może nie wszyscy o tym pamiętają, że badania lekarskie i psychologiczne przedsiębiorca przechodzi co 5 lat. Jeżeli badanie w trybie odwołania jest ostateczne, może to doprowadzić w bardzo krótkim terminie do bankructwa przedsiębiorstwa i do wszelkich konsekwencji z tym związanych. Nasze stanowisko jest takie, że jest to miejsce, w którym mogą wystąpić nadużycia i uważamy za bezzasadny ten przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dyskusja na posiedzeniu podkomisji na ten temat była długa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

4 głosy za, 11 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 w wersji przedłożenia? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

11 głosów za, 4 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 16.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 17.

Czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 18.

Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 19.

Czy są uwagi do art. 20? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 20.

Czy są uwagi do art. 21? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 21.

Czy są uwagi do art. 22? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 22.

Czy są uwagi do art. 23? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 23.

Czy są uwagi do art. 24? Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

To jest kolejna poprawka, która dotyczy tak naprawdę tego, w jaki sposób jest traktowany przedsiębiorca w polskim prawie. W art. 24 ust. 3 proponujemy uchylić pkt 2, a uzasadnienie jest bardzo proste. Z tego punktu wynika, że przedsiębiorcę można ukarać, pozbawiając go prawa do wykonywania danego zawodu czy danych czynności gospodarczych tylko na podstawie wszczęcia postępowania. Polska jest państwem prawa, polska konstytucja, polskie prawo mówi o tym, że człowiek jest uznawany za niewinnego do momentu, kiedy nie zapadnie prawomocny wyrok sądowy. W tym przypadku przepis ten tak naprawdę przedsiębiorcę spod tego prawa wyłącza. Prosiłbym jeszcze o dwa zdania ze strony pana Pawła Bogumiła, bo warto usłyszeć, jak odbierają ten przepis przedsiębiorcy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, dyskutowaliśmy na ten temat, również pan Paweł Bogumił na ten temat się wypowiadał, ale bardzo proszę. Prosiłbym o powtórzenie tych argumentów w skrócie. Proszę bardzo.

Członek Sekcji Obrót Specjalnego PIO Paweł Bogumił:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tak jak już wstępnie usłyszeliśmy, załedwie wszczęcie postępowania może doprowadzić do zawieszenia bądź cofnięcia koncesji danemu przedsiębiorcy. Takie wszczęcie postępowania może być efektem pomówienia, zemsty bądź dowolnego innego oskarżenia wobec przedsiębiorcy. Może też być wynikiem zwykłej pomyłki przy składaniu zeznania podatkowego czy czegośkolwiek. Postępowanie takie może być prowadzone latami, umorzony warunkowo, a na koniec rozstrzygnięte na korzyść przedsiębiorcy. Tylko co z tego, że zostanie rozstrzygnięte na korzyść przedsiębiorcy, skoro w momencie, kiedy koncesja jest zawieszona lub cofnięta, przedsiębiorca traci po pierwsze możliwość dokonywania sprzedaży. Skutki biznesowe takiego zawieszenia koncesji są ogromne, to jest m.in. utrata zaufania partnerów, dostawców, producentów, klientów. Znamy takie przypadki na rynku, gdzie cofnięcie koncesji doprowadzało nawet bardzo duże firmy do bankructwa albo do ograniczenia działalności do 10% w porównaniu do tego, co było wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, nie można przejść do porządku dziennego nad tym szczególnie, podkreślam, szczególnie skandalicznym przepisem, który jest jawną ścieżką do korupcji. Nie rozumiem, w jaki sposób... w ogóle ta ustawa przypomina jakąś nieprawdopodobną historię. Najpierw pan minister przedkłada ustawę, która chce ujawnić w SRB całą broń produkowaną na rzecz wojska i na rzecz służb – to jest nie do pomyślenia. Ale to co tutaj teraz mamy, co jest przedmiotem poprawki... Ta poprawka likwiduje przepis, który jest napisany chyba tylko po to, żeby można było korumpować urzędników podejmujących decyzje, bo on daje im fakultatywne prawo do wydawania w dwóch takich samych przypadkach dwóch różnych decyzji. Czyli jeżeli to nie jest przepis prokorupcyjny, który będzie umożliwiał korupcję, to ja już nie wiem, jaki inny przepis spełniałby taką przesłankę. Uprzedzam i apeluję, żeby tego typu skandalicznych przepisów, które są jawną ścieżką do tego, żeby urzędnicy byli korumpowani, nie składać, bo parlament nie jest od tego, żeby tworzyć szerokie wody dla korupcji. Powinniśmy likwidować korupcję i tworzyć takie przepisy, które na korupcję nie pozwalają. Natomiast przepis, który mówi, że w przypadku wszczęcia postępowania można, ale nie trzeba cofać koncesji, przy tych środkach, które generowane są w tej branży, będzie wprost impulsem do tego, żeby korumpować urzędników. Nie rozumiem, jak ten przepis mógł się znaleźć w takiej formule w tej ustawie, to jest naprawdę skandaliczne i bardzo proszę o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

3 głosy za, 11 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji Komisji.

Teraz powinniśmy przegłosować art. 24 w wersji przedłożenia. Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

11 głosów za, 3 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 24.

Czy są uwagi do art. 25? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 25.

Czy są uwagi do art. 26? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 26.

Dział III i tytuł działu trzeciego. Dziękuję, przyjęliśmy tytuł.

Rozdział 1, Przepisy ogólne. Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 27? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 27.

Czy są uwagi do art. 28? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 28.

Czy są uwagi do art. 29? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 29.

Czy są uwagi do art. 30? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 30.

Czy są uwagi do art. 31? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 31.

Czy są uwagi do art. 32? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 32.

Czy są uwagi do art. 33? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 33.

Czy są uwagi do art. 34? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 34.

Czy są uwagi do art. 35? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 35.

Czy są uwagi do art. 36? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 36.

Czy są uwagi do art. 37? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 37.

Rozdział 2, tytuł rozdziału. Dziękuję, przyjęliśmy.

Oddział 1. Wytwarzanie materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Art. 38 – dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 40? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 40.

Czy są uwagi do art. 41? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 41.

Czy są uwagi do art. 42? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 42.

Czy są uwagi do art. 43? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 43.

Artykuł 44. Proszę państwa, jeżeli chodzi o art. 44, to odbyliśmy dyskusję i zwróciliśmy się do MSZ z prośbą o opinię. Ponieważ ta opinia dotarła do nas późno, nie została dostarczona paniom i panom posłom i dlatego bardzo bym prosił przedstawiciela MSZ o przedstawienie tej opinii.

Radca ministra w Departamencie Prawa Unii Europejskiej Ministerstwa Spraw Zagranicznych Dorota Lutostańska:

Dorota Lutostańska, Departament Prawa Unii Europejskiej MSZ. MSWiA zwróciło się do ministra spraw zagranicznych z prośbą o przedstawienie wykładni przepisów dyrektywy 91/477 dotyczącej znakowania broni palnej. Chciałabym tylko zastrzec, że w procedowanej ustawie broń palna została zdefiniowana jako strzelecka broń palna, stąd opinia, którą za chwilę przedstawię, odnosi się do strzeleckiej broni palnej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) dyrektywy Rady 91/477/EWG w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni państwa członkowskie zapewniają, aby każda broń palna lub każdy istotny komponent wprowadzone do obrotu zostały opatrzone czytelnym, trwałym i niepowtarzalnym oznakowaniem niezwłocznie po wytworzeniu i najpóźniej przed wprowadzeniem ich do obrotu lub niezwłocznie po przywozie do UE. Oceniając, czy powyższy przepis wprowadza obowiązek znakowania wszystkich istotnych komponentów w każdym wypadku, czy wyłącznie wtedy, gdy są one wprowadzane na rynek osobno, należy mieć na uwadze, że znakowanie powiązane jest z wprowadzonym przez dyrektywę obowiązkiem rejestrowania broni i istotnych komponentów w celu ich śledzenia i identyfikacji. Zgodnie z art. 4 ust. 4 lit. b) dyrektywy w systemie rejestracji zapisuje się m.in. numer seryjny lub niepowtarzalne oznakowanie umieszczone na istotnych komponentach, w przypadku gdy różnią się od oznakowania na szkieletcie lub komorze zamkowej broni palnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy przyjąć, że celem ustawodawcy unijnego było zapewnienie identyfikacji i śledzenia również istotnych komponentów. Taką interpretację potwierdza zawarta w art. 1 pkt 13 dyrektywy definicja pojęcia śledzenie: „systematyczne śledzenie losów broni palnej oraz, w miarę możliwości, jej istotnych komponentów i amunicji od wytwórcy do nabywcy w celu udzielania właściwym organom państw członkowskich pomocy w wykrywaniu, badaniu i analizowaniu procesów nielegalnego wytwarzania i nielegalnego obrotu”.

Ponadto należy przypomnieć, że obowiązek znakowania i śledzenia broni palnej i istotnych komponentów został wprowadzony do dyrektywy nowelizacją z 2008 r. Zgodnie z art. 4 ust. 2 dyrektywy 91/477 w brzmieniu nadanym tą dyrektywą oznakowanie umieszczane miało być na jednym z istotnych elementów broni palnej, którego zniszczenie powodowałoby bezużyteczność broni palnej. Zastrzeżenie to zostało usunięte z dyrektywy 91/477 ostatnią dyrektywą nowelizującą 2017/853, która jest wdrażana przepisami procedowanego w Sejmie projektu ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.

Zgodnie z wnioskiem Komisji Europejskiej dotyczącym tej dyrektywy oznakowanie miało być umieszczane na komorze zamkowej broni palnej. W toku prac legislacyjnych zrezygnowano jednak z tego przepisu. W ostatecznym brzmieniu dyrektywy 2017/853, zgodnie z motywem 8, aby zapobiec łatwemu usuwaniu oznakowań oraz sprecyzować, na których istotnych komponentach powinny być umieszczane oznakowania, należy wprowadzić wspólne przepisy unijne dotyczące oznakowania. Motyw ten odnosi się, w mojej opinii, do aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z art. 4 ust. 2a dyrektywy 91/477 w nowym brzmieniu. Na tej podstawie przyjęta została dyrektywa wykonawcza KE 2019/68 z dnia 16 stycznia 2019 r. ustanawiająca specyfikacje techniczne dotyczące oznakowania broni palnej i jej istotnych komponentów zgodnie z dyrektywą Rady 91/477/EWG w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni. Zgodnie ze zdaniem

pierwszym motywu pierwszego tej dyrektywy „w art. 4 ust. 1 dyrektywy 91/477/EWG zobowiązano państwa członkowskie do zapewnienia, aby broń palna i jej istotne komponenty, niezależnie od tego, czy są częścią broni palnej, czy też są wprowadzane do obrotu oddzielnie, zostały opatrzone czytelnym, trwałym i niepowtarzalnym oznakowaniem.”. Zdanie to znajdowało się również w projekcie dyrektywy przedstawionym przez Komisję. Ponadto w kontaktach roboczych przedstawicielka Komisji potwierdziła, że oznakowaniu podlega zarówno broń, jak i jej istotne komponenty. Na marginesie należy wspomnieć, że z informacji uzyskanych przez polskie placówki dyplomatyczne 12 państw członkowskich już wprowadziło albo zamierza wprowadzić obowiązek znakowania wszystkich istotnych komponentów. Są to: Portugalia, Grecja, Chorwacja, Litwa, Hiszpania, Czechy, Niemcy, Cypr, Francja, Holandia, Szwecja, Dania. Z pozostałych państw nie udało się uzyskać informacji lub nie przesądziły one jeszcze o kształcie przepisów.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze fakt, że istotne komponenty są osobnymi przedmiotami i mogą być oddzielone od broni palnej, co w przypadku ich nieoznaczenia utrudniłoby realizację celów dyrektywy, wydaje się, że art. 4 ust. 1 lit a) dyrektywy 91/477 należy interpretować jako zobowiązujący państwa członkowskie do znakowania wszystkich istotnych komponentów, niezależnie od tego, czy zostały wprowadzone do obrotu osobno, czy jako część broni palnej.

Zaproponowana wykładnia wydaje się prawidłowa, mimo rozbieżności w różnych wersjach językowych przywołanych przepisów dyrektywy. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE w przypadku różnicy między wersjami językowymi tekstu prawa UE sporny przepis należy interpretować z uwzględnieniem ogólnej systematyki i celu uregulowania, którego stanowi część. Treści przepisu prawa unijnego, który nie zawiera wyraźnego odesłania do prawa państw członkowskich, dla określenia jego znaczenia i zakresu, należy zwykle nadać w całej Unii autonomiczną i jednolitą wykładnię, którą należy ustalić, uwzględniając kontekst przepisu i cel danego uregulowania. Dyrektywa 2017/853 ma na celu usprawnienie niektórych aspektów dyrektywy 91/477/EWG, aby rozwiązać problem niewłaściwego wykorzystywania broni palnej do celów przestępczych, mając na uwadze niedawne akty terrorystyczne. Celowi temu ma służyć śledzenie broni i istotnych komponentów. Zgodnie natomiast z motywem 6, aby zwiększyć możliwość śledzenia broni palnej i istotnych komponentów, a także ułatwić ich swobodny przepływ, wszelka broń palna i jej istotne komponenty powinny być oznaczone. Zatem obowiązek znakowania wszystkich istotnych komponentów wynika w mojej opinii z ogólnego celu dyrektywy i jej systematyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. A zatem opinia MSZ jest jednoznaczna w tym względzie i oznacza ni mniej, ni więcej, że wersja przedłożenia, gdzie art. 44 brzmi: „każda jednostka broni palnej, w tym strzeleckiej broni palnej, lub każda istotna część podlegają oznakowaniu” powinna być zmieniona. W związku z tym troje posłów przygotowało poprawkę: w art. 44 ust. 1 wyraz „lub” zastąpić wyrazem „oraz”. Czy BL ma uwagi? Nie ma, dziękuję. Ministerstwo też się zgadza z opinią MSZ, które wyraźnie powiedziało, że powinniśmy zmienić spójnik „lub” na „oraz”. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do przedstawiciela MSZ. Państwo podajecie, że 12 państw członkowskich już wprowadziło albo zamierza wprowadzić obowiązek znakowania wszystkich istotnych części broni. Dla mnie to jest istotna różnica: już wprowadziło albo zamierza wprowadzić. To, co ktoś zamierza, z mojego punktu widzenia jest kompletnie nieinteresujące, bo można zadeklarować dowolną drogę, a jaka jest rzeczywistość, to dopiero potem się okaże. Mam pytanie, które państwa już wprowadziły kompletne znakowanie wszystkich istotnych części broni. Co więcej, w kontekście Niemiec chciałabym zapytać, jakie są obecnie uregulowania, bo z tego co czytano nam na posiedzeniach podkomisji, to Niemcy miały właśnie to uregulowanie w taki sposób zapisane, że było słowo „lub”, a nie słowo „oraz”, więc chciałabym prosić o doprecyzowanie. Była nam odczytana wersja niemiecka tego przepisu, inna niż państwo podają.

Poza tym chciałabym zaprotestować przeciwko takiemu umotywowaniu, że celem śledzenia broni do użytku cywilnego jest zapobieganie aktom terrorystycznym, bo dobrze wiemy, że w przypadku aktów terrorystycznych używana broń pochodzi z nielegalnych źródeł, a my regulujemy rynek cywilny, który dotyczy legalnych użytkowników broni. Zatem absolutnie nie ma tu korelacji. Co więcej, w przypadku kiedy mamy broń oznakowaną, a ktoś by chciał te elementy, które są istotnymi częściami broni, oddzielnie wprowadzać na rynek, to jest w projekcie ustawy umotywowane, że osobne istotne części broni wprowadzane na rynek muszą posiadać odrębne oznakowanie. A zatem jeżeli ta kwestia dotyczy użytkowników legalnych, mamy zapewnione kompletne śledzenie również wszystkich istotnych części broni, natomiast jeżeli ktoś chce złamać prawo, to tak naprawdę do całości ustawy również się nie będzie stosował. Natomiast zmiana w tym zakresie na pewno będzie miała daleko idące skutki dla naszych przedsiębiorców, jeżeli producenci w pozostałych państwach UE będą mogli całościowo nadawać numer jednostce broni, a nie każdej jej istotnej części, jeśli nie jest ona odrębnie wprowadzana na rynek. Będzie to oczywiście skutkowało nierównowagą w zakresie konkurencji gospodarczej pomiędzy przedsiębiorstwami polskimi i zagranicznymi. Co więcej, egzemplarze broni produkowane przez polskich producentów będą miały mniejszą wartość na rynku niż te same egzemplarze produkowane przez producentów zagranicznych, bo każdy woli mieć po prostu nieopuncowany z każdej strony egzemplarz broni. A zatem ta poprawka, tego typu zmiana będzie miała daleko idące konsekwencje, stąd bardzo proszę o dodatkowe wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Radca ministra w departamencie MSZ Dorota Lutostańska:

Szanowna pani poseł, postaram się odnieść do wszystkich kwestii. Po pierwsze, jeżeli chodzi o to, czy te zmiany są wprowadzone, czy projektowane, to niektóre państwa członkowskie znajdują się w takiej samej sytuacji jak Polska, czyli dopiero procedują ten projekt, mają opóźnienie w zakresie wdrożenia dyrektywy, stąd te przepisy nie są jeszcze przyjęte. Mamy więc grupę państw, które wprowadziły przepisy, grupę państw, które procedują projekty, i grupę państw, od których nie udało się uzyskać informacji, gdyż nie udzieliły odpowiedzi. Przedstawiciele w polskich placówkach kontaktują się głównie z przedstawicielem we właściwym ministerstwie i po prostu nie zawsze dostają jednoznaczną odpowiedź.

Jeśli chodzi o te 12 państw, to Portugalia dopiero proceduje projekt, Litwa również, Hiszpania już ma odpowiednie przepisy. Czechy wypowiedziały się w takim sensie, że każdy istotny komponent musi być oznaczony, więc de facto nie powiedziały jednoznacznie, czy mają już te przepisy, czy jest to projekt. Wydaje się jednak, biorąc pod uwagę tę formę wypowiedzi, że te przepisy już obowiązują. W Niemczech jest to dopiero projekt, na Cyprze są to obowiązujące przepisy, we Francji również, w Holandii także, w Szwecji jest to projekt, w Danii są to obowiązujące przepisy, w Grecji jest to projekt, w Chorwacji już jest ustawa.

Jeśli chodzi o cele dyrektywy, oceniane są one według deklaracji organów unijnych, instytucji unijnych je przyjmujących. Jeśli chodzi o ocenę tego, czy przepisy dyrektywy rzeczywiście właściwie realizują te cele, czy można za pomocą tych przepisów zrealizować te cele dyrektywy, mogę tylko powiedzieć, że Czechy zaskarżyły dyrektywę nowelizującą, czyli dyrektywę teraz wdrażaną do Trybunału Sprawiedliwości. Polska, a także Węgry przystąpiły do tego postępowania po stronie Czech, ale do momentu, kiedy trybunał unijny nie zdecyduje, że dyrektywa jest nieważna, jesteśmy zobowiązani do jej wdrożenia w obowiązującym kształcie.

Nie było mnie na posiedzeniu podkomisji, więc nie wiem, czy to tłumaczenie odnosiło się do tłumaczenia dyrektywy, czy do tłumaczenia tekstu ustawy. Do tłumaczenia dyrektywy? Rozumiem. To tak jak powiedziałam, tłumaczenia zarówno dyrektywy głównej, jak i dyrektywy wykonawczej są różne, natomiast z informacji, które uzyskała polska placówka w Niemczech, wynika, że Niemcy zamierzają objąć obowiązkiem wszystkie komponenty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Jedno zdanie chciałam dopowiedzieć, żeby Wysoka Komisja miała jasność. Zarówno w anglojęzycznej wersji dyrektywy, jak i w wersji niemieckojęzycznej jest to dokładnie tak uregulowane, że mamy słówko „lub”, jeżeli chodzi o znakowanie części broni czy też danego egzemplarza broni. To znaczy, że nie jest wymagane oznakowanie puncą wszystkich istotnych części broni w przypadku, kiedy mamy do czynienia z pełnym egzemplarzem broni. Mamy to w anglojęzycznej i niemieckojęzycznej wersji dyrektywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, a zatem mamy poprawkę: w art. 44 ust. 1 wyrazy „lub” zastąpić wyrazami „oraz”. Oczywiście przypomnę, że poprawka jest w duchu opinii przedstawionej na piśmie i wypowiedzianej przez MSZ.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

8 głosów za, 8 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli poprawka nie została przyjęta. Proszę państwa, teraz art. 44 musimy przegłosować w wersji przedłożenia.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego artykułu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

7 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Prosiłbym BL o wyjaśnienie tej sytuacji, bo nie został przyjęty artykuł w wersji przedłożenia ani nie została przyjęta poprawka. Dobrze myślę? Na pewno jest jakieś trzecie wyjście.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie. W tej chwili de facto jakby nie było tego art. 44, bo państwo podjęli decyzję o nieprzyjęciu wersji wypracowanej przez podkomisję w takim brzmieniu, jakie przed chwilą było głosowane, i tym samym zdecydowali, że art. 44 nie powinien być zawarty w sprawozdaniu Komisji. Nie wiem, czy takie było założenie głosowania, które przed chwilą się odbyło, ale rzeczywiście jest podstawa do reasumpcji głosowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mam pytanie. Panie mecenasie, mam prawo jako przewodniczący przeprowadzić reasumpcję głosowania nad art. 44?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście. Państwo posłowie muszą mieć świadomość, że w przypadku nieprzyjęcia tego artykułu będzie konieczność zgłoszenia poprawki o jego wykreśleniu. Tym samym będą konsekwencje dla dalszych przepisów projektu, bo nieprzyjęcie art. 44 pociąga za sobą rozwiązania, które zapewne będą skutkować również zmianą innych jednostek redakcyjnych w tym projekcie. Dlatego też prosilibyśmy pana przewodniczącego, po pierwsze, o ewentualne rozważenie reasumpcji głosowania, po drugie, dokładne sprecyzowanie, czy chodzi o głosowanie nad brzmieniem sprawozdania podkomisji, czy też inna poprawka tutaj się pojawi, czyli skreślenie art. 44, ponieważ nieprzyjęcie tej wersji ze sprawozdania skutkuje zgłoszeniem poprawki o wykreśleniu art. 44. Ale chyba nie to było celem głosowania, które przeprowadził pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bez wątplenia art. 44 jest istotnym elementem całej ustawy, jak również istotnym elementem wynikającym z dyrektywy unijnej. A zatem powinniśmy głosować nad przyjęciem art. 44 w wersji przedłożenia, tak?

Legislator Wojciech Paluch:

W wersji sprawozdania podkomisji. Chyba że pojawi się teraz poprawka polegająca na skreśleniu art. 44.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 44 w wersji ze sprawozdania podkomisji? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

9 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, zatem przyjęliśmy art. 44 w wersji przedłożenia podkomisji.
Przechodzimy do art. 45. Czy są uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 45.
Czy są uwagi do art. 46? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 46.
Czy są uwagi do art. 47? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 47.
Czy są uwagi do art. 48? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 48.
Czy są uwagi do art. 49? Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Przepraszam, ale wydaje nam się, że jeżeli chodzi o art. 47, to pani przewodnicząca w trakcie omawiania sprawozdania mówiła o tej jednostce redakcyjnej. Tak szybko procedujemy poszczególne artykuły tego projektu. Do art. 47, który jest związany i z art. 59, i z art. 102, o czym pan przewodniczący na początku posiedzenia również wspominał, były przedłożone do prezydium poprawki. Przy art. 47 powinny być one zaprezentowane i powinny być głosowane łącznie. Jeśli więc państwo chcieliby do tego artykułu powrócić, to jest to odpowiedni moment.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka do art. 47 związana jest ze stanowiskiem ministra obrony narodowej, dotyczącym SRB i wyłączenia z SRB broni zakupionej do celów wojskowych z uwagi na fakt jej szczególnego przeznaczenia, ponieważ jak podnosi minister obrony narodowej, jej obrót nie powinien być monitorowany przez osoby do tego niepowołane, a poza tym dyrektywa nie obejmuje broni o przeznaczeniu wojskowym. Poprawki, które dotyczą art. 47, 59 i 102, naprawiają tę sytuację w taki sposób, ażeby broń, która jest produkowana na zamówienie stricte sił zbrojnych, nie była wprowadzana do SRB, który ma śledzić broń i istotne części broni o przeznaczeniu cywilnym.

Przedstawię teraz brzmienie tych poprawek. Poprawka pierwsza: w art. 47 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „4a. Przepisu ust. 4 nie stosuje się do strzeleckiej broni palnej i odrębnych istotnych części, wytworzonych na potrzeby Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Policji, Agencji Wywiadu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Celno-Skarbowej, Służby Więziennej, Służby Ochrony Państwa, Straży Marszałkowskiej, Straży Ochrony Kolei oraz innych państwowych formacji uzbrojonych, a także przyjętych od tych podmiotów do remontu, naprawy, przerobienia, oznakowania, pozbawienia cech użytkowych lub zniszczenia.”. Celem wprowadzonego przepisu jest wyłączenie z ewidencjonowania w SRB broni wytworzonej na zamówienie sił zbrojnych i innych państwowych formacji uzbrojonych.

Druga poprawka przewiduje, że w art. 59 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu: „4a. Przepisu ust. 4 nie stosuje się do strzeleckiej broni palnej i odrębnych istotnych części, nabywanych przez Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej...” i dalej są wymienione

instytucje, formacje uzbrojone takie jak w poprzedniej poprawce oraz inne państwowe formacje uzbrojone, a także przyjętych od tych podmiotów na przechowanie lub w komis.

I trzecia poprawka: w art. 102 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W SRB nie przetwarza się danych o strzeleckiej broni palnej i istotnych częściach, o których mowa w art. 47 ust. 4a i art. 59 ust. 4a.”.

Bardzo dziękuję i proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek, które przedstawiła pani poseł Anna Siarkowska? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

13 głosów za, brak przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy poprawki w art. 47, 59 i 102. Prosiłbym BL o przypomnienie i zwrócenie uwagi, żebyśmy przyjmowali te artykuły wraz z przyjętą już poprawką.

Pan poseł Mirosław Suchoń, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście to dobrze, że ta poprawka została przyjęta, natomiast w mojej ocenie to nie kończy sprawy, bo to jednak mogło stanowić jakiś element zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa. W związku z tym wypadałoby wyjaśnić, kto, na jakim etapie i dlaczego wprowadził taką, a nie inną definicję. I mam nadzieję, że to postępowanie będzie w jakiś sposób prowadzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy do tytułu oddziału 2 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Czy do art. 48 są uwagi? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 49? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 50? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 51? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 52? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 53? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 54? Dziękuję, przyjęliśmy.

Rozdział 3, tytuł – dziękuję, przyjęliśmy.

Oddział 1, tytuł – dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 55? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 56? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 57? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 58? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 59 wraz z poprawką? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 60? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 61? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 62? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 63? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, na ostatnim posiedzeniu podkomisji zwróciliśmy uwagę na kwestię stricte redakcyjną w zakresie art. 63 ust. 1 pkt 3. Mieliśmy wątpliwości dotyczące brzmienia tego przepisu i po konsultacji z MSWiA wydaje się, że zasadne jest wykreślenie pierwszego myślnika w tym przepisie. Bardzo prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany i przyjęcie takiej poprawki przez państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa ma uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy więc art. 63 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do art. 64? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 65? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 66? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 67? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 68? Proszę bardzo.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Jedna drobna poprawka, która dotyczy użyczenia broni osobom posiadającym pozwolenie na dany rodzaj broni do testów czy też prób. Proponujemy art. 68 ust. 2 pkt 4 nadać następujące brzmienie: „osobom posiadającym pozwolenie na dany rodzaj broni – do testów konsumenckich”. Chodzi o to, że nie wszystkie testy konsumenckie, które się przeprowadza, są elementem poprzedzającym zakup, więc jest to takie troszeczkę rozszerzenie. Prosiłbym jeszcze o jedno zdanie Jarka Lewandowskiego, bo on takie testy wykonuje, więc powie, jakie zagrożenie niesie obecny zapis.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka brzmi: „osobom posiadającym pozwolenie na dany rodzaj broni – do testów konsumenckich” i wyrazy „do prób i testów” znikają?

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do testów konsumenckich i znikają wyrazy „przed zakupem, na okres nie dłuższy niż 14 dni”, czyli bez ograniczenia czasowego, tak?

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

To zapis skrócony i bardziej otwarty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, głos strony społecznej.

Asystent zastępcy przewodniczącego Komisji Jarosław Lewandowski:

Chcieliśmy zauważyć, że wszystkie inne podmioty wymienione w art. 68 nie mają ograniczenia czasowego użyczenia broni. Odbieramy ten przepis jako traktujący konsumentów gorzej niż inne podmioty, np. formacje uzbrojone. Zauważmy, że w przypadku broni zastępczej nie ma tego terminu, on może być tak długi jak czas naprawy, a czas naprawy nie jest określony. Natomiast w przypadku testów konsumenckich 14 dni to termin stanowczo za krótki, ponieważ i tak nie ma żadnego przeciwwskazania, żeby po tych 14 dniach przedłużyć okres użyczenia. Jest to więc przepis martwy. Z drugiej strony chodzi nam o to, żeby wyrażenie „przed zakupem” zniknęło z treści przepisu, bo może być ono interpretowane jako obowiązek zakupu broni po testach, a to jest sprzeczne z ideą testowania. Test konsumencki robi się po to, żeby sprawdzić, czy daną broń się kupi, czy nie kupi, a wyrażenie „przed zakupem” może sugerować obowiązek zakupu broni po testowaniu, co jest sprzeczne z ideą testowania. Uważamy, że nie ma żadnej racjonalnej przyczyny przemawiającej za wprowadzeniem terminu 14-dniowego. Naszym zdaniem wynika to tylko i wyłącznie z chęci dokuczenia konsumentom.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, proszę państwa, tu się nie zgodzę. Jeżeli sklep wypożycza broń do testów przed zakupem i ktoś stwierdzi, że zdecydowanie mu ta broń nie pasuje, to według pana i tak będzie musiał ją kupić? Nie, nie przesadzajmy. To jest oczywiste, że jeżeli klient się nie zdecyduje na zakup, to nikt go do tego nie zmusi. Nie ma jeszcze w Polsce prawa przymuszającego do zakupu. Natomiast rozumiem, że istotą poprawki jest zniesienie terminu 14 dni. Proszę bardzo, BL.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Józwiak wspomniał, że będzie zgłaszał wnioski mniejszości, że każda poprawka, która nie uzyska akceptacji, będzie wnioskiem mniejszości. Z zestawienia, które zostało nam przedstawione, wynika, że poprawka obejmuje również punkt 3.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Nie, to jest wykreślone.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Rozumiem, dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem... Jeszcze pan poseł, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Po pierwsze, chciałem prosić ministerstwo o potwierdzenie, żeby faktycznie ministerstwo czy organ kontrolny nie dowodziły później, że jest ten obowiązek zakupu. Mnie się wydaje, że nie, ale jeżeli widzimy, że w wielu miejscach ta ustawa daje szerokie pole do interpretacji dla organów, to jest to niebezpieczne, więc dla takiego zwykłego dochodzenia później dla obywateli swoich praw warto, żeby to zostało wypowiedziane. I drugie pytanie: O co chodzi z tym okresem 14 dni? Bo jeżeli ktoś posiada pozwolenie na broń, został zweryfikowany jako osoba godna zaufania i może tę broń posiadać, to co ma oznaczać ten okres 14-dniowy? Prawdę mówiąc, nie bardzo rozumiem intencje ministerstwa, stąd bardzo proszę o wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pan przewodniczący zmierza do tego, żeby nie było w ogóle określonego okresu użyczenia?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jest poprawka i żeby racjonalnie za nią zagłosować, warto wiedzieć, jaka była intencja ministerstwa dotycząca tego 14-dniowego okresu, bo to jest zasadniczy problem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę o słowo wyjaśnienia ze strony ministerstwa.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Intencją było dookreślenie okresu testowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Asystent zastępcy przewodniczącego Komisji Jarosław Lewandowski:

Chcieliśmy zauważyć, że na gruncie ustawy o broni i amunicji od początku jej istnienia funkcjonuje instytucja użyczenia broni oraz amunicji do takiej broni pomiędzy osobami posiadającymi pozwolenie na ten sam rodzaj broni i nie tam żadnego limitu czasowego użyczenia. Intencją poprawki zaproponowanej przez stronę społeczną było doprowadzenie do pewnego współgrania przepisów obu ustaw, dlatego że do tej pory sytuacja była taka, że np. posiadacz broni do celów łowieckich był uprawniony do wzięcia broni w użyczenie, ale nie było jasności, czy przedsiębiorca jest władny tę broń w użyczenie dać. Natomiast ten przepis rozwiązuje tę niejasność, ten problem, ale tworzy dodatkowy problem w postaci limitu czasowego. Na gruncie ustawy o broni i amunicji funkcjonującej od roku 1999 nie ma czasowego limitu użyczenia broni i użyczenie broni jest możliwe. Mówimy przecież o osobach, które posiadają pozwolenie na dany rodzaj broni, nie mówimy o osobach z ulicy, które brałyby tę broń w użyczenie do jakichś celów przedpozwoleniowych, tylko o osobach mających pozwolenie na broń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

5 głosów za, 11 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 68 w wersji przedłożenia sprawozdania? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

11 głosów za, 5 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Oddział 2, tytuł – dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 69? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 70? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 71? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 72? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 73? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 74? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 75? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 76? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 77? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 78? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 79? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 80? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 81? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 82? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 83? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 84? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 85? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 86? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 87? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 88? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 89? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 90? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 91? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 92? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 93? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 94? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 95? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 96? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 97? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 98? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 99? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 100? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 101? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 102? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście art. 102 będziemy rozpatrywać z przyjętą już wcześniej poprawką w aspekcie art. 47 i 59, ale z tego, co zauważyliśmy, jest propozycja innej poprawki do tego artykułu, dlatego to w tej chwili sygnalizujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W art. 102 dodaje się ust. 4 w brzmieniu...

Głos z sali:

To już było.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, poprawka jest na kolejnej stronie. W art. 102 ust. 1 dokonuje się zamiany wyrazu „jednostka” na „egzemplarz”. Tożsama zmiana w art. 44 ust. 1, art. 71 ust. 2 pkt 10, art. 102 ust. 2 i art. 106 projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

11 głosów za, brak przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Kto jest za przyjęciem art. 102 wraz z poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magda Jedynak:

11 głosów za, brak przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, art. 102 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 103? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 104? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 105? Dziękuję, przyjęliśmy.

Do art. 106 jest poprawka. Przyjęty.

Do art. 107 jest poprawka, która dotyczy SRB. W art. 107 proponuje się dodanie nowego pkt 1a w ust. 1 po pkt 1: „1a) przedsiębiorca, który przyjął do remontu, naprawy, przerobienia, oznakowania, pozbawienia cech użytkowych lub zniszczenia strzelecką broń palną lub odrębną istotną część, niezarejestrowane w SRB – w przypadku ich przyjęcia;”.

Czy BL ma uwagi do tej poprawki? Dziękuję, nie ma uwag. Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie art. 107 wraz z poprawką? Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 107 wraz z poprawką.

Czy są uwagi do art. 108? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 109? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 110? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 111? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 112? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 113? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 114? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 115? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 116? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 117? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 118? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 119? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 120? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 121? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 122? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 123? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 124? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 125? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 126? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 127? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 128? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 129? Dziękuję, przyjęliśmy.

Tytuł działu VI, Oczyszczanie terenów z materiałów wybuchowych i niebezpiecznych. Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 130? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 131? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 132? Dziękuję, przyjęliśmy.

Dział VII, Przepisy karne. Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 133? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 134? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 135? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 136? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 137? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 138? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 139? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 140? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 141? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 142? Dziękuję, przyjęliśmy.

Teraz tytuł działu VIII, Przepisy zmieniające, przejściowe, dostosowujące i końcowe.
Dziękuję, przyjęliśmy.

Do art. 143 jest poprawka. W pkt 1 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „posiadania broni palnej rozdzielnego ładowania wytworzonej przez rok 1900 oraz replik takiej broni”. To jest doprecyzowanie zgodne ze wszystkimi wcześniej przyjętymi artykułami dotyczącymi broni palnej rozdzielnego ładowania – chodzi o rok 1900, tak jak jest w całej ustawie.

Czy mogę prosić o opinię BL na temat tej poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak jak pan przewodniczący słusznie zauważył, ta poprawka wychodzi naprzeciw rozwiązaniom, które zostały przyjęte na posiedzeniu podkomisji, czyli zmianie daty z 1855 r. na 1900 r. I w tym momencie, tak jak to było zawarte w art. 4 projektu ustawy, będzie to zbieżne i tożsame z ustawą o broni i amunicji, o ile dobrze odczytujemy intencje.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Oraz zbieżne z wcześniej przyjętymi artykułami ustawy procedowanej.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście, o tym wspominałem w odniesieniu do art. 4.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie ministrze, mógłbym prosić o opinię na temat tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Nie możemy się zgodzić na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A czy mogę prosić o słowo uzasadnienia? Bo wcześniej ten rok 1900 zgodnie z państwa sugestią wprowadziliśmy.

Dyrektor departamentu MSWiA Robert Gierszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana roku została wprowadzona zgodnie z postulatem środowiska strzeleckiego, przedstawicieli strony społecznej do naszej ustawy dotyczącej obrotu i wytwarzania. Natomiast ta poprawka nie była konsultowana z departamentem, który jest właściwym do ustawy o broni i amunicji, czyli Departamentem Porządku Publicznego. Dlatego w tym momencie trudno jest mi zajmować stanowisko co do zmiany w przepisach tej ustawy. Musiałby się wypowiedzieć właściwy departament, dlatego nie możemy zajmować innego stanowiska niż to, które pan minister przedstawił.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję, to ja wycofuję tę poprawkę. W takim razie nie ma trzech podpisów i nie ma poprawki.

Proszę państwa, jesteśmy przy art. 143. Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 144? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 145? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 146? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 147? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 148? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 149? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 150? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 151? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 152? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 153? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 154 wraz z tytułem rozdziału 2? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 155? Dziękuję, przyjęliśmy.
Czy są uwagi do art. 156? Jest uwaga, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Tutaj również pojawiła się propozycja poprawki w kontekście dyskusji, jaka się odbyła na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o doprecyzowanie w art. 156 ust. 1 i 4, że chodzi tu, po pierwsze, o kwestię koncesji, o których mowa w art. 6 ust. 1. Natomiast jeżeli chodzi o ust. 4, to doprecyzowanie dotyczyłoby tego, że orzeczenia lekarskie i orzeczenia psychologiczne są zawarte w art. 11 ust. 1. Prosilibyśmy o przyjęcie takiej propozycji. Poprawka ma charakter stricte legislacyjny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o opinię ministerstwa.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda na przyjęcie art. 156 wraz z poprawką legislacyjną przygotowaną przez BL? Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 157? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 158? Do art. 158 również mamy... Nie, nie ma poprawek, zatem przyjęliśmy art. 158.

Czy są uwagi do art. 159? Dziękuję, przyjęliśmy. Uwaga do art. 160?

Radca prawny Fabryki Broni „Łucznik” – Radom Rafał Kałkusiński:

Do art. 158, bo tak będziemy szybko.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Rafał Kałkusiński:

Obserwując druk sejmowy nr 3347 w wersji z 8 maja nadal mamy w art. 158 ust. 2 odwołanie do oznakowania według nowej ustawy materiałów, broni i amunicji, które zostały oznakowane prawidłowo przed wejściem w życie nowej ustawy. Ponownie chcielibyśmy zaapelować o zmodyfikowanie tego przepisu w ten sposób, aby odwołać się do konstrukcji całego przepisu, czyli uznać, że oznakowanie wykonane pod rządami starej ustawy zachowuje swoją prawidłowość również pod rządami nowej ustawy, czyli chodzi o art. 158 ust. 2. Ponownie też wnosimy o dodanie ust. 3 w tym artykule odnośnie do broni strzeleckiej produkowanej na potrzeby sił zbrojnych w celu dostosowania terminu przejściowego 6 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy na zmianę zapisów branżowych dotyczących sposobu znakowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mógłby pan jeszcze raz krótko wyjaśnić, o co chodzi z tym przejściem na inny system znakowania?

Radca prawny Rafał Kałkusiński:

Zgodnie z przepisami ustawy w momencie wejścia ustawy w życie mamy stosować taki system znakowania, jaki wynika z przepisów nowej ustawy. Tak jak już poprzednio wskazywaliśmy, my jako wytwórnia broni adresowanej dla sił zbrojnych nie jesteśmy związani wyłącznie przepisami ustawy, ale również przepisami branżowymi, w tym głównie dokumentacją techniczną, na podstawie której wykonujemy broń dla wojska. Każda zmiana w dokumentacji technicznej wymaga szeregu uzgodnień i zatwierdzeń

w trybie tzw. karty zmian. Każdą taką kartę zmian, bez względu na jej charakter, opiniuje szereg dedykowanych do tego odpowiednich służb wojskowych. W związku z tym my musimy mieć czas, aby odpowiednie dokumenty przygotować, przeprocudować, uzgodnić, zatwierdzić i wprowadzić do produkcji seryjnej – w każdym wypadku, nawet gdyby to było odstępstwo nieistotne, polegające na zamianie kropki na przecinek. My nie jesteśmy uprawnieni do wykonywania jakichkolwiek samodzielnych modyfikacji wojskowej dokumentacji technicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest bardzo ważna informacja. Czyli państwo, dostarczając broń dla wojska, nie macie uprawnień, żeby zmieniać dokumentację, tak?

Dyrektor w Fabryce Broni „Łucznik” – Radom Paweł Madej:

Paweł Madej, Fabryka Broni „Łucznik”. Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A państwo jesteście spółką, której organem założycielskim jest kto?

Radca prawny Rafał Kałkusiński:

Spółka formalnie ma już ponad 20 lat, natomiast istotne jest, że w tej chwili organem nadzorującym Fabrykę Broni „Łucznik” – Radom poprzez Polską Grupę Zbrojeniową jest minister obrony narodowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. A państwo się zwracaliście do MSWiA i do MON, które przesłało do nas opinię na temat tej ustawy, czy nie?

Radca prawny Rafał Kałkusiński:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ja poważnie traktuję to, że państwo będziecie mieli... nie macie uprawnienia, żeby zmieniać sposób dostarczania broni dla wojska, a teraz wejdzie ustawa. Rozumiem, że było to dyskutowane przez państwa?

Dyrektor Paweł Madej:

Fabryka broni zgłaszała tę kwestię wielokrotnie na posiedzeniach podkomisji, więc uznaliśmy, że jest to wystarczające.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest poprawka w tym zakresie? Nie ma, dziękuję. Art. 158 został przyjęty w wersji przedłożenia.

Czy są uwagi do art. 159? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 160? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 161? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 162? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 163? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 164? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 165? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 166? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 167? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 168? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 169? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 170? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 171? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 172? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 173? Dziękuję, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 174? Dziękuję, przyjęliśmy.

Przechodzimy do załącznika, do którego było wiele uwag, w tym swoje stanowisko przedstawiło MSWiA. Rozumiem, że załącznik w swojej zawartości merytorycznej dotyczy również pojęć i rozstrzygnięć odnoszących się do ustawy o dostępie do broni,

mówiąc w skrócie. Nie ukrywam, że po wypowiedzi pani dyrektor konsultowałem tę kwestię z BL i bardzo bym prosił panów mecenasów o powtórzenie tej opinii. Jest to jednoznaczna opinia, że dla wszystkich osób, które starają się o pozwolenie na broń, rozstrzygająca jest ustawa o dostępie do broni, a nie załącznik do ustawy o wytwarzaniu broni do celów wojskowych i policyjnych. Po wypowiedzi pani dyrektor – przepraszam, że to powiem – ale nie byłem pewien, czy nie powinniśmy jednak pochylić się nad tym załącznikiem, żeby te wszystkie tłumaczenia, określenia, które nie są spójne z ustawą o dostępie do broni i amunicji, poprawić, czy by nie pokusić się o naprawę tego załącznika ze względu na to, że spowoduje to pewnego rodzaju utrudnienia dla osób starających się o pozwolenie na broń i wprowadzi chaos w porównaniu z przepisami ustawy o dostępie do broni i amunicji. Jednakże opinia BL była taka, że rozstrzygająca jest ustawa o dostępie do broni i ona jest obowiązująca, a załącznik jest dokumentem niższej rangi niż ustawa i w związku z tym można przyjąć wyjaśnienie pani dyrektor. Chcę państwu bardzo wyrazić powiedzieć, że przedyskutowaliśmy kwestię art. 143, jeżeli chodzi o amunicję do użytku wojskowego z pociskami zawierającymi ładunek eksplozujący przy uderzeniu lub mieszaninę chemiczną i amunicję do użytku wojskowego z pociskami płaszczywymi, i kwestię kalibru. Dyskutowałem o tym z BL po wypowiedzi pani dyrektor na ostatnim posiedzeniu podkomisji i uzyskałem takie wyjaśnienie, że rozstrzygająca jest tutaj ustawa o dostępie do broni i amunicji. Panie przewodniczący, pan pozwoli, bo chciałem się upewnić, czy dobrze zrozumiałem wyjaśnienie, którego BL mi udzieliło. Bardzo bym prosił panów mecenasów o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Paluch:

Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że integralną częścią tego projektu ustawy jest załącznik do ustawy, zawierający kategorie i podkategorie strzeleckiej broni palnej i amunicji do strzeleckiej broni palnej. Ten załącznik stanowi jakby konsekwencję przyjętych rozwiązań zawartych w projekcie. Rzeczywiście w dyskusji pojawiały się pewne rozbieżności co do pojmowania definicji tutaj zawartych, które wychodziły naprzeciw oczekiwaniom środowiska w kontekście problemów i wątpliwości związanych z przetłumaczeniem dyrektywy, na której strona rządowa się opierała. I te kwestie zostały dziś też wyartykułowane przez panią z MSZ. Dlatego też prosimy, aby zwrócić uwagę, że my opieramy się głównie nie tyle na tytule ustawy, który jest jak najbardziej adekwatny do treści, do zakresu przedmiotowego projektowanej ustawy, czyli do zakresu podejmowania, wykonywania przez przedsiębiorców działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Bazowaliśmy głównie na tym, że to jest regulacja, która w pełni odpowiada zakresowi tej ustawy, a tym samym załącznik uzupełnia pewne pojęcia, które są tam zawarte. Abstrahujemy od dotychczasowego znaczenia tych pojęć, od wątpliwości, które były również wyartykułowane na posiedzeniach podkomisji. Patrzymy z punktu widzenia tylko i wyłącznie legislacyjnego, że ten załącznik jest jakąś konsekwencją, dalszą częścią projektu i one muszą ze sobą razem funkcjonować, ponieważ de facto bez załącznika ten projekt nie może być stosowany. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, kolega uzupełni jeszcze moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, o tym jak istotny, nierozzerwalny element stanowi załącznik do tej ustawy, świadczy art. 107. Art. 107 określa to, co znajdziemy w profilu broni. Po pierwsze, kto profil broni zakłada, w ust. 1 mamy to uregulowane, w ust. 2 mamy z kolei podane, co dokładnie zamieszcza się w profilu broni i tam znajdziemy *clou* wszystkiego. Otóż w pkt 1 mamy sformułowanie: „w profilu broni zamieszcza się kategorie i podkategorie strzeleckiej broni palnej”, a ust. 3 art. 107 jasno stanowi, że te kategorie i podkategorie strzeleckiej broni palnej i amunicji, o których jest mowa w ust. 2 pkt 1, są określone w załączniku do ustawy. W związku z tym ewidentnie ten związek jest bezpośredni i ten załącznik po prostu określa elementy, które

są niezbędne do tego, aby ta ustawa w zakresie art. 107 i regulacji tam zawartych funkcjonowała w sposób prawidłowy.

Legislator Wojciech Paluch:

Pan przewodniczący zapytał o jeszcze jedną ważną kwestię, o której wcześniej wspominała pani naczelnik, o ewentualne relacje procedowanego projektu, w przyszłości ustawy, do przepisów ustawy o broni i amunicji. Naszym zdaniem siatka pojęć, jaka została przyjęta w słowniczku w projekcie ustawy, odnosi się tylko i wyłącznie do procedowanego projektu ustawy. Abstrahujemy tutaj od kwestii ustawy o broni i amunicji o innym zakresie działania, o innym przedmiocie i podmiocie, natomiast rzeczywiście te definicje zostały tutaj doprecyzowane i stworzone tylko i wyłącznie na użytek tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Teraz pan poseł Mirosław Suchoń, a potem pani przewodnicząca Anna Siarkowska.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Oczywiście to, o czym pan przewodniczący przed chwilą mówił, to jest jedna sprawa. Natomiast wydaje się, że problem tego załącznika jest jednak znacznie głębszy, ponieważ z tego co zrozumiałem podczas posiedzenia podkomisji, w przypadku niektórych definicji to są zbitki słów, z których de facto nic nie wynika. Nawet chyba cytuję wprost opinię jednego z uczestników podkomisji. I teraz pytanie o to, czy te definicje, które są potrzebne, i co do tego wszyscy się zgadzamy, nie powinny jednak odpowiadać rzeczywistości, żeby po przeczytaniu definicji było wiadomo o co chodzi. W związku z tym mam pytanie, panie przewodniczący, do pani z MSZ – i bardzo bym prosił o odpowiedź – czy my tego załącznika na etapie procedowania w Sejmie nie możemy zmienić nawet co do przecinka? Z tego, co pamiętam, podczas posiedzenia podkomisji przedstawiciel MSWiA powiedział, że zmiana załącznika jest niemożliwa, więc proszę o wyjaśnienie, czy rzeczywiście tak jest. Po drugie, czy we wszystkich państwach jest tak, że jeżeli tłumaczenie jest bzdurne, nie odpowiada rzeczywistości, nic z niego nie wynika, to ono i tak jest przyjmowane do porządku prawnego państwa, które dokonuje transpozycji dyrektywy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Anna Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące załącznika i terminów, który się w nim pojawiły, a których nie ma w tekście ustawy, mianowicie chodzi mi o kategorię A. Jeśli państwo otworzą załącznik na stronie 122 w pkt 7, zarówno w podpunkcie 1, jak i 2 występuje termin „mechanizm ładujący”. Ten sam termin pojawia się w kategorii B w pkt 4 i 6, ale nigdzie nie został on wyjaśniony. Wydaje się więc, że jeżeli przyjmiemy załącznik w obecnym brzmieniu, wcześniej nie wyjaśniając nigdzie tego terminu, nie do końca będzie wiadomo, co my tak naprawdę przyjmujemy i co mamy na myśli. Mechanizmy ładujące są to tzw. fast loadery na przykład i ja osobiście chciałabym, żeby to było zdefiniowane, że to dokładnie mamy na myśli – fast loadery, czyli elementy mechanizmu, które zapewniają nam szybkie ładowanie. W tym momencie mamy termin, który jest mocno nieostry i nieprecyzyjny. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania ze strony pań i panów posłów? Jeden głos ze strony społecznej – pan Paweł Bogumił, Polska Izba Ochrony.

Członek Sekcji Obrót Specjalnego PIO Paweł Bogumił:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, na wstępie chciałem powiedzieć, że ten załącznik ma wpływ na wykonywanie działalności gospodarczej przez podmioty, mianowicie importując broń z terytorium Unii Europejskiej, występując o zgody przewozowe, musimy jako przedsiębiorcy określić, czy to jest broń kategorii A, czy broń kategorii B. Następnie wprowadzamy ją do sprzedaży.

Druga sprawa. Podejrzewam, że w SRB kategoria broni również będzie ujęta. To, czego chcielibyśmy uniknąć i co na tym etapie jest głównym naszym problemem, to jest brak dodefiniowania niektórych terminów lub określenia bardzo niejasne, bardzo pojemne, dające ogromną możliwość nadinterpretacji. Już mówię, o co dokładnie chodzi. Chodzi np. o pociski osłonięte, o amunicję rozprężającą, o urządzenia ładujące – jak pani przewodnicząca powiedziała. Według mojej branżowej znajomości urządzenia ładujące to są takie plastikowe mechanizmy, do których wrzucamy nieposegregowaną amunicję i za pomocą dźwigni ten mechanizm ładuje magazynek do broni. To jest w bronioznawstwie termin ustalony, niepozostawiający żadnych wątpliwości. Tak samo mechanizmy ładujące. Jeżeli chcemy, bo myślę, że taki jest duch dyrektywy, żeby... chodzi o magazynki, jak również o taśmy nabojoye – użyjmy więc słów „magazynki i taśmy nabojoye”. To samo dotyczy samoczynnej broni strzeleckiej palnej – w pkt 3 jest termin: „który może wystrzelić więcej niż jeden nabój przy jednym naciśnięciu spustu”, który uważam za niepełny. Bardzo często przedsiębiorcy dokonują testów ciśnieniowych danych jednostek broni, gdzie zamykają broń na strzelnicy, do spustu po prostu przyczepiają kawałek sznurka lub innej linki i jest oddawany strzał, więc nikt tu nie naciska spustu. Są też mechanizmy spustowe elektroniczne, które działają na innej zasadzie, więc ten termin uważamy za mało wyczerpujący.

Kolejna rzecz. Odnajdujemy w treści załącznika termin *cylinder*, który dla nas jest terminem tajemniczym. Rozumiem i znam taki termin jako bęben nabojoyy w rewolwerze. *Cylinder* wynika z angielskiego tłumaczenia *cylinder*, ale w bronioznawstwie taki polski termin nie występuje. Kolejne bardzo pojemne dla nas sformułowanie, mało konkretne, to pociski osłonięte. Pomimo 10-letniego doświadczenia w branży zupełnie nie mam pojęcia, czym może być pocisk osłonięty. To samo dotyczy terminu amunicja z pociskami penetrującymi – jest to amunicja do użytku wojskowego z pociskami płaszczowymi o zwiększonej penetracji, zawierającymi rdzeń penetrujący wykonany z materiału o twardości większej niż 50 HRC, według skali twardości Rockwella. Tak jest w poprawce i wtedy ten termin wyczerpuje wszystko, ja doskonale wtedy wiem, jaką kategorię mam wpisać, nie mam żadnych wątpliwości. W przedłożeniu mamy zapis: „amunicja z pociskami penetrującymi oznacza amunicję do użytku wojskowego z pociskami osłoniętymi i posiadającymi rdzeń penetrujący”. Szanowni państwo, rdzeń penetrujący to każdy rdzeń, ołowiany również.

Kolejna sprawa, do której chciałem nawiązać, to są pociski. W kategorii A w pkt 5 czytamy: „Amunicja do pistoletów i rewolwerów z pociskami rozprężnymi oraz pociski dla takiej amunicji, z wyjątkiem amunicji stosowanej do celów myśliwskich lub sportowych, dla osób uprawnionych do korzystania z niej.”. Pociski rozprężne to jest termin, o który pierwszy raz usłyszałem, czytając proponowany projekt ustawy. Nigdy wcześniej się z tym nie spotkałem w branży, mimo że zaopatrujemy podmioty w różnego rodzaju amunicję, nie tylko w amunicję cywilną. Żeby doprecyzować, skwalifikować, uniknąć niedomówień bądź możliwości nadinterpretacji, proponujemy amunicję z pociskami rozprężnymi dodefiniować jako amunicję do broni krótkiej, zaprojektowaną tak, aby ulegała fragmentacji po trafieniu w cel. I myślę, że o to chodziło w dyrektywie, bez wątpienia. Tak samo w przypadku definicji broni boczego zapłonu. Proponujemy następującą definicję: Broń boczego zapłonu oznacza strzelecką broń palną, do której stosuje się naboje systemów Floberta z masą inicjującą zwalcowaną w przetłoczeniu dennej części łuski oraz naboje systemu Lefauchaux z zapłonem sztyftowym. To kompletnie, w 100% wyjaśnia, o co chodzi. Tak jak na wstępie powiedziałem, najbardziej nam zależy na tym, żebyśmy mieli definicje poszczególnych, zawartych w projekcie rodzajów amunicji, broni, systemów i żeby one były na tyle zrozumiałe, czytelne, jednobrzmiące, żeby nie zdarzały się różne interpretacje tego samego terminu.

Na koniec mamy jeszcze broń centralnego zapłonu. Proponujemy następującą definicję: Broń centralnego zapłonu oznacza strzelecką broń palną, inną niż broń boczego zapłonu. I tyle, to w całości wyczerpuje temat, nie pozostawia żadnego pola do dyskusji. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan przewodniczący Bartosz Józwiak.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Mam poprawkę, która w zasadzie konsumuje większość tych uwag, które usłyszeliśmy, natomiast z racji tego, że ta materia jest dość złożona i dotyczy bardzo szczegółowych rzeczy, pozwolę sobie nie składać tej poprawki teraz, tylko złożę ją w drugim czytaniu wraz z uzasadnieniem, żeby państwo mogli się z nią na spokojnie zapoznać, żebyśmy jej nie odrzucali tylko dlatego, że nikt jej nie zdążył przeczytać. Jest to dosyć złożona materia i chciałbym, żebyśmy merytorycznie o tym porozmawiali, bo te słowniczki będą nas wszystkich bardzo rygorystycznie obowiązywały, więc warto się nad tym pochylić, żeby zrobić to dobrze i potem nie mieć z tego powodu kłopotów. Zatem ja tę poprawkę złożę na pewno w trakcie drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, jedna uwaga do słów, które padły ze strony przedstawiciela strony społecznej pana Pawła Bogumiła z PIO w kontekście mechanizmu ładującego. Chciałabym zwrócić uwagę zarówno panu, jak i całej Wysokiej Komisji, że dyrektywa mówi dokładnie o mechanizmach ładujących, a nie magazynkach. Nie ma co do tego wątpliwości. Odrębne słowo w języku angielskim istnieje na określenie magazynku, a nie zdefiniowano tego jako magazynek, tylko jako mechanizm ładujący. Dlatego proponowałabym, żebyśmy nie wychodzili przed szereg i trzymali się dokładnie zapisów dyrektywy w tym zakresie. Jest termin, który jest przetłumaczony adekwatnie, tak jak w języku polskim – mechanizm ładujący. Cała kwestia polega tylko na tym, żeby go odpowiednio zdefiniować z korzyścią dla użytkowników i producentów broni. Myślmy o naszym interesie narodowym, jeżeli przyjmujemy jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Głosy z sali zostały wyczerpane. Czy ze strony ministerstwa są uwagi do załącznika?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Wystąpiliśmy do MSZ z prośbą o zwrócenie się do Komisji Europejskiej o sprostowanie, uszczegółowienie terminologii, o której państwo mówią.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

I co w związku z tym?

Dyrektor departamentu MSWiA Robert Gierszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak zapowiadaliśmy na poprzednim posiedzeniu podkomisji, zdajemy sobie sprawę, że nie wszystko w tym załączniku jest do końca jasne, oczywiste, doprecyzowane. Pan minister Kozłowski, który był obecny na ostatnim posiedzeniu, zapowiedział, że wystąpimy o sprostowanie tego tłumaczenia i wystąpiliśmy z pismem do MSZ o zwrócenie się do KE o sprostowanie określonych terminów ujętych w załączniku A, które według nas powinny zostać zmienione. To, o czym pan Bogumił wspominał. Wnosimy m.in. o doprecyzowanie kwestii związanych z amunicją, z pociskami penetrującymi, amunicją z pociskami rozprężonymi. Chciałbym też zauważyć, że cały czas funkcjonuje zespół specjalistów Wojskowej Akademii Technicznej, Inspektoratu Uzbrojenia i Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia i ci specjaliści będą się pochylić nad tym, co zostanie zaproponowane. To nie jest tak, że my to przyjmujemy i to jest koniec – nie. My również dostrzegamy pewne niedoskonałości i będziemy dążyć do zmiany. To już się niejako zaczyna materializować poprzez to wystąpienie do MSZ.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Mam jeszcze pytanie do pani z MSZ, kiedy będzie opinia ministerstwa dotycząca pojęć i tłumaczeń? Kiedy zespół, o którym powiedział pan dyrektor, zakończy prace, żebyśmy mogli dostać wyniki?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Przepraszam, nie opinia ministerstwa, tylko konsultacje z KE.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, konsultacje.

Radca ministra w departamencie MSZ Dorota Lutostańska:

Nie było takiej prośby do ministerstwa o wyrażenie opinii w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli jaka była prośba MSWiA do MSZ? O wystąpienie do KE o zmianę tych pojęć?

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

Nie było prośby o konsultacje ministerstwa, tylko o sprostowanie tego załącznika, konsultacje z KE w zakresie zastrzeżeń, które się pojawiły, i dokonania tego typu zmian.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo wystąpiło do Komisji Spraw Zagranicznych?

Radca ministra w departamencie MSZ Dorota Lutostańska:

To pismo dopiero wpłynęło, w związku z tym jeszcze nie nadano mu biegu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Czyli państwo po prostu zgłaszacie do protokołu, że podzielacie te wątpliwości, bo za chwilę uchwalimy załącznik, który będzie niejasny dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Wszyscy to dzielą i jesteśmy w sytuacji, że dopiero wystąpiliśmy z zapytaniem. W związku z tym prosiłbym o pomoc BL: Czy w takim zakresie, w jakim załącznik tłumaczy pojęcia, przyjęcie poprawek dotyczących tych pojęć będzie sprzeczne wprost z dyrektywą UE?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to by wymagało wnikliwej analizy, trzeba byłoby usiąść i wziąć nie tylko specjalne polskie wydanie tłumaczenia dyrektywy, ale też inne dyrektywy tłumaczone na inne języki, zrobić kwerendę i zastanowić się. Zostało to też po części wyartykułowane w piśmie MSZ, które było dziś prezentowane. Jeśli państwo pozwolą, odczytam stosowny akapit, który się odnosi do tej kwestii.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE w przypadku różnicy między różnymi wersjami językowymi tekstu prawa UE – z tym mamy do czynienia, było to podnoszone na posiedzeniach podkomisji – sporny przepis należy interpretować z uwzględnieniem ogólnej systematyki i celu uregulowania, którego stanowi część, np. przywołanego tu wyroku w sprawie C-307/13. Treści przepisu prawa unijnego, który nie zawiera wyraźnego odesłania do prawa państw członkowskich, dla określenia jego znaczenia i zakresu, należy zwykle nadać w całej Unii autonomiczną i jednolitą wykładnię, którą należy ustalić, uwzględniając kontekst przepisu i cel danego uregulowania. I tym samym kwestia ta została wyjaśniona. W tej chwili państwo stoją przed faktem przyjęcia załącznika, który na kanwie art. 7 został zasugerowany. Co do tych pojęć, to jeżeli nie ma żadnych poprawek, to możemy tylko ten załącznik przyjąć. Nieprzyjęcie załącznika oczywiście będzie rodziło pewne konsekwencje dla projektu ustawy w postaci wykreślenia art. 7 etc., etc. Mając na uwadze ewentualne poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania, które by szły w kierunku doprecyzowania czy skorygowania załącznika, o czym pan przewodniczący powiedział, w tej chwili możemy de facto przyjąć załącznik albo skreślić załącznik plus konsekwencje dla projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, pracujemy 3 godz. 15 min, od godz. 11.00. Jeżeli Komisja wyraziłaby zgodę, prosiłbym o pięciominutową przerwę techniczną w pracy Komisji. Czy jest zgoda? Dziękuję bardzo. Ogłaszam 5-minutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, po pierwsze, nie mamy poprawki do załącznika. Nieobecny już pan przewodniczący Józwiak zadeklarował, że ewentualnie zgłosi poprawkę w drugim czytaniu, więc jesteśmy w sytuacji, w której nie mamy poprawki. Natomiast prosiłbym o wypowiedź ze strony MSWiA i ewentualnie BL, bo musimy jeszcze raz podkreślić, czego dotyczy ustawa. To pytanie jest zasadne zwłaszcza w kontekście wątpliwości, które zgłosił pan Paweł Bogumił z PIO. Co jest istotą ustawy? Czego dotyczy ustawa? Bo ja rozumiem, że są wątpliwości ze strony producentów, importerów w kontekście ujednoczenia definicji i pojęć, natomiast materia ustawy dotyczy konkretnych rozwiązań. W związku z tym poprosiłbym o wypowiedź pana dyrektora.

Dyrektor departamentu MSWiA Robert Gierszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę, że art. 107, który odwołuje się wprost do załącznika ustawy, dotyczy głównie profilu zakładania broni i odwołuje się do kategorii i podkategorii strzeleckiej broni palnej. Dlatego w żaden sposób to nie wpływa na funkcjonowanie całej ustawy. Te kategorie, podkategorie nie zmieniają się, my będziemy jedynie chcieli, żeby terminologicznie dostosować załącznik do terminologii u nas obowiązującej. Natomiast on nie jest póki co sprzeczny z ustawą i nie powoduje niemożliwości funkcjonowania ustawy w obrocie. Dotyczy on głównie zakładania profilu w SRB w tym zakresie, gdzie wymienia poszczególne kategorie, podkategorie strzeleckiej broni palnej czy też istotnych części broni i tylko to jest dla nas istotne na ten moment pod względem stosowania tego załącznika. Tak jak powiedziałem, będziemy chcieli te drobne rozbieżności, które dostrzegamy, w jakiś sposób uspołnić z terminologią u nas obowiązującą, natomiast nie ma to wpływu na stosowanie i funkcjonowanie całej ustawy. Na ten moment załącznik w obecnym kształcie może zostać przyjęty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem wypowiedź pana dyrektora, istotą ustawy jest powstanie profilu w SRB. Istotą ustawy jest powstanie SRB i ten załącznik dotyczy powstania profilu w SRB.

Po drugie, rozumiem, że jesteśmy związani dyrektywą. Czy możemy dokonać zmiany pojęć bez udziału KE?

Dyrektor departamentu MSWiA Robert Gierszewski:

Robimy to poprzez wystąpienie do KE o sprostowanie danych pojęć, wskazując, co według nas jest niezgodne z obowiązującą u nas terminologią.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy BL zabierze jeszcze głos? Nie, dziękuję bardzo. Proszę.

Asystent zastępcy przewodniczącego Komisji Jarosław Lewandowski:

Chciałem zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. W art. 143 wprowadza się zmiany w ustawie o broni i amunicji i uchyla się m.in. delegację do wydania rozporządzenia dopasowującego kategorie polskiej broni palnej do unijnej i wprost odnosi się do tych kategorii w tym załączniku, bo innych nie ma. A będzie to np. używane w trakcie wydawania europejskiej karty broni palnej. Przy złym wprowadzeniu tego załącznika może się okazać, że polscy posiadacze broni będą mieli źle wpisaną kategorię broni palnej do europejskiej karty broni palnej. Spowoduje to, że nie będą mogli z tą bronią przemieszczać się po obszarze Schengen i nie będą mogli brać udziału w polowaniach, zawodach sportowych. Pierwszy raz w polskim prawie jest przenoszony wprost załącznik oznaczający kategorie broni palnej oraz definiujący pewne pojęcia. To jest bardzo ważny załącznik, który będzie miał bardzo daleko idące skutki nie tylko dla procedowanej ustawy, ale rów-

niez dla ustawy o broni i amunicji w zakresie europejskiej karty broni palnej. Przypomnę, że cała idea europejskiej dyrektywy o broni jest taka, żeby uniemożliwić przemieszczanie się ludzi z bronią w strefie Schengen w pewnych sytuacjach. Ponieważ w profilu broni, o którym mowa w art. 107, podstawowym kryterium definiującym w elektronicznym systemie śledzenia broni jest kategoria i podkategoria, bo profil broni, cała ta idea SRB jest wzięta wprost z dyrektywy, narzucona jest dyrektywą, dlatego precyzyjne odniesienia tych pojęć są fundamentalne dla całego tego przepisu. Tak naprawdę kwintesencją tego przepisu jest właśnie załącznik.

Chciałbym zwrócić uwagę szanownych państwa posłów na jeszcze jedną rzecz. To jest załącznik do polskiej ustawy o wykonywaniu działalności. To nie jest element dyrektywy, to nie jest element druku międzynarodowego, którego nie można zmienić bez konsultacji z KE czy PE – to jest transpozycja przepisów dyrektywy do prawa krajowego i tak jak każda transpozycja, musi być ona zrobiona zgodnie z logiką, z elementarną wiedzą merytoryczną dotyczącą tego zagadnienia. Po prostu musi być ona zrobiona dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę zgłoszeń. Prosiłbym teraz pana mecenasa... Przepraszam, pan przewodniczący się zgłaszał. Bardzo proszę,

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, jedno zdanie. Naprawdę doszliśmy do sytuacji kuriozalnej. W wielu ważnych sprawach, o wiele ważniejszych, rząd występuje przeciw oczywistym prawom UE, natomiast w tej sprawie, gdzie chodzi o przyjęcie przepisów po prostu rozsądnych, które są odpowiednie i zawierają odpowiednie definicje, nagle nie da się doprecyzować pojęć. Przecież nie chodzi o nowy załącznik, nowe definicje, nowe rodzaje, tylko doprecyzowanie, tak żeby specjaliści wiedzieli, co one oznaczają i żeby nie było tak jak w przypadku rejestru CEPiK, gdzie są różne polonezy, różne mercedesy, w zależności od tego, kto jak wpisał, a to są dokładnie te same samochody. Żeby uniknąć sytuacji, że w SRB w jednej kategorii będą się zawierały różne kategorie, w zależności od tego, jak one zostaną zrozumiane, odczytane i zinterpretowane, to trzeba ten załącznik doprecyzować. Ja po prostu nie rozumiem, dlaczego tego nie zrobimy. Mamy taką sytuację, że z jednej strony tylko pięć państw wdrożyło te przepisy, co oznacza, że coś jest nie tak, że jednak w większości państw pojawiły się pytania, jak zrobić to dobrze. Z drugiej strony Polska przystępuje do wniosku o stwierdzenie niezgodności tej dyrektywy z prawem europejskim i nagle dostajemy jakiegoś pośpiechu, który mógłby być dla lepszych spraw spożytkowany, żeby tylko to przepchnąć. Ja czegoś tu nie rozumiem, naprawdę, przecież to nie powinno tak funkcjonować. Jeżeli to rzeczywiście budzi wątpliwości, to trzeba się zatrzymać, trzeba powrócić na etap prac rządowych, rząd powinien przygotować odpowiednie przepisy, żeby parlament nie przyjmował bubli prawnych. Panie przewodniczący, pamiętam, że odbyliśmy już tę dyskusję w trakcie posiedzenia podkomisji, więc ja jednak zgłaszam sprzeciw i proszę o głosowanie nad tym załącznikiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Prosiłbym jednak, żebyśmy nie nazywali dokumentów, które minister Bieńkowska położyła na stół i zgłosiła jako inicjatywę własną, bublami.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bublem nazywam projekt, który został przedłożony Wysokiej Izbie, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Właśnie to jest ten dokument.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Rządowy.

Sekretarz stanu w MSWiA Paweł Majewski:

To jest tłumaczenie dokumentu KE. Jakby nie wchodząc w polemiki polityczne – bo pan poseł zechciał bardzo głęboko skrytykować prawodawstwo unijne – myślę, że przewód

parlamentarny się nie kończy i do kolejnego czytania postaramy się z pomocą MSZ uczynić postęp w tej sprawie, żebyśmy rzeczywiście tę istotną wątpliwość rozstrzygnęli. Jesteśmy tutaj jakby między tym, co KE przedstawiła, a istotnymi uwagami i myślę, że do drugiego czytania spróbujemy poprzez MSZ wyjaśnić tę kwestię.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu... Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, pan poseł Suchoń zgłosił sprzeciw wobec przyjęcia załącznika i w związku z tym musi być sformułowana poprawka o wykreśleniu załącznika do projektu ustawy wraz z wszelkimi konsekwencjami tego wykreślenia, podpisana przez trzech posłów. Taka poprawka powinna być ewentualnie przedłożona.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan przewodniczący ma taką poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, ja już mówiłem o tym kruczku prawnym z posiedzenia podkomisji, dlatego poprosiłem o to, żeby ten załącznik przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Czyli zgłaszam wniosek, żeby przegłosować ten załącznik bez poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma takiej formuły.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie ma takiej poprawki, aby głosować...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, tak, pamiętam tę interpretację regulaminu, natomiast panie przewodniczący, jeżeli państwo uważają, że ten załącznik jest w porządku, to nie ma powodu, żeby państwo nie głosowali za, prawda?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Głosując nad ustawą, głosujemy oczywiście wraz z załącznikiem, to jest oczywiste.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? (8) Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Z załącznikiem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Z wszystkimi artykułami, o których dyskutowaliśmy, od początku aż do samego końca. I z załącznikiem też.

Kto jest przeciw? (2) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Przy 2 głosach sprzeciwu przyjęliśmy projekt ustawy. Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł Anna Siarkowska wyraża zgodę, aby być sprawozdawcą?

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, rozumiem, że jest zgoda Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.