

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 205)
z dnia 26 czerwca 2019 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 205)

26 czerwca 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Edwarda Siarki (PiS)**, zastępcy przewodniczącego, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

d) środki europejskie;

2) wykonania limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2018 r.;

3) agencji wykonawczej:

– Narodowy Instytut Wolności – Centrum Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;

4) instytucji gospodarki budżetowej:

– Centrum Obsługi Administracji Rządowej;

5) państwowych funduszy celowych:

– Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,

– Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

6) państwowych osób prawnych:

– Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,

– Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego,

– Polski Instytut Ekonomiczny,

– Instytut Europy Środkowej,

– Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka;

7) części budżetowej 83 – Rezerwa celowa w zakresie pozycji:

– 20 środków na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2017,

– 39 Fundusz Inicjatyw Obywatelskich;

8) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

d) dotacja podmiotowa dla CLKP,

e) środki europejskie;

9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:

- 13 pomoc dla repatriantów,
- 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych),
- 62 środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka,
- 69 środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020,
- 72 środki na realizację ochrony polskich placówek zagranicznych przez funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa,
- 74 środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym,
- 86 środki na realizację programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020,
- 92 uzupełnienie wydatków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP, z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć: sprzęt transportowy, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy, w ramach Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020;

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe,
- środki europejskie;

11) państwowych funduszy celowych:

- a) Funduszu Wsparcia Policji,
- b) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
- c) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
- d) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

12) instytucji gospodarki budżetowej:

- Centrum Usług Logistycznych;

13) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe,
- d) środki europejskie;

14) państwowych funduszy celowych:

- Fundusz Rekompensacyjny;

- 15) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
 - 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego oraz na wydatki związane z Systemem: Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej oraz Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego,
 - 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim;
- 16) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe;
- 17) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 750 – Administracja publiczna,
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje celowe,
 - środki europejskie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Urszula Kulisiewicz** dyrektor generalny w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jolanta Rusiniak** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Leszek Suski** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, płk **Robert Nowakowski** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikami, **Magdalena Świderska** dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Policji, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Monika Błaszczak** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Szymanowski** dyrektor Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, **Dorota Gielecińska** przedstawicielka Związku Zawodowego Pracowników Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat**, **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Ponieważ lista osób zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie Komisji zawiera łącznie 62 nazwiska, pozwolicie państwo, że przywitam oficjalnie was wszystkich razem, na czele z panem ministrem Pawłem Szrotem.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje następujący punkt: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., druk nr 3490, wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 3539. Najpierw zajmiemy się rozpatrzeniem części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, następnie o godzinie 14.00 części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne, później części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne i na zakończenie części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

Czy są uwagi państwa posłów do przedstawionego porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzisiejszego posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do rozpatrzenia części pierwszej, czyli część budżetowa 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Czy pan minister zabierze głos, czy któraś z osób towarzyszących? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się przedstawić informacje w sposób jak najbardziej zwięzły i treściwy, a z drugiej strony maksymalnie wyczerpujący. W ustawie budżetowej na 2018 r. określono dochody dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w wysokości 514 832 tys. zł, a wydatki w kwocie 216 437 tys. zł. Od razu muszę powiedzieć, że plan ten został w istotny sposób przekroczony, jeśli chodzi o dochody, gdyż Kancelaria osiągnęła zdecydowanie wyższe dochody niż zakładała to ustawa budżetowa w minionym roku. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w kwocie 1 480 496 tys. zł. Z czego to wynikało? Przede wszystkim z tytułu dywidend od spółek z udziałem Skarbu Państwa, takich jak PZU i PKN ORLEN. W momencie projektowania ustawy budżetowej na 2018 r. nie było jeszcze konkretnie wiadomo, które ze spółek Skarbu Państwa będą nadzorowane przez KPRM, a de facto przez prezesa Rady Ministrów, bo taki jest mechanizm, które będą odprowadzały dywidendę na konto Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Polityka w tym zakresie jest dynamiczna, zmienia się lista tych spółek, ale najważniejszy jest rezultat, czyli to, że osiągnęliśmy większy dochód z tytułu dywidend. Pozostałe dochody KPRM stanowiły wpływy z opłat egzaminacyjnych, najmu, dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, rozliczeń z lat ubiegłych i zwrotu dotacji.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały one zrealizowane na poziomie 342 516 tys. zł. Kwota ta stanowi 93,7% planu po zmianach. Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2018 wydatki w wysokości 216 437 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone z rezerw oraz w wyniku przeniesień środków z części budżetowych 18 i 34 o łączną kwotę 162 279 tys. zł. Dodatkowo, na podstawie decyzji ministra finansów z dnia 27 grudnia 2018 r., nastąpiło zmniejszenie planu wydatków KPRM o kwotę 13 200 tys. zł i dotyczyło to wydatków, które zostały zablokowane decyzją szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Wydatki KPRM są realizowane w czterech działach klasyfikacji budżetowej, tzn. działalność usługowa, nauka, administracja publiczna i obrona narodowa. Są to odpowiednio działy: 710, 730, 750 i 752. W dziale 710 – Działalność usługowa zostały zrealizowane wydatki w kwocie 4088 tys. zł. Zawiera się w niej dotacja podmiotowa dla Fundacji Centrum Badań Opinii Społecznej. W ramach przyznanej dotacji sfinansowane zostały wynagrodzenia osobowe w wysokości 1655 tys. zł. W dziale 730 – Nauka zrealizowano wydatki w kwocie 8357 tys. zł, co stanowi 83% planu po zmianach. Wydatki zostały poniesione na wypłatę dotacji podmiotowej oraz celowej na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla Polskiej Agencji Kosmicznej. Jeśli chodzi o kolejny dział, czyli dział 750 – Administracja publiczna, to zrealizowano wydatki w wysokości 330 059 tys. zł, co stanowi 94% planu po zmianach. W tej kwocie mieszczą się dotacje i świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wydatki bieżące w kwocie 302 517 tys. zł, wydatki majątkowe w kwocie 24 167 tys. zł oraz wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej – tutaj mamy łączną kwotę 3381 tys. zł.

Srodki te zostały przeznaczone m.in. na wydatki bieżące w celu realizacji statutowych i ustawowych zadań Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W tym przypadku była to kwota 148 005 tys. zł, z której większość, tzn. 73 483 tys. zł wydatkowano na wynagrodzenia. Oprócz tego na podróże służbowe, krajowe i zagraniczne wydano 2851 tys. zł, a na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę 5426 tys. zł.

Dotacje dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpią, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, Polskiego Instytutu Ekonomicznego, Instytutu Europy Środkowej oraz Narodowego Instytutu Wolności wyniosły łącznie 110 190 tys. zł.

Nagrody prezesa Rady Ministrów za rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz działalność naukową i naukowo-techniczną lub artystyczną wyniosły w minionym roku budżetowym 2175 tys. zł.

Jeśli chodzi o współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, to tutaj mamy do czynienia z kwotą 3381 tys. zł, która stanowi 80% wykonania planu po zmianach. W ramach tej kwoty realizowane były projekty Programu Operacyjnego Wiedza-Edukacja-Rozwój oraz Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

Wydatki działu 750 stanowiły 96% ogółu wydatków z części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki wyniosły 12 tys. zł, tj. 13,3% planu. Środki te przeznaczone na sfinansowanie zadań ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026”.

Wydatki w ramach części budżetowej 16 były w 2018 r. klasyfikowane także w ujęciu zadaniowym w podziale na 6 funkcji, 6 zadań, 7 podzadań oraz 12 działań. Podstawową funkcją realizowaną przez dysponenta części budżetowej 16 była funkcja pierwsza, czyli Zarządzanie państwem.

Jeśli chodzi o plany finansowe instytucji gospodarki budżetowej, to chciałbym przedstawić następujące informacje. Przychody Centrum Obsługi Administracji Rządowej wyniosły 49 461 tys. zł, tj. 94,7% planu po zmianach. Główny źródło przychodów stanowiły wpływy ze sprzedaży usług – 78,8% wszystkich przychodów. Koszty działalności Centrum Obsługi Administracji Rządowej wyniosły 50 453 tys. zł, tj. 89,7% planu po zmianach. W ramach tych kosztów wydatkowano m.in. środki na wynagrodzenia w kwocie 22 734 tys. zł, co stanowiło 45% ogółu kosztów. W porównaniu do kosztów z roku 2017 na wynagrodzenia wydano o 383 tys. zł więcej.

Wynik finansowy brutto Centrum Obsługi Administracji Rządowej wykazał stratę w wysokości 933 tys. zł. Trzeba podkreślić, że strata ta była niższa o 3005 tys. zł od straty założonej w planie finansowym. Jest to efekt podejmowanych działań mających na celu redukcję kosztów. Docelowo Centrum Obsługi Administracji Rządowej planuje oczywiście ponoszenie kosztów na poziomie osiągniętych przychodów i zbilansowanie swojego planu finansowego. Chcę przypomnieć i podkreślić, że z roku na rok postępuje redukcja deficytu COAR, a dynamika tej redukcji jest bardzo korzystna, praktycznie od 2016 r.

Jeśli chodzi o kolejne jednostki zawarte w części budżetowej 16, to w tej chwili chciałbym przejść do omówienia Ośrodka Studiów Wschodnich. W 2018 r. przychody OSW wyniosły 9581 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów była dotacja podmiotowa w kwocie 9182 tys. zł. W stosunku do poprzedniego roku obrotowego przychody OSW spadły o 1,7%. Koszty funkcjonowania Ośrodka Studiów Wschodnich wynosiły 9456 tys. zł, co stanowiło 97,8% wykonania planu po zmianach. Największą pozycję kosztów, 60% ogółu, stanowią wynagrodzenia. Na ten cel wydano 5762 tys. zł. Ośrodek Studiów Wschodnich wykazał dodatni wynik finansowy. Zysk OSW wyniósł 125 tys. zł i był zdecydowanie wyższy od planowanego, który był określony na poziomie 6 tys. zł.

W tej chwili chciałbym przedstawić realizację planu finansowego Instytutu Zachodniego, o którym będę jeszcze mówił w części dotyczącej materiału Najwyższej Izby Kontroli, bo kilka rzeczy wymaga wyjaśnień i szczegółowego przedstawienia, ale teraz odniosę się ogólnie tylko do kwestii planu finansowego. W 2018 r. przychody Instytutu Zachodniego wyniosły 3878 tys. zł, co stanowiło 98,7% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowej w kwocie 3455 tys. zł. Pozostałe przychody osiągnięto z tytułu prowadzonej działalności oraz przychodów otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych. Koszty funkcjonowania Instytutu Zachodniego wyniosły 3869 tys. zł, co stanowiło 98,4% wykonania planu finansowego. W ramach tych kosztów na wynagrodzenia wydatkowano 2040 tys. zł, tj. 50% ogółu kosztów Instytutu. Z porównania podanych wyżej kwot wynika, iż wynik finansowy brutto zamknął się w kwocie 9 tys. zł i taki był zysk Instytutu Zachodniego za 2018 r. Ten zysk nie był zaplanowany.

Jeśli chodzi o realizację planu finansowego Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego, to w 2018 r. przychody

KSAP wyniosły 17 542 tys. zł, co stanowiło 85,4% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji budżetu państwa oraz przychody z tytułu prowadzonej działalności. Koszty funkcjonowania KSAP wyniosły 17 392 tys. zł, tj. 83,2% wykonania planu po zmianach. Na wynagrodzenia przeznaczono 5381 tys. zł. Stanowiło to 30% ogółu kosztów działalności szkoły. Wynik finansowy Krajowej Szkoły Administracji Publicznej był dodatni. KSAP wypracowała 150 tys. zł zysku, co jest pozytywną informacją, tym bardziej że plan finansowy zakładał stratę w wysokości 1000 tys. zł.

Kolejna instytucja z listy państwowych osób prawnych to Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka. Przychody Instytutu wyniosły 1057 tys. zł, co stanowiło 17,6% wykonania planu po zmianach. Źródłem przychodów była dotacja podmiotowa. Jeśli chodzi o koszty działalności, to zamknęły się one w kwocie 1057 tys. zł, co również stanowiło 17,6% wykonania planu po zmianach. Na wynagrodzenia przeznaczono 319 tys. zł, co stanowiło ok. 35% ogółu kosztów. Koszty i przychody Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, jak widać, bilansują się na zero. Relatywnie niski poziom wykonania planu finansowego wynikał stąd, że tak naprawdę w ciągu 2018 r. instytucja była dopiero tworzona i dopiero od jesieni ubiegłego roku zaczęła wydawać środki. W związku z tym wynik finansowy jest taki, a nie inny.

Jeżeli chodzi o Polski Instytut Ekonomiczny, to on również powstał w zeszłym roku w miejsce zlikwidowanego Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur. Przychody tej instytucji wyniosły 4006 tys. zł, co stanowiło 77,8% wykonania planu. Główne źródło tych przychodów to dotacja podmiotowa w kwocie 3292 tys. zł. Pozostałe przychody pochodziły z tytułu prowadzonej działalności oraz ze środków otrzymanych od innych jednostek sektora finansów publicznych. Koszty działalności Polskiego Instytutu Ekonomicznego wyniosły w minionym roku 3638 tys. zł, czyli 70,7% wykonania planu. W tej kwocie na wynagrodzenia przeznaczono 1512 tys. zł, co stanowi 41% kosztów działalności PIE ogółem. Polski Instytut Ekonomiczny wykazał na koniec 2018 r. zysk w wysokości 368 tys. zł. Ten zysk nie był planowany.

Jeśli chodzi o Instytut Europy Środkowej, to dotyczące go informacje przedstawiam z takim zastrzeżeniem, iż otrzymaliśmy pewne nowe dane uzupełniające, które muszą jeszcze zostać przeanalizowane i być może niektóre wielkości ulegną zmianie. W pierwotnym przedłożeniu, które przedstawił nam Instytut Europy Środkowej, przychody wyniosły 282 tys. zł, czyli 56,4% wykonania planu. Ich główne źródło to dotacja podmiotowa. Koszty zamknęły się kwotą 335 tys. zł, co stanowiło 67% wykonania planu. Na wynagrodzenia ogółem wydatkowano 278 tys. zł, co stanowiło 82,3% wszystkich kosztów działalności Instytutu. Wykazana strata na działalności wyniosła 53 tys. zł, ale ta kwota wymaga jeszcze weryfikacji w świetle dodatkowych informacji, które w ostatnim czasie przedstawił nam Instytut.

W tej chwili chciałbym przejść do przedstawienia realizacji planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W minionym roku budżetowym przychody NIW-CRSO wyniosły 82 246 tys. zł, co stanowiło 60% wykonania planu po zmianach. Głównym źródłem przychodów była dotacja, a pozostałe przychody osiągnięto z tytułu odpisów amortyzacyjnych. Koszty działalności NIW-CRSO wyniosły 82 500 tys. zł, co stanowiło 60,1% wykonania planu. Na wynagrodzenia przeznaczono 4017 tys. zł, co stanowiło ok. 5% łącznych kosztów działalności tej instytucji. Na środki przekazane innym podmiotom zaplanowano w 2018 r. łącznie 112 706 tys. zł, z czego ostatecznie przekazano 74 262 tys. zł, co stanowiło 66% wykonania planu. Strata na działalności Narodowego Instytutu Wolności wyniosła 252 tys. zł. Widać tutaj wyraźną różnicę w stosunku do planu, który przewidywał zysk na poziomie 1192 tys. zł.

Chciałbym jeszcze krótko omówić funkcjonowanie Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Jego celem jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju poprzez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego. W 2018 r. na rachunkach funduszu, na których są gromadzone środki z 4% wpływów z tytułu dopłat do stawek objętych monopolem państwa, znalazło się 41 305 tys. zł.

Szanowni państwo, to tyle jeśli chodzi o naszą część budżetową i instytucje przez nas nadzorowane. Kilka zastrzeżeń do wykonania naszej części budżetowej przedstawiła NIK i dlatego, jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym zastrzec sobie możliwość zaprezentowania w stosownej chwili naszego stanowiska wobec zastrzeżeń Najwyższej Izby Kontroli, oczywiście już po referacie przedstawiciela NIK.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Oczywiście, panie ministrze, wszystko w odpowiednim momencie.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Bardzo dziękuję i jednocześnie proszę Wysoką Komisję o pozytywne przyjęcie sprawozdania z wykonania naszej części budżetowej za rok 2018.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem koreferentem do tej części budżetowej jest poseł Jerzy Polaczek. Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie, myślę, że w sposób bardziej syntetyczny niż mój przedmówca opiszę wykonanie budżetu za 2018 r. przez instytucje, które mieszczą się w tym punkcie naszego porządku dziennego. Ogólnie można by go zatytułować Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Żeby nie powtarzać informacji podanych już przez pana ministra, odwołam się tylko do opinii, którą dysponują panie i panowie posłowie – jest to opinia Najwyższej Izby Kontroli w sprawie wykonania budżetu w zakresie części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, z satysfakcją można odnotować, iż w ocenie instytucji kontrolującej, jaką jest NIK, realizacja dochodów i wydatków w części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów nie budzi zastrzeżeń. To stwierdzenie dotyczy roku 2018. NIK odnosi się także pozytywnie do zakresu szczegółowości materiałów, które były przedmiotem analizy, podobnie zresztą jak w latach poprzednich. Niektóre kwestie zawarte w tej opinii zostały już zasygnalizowane przez pana ministra. Mam tutaj na myśli dwie uwagi, z których jedna dotyczy procedowania nad projektami rozporządzeń warunkujących realizację zadań Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Można powiedzieć, że jest to uwaga o charakterze generalnym, a druga odnosi się do nieprzestrzegania procedury przyjętej w KPRM przy udzieleniu kilku dotacji na kwotę 6256,3 tys. zł. W konkluzji Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że sprawozdanie z wykonania planu dochodów i wydatków w części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zasługuje na przyjęcie.

Pan minister zaprezentował szczegółowe dane dotyczące dochodów i wydatków. Pragnę tylko zauważyć, że dochody kancelarii premiera, które wyniosły 1 480 496 tys. zł, były o 187% wyższe od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Dochody były zdecydowanie większe od pierwotnie prognozowanych, co wynikało z dodatkowych dochodów z dywidend od spółek Skarbu Państwa, które przeszły pod nadzór właścicielski kancelarii premiera.

Podobnie, jeśli chodzi o wydatki – w 2018 r. zostały one zwiększone o kwotę ponad 162 000 tys. zł. Kwota powyższa wzięła się z kilku źródeł: z rezerwy ogólnej, rezerwy celowej i przeniesienia części środków budżetu z części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo oraz części budżetowej 34 – Rozwój regionalny.

W opinii, do której się odwołuję, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na prawie 20-krotny wzrost planu wydatków w rozdziale 75095 – Pozostała działalność, do poziomu 82 780 tys. zł, z czego 62% to wydatki z tytułu rezerwy ogólnej przeznaczonej na realizację zadań publicznych, stosownie do zarządzeń premiera, a 12% to wkłady niepieniężne stanowiące kapitał zakładowy utworzonej spółki celowej w ramach programu wieloletniego dotyczącego budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Warto zwrócić uwagę, że ta spółka celowa znajduje się pod nadzorem prezesa Rady Ministrów.

Wydatki zrealizowano łącznie w wysokości 342 516 tys. zł, co stanowiło 93,7% planu po zmianach. Warto odnotować, że średnioroczne zatrudnienie w Kancelarii Prezesa RM

w 2018 r. wyniosło 680 etatów, o jeden etat mniej niż w roku 2017. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne wynosiło 9068 zł, wzrost o 6,8% w stosunku do roku 2017.

Z pozostałych wydatków w części 16 pragnę zwrócić jeszcze uwagę na kilka pozycji. Chodzi o wydatki ponoszone stosownie do zadań realizowanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, czyli na funkcjonowanie Narodowego Instytutu Wolności, Centrum Badania Opinii Społecznej, Polskiej Agencji Kosmicznej, Ośrodka Studiów Wschodnich i Krajowej Szkoły Administracji Publicznej. Jako koreferent zawsze zwracam uwagę na bardzo dobrą pracę merytoryczną zarówno Ośrodka Studiów Wschodnich, jak i Instytutu Zachodniego, a w tym roku także Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, utworzonego w lutym 2018 r. Jeśli chodzi o dorobek OSW, to w 2018 r. dał on 634 opracowania pisemne, analizy i ekspertyzy oraz studia prognostyczne. Myślę, że zawsze warto to podkreślać. Dzięki OSW na potrzeby rządu i innych zainteresowanych instytucji powstaje solidny materiał analityczny.

Odnosząc się jeszcze do Polskiej Agencji Kosmicznej, chciałbym zwrócić uwagę, iż w ocenie NIK wystąpiły w Agencji pewne błędy w ewidencji księgowej i błędy proceduralne przy rozliczeniach. Najwyższa Izba Kontroli rekomenduje, i jest to postulat pod adresem prezesa Rady Ministrów, aby zapewnić lepszy nadzór nad PAK. Może później odniesie się do tego jeszcze pan minister, mam na myśli wnioski, które płyną z rekomendacji NIK.

Jeżeli chodzi o Krajową Szkołę Administracji Publicznej, to jej przychody wyniosły 17 542 tys. zł, czyli 85,4% planu po zmianach, a koszty 17 392 tys. zł, tj. 83,2% planu po zmianach. Średnioroczne zatrudnienie na poziomie 58 etatów, przy planowanych 86. Przeciętne wynagrodzenie wynosiło 6570 zł i było wyższe od planowanego. W materiale NIK znajduje się uwaga pod adresem KSAP, która wiąże się z koniecznością wyjaśnienia różnic w stosunku do planu zarówno w odniesieniu do zatrudnienia, jak i do wysokości wynagrodzenia.

Mamy tutaj również nowe instytucje, powołane w roku 2018, tj. Polski Instytut Ekonomiczny, który powstał w lipcu 2018 r. w miejsce zlikwidowanego Instytutu Badania Rynku, Konsumpcji i Koniunktur – Państwowego Instytutu Badawczego oraz Instytut Europy Środkowej, który został utworzony w listopadzie 2018 r. i ma prowadzić prace analityczne wspierające budowanie współpracy z państwami Europy Środkowej i Środkowo-Wschodniej i oczywiście także Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, utworzony w lutym 2018 r., który ma na celu wzmocnienie relacji i rozwój kontaktów młodego pokolenia między Polską i Węgrami, przede wszystkim w sferze kultury, sportu, współpracy naukowej, projektów naukowych, oświatowych itd.

Jeśli chodzi o fundusz celowy, jakim jest z kolei Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, znajdujemy tylko jedną uwagę ze strony NIK. W raporcie pokontrolnym zwraca się uwagę na pewną opieszałość w uchwalaniu odpowiednich przepisów wykonawczych, które były niezbędne do wydatkowania środków zgromadzonych przez Fundusz.

Jeżeli natomiast chodzi o informację dotyczącą wykonania limitów mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2018 r., to w stosunku do limitu przyjętego przez Radę Ministrów we wrześniu 2017 r. limit w 2018 r. wynosił 350 osób i znalazło to potwierdzenie w ustawie budżetowej na rok 2018. Limit mianowań został wykorzystany w 68,9%. Stosowne uprawnienia w wyniku postępowań kwalifikacyjnych uzyskały 242 osoby i w ten sposób został wzmocniony korpus Służby Cywilnej, który realizuje swoje zadania w ramach administracji rządowej.

Jeśli chodzi o inne uwagi, które ewentualnie mógłbym rozwinąć bardziej szczegółowo, to nie posiadam dodatkowych informacji, które by uzasadniały ich przedstawienie. Informacja pana ministra była znacznie bardziej szczegółowa i myślę, że jeśli posłowie będą zgłaszać jakieś uwagi, to mogą one być przedmiotem dodatkowych wyjaśnień udzielanych w trakcie dyskusji przez przedstawicieli kancelarii premiera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Panie ministrze, zanim ponownie udzielę panu głosu, poproszę wcześniej o wystąpienie przedstawiciela NIK, jeżeli ten wyraża chęć zabrania głosu.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to bardzo chętnie.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

W takim razie bardzo proszę.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i nadzorowanych przez premiera: Polskiej Agencji Kosmicznej, CBOS oraz Instytucie Zachodnim. Podkreślenia wymaga, że plany finansowe tych jednostek są zasilane w znaczącej części środkami z dotacji udzielanej przez KPRM i dlatego te podmioty znalazły się w kręgu zainteresowania kontroli budżetowej. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 16 oraz pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową stwierdzając, że dane wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, które ujawniliśmy, to – po pierwsze – polegały one na nieprzestrzeganiu, przy udzielaniu pięciu dotacji na łączną kwotę 6256 tys. zł, przyjętej w Kancelarii procedury dotyczącej udzielania dotacji w trybie pozakonkursowym, o którym mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Po drugie, chodziło o nierzetelne i niezgodne z zasadami techniki prawodawczej procedowanie nad projektem rozporządzenia warunkującego realizację zadań, dla których został utworzony Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W efekcie tego, na skutek przedłużających się procedur i braku aktów wykonawczych Fundusz w kolejnym roku nadal nie rozpoczął działalności. Po trzecie, stwierdziliśmy niewyegzekwowanie sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-Z od Instytutu Zachodniego, co spowodowało, że zbiorcze sprawozdania przesłane do GUS zawierały niekompletne dane w tym zakresie. Zgodnie z naszymi kryteriami oceny powyższe nie spowodowało jednak obniżenia oceny pozytywnej ani opinii o sprawozdawczości.

Jeżeli chodzi o Polską Agencję Kosmiczną, gdzie NIK sformułowała ocenę w formie opisowej, czyli obniżonej w stosunku do oceny pozytywnej, nieprawidłowości dotyczyły niedozwolonego zaliczkowania dostaw, zlecenia obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, a także błędnego ujmowania danych w ewidencji księgowej i sprawozdawczości oraz niezapewnienia na dzień sporządzenia sprawozdań trwałości zapisów w księgach rachunkowych.

Jeżeli chodzi o Instytut Zachodni, to NIK negatywnie oceniła wykonanie planu finansowego Instytutu. Nieprawidłowości dotyczyły nieustalenia przypadających IZ należności oraz niedochodzenia zaległych kwot, wydatkowania środków z naruszeniem prawa zamówień publicznych i wewnętrznych uregulowań, a także nierzetelnego sporządzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego oraz niewypełnienia obowiązku przekazania nadzorującemu dysponentowi części sprawozdań budżetowych. To jest to, o czym wcześniej mówiłem. Z jednej strony nie było egzekwowania tych sprawozdań, a z drugiej strony mamy niewykonanie tego obowiązku przez Instytut Zachodni.

Chciałbym podkreślić, że w ramach oceny nadzoru i kontroli, o których mowa w ustawie o finansach publicznych, ze strony dysponenta części wobec nadzorowanych jednostek, zaznaczam, że ten nadzór ograniczony jest do problematyki dotacji, naszym zdaniem ten nadzór był sprawowany przez dysponenta części rzetelnie. Przeprowadzano w tych jednostkach kontrolę wykorzystania dotacji. Przedstawiciele Kancelarii uczestniczyli w posiedzeniach władz tych jednostek, egzekwowano i analizowano kwartalne informacje o realizacji planów finansowych. Dlatego też nieprawidłowości, które spowodowały obniżenie oceny w PAK i negatywną ocenę w Instytucie Zachodnim, nie spowodowały oceny wykonania budżetu państwa w części 16, natomiast jak to zaznaczyliśmy w naszym raporcie, wskazują one na potrzebę objęcia tych jednostek, zwłaszcza Instytutu Zachodniego, wzmożonym nadzorem przez organ nadzorczy.

Myślę, że jeżeli chodzi o liczby, to wszystko było dość szczegółowo przedstawione. NIK nie ma uwag co do różnic pomiędzy wielkościami planowanymi a wielkościami osiągnię-

tymi. One są uzasadnione przekonująco i dlatego nie widzimy tutaj żadnego problemu. Zwróciliśmy jedynie uwagę na bardzo niskie wykorzystanie środków z rezerwy celowej przeznaczonej na dotację podmiotową dla Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej, co było spowodowane długotrwałym procedowaniem nad uchwaleniem rozporządzeń wykonawczych warunkujących działalność tej instytucji.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, to już w zeszłym roku zwracaliśmy uwagę, że ten fundusz – przypomnę: utworzony w kwietniu 2017 r., z powodu prac legislacyjnych, m.in. nad zmianami dysponenta, nie rozpoczął działalności. Odstąpiliśmy więc od oceny wykonania planu finansowego tego funduszu, ponieważ nie było czego oceniać. Zwróciliśmy jednak uwagę, że pod koniec 2018 r. było uskładane na koncie funduszu, że tak powiem kolokwialnie, ponad 69 000 tys. zł, ale nie realizowano dalej zadań z powodu braku odpowiednich przepisów wykonawczych. Przyczyną braku tych przepisów było ponad półtoraroczne zaniechanie i opieszałość w ich przygotowaniu i naszym zdaniem stanowiło to równocześnie naruszenie zasad techniki prawodawczej. Zasady te mówią, że jednocześnie z projektem ustawy przygotowuje się projekty rozporządzeń o znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania, a rozporządzenie powinno wchodzić w życie w dniu wejścia w życie ustawy. W tym przypadku, od momentu zafunkcjonowania Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, do momentu wejścia w życie tego rozporządzenia upłynęło grubo ponad półtora roku. Chciałbym też nadmienić, że właśnie z powodu braku tych przepisów nie przeprowadzono planowanych konkursów dotacyjnych w ramach Programu Rozwoju Organizacji Obywatelskich oraz działań adresowanych do uczestników Programu Korpus Solidarności. Tym samym w 2018 r. nie osiągnięto w części 16 wartości miernika realizacji celów zadania – Ekonomia społeczna, działalność pożytku publicznego, społeczeństwo obywatelskie.

Jak już wspomniał pan minister, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów złożył zastrzeżenia do naszych ocen, do oceny dotyczącej nieprzestrzegania przy udzielaniu dotacji procedury wewnętrznej (chodzi o datacje w trybie pozakonkursowym) oraz zastrzeżenie co do nierzetelnego, niezgodnego z zasadami techniki prawodawczej procedowania nad projektem rozporządzenia wykonawczego warunkującego rozpoczęcie funkcjonowania Funduszu.

Kolegium Najwyższej Izby Kontroli pierwsze zastrzeżenie oddaliło w całości, natomiast jeśli chodzi o drugie zastrzeżenie, to zostało ono częściowo uwzględnione w takim zakresie, że wykreślono sformułowany pod adresem KPRM zarzut nieprzygotowania rozporządzenia równocześnie z projektem ustawy. Uznano, że skoro w pierwotnym projekcie ustawy nie było mowy o tym Funduszu, a został on dopiero włączony do projektu ustawy na etapie prac w Sejmie, to nie można sformułować zarzutu, iż nie przygotowano rozporządzenia jednocześnie z projektem ustawy. W pierwotnym projekcie ustawy nie było jeszcze bowiem mowy o funduszu. Niemniej jednak nie zmienia to faktu, jak już powiedziałem wcześniej, że ponad półtora roku trwał proces uchwalania rozporządzenia wykonawczego w tej sprawie, licząc od daty wejścia w życie ustawy sankcjonującej powstanie Funduszu, o którym mówiłem. Na tym etapie to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Odpowiadając na uwagi przedstawione przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, jak również na pytania, które zadał poseł sprawozdawca, chciałbym stwierdzić co następuje. Najpierw odniosę się do tych najogólniejszych, generalnych zastrzeżeń, które Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła pod adresem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący nieprzestrzegania przy udzielaniu kontrolowanych dotacji przyjętych w KPRM procedur rozpatrywania ofert realizacji zadania publicznego, o którym mowa w art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, to w tym przypadku polemizowaliśmy prawnie z NIK. Naszym zdaniem każde z postępowań było prowadzone zgodnie z procedurami i każde kończyło się pisemną zgodą szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów czy wystąpieniem na piśmie do Rządowego Centrum

Legislacji, w którym szef KPRM zwracał się o sporządzenie stosownego zarządzenia w sprawie przyznania środków na realizację. Taki pisemny dokument każdorazowo kończył procedurę. W aktach każdej sprawy te pisma się znajdują, a więc naszym zdaniem... Oczywiście NIK to odrzuciła.

Jeśli chodzi o zarzut opieszałego procedowania nad projektem rozporządzenia, to – po pierwsze – chciałbym bardzo serdecznie podziękować, że Najwyższa Izba Kontroli, jej Kolegium, wzięło pod uwagę część naszych argumentów. Wskazaliśmy, że zapis dotyczący odpisu pojawił się dopiero na etapie prac parlamentarnych i dlatego wykreślono ten fragment z opinii NIK. Chciałbym podkreślić, że wobec uznania tej części naszych wyjaśnień naszym zdaniem upada także zarzut dotyczący naruszenia rozporządzenia o zasadach techniki prawodawczej, ale tego zarzutu ze sprawozdania NIK nie usunięto. Prosiłbym pana dyrektora, żeby się odniósł do tej okoliczności.

Jeżeli chodzi o Polską Agencję Kosmiczną, to referowałem tę kwestię bardzo szeroko na posiedzeniu Komisji Gospodarki, dlatego teraz wypowiem się na ten temat zwięźle i krócej. Podstawowa informacja, panie pośle sprawozdawco, bo pan również o to pytał...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Skądinąd nie jest to domena naszej Komisji.

Sekretarz stanu w KPRM Paweł Szrot:

Nie jest to domena tej Komisji, ale jeśli chodzi o to, czyją jest to domeną, to chciałbym się podzielić z państwem następującą informacją, że dosłownie przed sekundą dotarła do mnie wiadomość, że pan prezydent podpisze ustawę, która przenosi nadzór nad Polską Agencją Kosmiczną z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. W kontrolowanym okresie ta instytucja podlegała jeszcze oczywiście Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i dlatego teraz chciałbym się krótko odnieść do zastrzeżeń przedstawionych przez NIK.

Jeżeli chodzi o błędy i nieprawidłowości w dokumentacji sprawozdawczej i budżetowej, to chciałbym przede wszystkim bardzo serdecznie podziękować za przedstawione uwagi. Wszystkie zostały uwzględnione, dokumenty sprostowano i poprawiono, co jest chyba rzeczą oczywistą. Jeśli chodzi o kwestię powierzenia zadań związanych z prowadzeniem księgowości osobie zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia wyjaśniam, że ta sytuacja wystąpiła incydentalnie. W tej chwili wszystko zostało formalnie poprawione i ta osoba jest zatrudniona na stanowisku głównej księgowej. Jeśli chodzi o wydatkowanie zaliczki na zakup mebli przez Agencję, to w tym przypadku weszliśmy w pewną polemikę prawną z NIK. Naszym zdaniem ta kwota została wydatkowana w 2018 r. poprzez przelanie pieniędzy firmie, która tę dostawę zapewniała. Najwyższa Izba Kontroli nie uznała jednak naszych argumentów. Przypominam, że chodzi o 80 tys. zł. W tej chwili, w porozumieniu z Polską Agencją Kosmiczną i nowym resortem nadzorującym działanie PAK, zrobimy wszystko, żeby te pieniądze wróciły z dotacji.

Kwestia Instytutu Zachodniego, który otrzymał ocenę negatywną, aczkolwiek tylko w zakresie działalności własnej, a nie w zakresie wykorzystywania środków budżetowych. Tutaj stanowisko nasze jest takie: jeśli chodzi o gospodarowanie przez Instytut Zachodni nieruchomościami, chodzi o wynajem, to nie do końca możemy się zgodzić z wnioskami NIK. Najwyższa Izba Kontroli zaproponowała nieco inny model biznesowy, tak bym to określił, jeśli chodzi o gospodarowanie tą nieruchomością. W tym momencie, jak poinformowała mnie pani dyrektor, umowa najmu wygasła. Pozostało do ściągnięcia jeszcze 10 tys. zł zaległości, które zostaną przez Instytut Zachodni wyegzekwowane. W naszej ocenie, a tą sprawą się zajmowaliśmy, badaliśmy ją i wyjaśnialiśmy, Instytut dołożył wszelkiej staranności na rzecz zachowania gospodarności. Nawet jeśli NIK ma rację, że gospodarność została w jakimś stopniu formalnie naruszona, to chciałbym przypomnieć, że nie jest to sprawa do podniesienia na zasadach formalnoprawnych. Były wynajmujący tę nieruchomość był wspierany przez organizację BARKA w ramach projektu unijnego dotyczącego resocjalizacji osób wykluczonych. Szczerze mówiąc, za to, że Instytut i jego kierownictwo wykazało w tej sytuacji pewną empatię, nie jestem w stanie go potępić. Oczywiście Instytut cały czas prowadził działania w celu egzekucji należnych środków. W naszej opinii, skierowanie sprawy do sądu nie dawałoby absolut-

nie żadnych gwarancji odzyskani należności, podobnie jak coroczna waloryzacja czynszu o wskaźnik inflacji też nie rozwiązałyby problemu. Trzeba także pamiętać o tym, że Instytutowi bardzo zależało, aby obiekt był wynajmowany i nie tworzył niepotrzebnych kosztów związanych z eksploatacją pustostanu.

Jeśli chodzi o sprawy sprawozdawcze dotyczące działalności Instytutu Zachodniego, co również zostało zakwestionowane przez Najwyższą Izbę Kontroli, to przyjmujemy zgłoszone uwagi. Sprawozdania były przedstawione w niezmienionej formie do lat i nikt wcześniej tego nie kwestionował. Oczywiście uznajemy uwagi i ta kwestia została już poprawiona. Wystąpiła także podobna nieprawidłowość jak ta, która miała miejsce w Polskiej Agencji Kosmicznej, czyli wykonywanie zadań z zakresu księgowości przez osobę zatrudnioną na podstawie umowy zlecenia. To był incydent. W tej chwili ta osoba jest już zatrudniona, jest pracownikiem Instytutu Zachodniego, świadczy pracę na podstawie umowy o pracę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos, ewentualnie dopytać o coś? Nie widzę. Na tym zakończyliśmy procedowanie nad częścią budżetową 16, czyli tą częścią sprawozdania, która dotyczy wykonania budżetu przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów.

Ogłaszam 5 minut przerwy i przystąpimy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Przypominam, że w porządku dziennym posiedzenia mamy przewidziane rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

Witam serdecznie zaproszonych gości. Lista gości jest długa, w sumie widnieją na niej 62 nazwiska. Pozwolę sobie w tym momencie przywitać pana dyrektora Władysława Budzenia, który jest upoważniony do reprezentowania w tej części posiedzenia kierownictwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przy okazji omawiania części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne. Witam panią gen. Wioletę Gorzkowską, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej, witam pana gen. Leszka Suskiego, komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Policja chyba zbojkotowała posiedzenie. Czy jest obecny przedstawiciel Policji? Jest – najmocniej panią przepraszam. Bez munduru jednak trudno rozpoznać. Witam również przedstawiciela SOP w osobie pana płk Roberta Nowakowskiego, zastępcy komendanta Służby Ochrony Państwa oraz wszystkich przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne. O zabranie głosu proszę pana dyrektora Władysława Budzenia. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, szczegółowe dane o wykonaniu budżetu państwa w części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej zostały przedstawione Wysokiej Komisji w szczegółowej informacji, która jest dość obszerna i dlatego ograniczę się tylko do przedstawienia jedynie zasadniczych wielkości dotyczących dochodów i wydatków oraz zasygnalizuję niektóre, najważniejsze problemy. Chciałbym jednocześnie zaznaczyć, że prezentowane w informacji oraz w moim wystąpieniu wielkości wydatków obejmują również wydatki dotyczące programu modernizacji, chociaż merytorycznie sprawozdanie z programu modernizacji za 2018 r. było rozpatrywane na posiedzeniu Komisji w dniu 11 czerwca, ale niemożliwością było oddzielenie tych wydatków od wydatków, które będziemy dzisiaj omawiać.

Dochody uzyskane w 2018 r. wyniosły 135 691 tys. zł, co stanowi 114,8% planu, z tego w dziale 756 – Dochody od osób prawnych są to dywidendy od Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych w rocznym wymiarze 60 000 tys. zł, a w dziale 754 – Bezpie-

czeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, dochody wyniosły 53 160 tys. zł. Głównie były to dochody z tytułu opłat najmu, dzierżawy, sprzedaży składników majątkowych, kar i grzywien pieniężnych.

W ustawie budżetowej wydatki w części 42 wynosiły 20 560 024 tys. zł, z czego wydatki budżetu państwa to kwota 20 467 592 tys. zł. W tej kwocie mieszczą się również, w wysokości 495 470 tys. zł, wydatki ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 grudnia ubiegłego roku w sprawie tzw. wydatków niewygasających, dane w tym zakresie są szczegółowo przedstawione w dostarczonej państwu informacji, oraz wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 92 432 tys. zł. W ciągu roku plan wydatków był zwiększony per saldo o kwotę 1 543 343 tys. zł, z czego w odniesieniu do budżetu państwa wzrost wyniósł 1 487 627 tys. zł, a do budżetu środków europejskich 55 716 tys. zł. Po tych zwiększeniach wydatki łącznie wynosiły 22 103 367 tys. zł. Faktycznie wydatkowano natomiast kwotę 22 046 245 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Chcę jednocześnie nadmienić, że w porównaniu do roku 2017 wysokość wydatków roku ubiegłego wzrosła w części 42 o 246 347 tys. zł, tj. o 1,1%.

Tradycyjnie najwyższe wydatki zostały poniesione w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. W sumie wydatkowano 12 662 806 tys. zł, co stanowi 57,4% wartości wydatków w części budżetowej 42, a wzrost tych wydatków w porównaniu do roku 2017 wniósł 330 908 tys. zł, czyli więcej o 2,6%. Drugi pod względem wysokości wydatków jest dział 753 – obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Wydano na ten cel 8 248 490 tys. zł, co stanowiło 37,4% wielkości wszystkich wydatków w części 42. W stosunku do 2017 r. wydatki w ubiegłym roku zmniejszyły się o 146 192 tys. zł, czyli o 1,8%.

Środki na dotacje wynosiły 202 402 tys. zł i zostały wydatkowane w kwocie 202 112 tys. zł, czyli 99,9% planu.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to planowana wielkość wynosiła 1 459 682 tys. zł, natomiast wydatkowano 1 454 316 tys. zł, tj. 99,6% planu.

Na uposażenia funkcjonariuszy i wynagrodzenia pracowników przeznaczono środki w wysokości 8 124 074 tys. zł na faktyczne zatrudnienie 142 460 osób, tj. 93,4% wielkości planowanych, z tego 114 373 funkcjonariuszy oraz 28 087 pracowników, w tym 6 etatów tzw. erki. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wynosiło 5003 zł, a pracowników 3727 zł.

Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze krótko odnieść się do poszczególnych formacji, ale naprawdę bardzo krótko. Zaplanowane wydatki Policji to kwota 10 540 102 tys. zł, wydatkowano 10 519 110 tys. zł, czyli 99,8% planu. W 2018 r. wydatki Policji były większe od wydatków poniesionych w roku poprzednim o 493 035 tys. zł, tj. o 4,9%. Liczba etatów policjantów pozostała bez zmian w stosunku do roku 2017 i wyniosła 103 309. Faktycznie średniorocznie służbę pełniło 97 372 funkcjonariuszy, tj. 94,3% planu. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza Policji wynosiło 4957 zł. Zaplanowano również 24 724 etaty pracowników, a faktycznie były zatrudnione 22 972 osoby, tj. 92,9% planu. Ich przeciętne wynagrodzenie wynosiło 3529 zł.

Jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną, omawiam wydatki łącznie w części 42 i 85, zaplanowano wydatki w kwocie 3 347 912 tys. zł, a faktycznie wydatkowano 3 309 362 tys. zł, czyli 98,8% planu. W stosunku do 2017 r. wydatkowane środki były wyższe o 527 086 tys. zł, czyli o 18,9%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosiła 30 993. W tej kwocie zawiera się także liczba zwiększonych etatów funkcjonariuszy PSP o 492 w roku 2018. Faktycznie pełniło służbę 30 236 strażaków, tj. 97,6% planu. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza wynosiło 4896 zł. W PSP zaplanowano 2016 etatów pracowników, faktycznie zatrudnionych było 1810 osób, tj. 90% planu, z przeciętnym wynagrodzeniem na poziomie 3847 zł.

Budżet Straży Granicznej na 2018 r. wyniósł 1 812 145 tys. zł, a faktycznie wydatkowano 1 807 990 tys. zł, tj. 99,8% planu. Wydatki Straży Granicznej zostały zwiększone w porównaniu do wydatków poniesionych w 2017 r. o kwotę 22 607 tys. zł. W tym miejscu chcę powiedzieć, że w 2018 r. nastąpiło zwiększenie liczby etatów funkcjonariuszy w Straży Granicznej o 400. W Straży Granicznej w minionym roku było w sumie 16 048 etatów, ale faktycznie pełniło służbę 14 716 funkcjonariuszy, co daje ok. 92% planu.

Przeciętne uposażenie wynosiło 5245 zł. Liczba etatów pracowniczych to 3503, faktyczne zatrudnienie – 3148 osób, co daje wykonanie planu na poziomie 90%. W 2018 r. przeciętne uposażenie pracownika wynosiło 3650 zł.

W Służbie Ochrony Państwa, która powstała 1 lutego 2018 r., zastępując Biuro Ochrony Rządu, zaplanowano wydatki w kwocie 296 116 tys. zł, a faktycznie wydatkowano 286 943 tys. zł, co stanowiło prawie 97% planu. W porównaniu z wydatkami BOR w 2017 r. wydatki SOP w roku 2018, z wyłączeniem kwoty jednorazowego zwiększenia w wysokości 370 000 tys. zł na ekwiwalenty w zamian za rezygnację z prawa do lokalu mieszkalnego, wzrosły o prawie 400 tys. zł, czyli o 0,1%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 2220, faktycznie służbę pełniło 1949, co stanowi 87,8% planu. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza SOP wynosiło 5255 zł. Jeżeli chodzi o pracowników, to zaplanowano 300 etatów, a faktycznie zatrudniono 268 osób, co stanowiło 89,3% planu. Przeciętne wynagrodzenie pracownika SOP wyniosło 4366 zł.

Informacyjnie nadmienię, że w resorcie funkcjonowały także, można powiedzieć tradycyjnie, państwowe fundusze celowe, jako instytucja gospodarki budżetowej. Zostały one szczegółowo przedstawione na stronach 44–49 naszej pisemnej informacji.

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji uprzejmie proszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję przedstawionej informacji o wykonaniu budżetu za 2018 r. w części budżetowej 42 oraz w części 85, w odniesieniu do Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Pośłem koreferentem w tym punkcie jestem ja i dlatego pozwolę sobie teraz przedstawić kilka zdań na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 42 – Sprawy wewnętrzne, które państwo posłowie otrzymali z MSWiA.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to chciałbym powiedzieć jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Na wstępie zaznaczyłem, że moje wystąpienie będzie krótkie, ponieważ wszyscy wiemy, że pan przewodniczący ma zawsze szczegółowy koreferat. W związku z tym, abyśmy się wzajemnie nie dublowali, pozwoliłem sobie maksymalnie skrócić moje wystąpienie.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję i doceniam. Rzeczywiście, to prawda, od kilkunastu lat mam przyjemność koreferować przed Komisją tę część budżetową, w tym roku także.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o dochody w części budżetowej 42, to zostały one zaplanowane w wysokości 118 222 tys. zł i zrealizowane w kwocie 135 691 tys. zł. Dochody tej części są realizowane w siedmiu działach. W dziale 750 – Administracja publiczna planowano dochody w wysokości 3605 tys. zł, natomiast zostały one zrealizowane w wysokości 6840 tys. zł. Na dochody w tym dziale składają się wpływy z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych, wpływy z kar, wpływy za trwałe zarząd i z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych. Kolejny dział, w którym realizowane są dochody w tej części budżetowej, to Obrona narodowa. W tym dziale dochodów nie planowano, ale ostatecznie w ciągu roku zostały one zrealizowane w wysokości 152 tys. zł. W dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne plan dochodów przewidywał 9800 tys. zł. W ciągu roku zrealizowano dochody w wysokości 15 298 tys. zł i były to wpływy z tytułu nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych przez funkcjonariuszy. Kwota tych dochodów w porównaniu z latami poprzednimi jest wyższa, ale jak wynika ze sprawozdania, prawdopodobnie funkcjonariusze podejmując dodatkowe zatrudnienie przekroczyli dopuszczalne progi dochodowe i musieli zwrócić nienależnie pobrane świadczenia. W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa planowane dochody wynosiły 44 807 tys. zł, a dochody zrealizowane 53 160 tys. zł. Są to dochody

osiągane głównie przez Policję, Straż Graniczną i Służbę Ochrony Państwa oraz Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych, z tytułu kar i odszkodowań, z tytułu wpływów z różnych dochodów i opłat oraz rozliczeń usług i ze sprzedaży mienia. Dział 756 – Dochody od osób prawnych, pan dyrektor już o tym wspominał, że tutaj mamy największą pozycję dochodową w kwocie 60 000 tys. zł, na którą składa się dywidenda wypłacona przez Państwową Wytwórnictwo Papierów Wartościowych. Ta dywidenda jest księgowana w tej części budżetowej. Dział 803 – Szkolnictwo wyższe, w tym przypadku osiągnięto dochody w kwocie 3 tys. zł i dział 851 – Ochrona zdrowia, plan dochodów zakładał 10 tys. zł, zrealizowano dochody w wysokości 237 tys. zł, głównie są to odsetki. Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o stronę dochodową części budżetowej 42, proponuję przyjęcie sprawozdania bez uwag.

Wydatki budżetu państwa w części 42 w 2018 r. zostały zaplanowane w wysokości 20 560 024 tys. zł i w ciągu roku zostały bardzo mocno zwiększone. Taka sytuacja wystąpiła po raz pierwszy. Nastąpił wzrost o kwotę 1 487 627 tys. zł. Po zmianach plan wydatków wynosił zatem 22 103 367 tys. zł, w tym wydatki niewygasające w kwocie 495 470 tys. zł. Ta ostatnia kwota jest znaczna i dlatego chciałbym poprosić pana dyrektora, żeby później powiedział nieco więcej na temat tego, jakie zadania były realizowane w ramach środków niewygasających.

Największą pozycję wydatków stanowią w tej części budżetowej wydatki na bezpieczeństwo publiczne. W sumie wyniosły one 12 662 804 tys. zł, co stanowi 57,8% wydatków ogółem. Druga pozycja wydatkowa to obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Na ten cel przeznaczono 8 248 490 tys. zł, czyli 37,7% wydatków ogółem.

W poszczególnych działach tej części budżetowej wydatki przedstawiają się następująco. Najpierw dział 750 – Administracja publiczna, czyli wydatki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, Centrum Personalizacji Dokumentów i Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Plan wydatków przewidywał kwotę 444 462 tys. zł, po zmianach było to 446 698 tys. zł, a rzeczywiste wykonanie wyniosło 442 811 tys. zł. Pieniądze zostały wydane m. in. na dotacje, świadczenia dla osób fizycznych, wydatki bieżące, czyli płacowe i te rzeczywiście bieżące, oraz na wydatki majątkowe.

W dziale 752 – Obrona narodowa plan wydatków był niski, ponieważ przeznaczono na ten cel zaledwie 365 tys. zł. Po zmianach wydatki zostały w tym dziale zwiększone o kwotę 368 244 tys. zł i ostatecznie plan przewidywał wydatkowanie kwoty 368 609 tys. zł. Wydatki w tym dziale realizowało ministerstwo, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Policja, Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna i Służba Ochrony Państwa. Największą pozycję w tym dziale stanowią wydatki majątkowe – 320 513 tys. zł. Przy tej okazji również chciałbym poprosić pana dyrektora, aby nieco rozwinął to zagadnienie i przedstawił nam, jakie zadania w ramach tej kwoty zostały zrealizowane w Policji, Straży Granicznej, SOP i PSP.

Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Plan wydatków to 8 252 099 tys. zł. Środki te były przeznaczone głównie na świadczenia emerytalne dla 156 795 osób średniomiesięcznie, świadczenia rodzinne dla 36 197 osób też średniorocznie miesięcznie, renty inwalidzkie dla 12 125 osób, a także na zasiłki pogrzebowe, ryczałty i różnego rodzaju dodatki. W 2018 r. 1378 osób mniej pobierało świadczenia średniorocznie niż w roku poprzednim.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, to jak już wspominałem największa pozycja po stronie wydatków tej części budżetowej. Plan wydatków przewidzianych w ustawie budżetowej wynosił 11 602 580 tys. zł. W ciągu roku został on powiększony o kwotę 1 042 785 tys. zł, co dało ostatecznie po zmianach kwotę 12 700 638 tys. zł. W tym dziale na dotacje przeznaczono 81 447 tys. zł. Były to m.in. dotacje dla OSP, Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, TOPR, GOPR oraz Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego. Świadczenia dla osób fizycznych w tym dziale wynosiły 396 987 tys. zł i były to głównie wypłaty ekwiwalentu za mieszkania, dopłaty do wypoczynku oraz równoważnika za remont mieszkania. Te świadczenia były wypłacane głównie funkcjonariuszom. Największą pozycję w dziale 754 stanowią wydatki bieżące. W sumie była to kwota 10 896 864 tys. zł. Złożyły się na nią płace i pochodne, wydatki bieżące, pozapłacowe. W porównaniu z rokiem 2017 wydatki na wynagrodze-

nia wzrosły, a wynikało to z podwyżki uposażeń funkcjonariuszy wprowadzonej od 1 maja 2018 r. w niższych grupach zaszerogowania. Wyplacono również nagrodę roczną i dodatkowe wynagrodzenie w programie modernizacji. Zwiększono także dodatek dla funkcjonariuszy z garnizonu warszawskiego. Przeciętne wynagrodzenie brutto funkcjonariuszy wyniosło 4941 zł. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie 967 612 tys. zł. Złożyły się na to głównie zakupy samochodów, broni, remonty i budowy obiektów. W sumie, jak powiedziałem, kosztowało to budżet prawie miliard złotych.

Dział 803 – Szkolnictwo wyższe. Planowane wydatki w kwocie 112 778 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone o 362 tys. zł. Wydatki tego działu posłużyły przede wszystkim do utrzymania Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie i Szkoły Policji w Szczytnie oraz zostały wykorzystane na pomoc materialną dla studentów.

Dział 851 – Ochrona zdrowia. Planowano wydatki w kwocie 74 647 tys. zł z przeznaczeniem dla szpitali MSW na terenie Polski. Wydatki w tym dziale w ciągu roku zostały zwiększone do kwoty 135 501 tys. zł. Głównie mieliśmy w tym przypadku do czynienia z wydatkami majątkowymi, które zostały zrealizowane na kwotę 114 574 tys. zł. Pieniądze zostały wydane na inwestycje w szpitale i zakupy sprzętu dla szpitali MSW.

Dział 852 – Pomoc społeczna. Plan wydatków w tym dziale przewidywał pierwotnie kwotę 73 093 tys. zł. W ramach tego działu realizowana jest przede wszystkim pomoc dla cudzoziemców. Mam na myśli świadczenia żywieniowe, kieszonkowe, utrzymanie ośrodków, wszystko to, co jest związane z pobytem cudzoziemców na terenie Polski.

Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej. Pierwotnie w ogóle nie planowano środków w budżecie na ten cel, ale w ciągu roku ta pozycja się pojawiała i jest ona przeznaczona na pomoc dla repatriantów. Ostatecznie zaplanowano wydatki na ten cel w kwocie 19 890 tys. zł. Oczywiście chodzi o repatriantów ze Wschodu.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to w części 42 zaplanowano wydatki w kwocie 148 148 tys. zł. Zostały one zrealizowane w 94,7%. Środki z tego budżetu wydatkowano głównie w dziale 754. Zostały zrealizowane projekty w ramach regionalnych programów operacyjnych, Programu Polsko-Szwajcarskiego i Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Jeśli chodzi o instytucje gospodarki budżetowej działające w części 42, to należy wymienić Centrum Usług Logistycznych. Uzyskało ono w 2018 r. przychody w wysokości 44 269 tys. zł z tytułu działalności hotelowej, szkoleniowej, gastronomicznej, prowadzenia stacji paliw i funkcjonowania lotniska w warszawskich Babicach. Koszt działalności Centrum to 41 353 tys. zł. Wynik finansowy CUL jest dodatni i wynosi 2931 tys. zł.

Fundusze celowe. Łączna kwota przychodów uzyskanych przez wszystkie fundusze działające w tej części budżetu to 139 541 tys. zł, tj. 80% planu. Jeśli chodzi o koszty funduszy to zamknęły się one kwotą 138 068 tys. zł. Trzeba podkreślić, że wszystkie fundusze bilansują swoją działalność na przestrzeni ostatnich lat. Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego osiągnął przychody w wysokości 2128 tys. zł, głównie ze sprzedaży mienia i odsetek. Koszty działalności tego funduszu wyniosły 1153 tys. zł. Mamy tutaj relatywnie niskie wykonanie planu, w granicach ok. 35%, i dlatego chciałbym prosić pana dyrektora o odniesienie się do tej kwestii. Skąd problem z realizacją wydatków z tego funduszu? Myślę, że to interesująca informacja dla posłów.

Jeżeli chodzi o Fundusz Wsparcia Policji, to planowany przychód wyniósł 90 000 tys. zł. Są to środki od jednostek samorządu terytorialnego, stowarzyszeń, fundacji, banków itd. na współfinansowanie wydatków Policji. Koszty działalności funduszu to 90 347 tys. zł. Stan środków na koniec roku wyniósł 987 tys. zł.

Fundusz Wsparcia Straży Granicznej. Przychody – 1406 tys. zł, koszty – 1448 tys. zł. Środki były przeznaczone na wydatki inwestycyjne w Straży Granicznej.

Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Przychody – 46 007 tys. zł, poniesione koszty – 45 120 tys. zł. W ramach środków tego funduszu realizowane były inwestycje i zadania bieżące. Stan środków na koniec 2018 r. wyniósł 15 516 tys. zł. Wynika to w jakimś stopniu z faktu, że środki na ten fundusz często spływają pod koniec roku i nie zawsze uda się je wykorzystać w danym roku budżetowym. Dla rozwiania ewentualnych wątpliwości poproszę przedstawicieli dysponenta o powiedzenie kilku zdań na ten temat.

Jeśli omawiamy część budżetową 42 – Sprawy wewnętrzne, to warto podkreślić, że po stronie wydatków zrealizowano ubiegłoroczny budżet w wysokości 99,7% i dlatego wnoszę o to, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w tej części budżetowej.

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działania Państwowej Straży Pożarnej i Obrony Cywilnej, to specyfika budżetowa w tej części polega na tym, iż tutaj mamy finansowane wydatki 16 komend wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej i 335 komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej rozłożonych na terenie całej Polski. Plan dochodów w części budżetowej 85 przewidywał kwotę 2737 tys. zł. Ostatecznie zostały one zrealizowane w wysokości 5913 tys. zł. Wpływy pochodziły głównie z najmu, dzierżawy, różnego rodzaju kar oraz z tytułu świadczenia usług, na przykład usługi monitoringu, która dość często jest świadczona w sąsiedztwie siedziby straży. Największą część przychodów dały najem i dzierżawa.

Jeśli chodzi o wydatki w części budżetowej 85, to zaplanowano je w wysokości 2 480 556 tys. zł, po czym w ciągu roku zwiększono je do kwoty 2 797 556 tys. zł, z czego na Państwową Straż Pożarną wydatkowano 2 741 572 tys. zł, a na Obronę Cywilną 6733 tys. zł.

Zarówno plan dochodów, jak i plan wydatków w tej części budżetowej nie budzą wątpliwości i dlatego wnoszę, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania tej części budżetu. Jeszcze tylko dodam, że plan zatrudnienia funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, oprócz Komendy Głównej PSP, przewidywał 30 787 etatów oraz 206 strażaków w Szkole Głównej Służby Pożarniczej. Przepraszam, nie chodzi o Komendę, tylko o Szkołę Główną. Faktyczne zatrudnienie w Państwowej Straży Pożarnej wynosi zatem na dziś, a w zasadzie na koniec 2018 r., 30 236 strażaków, tj. 97,6% planu.

Jeśli idzie o rezerwy celowe, to mamy kilka takich, które były wykorzystane w ramach tej części budżetowej. Można tutaj wymienić rezerwę z poz. 13, która jest przeznaczona na pomoc dla repatriantów. Przewidziano na ten cel wydatki w wysokości 45 394 tys. zł i właściwie je zrealizowano, głównie w formie pomocy mieszkaniowej, prowadzenia ośrodków dla repatriantów, kursów językowych, praktycznie rzecz biorąc wszystkiego, co ma przysposobić tych ludzi do mieszkania i życia w Polsce. Rezerwa z poz. 22 była przeznaczona na budowę, modernizację i utrzymanie przejść granicznych. Plan przewidywał na ten cel 56 885 tys. zł i był na poziomie lat poprzednich. Wydatkowano ponad 37 615 tys. zł, głównie na wydatki bieżące i majątkowe. Rezerwa w poz. 62 przewidywała środki na realizację zadań wynikających z ustawy o Karcie Polaka. Plan wydatków w tej rezerwie wynosił 30 000 tys. zł. Środki zostały rozdysponowane w całości pomiędzy poszczególne województwa. Rezerwa w poz. 69 to środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa. Na ten cel wydano 351 899 tys. zł, w tym ponad 305 000 tys. zł na inwestycje budowlane oraz 37 510 tys. zł na motywacyjne wzmocnienie systemów wynagrodzeń. Poz. 72 zawierała środki na realizację ochrony polskich placówek dyplomatycznych przez funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa. Zaplanowano wydatki na ten cel w kwocie 4300 tys. zł. Poz. 74 to środki na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem korupcji. Na ten cel zapewniono kwotę 2000 tys. zł. Poz. 86 to realizacja programu „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka. Rezerwa w wysokości 6000 tys. zł została rozdysponowana na zadania i projekty związane z bezpieczeństwem w ruchu drogowym. Ostatnia rezerwa znajduje się w poz. 92 i jest przeznaczona na uzupełnienie wydatków na rzecz przebudowy i modernizacji technicznej oraz finansowania Sił Zbrojnych RP z przeznaczeniem na realizację zakupu sprzętu w ramach modernizacji Policji. Plan zakładał w tym przypadku wydatkowanie 395 688 tys. zł, w tym na sprzęt transportowy – 233 591 tys. zł, na uzbrojenie – 52 859 tys. zł, sprzęt informatyczny i łączność – 73 161 tys. zł oraz na wyposażenie funkcjonariuszy – 8611 tys. zł.

Tak przedstawiają się wszystkie rezerwy, które były wykorzystane w tej części budżetowej. Proponuję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie realizacji budżetu za 2018 r. w części 85. Dziękuję bardzo.

Jeżeli głos chciałby zabrać teraz przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, to bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Marek Bieńkowski:

Dziękuję. Bardzo krótko, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jest mi miło poinformować, że Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa za rok 2018 w całej części 42, jak również jeśli chodzi o Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej i Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Na ręce obecnej tutaj pani Urszuli Kulisiewicz, dyrektor generalnej MSWiA oraz pana dyrektora Budżetu i przedstawicieli Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i SOP chciałbym bardzo serdecznie podziękować za znakomitą współpracę w czasie przeprowadzania kontroli.

Panie przewodniczący, szanowni posłowie, doskonale wiemy, że jak co roku z kontrolą budżetową zjawiamy się wyjątkowo nie w czas, ale taki jest kalendarz prac parlamentarnych i dlatego bardzo dziękuję za zrozumienie naszej wspólnej sytuacji.

Jeśli można, to chciałbym zwrócić uwagę na parę kwestii, które zasługują na głębsze przemyślenie. Naszym zdaniem mamy nieprawidłowość o charakterze systemowym. Tego poglądu nie podziela minister spraw wewnętrznych i administracji, z tym że nie zastrzegł się on po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego, ale swój negatywny stosunek do naszych ustaleń przedstawił w przesłanym nam dzisiaj stanowisku. Na czym polega problem, naszym zdaniem dosyć poważny i do spokojnego rozważenia? Szczegółowo jest on opisany na str. 15 i 18 informacji, którą dysponuje Wysoka Komisja. W 2006 r., 17 listopada, weszła w życie ustawa o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa. Ta ustawa zawiera delegację do wydania rozporządzeń dla ministra spraw wewnętrznych, jak również dla ministra obrony narodowej. Zarówno komendant główny Straży Granicznej, jak i komendant główny Policji traktują te rozporządzenia w taki oto sposób – jeśli w wykazie sprzętu, przed zakupem którego należy dokonać oceny zgodności, a w rozporządzeniu, cytując: „wydanym przez naszego ministra” nie ma tych przedmiotów, to znaczy, że nie jesteśmy zobligowani do tego, żeby taki proces oceny zgodności przeprowadzić. Bylibyśmy bliscy przyjęcia tej argumentacji, chociaż „swój minister”, czy „nie swój” w przypadku, kiedy mamy definicję źródeł prawa, a rozporządzenie jest aktem prawnym ogólnie obowiązującym, taka ocena jest trochę wątpliwa. Ta kwestia była bardzo mocno dyskutowana w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa u nas w NIK. Komendanci główni Policji i Straży Granicznej zastrzegli się i było to bardzo mocno dyskutowane na Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Wszyscy byliśmy zgodni co do tego, że gdyby przyjąć tę interpretację. Na podstawie stanu faktycznego, który stwierdziliśmy, on jest dosyć może przerysowany, ale faktyczny, to na przykład w tym rozporządzeniu ministra spraw wewnętrznych i administracji zakup trzewików i butów wymaga certyfikacji, oceny zgodności, natomiast ocena zgodności nie jest wymagana w przypadku zakupu przez Policję granatnika i amunicji, bo Policja była bliska dokonania takiego zakupu. Nasza interpretacja wynika z jednej strony z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady, która została implementowana do polskiego prawa na mocy noweli ustawy o zamówieniach publicznych, gdzie jest ewidentnie podana definicja legalna, która naszym zdaniem to rozstrzyga. Nie chcę państwa zanudzać, ale pojęcie sprzętu wojskowego jest rozszerzone nie tylko na sprzęt wykorzystywany przez wojsko, ale również formacje inne niż wojskowe. Naszym zdaniem to rozstrzyga. To jest nieprawidłowość, nad którą warto się pochylić, bo na czym polega ta ocena zgodności? Na ile rzeczy dosyć wrażliwe w użytkowaniu spełniają normy, a na ile nie spełniają? To jest jedna sprawa.

Druga kwestia, która nam się powtarza, była także w zeszłym roku, dotyczy pewnego zwyczaju w Komendzie Głównej Policji, którego my nie podzielamy. Nie podziela go także Kolegium NIK. Chodzi o to, że zawieracie państwo umowy w zakresie IT z dziesięcioletnim okresem wypowiedzenia. My uważamy, że są inne formy zabezpieczeń. Akurat w przypadku IT to są lata świetlne i w związku z tym wiązanie się dziesięcioletnim okresem wypowiedzenia jest dalece wątpliwe i w praktyce, obym się mylił, może doprowadzać do tego, że będziecie mieli jedyne wykonawcę usług, jeśli się zwiążecie taką umową.

Jeszcze raz chcę na zakończenie bardzo serdecznie podziękować i życzyłbym sobie, żeby w przyszłym roku nasza współpraca była równie dobra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Wiadomo, że jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Proszę, pan dyrektor Budzeń.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, trudno mi w tych kwestiach wypowiadać się szczegółowo...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Oczekiwałbym raczej odpowiedzi na pytania zadane przeze mnie. Nie wydaje mi się, żeby pan dyrektor Bieńkowski oczekiwał teraz jakiejś szczegółowej odpowiedzi z pana strony. Trochę byśmy się tym znudzili. Jeśli chodzi o przetargi, to często jeśli idzie o kwestie zgodności itd. należałoby przeprowadzić dłuższą dyskusję, ale raczej nie w tym momencie. Temat poruszony przez przedstawiciela NIK jest niewątpliwie do rozstrzygnięcia, ale nie teraz i chyba też nie takie było oczekiwanie Najwyższej Izby Kontroli, żebyśmy w tej chwili specjalnie się nad tym zastanawiali.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Marek Bieńkowski:

Całkowicie zgadzam się z panem przewodniczącym, natomiast chętnie wproszę się na kawę do pani dyrektor generalnej i dyrektora Departamentu Prawnego MSWiA, bo to jest właściwe gremium, żeby te kwestie przedyskutować.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dokładnie. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie odnośnie do działu 752 – Obrona narodowa, to chcę powiedzieć, że rezerwa z poz. 92, o której pan mówił podając kierunki jej wykorzystywania, na zakup sprzętu transportowego itd., jest właśnie z tym związana, dlatego że w tzw. ustawie o budżecie na 2018 r. w art. 20 jest możliwość współfinansowania programu modernizacji ze środków będących w dyspozycji ministra obrony narodowej, o których mowa w ustawie z 2001 r. o przebudowie, modernizacji oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Rozumiem, że po prostu tak należy to czytać.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak należy to czytać. W wykazie rezerw celowych jest wpisany dział 752, czyli Obrona narodowa, dlatego że to jest sprzęt o charakterze mobilnym w odniesieniu i do ministra obrony narodowej, i do ministra spraw wewnętrznych i administracji, szczególnie tych naszych formacji.

Chciałbym tylko uzupełnić, że w kwocie 395 688 tys. zł, mam ze sobą szczegółowy wykaz sprzętu, który został zakupiony przez poszczególne formacje, ale jeśli pan przewodniczący uzna za zasadne, to ja mogę to odczytać, to jest na trzech stronach.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Myślę, że to nie jest aż tak istotne.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

W takim razie chcę tylko dodać, że z tej kwoty 395 688 tys. zł Policja wykorzystwała prawie 250 000 tys. zł, Straż Graniczna 92 000 tys. zł, Państwowa Straż Pożarna 43 000 tys. zł, a Służba Ochrony Państwa 9655 tys. zł na te rodzaje wydatków, rodzaje sprzętu czy kierunki wydatkowania, o których pan przewodniczący mówił.

Teraz jeśli chodzi o pytanie odnośnie do Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, to pan przewodniczący już odpowiedział na to pytanie. Ten fundusz powstaje ze sprzedaży, z przekazywania przez nasze poszczególne formacje nieruchomości i środków ruchomych do Agencji Mienia Wojskowego w celu odsprzedaży na zewnątrz.

Ponieważ zgodnie z ustawą o finansach publicznych każde wpływy z tytułu sprzedaży i dzierżawy zaliczane są do dochodów budżetowych, to jak powstawała Agencja Mienia Wojskowego w 2002 lub 2003 r., zawarliśmy specjalny zapis w ustawie o Agencji, że nasze formacje mogą przekazywać do sprzedaży Agencji Mienia Wojskowego swoje nieruchomości i sprzęt i z tego tytułu, z przychodów ze sprzedaży 93% wraca do nas. Swego czasu minister spraw wewnętrznych i administracji przyjął taką zasadę, że ta formacja, która przekazuje sprzęt i której sprzęt jest sprzedany, może korzystać. Później występuje do niego w trybie określonym w rozporządzeniu o gospodarce finansowej tego funduszu, o wyrażenie zgody na przekazanie środków z tego funduszu celem przynajmniej częściowego odnowienia zużytego i przekazanego sprzętu.

Jeżeli chodzi o tę pozostałość na koniec 2018 r., czyli 1671 tys. zł, to chcę wyjaśnić, iż tryb przekazywania nam tych pieniędzy jest taki, że Agencja Mienia Wojskowego zaliczkowo przekazuje nam do półrocza, a rozliczenie następuje w trzecim kwartale. Faktyczne przychody z tego tytułu minus przekazane zaliczkowe kwoty. W październiku dostaliśmy przekazaną kwotę, prawie półtora miliona złotych, której niestety nie mogliśmy wydatkować. Zresztą istota państwowego funduszu celowego polega na tym, że środki nie przepadają, tylko przechodzą na rok następny i w związku z tym zostaną one wykorzystane, już są częściowo wykorzystane, a pozostałość zostanie prawdopodobnie wykorzystana do końca roku bieżącego.

Teraz jeżeli chodzi o trzeci temat, o wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego. Powiem skrótowo, bo w zasadzie ta procedura jest znana. Zgodnie z art. 181 ustawy o finansach publicznych można przekazywać, na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów, które zostaje wydane do 15 grudnia każdego roku, można zaliczać wydatki do realizacji nie później niż w pierwszym kwartale roku następnego, czyli do 31 marca. W art. 181 są ściśle określone kryteria, o których w tej chwili nie będę już mówił. Chcę tylko przypomnieć, że ten projekt rozporządzenia Rady Ministrów przed podpisaniem przez premiera wymaga pozytywnego zaopiniowania przez Komisję Finansów Publicznych. Co roku, w okolicach 12–13 grudnia jest on opiniowany przez Komisję Finansów Publicznych.

Jeżeli chodzi o tę kwotę 495 470 tys. zł, to tak jak jest w informacji, Centrum Personalizacji Dokumentów przekazało na wydatki niewygasające kwotę 14 075 tys. zł... Chcę jeszcze powiedzieć, że szczegółowe informacje są podane na str. 106–112. Jeżeli pan pozwoli, to nie będę tego omawiał szczegółowo, ale ogólnie powiem, że z kwoty przekazanej przez Centrum Personalizacji Dokumentów, czyli 14 075 tys. zł, wydatkowano 13 961 tys. zł. Pozostała niewydatkowana kwota 114 tys. zł i wynika to z tego, że wykonawca, który dostosowywał halę personalizacji do potrzeb posadowienia maszyn, nie zrealizował w pełni kwoty umowy i w związku z tym nie otrzymał wynagrodzenia w wysokości 114 tys. zł za to przedsięwzięcie.

Jeżeli chodzi o Policję, to miała ona przewidziane w rozporządzeniu o niewygasających wydatkach 372 290 tys. zł. Wydała 370 325 tys. zł, tj. 99,5%. Nie zostało wydanych 1965 tys. zł. Ta kwota to wynik niepełnego wykonania remontu Komisariatu Policji nr IV w Bytomiu. Pozostała także nieznaczna ilość środków z zakupu sprzętu informatyki i łączności oraz z remontów komisariatów i obiektów komend miejskich Policji. W materiałach znajdują się wyjaśnienia szczegółowe. Również zrealizowane zostało tylko 60,1%, dlatego że część wykonawców remontów nie zrealizowała.

Jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną, to kwota w wydatkach niewygasających wyniosła 7713 tys. zł. PSP zrealizowała wydatki w kwocie 7286 tys. zł. Niewydatkowana kwota 427 tys. zł dotyczy m.in. niepełnej realizacji remontów obiektów dydaktycznych, garaży itd. w kilku instytucjach, jak również przedsięwzięcia – Modernizacja zakupu pojazdu specjalnego. Tu również nastąpiło wydatkowanie przewidzianej kwoty tylko na poziomie prawie 86%, a więc w niepełnej wysokości.

Jeżeli chodzi o Straż Graniczną, to kwota w wydatkach niewygasających wynosi 38 395 tys. zł. Zrealizowano 94,5% planu, czyli 35 905 tys. zł. Nie wydatkowano kwoty 2490 tys. zł, a wynika to z tego, że nie zostały odebrane, z uwagi na niespełnienie wymagań zamawiającego, kamizelki kuloodporne. Z tego powodu pozostała ta kwota. Chcę jeszcze dodać, że termin realizacji tych przedsięwzięć to był 31 marca i już nie było moż-

liwości poprawy przez dostawcę jakości tych kamizelek. Dlatego kwota ta nie została wydatkowana.

Jeżeli chodzi o Służbę Ochrony Państwa, to w wydatkach niewygasających było 5000 tys. zł. Pełna kwota została zrealizowana.

Jeżeli chodzi o zakłady opieki zdrowotnej MSWiA, to na kwotę 56 870 tys. zł ujętą w wydatkach niewygasających nie została wydatkowana kwota 1127 tys. zł. Wynika to z niepełnej dostawy zamówionego sprzętu i wyposażenia zakładów. Z tego tytułu dostawy sfinansowano tylko w wysokości ok. 98%. Kwota pozostałości to brakujące 2% środków, które nie zostały przekazane z uwagi na niepełną realizację poszczególnych przedsięwzięć.

To miałbym tyle, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Są jakieś pytania? Nie widzę. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie części budżetowej 42. Stosowne stanowisko przyjmujemy na zakończenie obrad Komisji.

Po krótkiej przerwie przejdziemy do rozpatrzenia kolejnej części budżetowej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 17 – Administracja publiczna. Rozumiem, że głos zabierze pan dyrektor Budzeń.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, chciałbym trochę odpocząć i dlatego poproszę o zabranie głosu mojego zastępcę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA Waldemar Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, w związku z przekazaniem Wysokiej Komisji szczegółowej informacji o wykonaniu budżetu za 2018 r. w części budżetowej 17 – Administracja publiczna pozwolę sobie jedynie zasygnalizować niektóre, najistotniejsze wielkości tej części.

Uzyskane dochody to kwota 150 tys. zł, która jest wyższa od planowanej – 15 tys. zł i pochodzi głównie uzyskanych kar umownych z tytułu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub naruszeniem procedury przez beneficjentów Programu Operacyjnego Wiedza-Edukacja-Rozwój. Drugim źródłem dochodów są należności orzeczone przez międzyresortową komisję orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze spraw wewnętrznych, kolejne źródło to zwrot składek ZUS za lata ubiegłe oraz zwrot należności z tytułu wystawionych w latach ubiegłych not i rachunków.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 66 011 tys. zł, tj. w 92,6% planu, z czego 37 671 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 28 340 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. Z tego na dział 750 – Administracja publiczna przypada 61 205 tys. zł, tj. 93%, na dział Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa przypadają 2524 tys. zł, tj. ok. 4%, a na dział 851 – Ochrona zdrowia 2282 tys. zł, tj. ok. 3%. Środki te przeznaczono głównie na wydatki bieżące – 31 878 tys. zł, z tego na wynagrodzenia i pochodne – 17 791 tys. zł, budżet środków europejskich – 28 340 tys. zł, dotacje – 2524 tys. zł, współfinansowanie projektów Unii Europejskiej – 2298 tys. zł oraz wydatki majątkowe – 910 tys. zł.

Faktyczne zatrudnienie wyniosło 174 pracowników, z tego 1 należący do tzw. erki, 145 osób to członkowie korpusu Służby Cywilnej i 26 osób tzw. niemnożnikowych. Przebiegłe wynagrodzenie miesięczne wynosiło 8075 zł.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa

za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. w części 17 – Administracja publiczna. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję. Posłem koreferentem do tej części jest pan poseł Piotr Polak. Panie pośle, proszę o zabranie głosu.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, panowie dyrektorzy, Wysoka Komisjo, dysponentem tej części budżetowej, części 17 – Administracja publiczna, jest minister spraw wewnętrznych i administracji oraz Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego. Pan dyrektor szczegółowo omówił dochody, które w tym roku, w porównaniu z latami minionymi, wyglądają bardzo dobrze. W stosunku do roku wcześniejszego, w 2018 osiągnięto prawie 200% dochodów z roku 2017 i z tego należy się tylko cieszyć. W stosunku do planu jest to 1000%, a więc rzeczywiście realizacja dochodów jest imponująca.

Krótko na temat wydatków, które pan dyrektor też omawiał szczegółowo. Odniosę się tylko do wydatków z roku 2018. Jak powiedział pan dyrektor, planowano wydatki na poziomie 60 351 tys. zł, później zwiększono je do 71 293 tys. zł. Ostateczne wykonanie było w wysokości 66 011 tys. zł. Krótko powiem o tych wydatkach, ale nie w poszczególnych działach, bo to zostało już przedstawione przez pana dyrektora, tylko w układzie zadaniowym, bo to jest dość ciekawe.

W układzie zadaniowym wspomniane 66 011 tys. zł, oczywiście przy podziale na środki z budżetu państwa i środki z budżetów europejskich, zostało przeznaczonych na trzy główne zadania, trzy podstawowe funkcje. Po pierwsze, na sprawy obywatelskie. Tutaj mamy wydatkowaną kwotę 44 561 tys. zł i warto zauważyć, jakie wydatki są tutaj wliczone, a więc sprawy obywatelskie, administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela. Tutaj te zadania realizował minister oraz Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego, a zadania obejmowały sprawy związane z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego, działalnością wojewodów i funkcjonowaniem zespolonej administracji rządowej. Drugim zadaniem, drugą funkcją, która kryje się w układzie zadaniowym, było bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, w tym zarządzanie kryzysowe oraz przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Na ten cel wydano 15 622 tys. zł, m.in. w celu osiągnięcia prawidłowego funkcjonowania w ramach nadzoru i organizacji systemu powiadamiania ratunkowego realizowanego w całej Polsce, w tym numeru alarmowego 112 oraz utrzymania i obsługi technicznej systemu wspomaganie dowodzenia państwowego ratownictwa medycznego. W ramach tejże funkcji, w ramach drugiego zadania minister zadysponował rezerwą celową w celu przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych oraz na wypłatę zasiłków celowych dla rodzin poszkodowanych w wyniku działania żywiołu. O szczegółach tych wydatków nie będę mówił, gdyż są one dokładnie przedstawione w sprawozdaniu dołączonym do tej części budżetu. I jeszcze jedna funkcja, zadanie trzecie realizowane w ramach układu zadaniowego wydatków budżetowych, czyli zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym oraz w ramach zadania realizacji roszczeń majątkowych wobec Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego w zakresie roszczeń obywateli wobec Skarbu Państwa. Na realizację tej funkcji w roku minionym wydano 5823 tys. zł.

Warto chyba w tym momencie od razu powiedzieć o Funduszu Rekompensacyjnym. Został on utworzony na podstawie ustawy z 2005 r. Rekompensuje on osobom, które się o to ubiegają, utracone nieruchomości pozostawione poza dzisiejszymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Krótko na temat tego funduszu. Jego przychody wyniosły 373 198 tys. zł, tj. 2,1% powyżej założonego planu. Koszty działalności zamknęły się w kwocie 337 094 tys. zł. Wydatki zrealizowano na poziomie 82,2% planu przyjętego w ustawie budżetowej. Stan funduszu na początku 2018 r. wynosił 898 373 tys. zł, a na końcu 934 477 tys. zł, czyli o ponad 36 000 tys. zł więcej.

Myślę, że to byłyby najważniejsze informacje, które – uzupełniając szczegółową wypowiedź pana dyrektora – warto Wysokiej Komisji przedstawić. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy pan dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 17 oraz pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta części, stwierdzając, że w wykazanych sprawozdaniach łącznych dane są zgodne z wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych, a jednostkowe zgodne z tym, co jest w księgach rachunkowych.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, to polegały one w szczególności na nierzetelnym zaplanowaniu finansowania i zbyt późnym wszczęciu zamówienia na utrzymanie i wsparcie technicznego systemu informatycznego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, co spowodowało przejściowy brak wykonywania tej usługi przez wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną i ryzyko obniżenia skuteczności usuwania awarii funkcjonowania systemu. Tutaj podkreślam, że funkcję tę na czas braku kolejnej umowy przejęły służby informatyczne ministerstwa, ale rozumiemy, że było to tylko tymczasowe przejęcie tego zadania. Skoro ministerstwo zleca takie usługi, to zapewne uważa, że lepiej będzie je świadczyła firma zewnętrzna.

Dwie kolejne nieprawidłowości miały charakter formalny. Chodzi o niezastosowanie formy elektronicznej z wykorzystaniem systemu TREZOR przy realizowaniu decyzji ministra o zablokowaniu planowanych wydatków i podanie błędnej wartości miernika zadania 4.5. plus zadania 4.5.1. oraz jednego działania w tym podzadaniu w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1.

Jeżeli chodzi o kontrolę dochodów, to ograniczyliśmy ją do przeprowadzenia analizy porównawczej danych, a co za tym idzie nie oceniano sposobu wykonania dochodów, zrealizowanych, jak już wspomniano, w kwocie 150 tys. zł, głównie z wpływów i odsetek od płatności wykorzystywanych przez beneficjentów nieprawidłowo oraz z kar pieniężnych orzeczonych przez międzyresortową komisję orzekającą w sprawach naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to zostały zrealizowane w kwocie prawie 37 700 tys. zł, co stanowiło prawie 90% planu i 115% wydatków roku ubiegłego. Ten wzrost wynika głównie z realizacji nowych zadań, na przykład utrzymania infrastruktury Centrum Powiadamiania Ratunkowego czy też wdrożenia aplikacji mobilny alarm 112. Natomiast jeśli chodzi o przyczyny niepełnej realizacji planu, wskazać należy m.in. wspomniane już przeze mnie przy nieprawidłowościach przesunięcie umowy na utrzymanie tego systemu informatycznego Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Tę umowę zawarto dopiero w styczniu 2019 r. Wpływ miały też oszczędności przetargowe i niższe niż zakładano koszty realizacji niektórych zadań.

Jeśli chodzi o budżet środków europejskich, to tu zrealizowano ponad 28 300 tys. zł, co stanowiło 97% planu i prawie 22% mniej niż w roku ubiegłym. Prawie całość tych środków stanowiły dotacje przekazane przez dysponenta głównego beneficjentom projektu. Niższe wykonanie niż w roku ubiegłym wynikało po prostu z harmonogramu realizacji projektów.

Zadaniowy układ wydatków został zrealizowany na planowanym poziomie. Rozwiązano także ujawniony przez NIK w ubiegłym roku problem jakości niektórych mierników oraz braku spójności między wartościami mierników w planie działalności ministra a odpowiednimi miernikami w planie w układzie zadaniowym.

Czy mam od razu zreferować wyniki kontroli Funduszu Rekompensacyjnego, czy później, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę od razu.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dobrze. W tym przypadku ocena jest również pozytywna, zarówno jeśli chodzi o wykonanie planu finansowego, jak i o sprawozdawczość dysponenta funduszu. Stwierdzone nieprawidłowości miały raczej charakter formalny. Mam na myśli przyjęcie do obsługi

roszczeń o wypłatę rekompensat algorytmu, wyliczanie miernika, który nie spełnia wymogu zawartego w nocie budżetowej. Konkretnie chodziło o to, że przyjęto miernik, który nie zależy od ministra spraw wewnętrznych i administracji, a od BGK, który realizuje wypłaty środków. Ministerstwo na 2019 r. już skorygowało ten błąd i miernik w tej chwili jest już wyliczony prawidłowo. Podano też błędną wartość wykonania powyższego miernika w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ2. Zamiast 100%, które podano, faktycznie wykonano 98,8%. Błędy formalne, zgodnie z naszym stanowiskiem, nie spowodowały oczywiście obniżenia oceny ani opinii o sprawozdawczości funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Piotr Polak, bardzo proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Poprosiłem raz jeszcze o głos, panie przewodniczący, bo wcześniej zapomniałem o konkluzji na zakończenie mojego koreferatu. W związku z tym, co usłyszeliśmy w wystąpieniach pana dyrektora z MSWiA oraz pana dyrektora z NIK, a także na podstawie moich spostrzeżeń, wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywną opinię na temat realizacji budżetu państwa za rok 2018 w części budżetowej 17. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa posłów ma pytania do tej części budżetowej? Nie widzę. Stwierdzam, że zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 17 – Administracja publiczna.

Proponuję, żebyśmy przystąpili teraz do rozpatrzenia części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Proszę o zabranie głosu przedstawicieli MSWiA.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA Waldemar Nowak:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, chciałbym przedstawić zasadnicze wielkości dotyczące wykonania dochodów i wydatków w 2018 r. w części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

Uzyskano dochody w kwocie 57 tys. zł, która była wyższa od zaplanowanej, gdyż ta wynosiła zaledwie 6 tys. zł. Wyższe dochody wynikały przede wszystkim z nieplanowanych zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub uznanych za pobrane w nadmiernej wysokości, udzielanych organizacjom działającym na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz z odsetek uzyskanych od tych dotacji i odsetek od środków narosłych w tych organizacjach na rachunkach bankowych.

Plan wydatków przewidywał kwotę 199 882 tys. zł, natomiast faktycznie wydatkowano 199 047 tys. zł, tj. 99,6% planu. Środki te wydatkowano głównie w ramach Funduszu Kościelnego na refundację dla ZUS składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne osób duchownych. Na ten cel przeznaczono 147 368 tys. zł. Drugi obszar wydatków to konserwacja i remonty obiektów sakralnych i kościelnych o wartości zabytkowej. Przeznaczono na to 27 338 tys. zł. Na wykonywanie kościelnej działalności charytatywno-opiekuńczej wyasygnowano 1626 tys. zł.

Ponadto, w ramach działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, wydatkowano 15 501 tys. zł, natomiast w dziale 750 – Administracja publiczna 5942 tys. zł, a w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe wydatkowano 1059 tys. zł. Dotacje wyniosły łącznie 191 968 tys. zł, w tym Funduszu Kościelnego 176 183 tys. zł oraz na inne dotacje dla stowarzyszeń, związków i innych organizacji niezaliczonych do sektora finansów publicznych, realizujących zadania z ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym. Oprócz tego finansowano wynagrodzenia członków oraz personelu pomocniczego komisji regulacyjnych powołanych do rozpatrywania spraw majątkowych kościelnych osób prawnych oraz inne cele związane z bieżącą realizacją zadań w ramach części 43.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 3594 tys. zł, tj. w 99% planu. Planowane zatrudnienie wynosi 42 etaty. Faktycznie było zatrudnionych 30 pracowników, przy przeciętnym wynagrodzeniu wynoszącym 8616 zł.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie informacji z wykonania

nia budżetu państwa za 2018 r. w części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o koreferat pana posła Jana Grabca.

Poseł Jan Grabiec (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne zostało dość szczegółowo przedstawione w liczbach przez przedstawiciela ministerstwa, dlatego postaram się tylko zwrócić uwagę na zasadnicze zmiany, które zaszły w stosunku do lat poprzednich, na kluczowe procesy, które znajdują odzwierciedlenie w budżecie.

Jeśli chodzi o dochody, to zmiana jest oczywiście duża w ujęciu procentowym i jest to efekt planu zrealizowanego w znacznie większej kwocie niż kwota planowana. Wynika to z realnych wpływów z tytułu odsetek albo zwrotów dotacji niewłaściwie wykorzystanych przez beneficjentów. Ministerstwo zabiega o to, aby dotacje niewłaściwie wykorzystane czy też odsetki od tych dotacji wpłynęły do budżetu i należy tę aktywność resortu ocenić pozytywnie.

Jeżeli chodzi o wydatki, to generalnie zostały one zrealizowane w kwocie 199 000 tys. zł i stanowi to znaczący wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim. Wzrost dotyczy głównie zasadniczej części, czyli tzw. Funduszu Kościelnego. Wydatki związane z Funduszem Kościelnym wyniosły w tej części ponad 176 000 tys. zł. Pierwotnie planowano je w wysokości ponad 156 800 tys. zł, ale w trakcie roku zostały zwiększone decyzjami ministra finansów ze środków pochodzących z rezerw budżetowych, w sumie o prawie 20 000 tys. zł. Wynika to głównie ze zobowiązań w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i przepisów, które wymagają zapewnienia finansowania składek na ubezpieczenia, które są wymagane i zgodnie z ustawą gwarantują osobom duchownym wypłatę świadczeń emerytalnych. Wzrost wyniósł ok. 10% w porównaniu z wydatkami z roku poprzedniego.

Wykonanie budżetu było przedmiotem oceny Najwyższej Izby Kontroli, za chwilę uzyskamy jeszcze szczegółową informację na ten temat, ale zasadnicza ocena NIK jest pozytywna, mimo wskazania i wykrycia w trakcie kontroli pewnych nieprawidłowości. Z analizy treści informacji NIK wynika, że w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne zostały wdrożone odpowiednie procedury, które – miejmy nadzieję – pozwolą w przyszłości uniknąć sytuacji, w których takie nieprawidłowości się pojawiają.

Reasumując, nie wnoszę zastrzeżeń do przedstawionego sprawozdania. Ocena wykonania budżetu w tej części jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi, pytania, głosy w dyskusji ze stron pań lub panów posłów? Nie widzę. W tej sytuacji przechodzimy... Najmocniej przepraszam, jeszcze Najwyższa Izba Kontroli. Wszedłem w trakcie rozpatrywania tego punktu i myślałem, że już zabierał pan głos na początku. Proszę, panie dyrektorze.

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Jak podkreślił pan poseł sprawozdawca, NIK pozytywnie oceniła zarówno wykonanie budżetu państwa w części 43, jak i wystawiła pozytywną opinię o sprawozdawczości budżetowej. Zwróciliśmy jednak uwagę na pewne nieprawidłowości. Dysponent części m.in. nie zawiadomił terminowo dysponenta trzeciego stopnia o zmianach w planie finansowym, były problemy z komunikacją, co skutkowało wykazaniem w sprawozdaniach miesięcznych błędnych danych i koniecznością ich korygowania; nie egzekwowano od podmiotów otrzymujących dotacje wynikającego z wewnętrznych zasad obowiązku przekazywania informacji o liczbie odbiorców zadań czy też wreszcie zamieszczono na stronie internetowej plan postępowań o udzielaniu zamówień publicznych po upływie terminu wskazanego w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Były to w naszej ocenie uchybienia formalne, które nie wpłynęły na końcową ocenę i opinię o sprawozdawczości.

Chcę jeszcze powiedzieć, że zwróciliśmy uwagę na problem nieco bardziej złożony, a mianowicie taki, że wniosek z kontroli wykonania budżetu państwa z zeszłego roku, dotyczący zapewnienia poprawnego i nieprzerwanego funkcjonowania, przejętego w 2015 r. od ministra cyfryzacji, elektronicznego systemu obsługi mniejszości w dalszym ciągu pozostaje niezrealizowany. My nie oceniamy tego teraz w jakiś negatywny sposób, bo ta ocena została już dokonana w zeszłym roku, i uważamy, że byłoby to krzywdzące, gdybyśmy dwukrotnie mieli karać ministerstwo, dysponenta części, za to samo przewinienie, tym bardziej że stwierdziliśmy pewną aktywność, jeżeli chodzi o realizację tego wniosku. Niemniej jednak ta sprawa wydaje się być dalej prowadzona opieszale i dlatego pozwoliliśmy sobie wskazać na potrzebę pilnego opracowania kosztorysu i harmonogramu modernizacji tego systemu, żebyśmy w przyszłym roku mogli odnotować, że system już działa i wspiera proces udzielania dotacji mniejszościom czy też organizacjom religijnym.

Jeżeli chodzi o liczby, to myślę, że zostało już wiele powiedziane na ten temat. Dochody wyniosły prawie 57 tys. zł i był to głównie zwrot z niewykorzystanych lub wykorzystanych nieprawidłowo dotacji. Stąd też zaległości na koniec roku w kwocie prawie 52 tys. zł dotyczące jeszcze niewyegzekwowanych środków przez beneficjentów.

Jeżeli chodzi o wydatki, to wykonanie planu jest prawie w 100%. W 97% był to transfer środków na opłacenie składek z tytułu ubezpieczenia społecznego oraz zdrowotnego osób duchownych i dotacje, w szczególności dla organizacji mniejszości narodowych i etnicznych oraz związków wyznaniowych. Chcę podkreślić, że w tym roku rozszerzyliśmy kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przez związki wyznaniowe. Bezpośrednio przeprowadziliśmy kontrolę u trzech beneficjentów dotacji, tj. w zrzeszeniu, związku wyznaniowym i organizacji mniejszości narodowej. Sprawdziliśmy Zrzeszenie Kaszubsko-Pomorskie, Towarzystwo Społeczno-Kulturalne Żydów w Polsce oraz Związek Ukraińców w Polsce. Chciałbym państwa poinformować, że w żadnym z tych podmiotów nie sprawdzono istotnych nieprawidłowości, które świadczyłyby o tym, że dotacje są pożytkowane w sposób nieprawidłowy. Ocena była pozytywna. Odnotowaliśmy także pełne wykonanie mierników użytych w celu oceny realizacji zadań w układzie zadaniowym budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Nie widzę pytań do przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Ponieważ na sali nie ma jeszcze przedstawicieli Rządowego Centrum Legislacji, a z tego co wiem są już w Biurze Przepustek, ogłaszam 10 minut przerwy. Proszę posłów, żeby się nie oddalali, gdyż od razu po omówieniu dwóch ostatnich części będziemy głosować, jeśli oczywiście wystąpi taka potrzeba.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wznawiam obrady. W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa w części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji, dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. O zabranie głosu proszę prezesa Rządowego Centrum Legislacji, panią minister Jolantę Rusiniak. Koreferat będzie należał do pana przewodniczącego Zbigniewa Sosnowskiego.

Pani minister, bardzo proszę.

Prezes Rządowego Centrum Legislacji Jolanta Rusiniak:

Dzień dobry państwu, jest mi bardzo miło, że mogę przedstawić informację o wykonaniu budżetu Rządowego Centrum Legislacji za rok 2018. Zadania RCL są określone ustawowo i należą do nich: obsługa prawna Rady Ministrów, prezesa Rady Ministrów i innych organów oraz wydawanie i redagowanie Dziennika Ustaw.

Na początku powiem, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 75. Budżet RCL nie jest zbyt skomplikowany. Nasze wydatki, podobnie jak i dochody są sztywne. Nie dysponujemy żadnymi rezerwami budżetowymi, nie otrzymujemy dotacji ani nie wydajemy środków europejskich.

Bardzo szczegółowe informacje na temat wykonania budżetu RCL zostały państwu przekazane w materiale, dlatego ograniczę się w moim wystąpieniu do tego co powiedziałam przed chwilą. Jeśli będą z państwa strony jakieś pytania, to wraz ze współpracownikami służymy odpowiedzią.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani minister, szanowni goście, tradycyjnie w imieniu Komisji przypada mi koreferować kolejny raz wykonanie budżetu państwa w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Moja przedmówczyni w sposób zwięzły, aczkolwiek profesjonalnie przedstawiła zadania stojące przed Rządowym Centrum Legislacji, które z małymi wyjątkami są od lat niezmiennie, albowiem specyfika RCL nastawiona jest ciągle na obsługę prawno-legislacyjną tych podmiotów, które wymienione zostały we wprowadzeniu do informacji. Dodatkowo w tej kwestii chciałbym zauważyć i podnieść, że – co bardzo istotne – RCL współdziała z Radą Legislacyjną, a także, co podkreślono w informacji, współdziała z podmiotami, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W omawianym roku budżetowym przedmiotem prac Rządowego Centrum Legislacji były, podobnie jak w latach ubiegłych, projekty ustaw, aktów prawnych prezesa Rady Ministrów, aktów prawnych Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz założenia do ustaw. W minionym roku budżetowym realizacja planu finansowego RCL była podporządkowana zmianie siedziby, albowiem po wykonaniu niezbędnych prac związanych z przystosowaniem pomieszczeń od dnia 17 grudnia 2018 r. nastąpiła zmiana siedziby Centrum.

Jak wynika z informacji, za zgodą ministra finansów dokonano przesunięcia w planie wydatków polegającego na zmniejszeniu o kwotę 400 tys. zł wydatków na zakupy inwestycyjne i zwiększeniu o tę samą kwotę wydatków na inwestycje budowlane. Przesunięcie to było w pełni celowe, albowiem integralnie wiązało się ono z potrzebą przystosowania pomieszczeń do realizacji ustawowych zadań RCL. Pozytywnie należy ocenić podjęte w roku 2018 przez panią prezes dwie decyzje w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 170 tys. zł.

Plan finansowy ulegał zmianom, a po zmianach jego wykonanie za 2018 r. opiewa na kwotę 26 682 tys. zł, co stanowi 99,86% planu z uwzględnieniem blokady środków. Zastrzeżeń nie budzą także kwoty określone jako struktura wydatków poniesionych w 2018 r. w układzie rodzajowym. Również wskazana tabelarycznie realizacja wydatków według klasyfikacji budżetowej zastrzeżeń nie budzi, a nawet zauważa się w tabeli wykonanie pewnych oszczędności, jak chociażby zakup usług remontowych, podróże służbowe krajowe i zagraniczne, szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu Służby Cywilnej. Zastrzeżeń nie budzi także pozycja „Grupa wydatków bieżących jednostki”. Zgodzić należy się z prawidłowością wykonania budżetu w przedmiocie zapewnienia pracownikom RCL świadczeń zdrowotnych w zakresie medycyny pracy. W roku 2018 nie były przyznane środki z rezerw celowych i rezerwy ogólnej na wydatki majątkowe dla części 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

Jeśli chodzi o kwestię aplikacji legislacyjnej, to była ona kontynuowana jako działalność szkoleniowa, do prowadzenia której Centrum zostało zobowiązane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie aplikacji legislacyjnej. W odniesieniu do kwestii zatrudnienia i wynagradzania na podkreślenie zasługuje fakt znacznego zmniejszenia przeciętnego zatrudnienia w 2018 r., w tym także zatrudnienia pracowników RCL nie zaliczanych do grupy osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Zmniejszenie zatrudnienia, jak wskazano w informacji, spowodowane było m.in. fluktuacją kadr, a także nieobecnością pracowników z tytułu urlopów wychowawczych, macierzyńskich i nieobecnością spowodowaną chorobą lub sprawowaniem opieki nad chorym członkiem rodziny.

Jeśli chodzi o wynagrodzenie, to istotnie ono wzrosło, lecz należy kwestię tę usprawiedliwić sytuacją, w której te same zadania, przy wcześniejszym założeniu ich wykonania

przez większą liczbę osób wykonywała ostatecznie mniejsza liczba pracowników. Wzrost wynagrodzenia o kwotę 407 zł 90 gr, przy ogromnej odpowiedzialności za wykonywaną pracę, trudno raczej uznać za niesprawiedliwy. Także, na co wskazuje informacja, realizacja mierników w zakresie zadań i podzadań była znaczna. Na podkreślenie zasługuje fakt zrealizowania szkolenia z zakresu pozamilitarnych zadań obronnych.

Panie i panowie posłowie, załączona do informacji o wykonaniu budżetu w 2018 r. przez RCL opinia Najwyższej Izby Kontroli upoważnia do zaprezentowania stanowiska, iż Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państw w części 75. Również Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu w opinii z dnia 11 czerwca 2019 r., po ocenie informacji RCL wespół ze stanowiskiem NIK pozytywnie oceniło wykonanie budżetu państwa w części 75.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wobec zaprezentowanej przeze mnie opinii, popartej dogłębną analizą, oraz biorąc pod uwagę i uwzględniając stanowiska NIK i BAS, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie bez zastrzeżeń informacji z wykonania budżetu państwa w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania ze strony państwa posłów? Jeśli nie, to ja mam pytanie. Czy pani prezes mogłaby nam powiedzieć, jak w tej chwili wygląda sytuacja kadrowa, jeśli chodzi o zatrudnienie w Rządowym Centrum Legislacji? Czy ona jest stabilna, czy macie państwo wakaty?

Prezes RCL Jolanta Rusiniak:

Panie przewodniczący, można powiedzieć, że w Rządowym Centrum Legislacji występuje fluktuacja kadr. Oprócz przyczyn zdrowotnych i urlopów wychowawczych, w części są to osoby bardzo młode i bardzo dobrze, że zakładają rodziny, jest tak, że poziom wynagrodzenia w RCL, w mojej ocenie gdzieś od dwóch lat, obniżył się w porównaniu z innymi ministerstwami. Ponieważ ja mam bardzo profesjonalnych pracowników, sprawnych legislatorów, wykształconych, to otrzymują oni lepsze oferty z innych ministerstw i po prostu odchodzą z tego powodu z RCL.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że po jakimś czasie pracy w RCL przechodzą do innych resortów.

Prezes RCL Jolanta Rusiniak:

Tak. Staramy się oczywiście wykonywać wszystkie obowiązki tymi pracownikami, których mamy. Część etatów została zredukowana w związku ze zmianą siedziby. Nie potrzebowałam aż tak dużej liczby pracowników administracji. To wpłynęło na obecny poziom zatrudnienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos?

P.o. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Nie, panie przewodniczący. Myślę, że po tak obszernej wypowiedzi pana posła sprawozdawcy pozostaje mi jedynie potwierdzić pozytywną ocenę wykonania budżetu, w zasadzie bez żadnych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, w tej chwili przechodzimy do rozpatrzenia ostatniej części, czyli części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna. Kto będzie referował ze strony rządu?

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Monika Błaszczak:

Ministerstwo Finansów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę. Pani jest dyrektorem departamentu?

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej MF Monika Błaszczak:

Nie. Naczelnik wydziału Monika Błaszczak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jakiego wydziału?

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej MF Monika Błaszczak:

W Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę kontynuować.

Naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej MF Monika Błaszczak:

Sprawozdanie z wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów, dział 750 – Administracja publiczna. Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2018 dochody w wysokości 205 160 tys. zł zostały wykonane w kwocie 226 023 tys. zł, co stanowi 110,17% planu. Źródłami dochodów były przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych – 151 119 tys. zł oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje i opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwość – 31 531 tys. zł.

Wydatki zostały wykonane w wysokości 1 351 322 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone per saldo o 137 116 tys. zł, tj. do wysokości 1 488 438 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się głównie zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 124 431 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych – 68 994 tys. zł, realizację programów i projektów finansowanych i współfinansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej – 41 367 tys. zł, zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, głównie na zakup przez gminy urządzeń służących do obsługi środka identyfikacji elektronicznej wydawanego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych – 5785 tys. zł i realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego – 5040 tys. zł.

Zrealizowane wydatki wyniosły 1 456 702 tys. zł, tj. 97,87% planu po zmianach, z tego wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 373 644 tys. zł, tj. 97,89% planu po zmianach i przeznaczone zostały przede wszystkim na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz systemu powiadamiania ratunkowego – 910 556 tys. zł, z tego na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup usług, materiałów, wyposażenia i energii. Na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego wydano 456 262 tys. zł, z tego m.in. na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminom ustawami realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, inne zadania własne gminy – 401 365 tys. zł. Do tych zadań należy zaliczyć głównie zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych i prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej.

Wydatki inwestycyjne zostały zrealizowane w wysokości 83 058 tys. zł, co stanowiło 97,55% planu po zmianach. Środki te przeznaczone zostały głównie na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich – 77 975 tys. zł, w tym na inwestycje budowlane, głównie na dostosowanie budynków do wymagań przeciwpożarowych oraz potrzeb osób niepełnosprawnych, przebudowę, modernizację, adaptację budynków, pomieszczeń i przebudowę dziedzińców oraz na zakupy inwestycyjne, głównie zakup środków transportu, sprzętu komputerowego, informatycznego, sprzętu łączności wraz z oprogramowaniem, urządzeń biurowych oraz zakup sprzętu niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania infrastruktury teleinformatycznej, a także na zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 614 458 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe 568 254 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenia roczne 46 204

tys. zł. W trybie wykonania budżetu wydatki zostały zwiększone do kwoty 615 767 tys. zł, w wyniku zwiększenia z rezerw celowych, z przeznaczeniem m.in. na finansowanie wynagrodzeń osób realizujących programy i projekty finansowane i współfinansowane z udziałem Unii Europejskiej, realizację zadań wynikających z realizacji ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki społecznej finansowanych ze środków publicznych, dodatków Służby Cywilnej, dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla mianowanych urzędników Służby Cywilnej oraz wypłatę nagrody jubileuszowej dla osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe. Zmniejszenia dokonano decyzjami wojewodów o kwotę 2113 tys. zł, w tym z przeznaczeniem na wpłatę na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach średnioroczne zatrudnienie w urzędach wojewódzkich wyniosło 10 933 osoby, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 613 909 tys. zł, w tym osobowe 574 706 tys. zł i dodatkowe wynagrodzenie roczne – 39 203 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem, wyniosło w grupie członków korpusu Służby Cywilnej 4897 zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagradzania 3885 zł, a osób zajmujących kierownicze stanowisko państwowe 11 674 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tego sprawozdania ze strony Najwyższej Izby Kontroli?

Po. wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dosłownie parę słów, panie przewodniczący. Na początek chciałbym zaznaczyć, że przedstawiona informacja jest jakby kompilacją z 16 informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych w poszczególnych urzędach wojewódzkich. Na potrzeby Wysokiej Komisji zebraliśmy dane z 16 informacji cząstkowych i one przedstawiają się następująco – zwrócę uwagę tylko na parę podstawowych rzeczy. Myślę, że jeśli chodzi o dochody warto zaznaczyć, że zaległości w porównaniu do roku ubiegłego zmniejszyły się o prawie 70%. Spadek zaległości w największym stopniu dotyczył kwot z tytułu grzywien, mandatów i kar pieniężnych od osób fizycznych, a przyczyną były m.in. umorzenia, ale również spłaty dokonywane przez dłużników. Jeżeli zestawimy z tym fakt, że nie stwierdziliśmy w poszczególnych jednostkach istotnych nieprawidłowości w zakresie działań egzekucyjnych czy też poboru dochodów, to można powiedzieć, że jest to jakiś pozytywny zwiastun.

Jeżeli chodzi o wydatki, to myślę, że warto wspomnieć o kilku efektach rzeczowych, m.in. w województwie podlaskim modernizacja, rozbudowa i doposażenie przejść granicznych, w województwie mazowieckim zakup automatycznych bramek na potrzeby kontroli granicznej w portach na Okęciu i Warszawa-Modlin, w województwie świętokrzyskim modernizacja dróg pożarowych i zagospodarowanie terenu wokół budynku Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, a w województwie lubuskim zrealizowano zadanie mające na celu zapewnienie właściwego działania systemu powiadamiania ratunkowego.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości po stronie wydatków w dziale 750, to dotyczyły one głównie zamówień publicznych. Przykładowo, w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu wyłoniono w trybie niekonkurencyjnym biuro pośrednictwa w wynajmie nieruchomości na potrzeby Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, w opolskim urzędzie wojewódzkim zakupiono sprzęt komputerowy i biurowy bez zastosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, mimo braku przesłanek wyłączenia stosowania tych przepisów, w lubelskim urzędzie wojewódzkim bez zachowania formy pisemnej dokonano zmiany zakresu robót w trakcie realizacji zamówienia publicznego.

Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu środków europejskich, to takie wydatki realizowały tylko trzy województwa: lubuskie, małopolskie i mazowieckie. W świętokrzyskim wydatki w kwocie 748 tys. zł nie zostały wykorzystane. Tutaj nastąpiły pewne przesunięcia przez liderów projektów harmonogramów realizacji na lata 2019–2020 i zrezygnowano z projektu rozwoju elektronicznych usług administracji dla województwa podlaskiego ze względu na obawy kopiowania usług informatycznych oraz e-usług planowanych do realizacji przez administrację centralną.

To może tyle, jeżeli chodzi o nasze spostrzeżenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przygotowaliśmy opinię nr 14 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., uchwaloną na posiedzeniu w dniu dzisiejszym. Treść opinii jest następująca: Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu dzisiejszym rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z analizą NIK w częściach 16, 17, 42, 43, 75, 83 i 85 i wnosi o ich przyjęcie bez uwag. Komisja upoważniła posła Edwarda Siarkę do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Czy jest zgoda na przyjęcie zaproponowanej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Najbliższe posiedzenie Komisji odbędzie się we wtorek o godzinie 16.00. Sejm rozpoczyna obrady w środę o godzinie 10.00. Zamykam posiedzenie Komisji.