

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH  
(NR 215)  
z dnia 29 sierpnia 2019 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 215)

29 sierpnia 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– **pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie (druk nr 3763).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Dera** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kaczmarek** szef Kancelarii Sejmu, **Monika Nowosielska** dyrektor generalny Kancelarii Senatu, **ppłk SOP Krzysztof Biegaj** zastępca komendanta Służby Ochrony Państwa wraz ze współpracownikiem, **Katarzyna Kobierska** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikiem, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Radosław Howiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Witam państwa serdecznie, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam szefową Kancelarii Sejmu panią minister Agnieszkę Kaczmarek wraz ze współpracownikami, witam przedstawicieli Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Witam... czy jest pan minister Andrzej Dera? Przepraszam, skromnie pan usiadł na samym końcu sali. Witam pana ministra Andrzeja Derę, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta, oraz wszystkich przedstawicieli Kancelarii Prezydenta. Witam również serdecznie przedstawicieli rządu, pana Pawła Szrota – sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym do naszej Komisji do pierwszego czytania został skierowany projekt ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie, druk nr 3763. Czy ktoś jest przeciwny przejściu do pierwszego czytania tegoż projektu ustawy? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, że jest zgoda, żebyśmy w tym trybie pracowali. Proponuję zatem, aby Komisja przystąpiła do pierwszego czytania.

Szanowni państwo, bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o przedstawienie projektu ustawy, potem przeprowadzimy krótką debatę natury ogólnej, a następnie przystąpimy do rozpatrzenia projektu artykułami. Bardzo proszę.

### **Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, panie ministrze, chcieliśmy przedstawić krótko i syntetycznie projekt ustawy, który Wysoka Komisja dziś proceduje. Projekt określa podstawowe zasady organizowania lotów najważniejszych osób w państwie, tj. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP oraz Prezesa Rady Ministrów. Przepisy ustawy będą miały również zastosowanie do organizacji lotów osób zgłoszonych drogą dyplomatyczną do urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zagranicznych, będących odpowiednikiem jednej z najważniejszych osób w państwie, z państw obcych. Jest to nowa regulacja, a potrzeba takiej regulacji wynika z tego, że przepisów rangi ustawowej, regulujących te kwestie, do tej

pory nie było. Kwestie te były regulowane na poziomie zdecydowanie niższym, na poziomie aktów niższego rzędu, którymi były decyzja Ministra Obrony Narodowej i zarządzenia szefów poszczególnych kancelarii. Teraz zdecydowaliśmy się przejść poziom wyżej w hierarchii aktów prawnych i czytelnie uregulować te kwestie na poziomie ustawowym.

Ustawa przewiduje kilka najważniejszych aspektów, punktów. Po pierwsze, określa, kto jest najważniejszą osobą w państwie oraz jakie loty mają tzw. status HEAD. Po drugie, kto może się znajdować na pokładzie tego typu samolotów. Po trzecie, jak wygląda procedura organizacji, zgłaszania tych lotów i kto jest za to odpowiedzialny. Po czwarte, przewiduje utworzenie Centralnego Rejestru Lotów, zawierającego informacje na temat lotów o statusie HEAD. Projekt wskazuje, że status HEAD jest nadawany lotom odbywanym w misjach oficjalnych przez najważniejsze osoby w państwie – te osoby już wymieniałem – z wykorzystaniem wojskowego specjalnego transportu lotniczego lub innych wojskowych transportowych statków powietrznych Sił Zbrojnych, z wykorzystaniem sojuszniczych statków powietrznych oraz statków powietrznych lotnictwa cywilnego. W projekcie przyjęto podstawowe założenie, że misją oficjalną jest każdy lot Prezydenta RP, a także loty pozostałych najważniejszych osób w państwie, jeśli są one odbywane w celu realizacji zadań bezpośrednio związanych z pełnionymi przez te osoby funkcjami.

Jak powiedziałem, projekt określa katalog osób, które mogą towarzyszyć najważniejszemu osobom w państwie na pokładzie statku powietrznego, którego lotowi nadano status HEAD. Są to osoby ściśle związane z wykonywaną misją oficjalną. W przypadku członków rodzin towarzyszących Marszałkowi Sejmu RP, Marszałkowi Senatu RP i Prezesowi Rady Ministrów ich udział w locie musi być związany z charakterem realizowanych przez jedną z tych trzech najważniejszych osób w państwie zadań. Natomiast jeśli chodzi o Prezydenta RP, członkowie rodziny oraz inne zaproszone przez niego osoby mogą mu towarzyszyć każdorazowo, bez spełniania specjalnych warunków. Jeśli chodzi o procedury, tryb, organizację tych lotów, to ustawa przewiduje szczególną rolę Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przy rozstrzygnięciu wątpliwości dotyczących organizacji lotów przez Szefa Kancelarii Sejmu RP oraz Szefa Kancelarii Senatu RP. Szef KPRM po otrzymaniu informacji od szefów Kancelarii Sejmu i Senatu będzie miał prawo wskazać kwestie, które budzą wątpliwości związane w szczególności z bezpieczeństwem lotu, jego organizacją oraz charakterem misji oficjalnej. Jeśli te wątpliwości nie zostaną usunięte, wtedy Szef KPRM będzie miał prawo odmówić wykonania i organizacji takiego lotu.

Projekt przewiduje, tak jak dotychczas, że szczegółowe zasady organizacji lotów określi Minister Obrony Narodowej oraz szefowie kancelarii: Sejmu, Senatu oraz Prezesa Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o Centralny Rejestr Lotów o statusie HEAD, to będzie on prowadzony przez Szefa KPRM, a gromadzone w nim będą dane dotyczące dat, tras przelotu i wskazanych pasażerów poszczególnych lotów o statusie HEAD. Mamy tu też ważne zastrzeżenie, że Szef KPRM, z uwagi na bezpieczeństwo najważniejszych osób w państwie oraz interes państwa, będzie mógł wskazać, które z danych umieszczonych w rejestrze nie będą podlegały udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, z zastrzeżeniem, iż takie dane, w stosunku do lotów Prezydenta RP, określa sama Kancelaria Prezydenta RP.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to tyle na temat najważniejszych przepisów zawartych w projekcie ustawy. Proszę o poparcie i pozytywną rekomendację dla naszego projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę ogólną w sprawie projektu ustawy, bez wniosków czy propozycji poprawek. Czy ktoś z państwa posłów zechce zabrać głos w ramach debaty ogólnej? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):**

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, w moim przekonaniu ta ustawa jest zbędną ustawą, nie uda się uregulować czegoś, co jest oczywiste, w związku

z tym zadam dwa konkretne pytania, które skieruję do pana ministra. Panie ministrze, czy ktoś w Polsce kiedykolwiek kwestionował, kto jest najważniejszą osobą w państwie polskim? I drugie pytanie: Czy tryb i zasady były już określone w jakichkolwiek przepisach, czy wszystko działało na zasadach wolnych i nieograniczonych żadnymi przepisami? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Określenie, wskazanie, kto jest najważniejszą osobą w państwie, jest przyjęte na potrzeby tej ustawy, tej konkretnej sytuacji i w naszym rozumieniu jest to niezbędne, żeby uniknąć jakichkolwiek ewentualnych wątpliwości w tym zakresie. Ta ustawa bardzo czytelnie określa, kto na potrzeby przelotów oficjalnych jest najważniejszą osobą w państwie.

Jeśli chodzi o tryb i organizację, to mówiłem o tym, panie przewodniczący – określała to zarówno decyzja Ministra Obrony Narodowej, tzw. instrukcja HEAD, jak i zarządzenia szefów kancelarii, ale to nie była rzecz... Obecnie ustawa nakłada na wszystkich szefów kancelarii obowiązek wydania takich zarządzeń, wcześniej właściwie zależało to od nich samych. KPRM miała takie zarządzenie określające tryb i procedury, ale z mojej wiedzy wynika, że nie wszystkie kancelarie takie zarządzenia miały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, nie ma więcej zgłoszeń, zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku 3763. Czy jest sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie powyższej propozycji.

Chciałbym teraz oddać głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Mam przed sobą zestawienie poprawek do projektu ustawy o lotach z najważniejszymi osobami w państwie i prosiłbym panów mecenasów o wyjaśnienie, jakie to są poprawki. Proszę.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Biuro przygotowało propozycję sześciu poprawek, które mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Poza tym mamy też zestaw pytań, które będziemy z kolegą zadawali podczas rozpatrywania konkretnych przepisów projektu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście każdorazowo będą pytał Wysoką Komisję oraz przedstawicieli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Prezydenta RP oraz Sejmu, czy są uwagi do zaproponowanych poprawek.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Dziękuję. Proponujemy, aby tytułowi ustawy nadać brzmienie: „o lotach najważniejszych osób w państwie”. Chodzi o wykreślenie litery „z”. Zdaniem BL tytuł ustawy: „o lotach z najważniejszymi osobami w państwie” może sugerować, że ustawa określi zasady organizacji lotów jakichś osób z najważniejszymi osobami w państwie. Chciałbym także podkreślić, że również w opinii Biura Analiz Sejmowych taka uwaga się znalazła. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie mecenasie, z tą uwagą, z całym szacunkiem, pozwolę sobie się nie zgodzić, gdyż nomenklatura tytułu projektu jest zaczerpnięta głównie z tzw. instrukcji headowskiej, czyli instrukcji nadanej decyzją Ministra Obrony Narodowej. Mamy tam określenie: „o lotach z najważniejszymi osobami w państwie” i nigdy to nie budziło żadnych wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stosowania tychże przepisów. Dlatego proszę o pozostawienie brzmienia z przedłożenia.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Czy są wnioski dotyczące poprawki? Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Dera:**

Mam tylko taką uwagę, że zapis zaproponowany przez BL jest precyzyjny. Już mówię – dlaczego. Jak pan minister przed chwilą powiedział, to jest zaczerpnięte z decyzji Ministra Obrony Narodowej w sprawie instrukcji organizacji lotów z najważniejszymi osobami – to dotyczy organizacji monowskiej, gdzie odbywają się różne loty, w tym loty z najważniejszymi osobami w państwie. I stąd się wziął zapis: z najważniejszymi osobami w państwie. Natomiast jeżeli mówimy o ustawie, to określa ona w tym momencie loty najważniejszych osób w państwie. Na tym polega różnica i dlatego uważam, że opinia BL i BAS jest prawidłowa. Proszę to rozważyć.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję pięknie. Proszę, pani minister.

**Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:**

Chciałam poprzeć argumenty przytoczone przez mojego przedmówcę. Jak najbardziej popieram tę sugestię.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Jeśli można, panie przewodniczący, proszę o głos. Dwie bardzo poważne osoby stanęły do polemiki ze mną, ale z całym szacunkiem chciałbym podtrzymać jednak dotychczasowe brzmienie tytułu ustawy. Chodzi nam też o to, żeby podniesienie rangi różnych zapisów do poziomu ustawowego odbyło się w sposób naturalny i żeby nie budziło żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Proszę o zachowanie brzmienia z przedłożenia.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Zatem rozstrzygniemy to w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na zmianie tytułu ustawy? Tytuł ustawy brzmiałby następująco: „o lotach najważniejszych osób w państwie”. Pan minister chciałby jeszcze zabrać głos? Jednak nie. Kto z państwa jest za taką poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Magda Jedynak:**

15 głosów za, brak głosów przeciw i brak wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do art. 1. Mamy tu poprawkę: w art. 1 w ust. 1 po wyrazie „zasady” dodać wyrazy „i tryb”. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. W związku z tym, że w art. 4 został określony tryb związany z organizacją lotów, wydaje się, że wyrazy „i tryb” należy dodać do wprowadzenia do wyliczenia w art. 1 ust. 1. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czy ze strony ministerstwa jest zgoda na taką poprawkę?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, przeanalizowaliśmy tę propozycję i przyznajemy rację BL. Zgadzamy się na tę propozycję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. A zatem art. 1 z poprawką na zasadzie consensusu został przyjęty. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Bardzo proszę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Chciałbym zadać pytanie wnioskodawcom. W ust. 2 czytamy: „Ustawę stosuje się także do organizacji lotów osób zgłoszonych drogą dyplomatyczną...”. Zastanawiam się, czy w tym fragmencie potrzebny jest wyraz „także”. Czy możemy go wykreślić? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest jakaś poprawka? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy art. 1. Pan minister chciał zabrać głos, tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Odpowiedzi na pytanie pana mecenasa udzieli pan dyrektor.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora w Departamencie Prawnym KPRM Michał Frączkiewicz:**

Szanowni państwo, w ust. 2 został użyty wyraz „także”, ponieważ w ust. 1 mamy generalny katalog osób, wobec których stosuje się ustawę, natomiast w ust. 2 mamy wskazanie, że stosuje się ją także do organizacji lotów odpowiednich osób zgłoszonych drogą dyplomatyczną.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Proszę o przyjęcie tych wyjaśnień.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 1. Proszę.

**Naczelnik Wydziału w Zarządzie V Służby Ochrony Państwa ppłk Krzysztof Klejment:**

Dzień dobry państwu, Krzysztof Klejment, SOP. Szanowni państwo, w art. 1 nie do końca jest doprecyzowane, że chodzi o loty najważniejszych osób w państwie wykonywane polskimi statkami powietrznymi. Pojawia się pytanie, czy np. zgodnie z art. 1 ust. 2, jeżeli takie loty będą wykonywane przez osoby zgłoszone drogą dyplomatyczną statkami powietrznymi przynależnego państwa, z którego jest dana osoba, to czy wtedy ten lot ma status HEAD?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie... pułkowniku? Chciałbym właściwie utytułować. Panie pułkowniku, proszę przeczytać treść całego ust. 1 w art. 2. Myślę, że to powinno rozwiązać wszelkie wątpliwości.

**Naczelnik Wydziału w Zarządzie V SOP ppłk Krzysztof Klejment:**

Czytałem ten artykuł i właśnie dlatego pojawiła się wątpliwość. Art. 1 pkt 2 ppkt 2: „sojuszniczych statków powietrznych” – niekoniecznie, to mogą być polskie... z założenia to nie są polskie statki powietrzne.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

To nie są polskie, owszem.

**Naczelnik Wydziału w Zarządzie V SOP ppłk Krzysztof Klejment:**

Dlatego wracam do pytania, czy status HEAD mają też niepolskie statki powietrzne, na pokładzie których znajdują się osoby...

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Czy mogę prosić o udzielenie głosu panu dyrektorowi?

**Zastępca dyrektora w Departamencie Prawnym KPRM Michał Frączkiewicz:**

Intencją art. 2 ust. 1 projektu ustawy było przewidzenie sytuacji, w której sojuszniczemu statkowi powietrznemu status HEAD jest nadawany przez nasze służby. Takie przypadki, z tego co wiemy, też mogą mieć miejsce. Wiadomo, że jeśli osoba-odpowiednik przylatuje z zagranicy, to najczęściej status HEAD nadaje mu państwo, z którego pochodzi. Natomiast nie wiem, czy państwo z Ministerstwa Obrony Narodowej mogłoby to doprecyzować? Z tego co się orientuję, istnieją sytuacje, w których sojuszniczemu statkowi powietrznemu status HEAD nadajemy my i chcieliśmy po prostu, żeby taka ewentualność też była przewidziana w ustawie.

**Naczelnik Wydziału w Zarządzie V SOP ppłk Krzysztof Klejment:**

W takim razie powstaje kolejne pytanie, czy jeżeli najważniejsze osoby w państwie – mam na myśli wszystkie cztery osoby w Polsce – przemieszczają się sojuszniczym statkiem powietrznym w miejscu, gdzie jest konflikt wojenny bądź sojusznicze statki powietrzne operują np. w Libanie czy Kosowie, jaki sens ma nadawanie przez polską instytucję statusu HEAD takiemu lotowi? Dodam jeszcze, że w rozporządzeniu ministra infrastruktury, które obowiązuje od 2 lipca br., zapisane jest, że tego nie nadaje nawet komendant SOP, tylko informuje on instytucję o takim locie. Idąc więc dalej, co ma zrobić instytucja taka jak Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z informacją o tym, że na drugim końcu świata odbędzie się lot o statusie HEAD?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Lot taki będzie podlegał wszystkim innym rygorom ustawy, czyli publikacji w rejestrze i...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem, że państwo się spotkacie w trybie uzgodnień rządowych i wyjaśnicie te wątpliwości, tak? Rozumiem, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz z podległymi służbami zostało zaproszone do KPRM i uczestniczyło w ustaleniach.

**Naczelnik Wydziału w Zarządzie V SOP ppłk Krzysztof Klejment:**

Chciałbym jeszcze tylko dodać, że w art. 76 ustawy – Prawo lotnicze w podpunkcie 3 jest zapis mówiący o tym, że HEAD dotyczy polskiego statku powietrznego, więc pojawia się tu pewna nieścisłość, rozbieżność.

**Zastępca dyrektora w Departamencie Prawnym KPRM Michał Frączkiewicz:**

Wydaje mi się, że art. 76 Prawa lotniczego dotyczy przede wszystkim zwolnień z opłat, natomiast nie znaczy to, że to dotyczy tylko polskich statków powietrznych.

**Naczelnik Wydziału w Zarządzie V SOP ppłk Krzysztof Klejment:**

Nie. „Lot polskiego statku powietrznego nadany przez Komendanta Służby Ochrony Państwa”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Szanowni panowie, za każdym razem, kiedy zabieramy głos, przedstawiamy się. Z zaciekawieniem przysłuchujemy się państwa dyskusji, natomiast bardzo bym prosił ewentualnie o wnioski z poprawką, którą mógłby przejąć ktoś z parlamentarzystów, i ewentualnie na drugie czytanie możemy przygotować poprawkę. Ale możliwe jest wprowadzenie poprawki jedynie przez parlament. Proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):**

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, po tej dyskusji odnoszę wrażenie, że dotychczasowe uregulowania były bardziej szczegółowe niż te, które będą zawarte w tej ustawie. I to mnie bardzo niepokoi.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że do art. 2... Przepraszam bardzo, jesteśmy w art. 2, prawda? W pierwszym? Przepraszam bardzo. Czy są jeszcze poprawki do art. 1? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę BL o zgłoszenie ewentualnych poprawek.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Proponujemy po art. 1 dodać nowy rozdział 1a w brzmieniu: „Organizacja lotów najważniejszych osób w państwie”, ponieważ artykuły od drugiego do szóstego nie stanowią przepisów ogólnych, tak jak brzmi rozdział 1 projektu, są to przepisy m.in. proceduralne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czy z państwa strony to już wszystkie ewentualne poprawki? Dziękuję. Czy jest zgoda KPRM na przyjęcie tej poprawki?



**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przeanalizowaliśmy tę propozycję z tym zastrzeżeniem, że przyjęcie takiej systematyki wytworzyło jednoartykułowy rozdział 1. Mimo to nie sprzeciwiamy się tej poprawce i jesteśmy w stanie ją zaakceptować.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze poprawki do art. 2? Bardzo proszę.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Chciałbym zadać pytanie wnioskodawcy. W art. 2 ust. 1 pojawia się sformułowanie „status HEAD”, jednak nie jest jasne, co to sformułowanie oznacza. Prosiłbym o wyjaśnienie. Ponadto w ustawie – Prawo lotnicze pojawia się sformułowanie „status lotu HEAD”, a w przedstawionym projekcie „status HEAD”.

Jeżeli chodzi o art. 2 ust. 1 pkt 1, proszę wnioskodawcę o wyjaśnienie, czy sformułowanie „wojskowego specjalnego transportu lotniczego” mieści się w sformułowaniu „innych wojskowych transportowych statków powietrznych Sił Zbrojnych RP”. Proszę też o odpowiedź na pytanie, kto wyznacza statki powietrzne lotnictwa cywilnego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy to już wszystkie pytania ze strony BL, jeśli chodzi o art. 2?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Jeśli chodzi o art. 2 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem. Będą jeszcze pytania związane z ust. 2, tak?

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

I z kolejnymi jeszcze.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czyli drugim, trzecim i czwartym, tak? Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora w Departamencie Prawnym KPRM Michał Frączkiewicz:**

Michał Frączkiewicz, Departament Prawny KPRM. Jeśli chodzi o pytanie pierwsze, to zgodnie z art. 2 ust. 1 projektu status HEAD jest nadawany wykonywanym w misji oficjalnej lotom, czyli to jest nadal status lotu HEAD, tak jak pan mówił, tylko jest to po prostu szersza redakcja.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, to prosiłbym ewentualnie o odpowiedź MON. W naszej ocenie wojskowy specjalny transport lotniczy to jest zupełnie co innego niż wojskowy transportowy statek powietrzny Sił Zbrojnych RP. Z tego co się orientuję, wojskowy specjalny transport lotniczy będzie miał miejsce wtedy, kiedy będzie wykonywany statkiem powietrznym przeznaczonym generalnie do przewozów cywilnych, a wojskowe transportowe statki powietrzne są to statki Sił Zbrojnych.

Natomiast jeśli chodzi o wyznaczone statki powietrzne lotnictwa cywilnego i pytanie dotyczące art. 2 ust. 1 pkt 3, to będą to samoloty wyznaczone do tego lotu, czyli wycarterowane przez jednego z dysponentów, który zdecyduje się na taki krok.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo, pytania dotyczące art. 2 ust. 2.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno pytanie dotyczące statusu HEAD. Jakie będą konsekwencje prawne nadania takiego statusu?

**Zastępca dyrektora w Departamencie Prawnym KPRM Michał Frączkiewicz:**

Konsekwencje prawne będzie określała ustawa. Zapisaliśmy w niej, co będzie działo się z lotem, jeśli zostanie mu nadany status HEAD. Przedmiotowa ustawa nie reguluje kompleksowo wszystkich aspektów dotyczących lotów z najważniejszymi osobami w państwie, natomiast koncentruje się na kwestiach, które do tej pory nie były nigdzie dookreślone, a które należało wreszcie uregulować.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Chciałbym jeszcze zgłosić uwagi do ust. 3 i 4. Proponuję ust. 3, w związku z jego treścią, przenieść do art. 3, natomiast ust. 2 i 4 w art. 2 połączyć i przenieść do art. 1. Proszę zauważyć, że ust. 2 i 4 w art. 2 dotyczy wykonywania misji oficjalnych. To wyrażenie „misja oficjalna” pojawia się po raz pierwszy w art. 1 i właśnie dlatego proponujemy przenieść te regulacje do art. 1. Jeżeli chodzi o połączenie ust. 2 i 4, to przygotowaliśmy z kolegą propozycję poprawki – w zestawieniu to jest poprawka nr 4. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ta poprawka znajduje się w pakiecie poprawek przedstawionym przez BL. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Przeanalizowaliśmy tę propozycję BL i akceptujemy ją – to rzeczywiście poprawia systematykę ustawy.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Panie ministrze, jeżeli chodzi o przeniesienie ust. 3 do art. 3, to też jest na to zgoda, tak? Proponujemy przenieść ten przepis do art. 3 i oznaczyć go jako ust. 1a.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Chwileczkę, bo nie mamy takiej poprawki.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak, tej propozycji nie ma w wykazie poprawek.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

A, bo tu jest odesłanie, panie dyrektorze, niech pan zobaczy.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Ze względu na systematykę ustawy wydawało się nam, że to będzie lepsze rozwiązanie, aby po przepisie mówiącym o tym, że każdy lot Prezydenta RP jest lotem wykonywanym w misji oficjalnej, było określone, kto może towarzyszyć prezydentowi.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Moim zdaniem, panie mecenasie, należałoby po prostu poprawić odesłanie i pozostawić ust. 3 w art. 2. To jest dyskusja prawnicza, proszę wybaczyć.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem, że nie ma zgody na tę część drugą...

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

W tym momencie jest oczywiste, że trzeba poprawić odesłanie, co do tego nie ma konfliktu.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Naturalnie jeżeli propozycja kolegi dotycząca przeniesienia ust. 3 nie zyska akceptacji, wówczas odesłanie trzeba będzie poprawić. My zwyczajowo na koniec prosimy Komisję o upoważnienie do wykonania tego typu korekt redakcyjno-legislacyjnych i również dzisiaj o takie zezwolenie poprosimy. Natomiast proszę zauważyć, że po zaproponowanym przez nas i zaakceptowanym wstępnie połączeniu ust. 2 i 4 w art. 2 pozostanie ust. 1, który mówi, jakim lotom jest nadawany status HEAD, oraz ust. 3, który będzie mówił, że prezydentowi mogą towarzyszyć członkowie rodziny oraz inne zaproszone przez prezydenta osoby. Tymczasem kwestia tego, kto może towarzyszyć najważniejszym osobom w państwie, całościowo, z wyjątkiem prezydenta, jest uregulowana w ust. 3. I właśnie dlatego proponujemy przeniesienie ust. 3

do art. 3 i oznaczenie go jako ust. 1a. Naturalnie korekta odesłań również zostanie przez nas wówczas w ramach upoważnienia przeprowadzona.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, mogę prosić o głos?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie mecenasie, zaproponuję pewien kompromis. Cały czas uważam, że art. 1 nie jest odpowiednim miejscem na ten przepis, ale być może zasadnym będzie przerzucenie tego ustępu do art. 3.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Przepraszam, którego konkretnie ustępu?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Ogłaszam godzinną przerwę i bardzo bym prosił kancelarię o spotkanie z BL i przedyskutowanie tych poprawek. Szczerze mówiąc, straciłem wątek, nie wiem, o czym panowie rozmawiają. Ogłaszam godzinną przerwę.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Szanowni państwo, podsumujmy całą wcześniejszą dyskusję. Czy w stosunku do tekstu, który jest zawarty w przedłożeniu rządowym, w stosunku do art. 2 Biuro Legislacyjne ma jakieś poprawki?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Po dyskusji z wnioskodawcą BL nie zgłasza uwag do art. 2. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Nie ma poprawek, a zatem przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Wśród poprawek zgłoszonych przez BL jest propozycja, żeby w art. 3 ust. 1 skreślić wyraz „oraz”. Czy BL podtrzymuje tę poprawkę?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak. Moim zdaniem odesłanie w art. 3 ust. 1 do art. 2 ust. 3 jest błędne, bowiem te kwestie właśnie zostały uregulowane w art. 2 ust. 3. Nie ma uzasadnienia, aby w art. 2 ust. 3 pozostawić to odesłanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ze strony pana ministra są uwagi?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy ten postulat, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo, a zatem przyjęliśmy art. 3 wraz z tą poprawką.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, szanowni państwo, mam wątpliwości dotyczące tego artykułu. Odnoszą się one do nadzoru, który ta ustawa de facto wprowadza, urzędniczego nadzoru urzędnika KPRM nad działaniami Marszałka Sejmu. Muszę powiedzieć, że ten przepis jest o tyle zaskakujący, że tworzy wyłom w systemie prawa, gdzie nagle urzędnik państwowy – chodzi o szefa kancelarii – powołany przez premiera rządu, będzie oceniał, czy działania Marszałka Sejmu spełniają warunki, jakieś takie, jakie sobie ustali, w zakresie charakteru realizowanych zadań. Przyznam szczerze, że czegoś takiego ja się nie spodziewałem. Pomijam fakt, że w mojej ocenie ta ustawa w ogóle nie jest potrzebna, bo istnieje instrukcja HEAD, która dokładnie opisuje tę materię – bardzo precyzyjna, o wiele bardziej zresztą precyzyjna i odpowiednia niż ten projekt ustawy. W mojej oce-

nie ta ustawa nie jest potrzebna, to jest taka... przepraszam... trzeba coś zrobić, żeby pokryć tę wpadkę, natomiast kuriozalny jest zapis, który wprowadza nadzór urzędnika nad funkcjonowaniem marszałka. To naprawdę nie mieści się w żadnych ramach demokratycznego systemu, który jest zapisany w konstytucji. To jest wyłom konstytucyjny – trzeba to jasno powiedzieć. Nie wiem, kto wpadł na taki pomysł, ale to jest upokorzenie parlamentu, upokorzenie Marszałka Sejmu. Ja rozumiem sytuację, że to jest marszałek akurat z tej grupy politycznej – chodzi o marszałka Kuchcińskiego – ale to są zupełnie inne kwestie, kwestie pewnej odpowiedzialności, moralności, trzymania się przepisów. To jest zupełnie inna sprawa i ocenią to pewnie wyborcy, natomiast nie jest rolą władzy wykonawczej ocenianie Marszałka Sejmu, drugiej osoby w państwie, pod kątem podejmowanych przez niego działań, czy one są słuszne, czy niesłuszne. Trzeba znać swoje miejsce w szeregu.

Projekt ustawy, który został przedstawiony w takim trybie, tworzy tutaj absolutny wyłom. Nie może urzędnik państwowy oceniać wybranego w demokratycznych wyborach Marszałka Sejmu, który jest drugą osobą w państwie. Apeluję o zatrzymanie takiego pędu, o zatrzymanie próby brutalnego złamania ram konstytucyjnych, bo to jest prawdziwy wyłom w systemie. Te przepisy de facto wprowadzają dyktaturę władzy wykonawczej. Trzeba znać swoje miejsce w szeregu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czy są jeszcze pytania? Nie ma, dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie pośle, panie przewodniczący, mówił pan o wyłomie w systemie. Oczywiście istnieje w tym zakresie pewien system, ale są sytuacje, które wymagają rozwiązań szczególnych i w tym przypadku mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją. Jakiś element kontroli wewnętrznej trzeba wprowadzić. Szef KPRM jest jednym z najważniejszych urzędników w Polsce, on wykonuje w imieniu premiera szereg działań ustawowych. Przypominam, że władza Szefa KPRM nie będzie arbitralna, nie będzie uznaniowa. Będzie on po prostu wyjaśniał wątpliwości związane ze stosowaniem przepisów tej ustawy, którą dziś procedujemy. Jakiś element kontroli wewnętrznej trzeba w tym momencie stosować i chyba nie powinno być co do tego żadnych wątpliwości. Wspominał pan o instrukcji headwskiej, panie przewodniczący. Ona funkcjonowała i będzie w dalszym ciągu funkcjonować, natomiast nie przewiduje ona, nie reguluje tego, kto może się znajdować na pokładzie jednostki powietrznej, stąd też potrzeba tej regulacji. Zgadzam się z panem przewodniczącym, że to jest regulacja szczególna, ale uważam, że jest ona niezbędna do stosowania w tej szczególnej sytuacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Bardzo dziękuję. Występuję w szczególnej roli, bo niejako w jakiś sposób moje słowa dotyczą tego marszałka, który nadużył zaufania publicznego. Ja rozumiem, co pan minister mówi, ale trzeba powiedzieć wyraźnie: pan marszałek nadużył zaufania publicznego, natomiast nie jest rolą władzy wykonawczej ocenianie, czy działalność marszałka w zakresie podejmowanych przez niego zadań jest odpowiednia. Ta ocena powinna być przypisana być może parlamentowi, który sprawuje taką władzę, bo może marszałka odwołać. Jak wiemy, marszałek został pozbawiony de facto stanowiska w wyniku jakiejś tam kontroli podjętej...

**Głos z sali:**

Złożył rezygnację.

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Panie ministrze, złożył rezygnację samodzielnie, widać było po konferencjach, ale to są kwestie polityczne i może nie poruszamy ich teraz. Odnieśmy się do tego, o czym mówię, czyli de facto państwo próbują wprowadzić kontrolę urzędnika – z całym szacunkiem dla majestatu szefa KPRM, ja to rozumiem – natomiast nie jest rolą szefa KPRM

ocenie działań marszałka pod względem merytorycznym. A tu jest ewidentnie w ust. 3 w art. 4 ocena merytoryczna charakteru zadań realizowanych w ramach misji oficjalnej i to jest uderzenie w niezależność parlamentu. Rozumiem, że pan minister jest upoważniony przez rząd, ale ja apeluję do koleżanek i kolegów posłów z PiS: to państwa marszałek, nie pozwólmy upokorzyć marszałka, obecnej pani marszałkini i każdego kolejnego marszałka. Nie jest rolą władzy wykonawczej ocenie Marszałka Sejmu, trzeba znać swoje miejsce w szeregu, a ten przepis wykracza poza to miejsce. Apeluję o wycofanie się z tego szkodliwego i moim zdaniem naruszającego ramy konstytucyjne przepisu.

Natomiast, panie ministrze, odnosząc się do drugiej części pana wypowiedzi – instrukcja HEAD jest bardzo precyzyjna, mówi o tym, kto może brać udział w misjach, są wymienione cztery najważniejsze osoby w państwie oraz personel pomocniczy mogący brać udział w tych misjach. Nie ma tam natomiast niczego na temat tego, czy rodzina może, czy nie może. Jest mowa o tym, kto może brać udział w tych misjach i trzeba się trzymać precyzyjnych przepisów. Ta ustawa rozszerza ten katalog i tu się w pełni z panem zgadzam, że uwzględnia ona rodzinę, która bierze udział w misjach oficjalnych, chociaż co do tego akurat nie było żadnych wątpliwości. Przypomnę, że pan prezydent podróżuje z Pierwszą Damą i nikt nie miał z tym problemu, nikt nie zgłaszał żadnych uwag, jeżeli chodzi o misje oficjalne. To jest naturalne i wręcz pożądane. Natomiast czym innym jest prywatny charakter podróży, z którymi mieliśmy do czynienia w przypadku marszałka Kuchcińskiego. Ale nie jest rolą urzędnika władzy wykonawczej, choćby najwyższego rangą, dokonywanie oceny takich sytuacji. W związku z tym proszę o wycofanie się z tego przepisu, który jest przekroczeniem ram, jakich władza wykonawcza przekraczać nie powinna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Są jeszcze uwagi ze strony BL, bardzo proszę.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję. Chciałbym odnieść się najpierw do art. 4 ust. 2, który stanowi, że szefowie kancelarii informują szefa KPRM o organizowanym locie. Zwracam się do wnioskodawcy z pytaniem, czy należałoby w art. 4 uregulować termin oraz formę informowania szefa KPRM, czyli procedury. Czy mógłbym prosić o odpowiedź?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, nie sposób tego uregulować, gdyż mamy do czynienia z czterema różnymi kancelariami, które się posługują własnymi służbowymi pragmatykami, są różnej rangi. Tak naprawdę te procedury powinny być określone w aktach wykonawczych tych wszystkich trzech kancelarii, więc proszę o przyjęcie takich wyjaśnień w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Tak. Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Jeżeli chodzi o ust. 3 i 4, to te przepisy określają szczególną, nadrzędną rolę szefa KPRM w stosunku do organów władzy ustawodawczej. W związku z tym istnieją wątpliwości, czy te przepisy są zgodne z preambułą do konstytucji oraz z art. 10 ust. 1 konstytucji. Proszę zauważyć, że w preambule czytamy o współdziałaniu władz, natomiast w art. 10 ust. 1 o podziale oraz równowadze władzy ustawodawczej, wykonawczej oraz sądowniczej. Natomiast przytoczone przeze mnie przepisy art. 4 ust. 3 i 4 nie zapewniają tej równowagi. Ponadto w ust. 3 pojawia się wyrażenie „w szczególności bezpieczeństwa i organizacji lotu”, a wydaje się, że ten katalog przesłanek powinien zostać zamknięty, tzn. że wyrazy „w szczególności” powinny zostać wykreślone. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, jeśli chodzi o pierwszą część pańskich uwag, mogę powtórzyć swoją wypowiedź będącą odpowiedzią na zastrzeżenia pana przewodniczącego Suchonia. Sytuacja jest szczególna. Moim zdaniem nie jest to problematyka objęta zakresem konstytucyjnym. Tak naprawdę wykorzystywanie statków powietrznych, samolotów, które tak czy inaczej są w dyspozycji władzy wykonawczej, nie ma bezpośredniego związku z wykonywaniem przez odpowiednie, wskazane osoby ich uprawnień z zakresu władzy ustawodawczej. Nie widzę tu absolutnie żadnego konfliktu, samoloty, jednostki latające pozostają tak czy inaczej w dyspozycji władzy wykonawczej, są przez nią nadzorowane, administrowane i jako takie podlegają nadzorowi władzy wykonawczej. Te uprawnienia szczególne szefa KPRM są uzasadnione.

Jeśli chodzi o wykreślenie sformułowania „w szczególności” i zamknięcia katalogu, pozostawiając tylko „bezpieczeństwo i organizację lotu”, to uważamy, że to jest niezasadne, trzeba iść szerzej. Mamy tam do czynienia np. z kategorią członków rodziny i musimy pozostawić możliwość, żeby również pod tym względem to było weryfikowane. Proszę o przyjęcie moich wyjaśnień.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Chciałbym jeszcze w kontekście wątpliwości konstytucyjnych przytoczyć krótki fragment notatki BAS z 28 sierpnia br. BAS podnosi: „Może budzić obawy, czy regulacja zawarta w art. 4 ust. 3 i 4 projektowanej ustawy, z uwagi na szerokie możliwości rozumienia określenia »wątpliwości«, nie będzie stwarzać potencjalnego zagrożenia ingerencji władzy wykonawczej w działalność władzy ustawodawczej”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są w tym zakresie poprawki? Proszę bardzo.

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Panie przewodniczący, proponuję kompromisowe rozwiązanie, polegające na tym, aby w art. 4 ust. 3 wykreślić wyrazy „oraz charakteru zadań realizowanych w ramach misji oficjalnych”. Proponuję pozostawić kwestię bezpieczeństwa i organizacji lotu, bo być może w jakiś sposób uzasadnione są tu kwestie bezpieczeństwa, że to jest pewne wyższe dobro, natomiast nie dopuszczam sytuacji, w której urzędnik KPRM będzie oceniał, czy marszałek – upraszczając oczywiście – może lecieć czy nie, czy to jest misja oficjalna czy nie. To jest ograniczenie kompetencji władzy ustawodawczej i proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Magda Jedynak:**

2 głosy za, 9 przeciw i 1 wstrzymujący.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji. Czy są jeszcze poprawki do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. W pierwszej kolejności pozwolę sobie zgłosić uwagę o charakterze legislacyjnym. Proszę zauważyć, że zgodnie z art. 5 minister obrony narodowej wyda zarządzenie, które będzie dotyczyło lotów realizowanych statkami powietrznymi wojskowego specjalnego transportu lub innymi wojskowymi transportowymi statkami powietrznymi Sił Zbrojnych RP. I teraz pytanie, czy w przepisie tym nie zabrakło statków sojusznicznych, które są wymienione w art. 2 ust. 1 pkt 2 projektu oraz w art. 7

ust. 4, zgodnie z którym minister obrony narodowej będzie przekazywał szefom kancelarii informacje dotyczące lotów statków, o których mowa w art. 5 i w art. 2 ust. 1 pkt 1, czyli również sojusznicznych. Tymczasem w art. 5 tych statków sojusznicznych brakuje.

I druga uwaga, uwaga o charakterze zasadniczym. Proszę zauważyć, że minister obrony narodowej będzie wydawał akt o charakterze wewnątrznie obowiązującym, tj. zarządzenie, które zgodnie z art. 93 konstytucji ma charakter wewnętrzny, obowiązuje tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. Co więcej, takie akty nie mogą stanowić podstawy decyzji wobec obywateli, osób prawnych oraz innych podmiotów. Tymczasem zarządzenie ministra obrony narodowej będzie dotyczyło również lotów, których organizatorami będą szefowie Kancelarii Prezydenta, Sejmu czy Senatu, i tutaj mamy wątpliwość co do potencjalnej niezgodności tego przepisu z art. 93 konstytucji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 5? Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, jeśli chodzi o wskazanie sojusznicznych statków powietrznych, to właściwie jest to pytanie nie do mnie, tylko do MON, które w tym zakresie nie zgłaszało żadnych uwag. Ja tylko chciałbym ze swojej strony stwierdzić, że kuriozalne nieco by było, żeby minister obrony narodowej w swoim akcie prawnym wskazywał wymogi dla obcych statków powietrznych. Kwestia bardziej zasadnicza, czyli obowiązek zawierania... To już do art. 6 właściwie, tak, panie mecenasie? Chodzi o to, że szefowie kancelarii będą się musieli stosować do zapisów... Proszę powtórzyć w takim razie, być może coś źle zrozumiałem.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Zgodnie z art. 5 minister obrony narodowej będzie wydawał zarządzenie, w którym określi szczegółowy tryb organizacji lotów z osobami, o których mowa w art. 1, a więc również z Marszałkiem Sejmu, Senatu, Prezesem Rady Ministrów. I tu mamy wątpliwość, czy w akcie wewnątrznie obowiązującym, jakim jest zarządzenie, można regulować kwestie, które dotyczą jednostek organizacyjnie niepodległych podmiotowi, który wydaje akt. Trudno stwierdzić, że Marszałek Sejmu, Senatu, tym bardziej prezydent, jak również ich kancelarie to jednostki organizacyjnie podległe ministrowi obrony narodowej. W tym kontekście mamy wątpliwość, czy art. 5 jest w pełni zgodny z art. 93 konstytucji.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Siarka, proszę.

**Poseł Edward Siarka (PiS):**

Rozumiem, panie mecenasie, że ten akt powinien mieć rangę rozporządzenia, tak?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Byłby to wówczas akt powszechnie obowiązujący i takich wątpliwości wtedy zapewne by nie było.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, mogę?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Stawiając sprawę zupełnie wprost, obecnie podobną rangę merytoryczną ma akt zdecydowanie niższego rzędu, czyli decyzja w sprawie instrukcji headowskiej ministra obrony narodowej. Przypominam tylko, że akt, który jest wskazany w art. 5, czyli zarządzenie ministra obrony narodowej, będzie przede wszystkim regulował czynności samego ministra obrony narodowej w zakresie organizacji lotów. Będzie on też podlegał obligatoryjnej

konsultacji opiniodawczej z szefami wszystkich pozostałych kancelarii, więc ja osobiście nie widzę tu żadnego zagrożenia konstytucyjności. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy do art. 5 są poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem przechodzimy do art. 6. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W odniesieniu do art. 6 również chcielibyśmy sformułować wątpliwość o charakterze konstytucyjnym, dotyczącą niezgodności proponowanego rozwiązania z art. 93 w kontekście ostatnich wyrazów tego przepisu, które nakładają obowiązek, aby szefowie odpowiednich kancelarii: Prezydenta RP, Sejmu i Senatu, wydając swoje akty wewnętrzne, uwzględnili w nich przepisy wydane na podstawie art. 5, czyli wydane przez ministra obrony narodowej. Naszym zdaniem może tu zachodzić pewna wątpliwość, czy akty wewnętrzne jednego organu mogą przesądzać o treści aktów wewnętrznych innego organu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, nie widzę tu zagrożenia niekonstytucyjnością tego przepisu, bo proszę zauważyć, że tak naprawdę chodzi tu wyłącznie o to, żeby zapewnić pełną korespondencję między przepisami różnych regulacji i uniknięcie sprzeczności. To jest dla mnie oczywiste, że szefowie kancelarii powinni uwzględniać treść przepisów zarządzenia ministra obrony narodowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są poprawki do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.  
Rozdział 2, Centralny Rejestr Lotów. Art. 7, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję. Szanowni państwo, w rozdziale 2 w art. 7 regulowana jest kwestia Centralnego Rejestru Lotów, w którym to będą zawarte m.in. imiona i nazwiska pasażerów lotów najważniejszych osób w państwie. Na etapie wstępnej analizy projektu, w związku z tym, iż dotyczy on danych osobowych, sugerowaliśmy skonsultowanie go z prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych i podtrzymujemy to stanowisko.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie stricte legislacyjne, proponujemy, aby tytuł rozdziału brzmiał: Centralny Rejestr Lotów o statusie HEAD, tak jak brzmi jego pełna nazwa wskazana w art. 7 ust. 1. W art. 7 ust. 2 pkt 2 proponujemy wyraz „miejsce” zastąpić wyrazem „miejsca” – to jest kwestia stricte językowa. Mam jeszcze pytanie dotyczące sformułowania, które znajduje się w pkt 3 ust. 2 po myślniku, a odnosi się do imion i nazwisk pasażerów lotu: „ze wskazaniem, do której kategorii pasażerów należą”. Jak rozumieć pojęcie kategorii pasażerów?

W ust. 5 proponujemy wykreślenie znajdujących się na końcu wyrazów: „którego wzór określają przepisy wydane na podstawie art. 9”. Przepisy ustawy, tym bardziej znajdujące się w jednej jednostce systematyzacyjnej czy w jednostkach redakcyjnych powiązanych ze sobą, należy czytać łącznie, więc w naszej ocenie takie odesłanie do art. 9, który stanowi delegację do wydania aktu wykonawczego, jest zbędne. Taką poprawkę przedstawiliśmy na piśmie.

I ostatnia uwaga, do ust. 6 tym razem, w którym czytamy, że dane zawarte w rejestrze oraz dokumenty stanowiące podstawę wpisów w rejestrze przechowuje się przez okres 5 lat. Czy można doprecyzować sformułowanie „dokumenty stanowiące podstawę”? Czy to będzie coś więcej niż formularze, czy będą to wyłącznie formularze? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. To już wszystkie uwagi do art. 7?



**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, odnosząc się do kolejnych pytań, zmianę tytułu oczywiście akceptujemy – to kwestia ściśle techniczna. Jeśli chodzi o to, jakie kategorie pasażerów są przewidziane w art. 7 ust. 2 pkt 3, to są to kategorie z art. 3, czyli członkowie delegacji, osoby zapewniające obsługę techniczną, medyczną lub organizacyjną oraz dziennikarze. To są tylko te kategorie, które przewiduje ustawa.

Jeśli chodzi o zmianę w ust. 5, czyli wykreślenie ostatniej części zdania po przecinku, to oczywiście akceptujemy tę propozycję poprawki, którą państwo przedłożyli.

Ostatnia uwaga dotyczyła dokumentów stanowiących podstawę wpisu w rejestrze. Szanowni państwo, oczywiście będzie zgłaszany formularz przez poszczególne kancelarie, ale nie jesteśmy w stanie w tym momencie wskazać, czy tylko i wyłącznie formularz będzie nam przekazywany. Można również założyć, że wraz z tym formularzem będą przekazywane kopie wniosków, informacji, różnych dokumentów wewnętrznych. One też powinny podlegać tym samym regułom przechowywania co formularz. Proszę o przyjęcie wyjaśnień.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

To były wyjaśnienia wraz z akceptacją części zasugerowanej poprawki natury legislacyjnej, nie merytorycznej, tak?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Tak, dwóch poprawek.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Poproszę teraz Wysoką Komisję o przyjęcie art. 7 wraz z poprawkami naniesionymi przez BL. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 8. Do art. 8 jest poprawka przeze mnie przedstawiona. To jest propozycja wykreślenia w art. 8 ust. 1 fragmentu dotyczącego ministra obrony narodowej. W art. 8 ust. 1, gdzie mamy: „1. Przekazując do Rejestru dane, o których mowa w art. 7 ust. 2, Minister Obrony Narodowej oraz Szefowie Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Senatu itd.”, proponuję skreślić wyrazy „Minister Obrony Narodowej”.

Artykuł 8 ust. 1 otrzymałby wtedy brzmienie: „1. Przekazując do Rejestru dane, o których mowa w art. 7 ust. 2, Szefowie Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej mogą wnioskować o wyłączenie wskazanych danych z publicznego udostępnienia”. To jest, proszę państwa, konieczne, żeby uspołnić te przepisy również z art. 7 ust. 3 projektu. Czy ze strony BL są uwagi do art. 8? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, art. 8 dotyczy możliwości wnioskowania o wyłączenie wskazanych danych z udostępnienia publicznego i uprawnienia Szefa KPRM do możliwości wyłączenia takich danych z własnej inicjatywy lub na wniosek. W naszej ocenie konstrukcja zaproponowana w tym przepisie również może budzić pewne wątpliwości, o których wcześniej wspominał kolega, dotyczące zgodności zaproponowanych przepisów z art. 10 konstytucji. Ponadto powstaje pytanie, czy wskazane tu przesłanki, a więc ważny interes państwa lub bezpieczeństwo osoby, są w wystarczający sposób sprecyzowane, czy nie są zbyt ogólne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście poprawkę dotyczącą wykreślenia ministra obrony narodowej z katalogu osób wnioskujących o wyłączenie danych z jawno-

ści akceptujemy. Z tego co wiemy, MON też akceptuje tę poprawkę. To jest poprawienie pewnej oczywistej niekonsekwencji zawartej w ustawie.

Jeśli chodzi o wątpliwości podniesione przez pana mecenasa, to chciałem tylko przypomnieć, że jest to kwestia szczególnie wrażliwa. Mamy do czynienia z zupełnie wyjątkowymi sytuacjami, kiedy... jako casus uzasadniający włączenie tego przepisu do ustawy mogę podać podróż pana prezydenta śp. Lecha Kaczyńskiego do Gruzji, do Tbilisi w 2008 r., mającą znaczenie szczególne z punktu widzenia polityki państwa, jego interesu, polityki zagranicznej państwa, zobowiązań sojuszniczych, kwestii dotyczących polityki służb specjalnych. Dlatego też, po pierwsze, nie widzę zagrożenia konstytucyjności tego przepisu, po drugie, nie jest możliwe doprecyzowanie kryteriów, przesłanek dotyczących stosowania tego przepisu. Ujęcie ich w ten sposób pozwoli elastycznie i zgodnie z interesem państwa je stosować. Proszę o przyjęcie wyjaśnień.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem doprecyzować, panie ministrze, gdyby pan był uprzejmy. To ten minister, szef KPRM będzie wzywał pana marszałka na dywanik, żeby to tłumaczył? Jak to będzie wyglądało? Te przepisy to jest kolejne uderzenie w Marszałka Sejmu. Ja rozumiem całą tę sytuację, pewnie nikt z nas nie wykazałby takiej arogancji, jeżeli chodzi o wykorzystywanie tych lotów, natomiast trzeba, panie ministrze, w odpowiedni sposób, jeżeli chodzi o kwestię państwa, do tego podchodzić. Zdarzył się marszałek Kuchciński, ale żeby w tak oczywisty sposób, tylko z powodu marszałka Kuchcińskiego naruszać równowagę władz, czynić marszałka de facto petentem do urzędnika zatrudnionego w KPRM, to to się nie godzi. Ja naprawdę apeluję do większości. Rozumiem, że pan marszałek Kuchciński się zdarzył...

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**

Zdarzył się też marszałek Borusewicz.

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Panie pośle, proszę zachować proporcje. Kiedy pan minister mówi o warunkach szczególnych, to ja wiem, że to jest szczególny przypadek pana marszałka Kuchcińskiego, który poniósł karę. Ale od oceny postępowania marszałka jest parlament, a nie rząd, tym bardziej urzędnik zatrudniony tylko dlatego, że wygrała ta czy inna opcja parlamentarna, bez żadnego mandatu w wyborach, bo może tak być. Dlatego bardzo proszę o zachowanie odpowiednich proporcji. Proszę się zastanowić nad systemem prawnym, nad rolą marszałka, nad rolą urzędnika KPRM, bo to jest jednak zasadnicza różnica, panie ministrze. Te przepisy funkcjonują, mamy instrukcję HEAD, wystarczyło tylko się jej trzymać. Nie trzeba było żadnych nowych ustaw, wystarczyło się trzymać tego, co jest. Gdyby pan marszałek się trzymał, nie byłoby żadnego problemu, to jest tylko i wyłącznie pokrycie tego tematu. Ale pytanie jest takie, także do państwa posłów: Czy warto z Marszałka Sejmu robić petenta urzędnika KPRM tylko dlatego, że wydarzył się przypadek pana marszałka Kuchcińskiego? To jest zasadnicze pytanie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czy są jeszcze pytania? Nie ma pytań. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie pośle, panie przewodniczący, te same kwestie pan podnosił przy jednym z poprzednich artykułów ustawy i o ile wtedy miały one uzasadnienie przynajmniej systematyczne, jeżeli chodzi o systematykę wewnętrzną przepisów i artykułów ustawy, to teraz chciałbym stwierdzić, że tego uzasadnienia tutaj nie widzę. Czytając literalnie przepis art. 8, chodzi tylko o to, że do szefa KPRM jako organu prowadzącego Centralny Rejestr Lotów mogą się zwrócić szefowie pozostałych kancelarii z wnioskiem o wyłączenie wskazanych danych z publicznego udostępnienia, tych danych, których nie należy udostępniać ze względu na ważny interes państwa bądź bezpieczeństwo najważniejszej osoby w państwie. Tylko tego to dotyczy, nie dotyczy zupełnie sytuacji umiejscowienia obu

marszałków w hierarchii władz państwowych. Chodzi tylko o wymianę wniosków formalnych i procedurę między szefami kancelarii. Dlatego w tym momencie, panie przewodniczący, pozwolę sobie pominąć całą argumentację, którą przedstawiłem wcześniej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Suchoń ma poprawkę?

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Panie przewodniczący, pół ustawy trzeba by było przeformułować, bo naprawdę... Panie przewodniczący, apeluję o to, żeby to jeszcze bardzo dokładnie przeanalizować. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przyjeliśmy art. 8 wraz ze zgłoszoną przeze mnie poprawką.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi, poprawki do art. 9? Nie widzę zgłoszeń.

Rozdział 5, Przepisy przejściowe i końcowe, art. 10. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze przed przejściem do rozdziału 3 chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, czy nie widzą konieczności ewentualnej nowelizacji art. 76 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy – Prawo lotnicze. Artykuł ten dotyczy pobierania opłat lotniskowych na lotniskach użytku publicznego i w aktualnym brzmieniu zwalnia z takich opłat loty, które służą przewozowi w oficjalnych misjach konkretnych osób, loty, którym nadano status HEAD (lot polskiego statku powietrznego nadany przez Komendanta SOP). Czy nie widzicie państwo konieczności noweli w kontekście sformułowania „lot polskiego statku powietrznego” w zestawieniu z przepisami, które są zaproponowane w przedłożeniu, konkretnie w art. 2 ustawy?

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

To jest szczegółowa kwestia prawnicza, dlatego chciałbym prosić o udzielenie głosu panu dyrektorowi.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora w Departamencie Prawnym KPRM Michał Frączkiewicz:**

Michał Frączkiewicz, KPRM. Szanowni państwo, panie mecenasie, ta kwestia była przez nas analizowana, natomiast w naszej ocenie art. 76 ustawy – Prawo lotnicze dotyczy zwalniania wskazanych w nim statków o statusie HEAD z opłat lotniskowych. Tylko tego dotyczy i w takim kształcie powinien pozostać. Ta sprawa była konsultowana z ministrem infrastruktury, który odpowiada zarówno za ustawę – Prawo lotnicze, jak i za akty wykonawcze do niej i w tym zakresie minister nie widział konieczności zmiany tych przepisów, więc my również jej nie widzimy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do końcówki rozdziału 2? Nie ma uwag.

Rozdział 3 – tytuł i art. 10 – czy są uwagi? Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Jeśli chodzi o tytuł, to proponujemy następujące brzmienie: Przepis przejściowy i końcowy. Jest to uwaga o charakterze stricte redakcyjnym – w rozdziale 3 mamy jeden przepis przejściowy i jeden końcowy i w związku z tym proponujemy użycie liczby pojedynczej.

Natomiast jeżeli chodzi o samą treść art. 10 w powiązaniu, w zestawieniu z art. 11, to proszę zwrócić uwagę, że art. 11 wskazuje, że ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. I tutaj są dwa wyjątki – chcielibyśmy dopytać wnioskodawców o ratio legis tych wyjątków. Natomiast art. 10 wskazuje, że do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 i art. 6 projektu – chodzi o zarządzenia Ministra Obrony Narodowej i szefów odpowiednich kancelarii – loty będą organizowane zgodnie z zasadami i w trybie określonym w przepisach dotychczasowych. Zgodnie z literalną wykładnią art. 10 ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, ale

de facto nie będzie stosowana maksymalnie przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie. Przez te 12 miesięcy od dnia wejścia w życie będą bowiem stosowane dotychczasowe przepisy. I teraz pytanie, czy rzeczywiście taka była intencja wnioskodawcy, aby wstrzymać stosowanie całości przepisów ustawy? Czy być może chodziło raczej o utrzymanie w mocy dotychczasowych przepisów, które regulowały kwestie lotów, natomiast ustawa w całości miałaby obowiązywać po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a te 12 miesięcy, o których mowa w art. 10, byłby to czas na wydanie odpowiednich aktów przez właściwe podmioty i do tego czasu po prostu stosowane byłyby dotychczasowe przepisy?

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, jeśli chodzi o tytuł rozdziału, to oczywiście nie będziemy się kłócić o końcówki liczby mnogiej, panie mecenasie. Jako ciekawostkę muszę wskazać, że tutaj, zdaje się, mamy spór prawniczy między prawnikami BL Sejmu i prawnikami Rządowego Centrum Legislacji. Nie ośmielam się być arbitrem w tym sporze i przyjmuję propozycję, którą przedłożył pan mecenas, jeśli chodzi o brzmienie tytułu rozdziału.

Co do kwestii dotyczącej wejścia ustawy w życie, to chciałem powtórzyć, że intencją naszą jest wejście w życie ustawy po upływie 14 dni od jej ogłoszenia, a przede wszystkim przepisów dotyczących kategorii osób, które mogą wchodzić na pokład samolotu razem z najważniejszymi osobami w państwie. Natomiast jeżeli chodzi o przepisy dotyczące art. 5 i 6, czyli tryb i procedury dotyczące organizacji lotów, wydawane zarówno przez MON, jak i przez szefów poszczególnych kancelarii, to wymaga to czasu i musimy dać tu pewien okres na przygotowanie aktów wykonawczych. Powtarzam zatem, że intencją naszą jest wejście przepisów ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, natomiast wprowadzenie okresu przejściowego na stosowanie aktów wykonawczych, organizacyjnych na 12 miesięcy. Jeśli chodzi o art. 10, to wszystko z mojej strony, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. W związku z tymi wyjaśnieniami i dyskusją, która się wcześniej odbyła, na roboczo przygotowaliśmy wraz ze stroną rządową projekt zmiany art. 10 tak, aby oddawał intencje, o których mówił pan minister. Pozwolę sobie przeczytać tę propozycję.

„Dotychczasowe przepisy dotyczące zasad i trybu organizowania lotów osób, o których mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 i art. 6, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Akceptujemy tę poprawkę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Tak jak powiedziałem, aktualne brzmienie art. 10 sugeruje, że przepisy ustawy nie będą stosowane, natomiast w związku z wyjaśnieniami pana ministra ta redakcja przepisu, jak się wydaje, będzie w pełni oddawała intencje, czyli ustawa będzie stosowana, natomiast te 12 miesięcy będzie w dyspozycji odpowiednich organów, które wydadzą akty wewnętrzne.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, przejmuję tę poprawkę. Czy jest zgoda Komisji na taką poprawkę? Widzę, że jest zgoda, zatem przyjęliśmy art. 10 wraz z tą poprawką. Przyjęliśmy także poprawkę polegającą na zmianie tytułu rozdziału 3. Przepis przejściowy i końcowy – tak będzie brzmiał tytuł po zmianie.

Przechodzimy do art. 11. Czy są jeszcze uwagi do art. 11?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Powtórzę tylko pytanie dotyczące *ratio legis* wyłączenia art. 7 i 8 z 14-dniowego okresu *vacatio legis* i jego wydłużenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:**

Wynika to przede wszystkim z tego, że prowadzenie rejestru lotów jest nowym, wielkim zadaniem dla KPRM i wymaga zmian organizacyjnych, kadrowych, wyznaczenia nowych zadań, wskazania komórki organizacyjnej, wyznaczenia nowego zakresu obowiązków. To musi chwilę zająć, panie mecenasie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Czy są poprawki do art. 11? Nie widzę zgłoszeń. Zatem przystępujemy do przegłosowania całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami zarówno BL, jak i dwiema poselskimi.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Magda Jedynak:**

12 głosów za i 3 wstrzymujące.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, przed zamknięciem obrad zwracam się do pana przewodniczącego z wielką prośbą. Ta ustawa ustawia – przepraszam za to wyrażenie – pana marszałka, każdego Marszałka Sejmu w roli petenta u szefa KPRM. W związku z tym bardzo proszę o głębokie rozważenie tej sytuacji przed drugim czytaniem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. BL chciałoby jeszcze prosić o upoważnienie do wprowadzenia potencjalnych oczywistych korekt o charakterze redakcyjnym, gdyby takowe na etapie sporządzania sprawozdania się okazały konieczne.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, jest zgoda. Czy jest zgoda, żebyśmy...

**Poseł Edward Siarka (PiS):**

Rozumiem, że pan przewodniczący będzie sprawozdawcą.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, wyrażam zgodę. Czy jest zgoda Komisji? Jest zgoda, zatem wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Wyczerpaliśmy porządek obrad, zamykam posiedzenie Komisji.